

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BAJA CALIFORNIA
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS

**“Conflicto en Medio Oriente y el auge de Rusia como
superpotencia”**



Tesis que presenta:

MANLIO FAVIO MASCAREÑO SIGALA

Para obtener el título de:

LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA

Director de tesis:

Dr. Ángel Manuel Ortiz Marín

Mexicali, B.C., 22 de marzo de 2019

Índice

Introducción.....	1
Desarrollo metodológico.....	8
Desarrollo de la investigación.....	10
Enfoque de la investigación.....	13
Metodologías utilizadas.....	14
Justificación.....	17
Marco teórico.....	18
La teoría marxista.....	20
La sociología comprensiva de Max Weber.....	23
La psicología de las masas de Sigmund Freud.....	26
El realismo en las relaciones internacionales.....	27
El choque entre civilizaciones.....	33
CAPÍTULO I: Ascenso de Rusia como Superpotencia.....	36
El colapso de un imperio y la formación del mundo unipolar.....	37
La nueva Rusia y la década perdida.....	44
La Rusia de Putin y el camino hacia el estatus de superpotencia.....	48
CAPÍTULO II: Causas de los conflictos en Medio Oriente.....	56
La amenaza iraní.....	57
Iraq como raíz.....	59
El programa nuclear de Irán.....	62
Irán una amenaza más grande que el Estado Islámico.....	66
La Guerra Civil de Siria.....	73
Rusia como motor de la Guerra Civil de Siria.....	76

CAPÍTULO III: La constitución de Rusia como superpotencia a causa del conflicto sirio.	83
El ataque de armas químicas.....	84
La guerra en Ucrania como consecuencia del triunfo ruso en Siria.....	87
La intervención rusa en Siria y su nuevo estatus como superpotencia.....	91
CONCLUSIONES.....	96
Referencias.....	107
Anexos.....	132
Entrevista a Anwar.....	133
Entrevista a Falak.....	153
Entrevista a Hana.....	160
Entrevista a Sadira.....	164
Entrevista a Abdul.....	180
Entrevista a Raissa.....	190
Entrevista a Irochka.....	193
Capturas de pantalla de las noticias más relevantes.....	195

Introducción

Mi interés sobre los acontecimientos de Medio Oriente comenzó cuando en octubre de 2011 apareció una noticia que captó mi total atención: Un terrorista iraní había venido a México a contratar a un sicario mexicano (de *los Zetas*) para asesinar al embajador de Arabia Saudita en Estados Unidos y, posteriormente, al de Israel. Al principio pensé que era una exageración por las similitudes de la historia a una película de acción, no obstante, apareció en diversos medios como *The Guardian* (Tuckman, 2011), *The New York Times* (Savage & Shane, 2011) e incluso *Excelsior* de México (Carreño & Olson, 2011) y actualmente aparece *la conspiración* en *Wikipedia*. Esto me llevó a seguir las noticias sobre los eventos de la región hasta que todo empezó a tener forma: Irán tiene desde hace tiempo un programa nuclear el cual ha generado tensiones con Arabia Saudita e Israel, al grado que este último presionaba para un intervención aérea a las instalaciones nucleares (Knell, 2012). Sin embargo, Estados Unidos optó por el recurso más clásico para ejercer presión; las sanciones económicas que países como Corea del Norte y Cuba han sufrido durante décadas (U.S. Department of State, 2017).

También en 2011 una serie de revoluciones empezaban a gestarse a lo largo de Medio Oriente en países como Túnez, Libia, Egipto hasta concentrarse especialmente en un conflicto que aún persiste y no se ha podido solucionar: la Guerra Civil en Siria. Estados Unidos, como la única superpotencia del mundo, se ha visto presente en todos los acontecimientos posibles. En el programa nuclear iraní es uno de los negociadores que busca un fin al proyecto, logrando la administración de Barack Obama¹ un acuerdo para limitar su capacidad nuclear (The White House, 2016), mientras que en el conflicto en Siria apoya a los rebeldes de la Armada Libre de Siria para el derrocamiento de Bashar Al-Assad² (McKelvey, 2015). Pensar en Estados Unidos en eventos de tal calibre no es sorpresa alguna, sin embargo, lo que me llamó la atención al seguir los medios de información es que Rusia y China también se han visto involucradas en lo que ocurre en la región; Rusia es la

¹ Presidente de Estados Unidos durante dos periodos (2009-2017).

² Presidente de Siria desde el año 2000.

constructora de los reactores nucleares de Irán mientras que China vende elementos necesarios para ese programa (Institute for Science and International Security), de igual manera han sido las defensoras de Bashar Al-Assad al oponerse a las sanciones y a toda intervención de los países occidentales contra Siria (Black, 2014).

Desde 1979, Irán se ha presentado como una amenaza en la región, especialmente para dos naciones en concreto: Israel y Arabia Saudita, aliados estratégicos de Estados Unidos. Un año después del triunfo de la Revolución Islámica, Saddam Hussein presidente de Iraq (1979-2003), apoyado en aquel entonces por Estados Unidos³ y por los países del Golfo Pérsico lanzó una ofensiva militar contra Irán. Lo que se buscó en ese momento era frenar la ola revolucionara del Ayatolá Jomeiní⁴ que amenazaba la estabilidad de la zona, así como cumplir sus deseos personales de hacerse de un mayor poder en la región. Esta guerra se prolongó desde 1980 hasta 1988. Ni Iraq ni Irán ganaron la guerra, pero sí logró detener la expansión iraní⁵.

Hussein, endeudado y abandonado por sus aliados, lanzó una ofensiva militar contra Kuwait, lo que desencadenó la Guerra del Golfo Pérsico. Los países que en un principio fueron su principal soporte se convirtieron en sus enemigos, lo que aisló a Iraq del mundo y eventualmente sería objeto de sanciones económicas, mientras un discurso de posesión de armas de destrucción masiva era difundido por los Estados Unidos (Department of State, 1999).

Al finalizar la guerra contra Iraq, Irán retomaría el programa nuclear del Sha Reza Pahlevi, de acuerdo al *Institute for Science and International Security* se retomó para crear un medio de disuasión ante una futura amenaza química, bacteriológica o atómica; si bien no se buscaba obtener la bomba atómica, sí tener un respaldo, ya que en la guerra contra Iraq este país usó armas químicas contra su población. Sería a raíz de ese programa que Irán empezó

³ Leer el extenso artículo de C.J. Chivers (2014) donde expone cómo Estados Unidos brindó armas químicas para la guerra contra Irán.

⁴ Líder espiritual que impulsó el desarrollo de la revolución.

⁵ Para saber más de la guerra entre Iraq e Irán y la posterior Guerra del Golfo Pérsico se puede leer el libro realizado por Gutiérrez & Silvela (2006).

a establecer buenas relaciones con Rusia y China, que actualmente se han convertido (al igual que con Siria) en sus principales aliados globales contra las acciones de Estados Unidos.

Siria e Irán comparten puntos similares: Son un contrapeso a la hegemonía estadounidense en la región y al poder de Israel y los países del Golfo Pérsico. De acuerdo a *Hispan TV*⁶ (2013) la causa palestina es una de las razones que las llevó a establecer relaciones. Por lo tanto, el conflicto sirio es de gran complejidad: Por un lado se libra una guerra indirecta contra Irán al buscar el derrocamiento de Bashar Al-Assad, pero también se desarrolla un conflicto indirecto contra Rusia que ha buscado expandir su influencia en la región a través de Siria e Irán, incluso China ha intervenido políticamente.

Algunos medios como *CNN* (Yan, 2013) y *BBC* (2013) han manejado que el interés de estas potencias emergentes es frenar la presencia de Washington en la zona para limitar su acceso a los grandes recursos petrolíferos, pues ahí se concentra alrededor del 48% de las reservas mundiales (Sorkhabi, 2010), por lo que el poder económico de Medio Oriente es de suma relevancia. Si bien los eventos de la zona fueron las que captaron mi atención en un primer momento, la intervención de Rusia y China en términos políticos, económicos e incluso militares (como los ejercicios navales con Siria e Irán⁷) me hicieron seguir las noticias de esa región en relación a estas potencias.

Aunque se les llama emergentes, en los últimos años han desarrollado características propias de una superpotencia y han sido especialmente estas dos potencias, Rusia y China, las que han ayudado a la multipolarización del mundo, minando la noción de la unipolaridad estadounidense.

Es de interés resaltar que estas dos naciones, anteriormente comunistas y opositoras del capitalismo, ahora se han vuelto hacia el libre mercado lo que ha revitalizado sus economías a niveles no vistos desde la Guerra Fría (1947-1991). China actualmente es la primera economía del mundo lo que ha desplazado a segundo lugar a Estados Unidos (Barba, 2014),

⁶ Canal iraní que difunde en español.

⁷ Los ejercicios navales con Siria al parecer fueron solo un rumor (Paraszczuk, 2012) mientras que los ejercicios navales en conjunto entre China e Irán sí fueron confirmados (Iran, China prepare to conduct unprecedented joint naval drills, 2014).

Rusia no tiene ni de cerca el poder económico de estas dos naciones⁸, pero el papel de Vladimir Putin en la política internacional agiganta su posición como líder en el mundo y el desafío que ha mostrado en Siria y en Ucrania ha revelado un poder que *Forbes* ha reconocido al llamarlo el hombre más poderoso del mundo durante cuatro años consecutivos (Ewalt, 2016). A esto hay que sumarle que se ha convertido en una superpotencia energética que la llevó a incrementar su poder en Europa por el gas, despertando temores hacia el Kremlin (Hooper, 2006).

Actualmente Rusia y China han establecido lazos tan fuertes en los sectores de la economía y la política que pueden presentarse como un gran muro a la hegemonía estadounidense; manifestado con el Banco Asiático creado por China y el Nuevo Banco de Desarrollo constituido por los BRICS⁹ (BRICS inauguran su nuevo banco de desarrollo, 2015), grupo en el cual resaltan por su protagonismo en el Consejo de Seguridad de la ONU (Engdahl & Gazeta, 2014).

El mundo se encuentra en un punto de desestabilización por los acontecimientos en Medio Oriente, en especial por el alzamiento del Estado Islámico que ha recrudecido la situación en Siria e Iraq; de la misma manera las tensiones con Irán por su programa nuclear en las que Arabia Saudita y el estado de Israel han tenido un distanciamiento con Estados Unidos¹⁰ y el conflicto en Ucrania, donde las acusaciones de los males que se gestan en el país van contra Rusia. La noción de una nueva Guerra Fría y una posible tercera Guerra Mundial expuesta a través de los medios y declaraciones de analistas revelan el punto crucial en que se encuentra la sociedad en la actualidad ("Rusia nos salvó de una Tercera Guerra Mundial desencadenada por Occidente", 2014). Pareciera que en cualquier momento un error en Medio Oriente o Ucrania pueda desencadenar un conflicto de proporciones gigantescas donde el temor del uso

⁸ Aunque se tiene que tomar cuenta que desde el año 2000 hasta el 2008 Rusia había crecido anualmente con un promedio del 8%

⁹ Siglas que significan Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, se piensa que estas naciones serán las potencias económicas del futuro.

¹⁰ En los medios israelíes se ha manejado mucho ese distanciamiento, Chirinos (2015) de *BBC* detalla de manera general la situación entre ambas naciones. También se puede ver incluso el acercamiento entre Israel y Arabia Saudita por el acuerdo nuclear que busca alcanzar Estados Unidos con Irán (Becerril & Patiño, 2015).

de armas nucleares trae nuevamente miedos que parecían olvidados con la caída del comunismo.

Analizar la situación mundial actual se convierte en un trabajo riguroso y exhaustivo, la interdependencia que existe por la globalización ha provocado que un evento en un lugar distante afecte a todas las naciones de manera indirecta, es como estar en una gran telaraña, donde si se toca, toda la red se tambalea. Por motivos prácticos y de interés personal, este trabajo se dedicará a explicar el auge de Rusia como superpotencia, especialmente en los acontecimientos librados en Medio Oriente y el choque con Estados Unidos por el conflicto sirio. Habrá momentos en que se tocarán otros aspectos globales que ayudarán a entender la lucha indirecta que involucra a estas potencias en una de las zonas más volátiles del mundo como complemento de lo que ahí acontece.

Un punto a resaltar, es que desde la lógica general, las causas de los conflictos de Medio Oriente responden a una visión muy concreta: La guerra es por el petróleo¹¹. Esto resulta congruente si se toman en cuenta las grandes reservas petrolíferas de la región, empero, hay bastantes estudios que explican los conflictos con base a ello, al grado que ya es parte de la cultura popular. En algún capítulo de *South Park*¹², a manera de burla, George Bush era caricaturizado al decir que el 9/11 fue un auto atentado para iniciar una guerra y apoderarse del petróleo. Algo tan simple como un programa de entretenimiento expone lo que comúnmente se cree, por lo que ahondar en un estudio de si es por el petróleo sería redundar en lo mismo. Por ello, el presente trabajo se enfocará más en explicar la multipolaridad que se está desarrollando en el mundo actual, donde Rusia y Estados Unidos utilizan el Medio Oriente como escenario de una lucha indirecta.

Por lo tanto, la pregunta de investigación es: *¿Cómo fue que se desarrollaron los conflictos en Medio Oriente y por qué el interés de Estados Unidos y Rusia en los eventos de la región que acontecen allí desde el año 2011?*

¹¹ Se puede leer el artículo de Antonia Juhasz (2013) de *CNN* titulado: *Why the war in Iraq was fought for oil* como uno de los tantos que existen.

¹² Serie de dibujos animados donde se realizan sátiras de la cultura estadounidense.

Mientras que la premisa es: *Los conflictos de Medio Oriente tienen como fin el aseguramiento de la hegemonía estadounidense ante el ascenso de Rusia como superpotencia que en los últimos años, con la llegada de Vladimir Putin a la presidencia del país ha cambiado el status quo del sistema internacional.*

Los objetivos a alcanzar son:

- Explicar el ascenso que ha tenido Rusia como superpotencia ante la llegada de Vladimir Putin a la presidencia del país en el año 2000.
- Establecer cómo el apoyo de Estados Unidos a Iraq en la guerra contra Irán fue la base para que Rusia fundara una relación sólida con Irán por su programa nuclear.
- Explicar cómo la Guerra Civil en Siria surge como una necesidad para frenar el ascenso e influencia de Rusia en el escenario internacional.
- Identificar cómo el conflicto ucraniano actual está ligado con el éxito de Rusia en Medio Oriente, especialmente por el papel de Vladimir Putin sobre el tratado de armas químicas en Siria.
- Explicar cómo el conflicto sirio ha ayudado a Rusia a alzarse nuevamente como una superpotencia, con una influencia política y militar como la que tuvo en su época comunista.

Para este trabajo se desarrollarán cuatro capítulos:

- *Ascenso de Rusia como superpotencia:* En este capítulo se explicarán las causas que llevaron a Rusia a convertirse en una superpotencia en ascenso desde el año 2000 ante la llega de Vladimir Putin como presidente. Se analizará cómo desde la caída del comunismo en 1991 se generaron las condiciones para que Putin llegara al poder y cómo su andar en la política nacional e internacional ha despertado la preocupación de las potencias occidentales al crear un desequilibrio de poder, al cambiar el *status quo* de la hegemonía mundial de Estados Unidos.
- *Causas de los conflictos de Medio Oriente:* Aquí se explicarán los factores históricos que impulsaron las intervenciones de Estados Unidos en la región y cómo algunos episodios, como el apoyo de las potencias occidentales y del Golfo Pérsico a Hussein

llevaron al desarrollo del programa nuclear iraní y cómo Irán a través de ello establecería buenas relaciones con Rusia y China, lo que potencializaría el poder de estos dos países en la región. Irán, es por lo tanto, una de las razones que llevaría a Estados Unidos a intervenir para hacerse de la hegemonía de Medio Oriente, principalmente por el acercamiento de Rusia. Un periodo de cambios que abarca desde 1979, cuando se funda la República Islámica de Irán, hasta el año 2016, año en que Estados Unidos alcanza un acuerdo nuclear con este país y en el que las tensiones entre Rusia y Estados Unidos se incrementaron por la intervención rusa en Siria.

- *La constitución de Rusia como superpotencia a causa del conflicto sirio:* Este capítulo se enfocará en analizar la intervención rusa en Siria, pues mientras el primer capítulo explica los factores que llevaron al ascenso de Rusia como superpotencia, aquí explica con los hechos desarrollados cómo finalmente le dieron un papel en el escenario global, al recuperar una influencia y fuerza no vistas desde el colapso de la Unión Soviética, lo que ha implicado el desarrollo de una nueva Guerra Fría.
- *Conclusiones:* Análisis sintético del trabajo que integrará de manera crítica la situación de Medio Oriente y el papel de las potencias a través de la teoría marxista y del realismo clásico. También se plantearán los impactos que la situación en la región tienen en México, como causa de la interdependencia que existe a través de la globalización.

Esta investigación parte de un enfoque *cualitativo* y de dos metodologías en concreto: *la teoría fundamentada* y *la investigación documental*. La primera por la flexibilidad que ofrece al no iniciar con una premisa u objetivos en concreto sino que éstas pueden surgir conforme a la información recabada, permitiendo replanteamientos del trabajo; la segunda, porque esta investigación se enfoca en recabar información que parte de tres fuentes: Documentales y libros electrónicos, sobre la historia reciente de la región para tener un conocimiento del contexto del pasado; los medios digitales de información, para hacer una construcción histórica del presente bajo las distintas ópticas de los diferentes medios, y, entrevistas a habitantes de Medio Oriente para conocer su visión de los eventos.

Aunque esta investigación sea del campo de la sociología también se abre a las teorías de otros campos como el de las *relaciones internacionales*. Como escribió Bunge (2017), una investigación científica debe partir de teorías existentes sobre el fenómeno a investigar. La sociología si bien tiene teorías macro como el marxismo o el estructuralismo, sus conceptos no están dedicados a explicar principalmente los conflictos entre naciones. En cambio las relaciones internacionales sí, como argumentaría Bourdieu (1990), actualmente los campos pueden unirse con otros para realizar explicaciones más amplias sobre un fenómeno. También Merton (2017) expuso que el debate entre diferentes teorías rompe la ortodoxia para llevar a una visión más amplia. Un acercamiento entre la sociología y las relaciones internacionales puede ayudar a realizar una explicación más profunda de los conflictos en Medio Oriente y el choque entre Rusia y Estados Unidos.

Hay que tomar en cuenta que los eventos históricos, al no ser estáticos se escapan de nuestras posibilidades para analizarlos de manera objetiva. Si bien se debe tener siempre la noción de la objetividad no se puede ser dueño de los sucesos del presente, lo que hoy se plantea mañana queda en la obsolescencia, pero ello en vez de frenar los esfuerzos los acrecienta, como señalaría Marx (2014): “En la ciencia no hay caminos reales, y sólo tendrán esperanzas de acceder a sus cumbres luminosas aquellos que no teman fatigarse al escalar por senderos escarpados”, aunque la labor sea difícil esto inspira a seguir con la búsqueda y este trabajo, como producto de su época, tiene su función: Ayudar a la construcción de la historia.

Desarrollo metodológico

Una de las grandes críticas realizada a la ciencia social es la dificultad de hacer exposiciones concretas. Como señalaba R. Harrison Wagner (2007), muchos científicos de la ciencia social están dispuestos a aceptar argumentos incompletos al indicar que los hechos validan en medida toda exposición. No obstante, el mismo autor argumenta, que ante un evento ocurrido el cual puede ser sustentado ante varios hechos, no siempre hay que ir a la primera explicación que viene a la mente, sino que de los hechos hay que ir hacia atrás, a lo desconocido.

Bajo esta premisa puede entenderse el carácter de este trabajo, mientras varios teorizan que la guerra en Medio Oriente es por el petróleo o el gas, ya que por los hechos parece ser la respuesta más obvia ¹³, esta investigación, si bien no niega la importancia económica que tiene el petróleo, busca establecer una explicación más profunda de los conflictos en la región, al centrarse principalmente en una Guerra Fría entre Rusia y Estados Unidos, quienes usan este escenario para una confrontación indirecta. Se busca una nueva óptica que ayude a ver desde otro punto el porqué de los conflictos actuales, se aborda el presente y se ve hacia atrás en la historia para dar una explicación que no sea la de una guerra por los energéticos.

Hay que reconocer que el estudio de los conflictos de Medio Oriente y el papel de las potencias requieren de un arduo trabajo y esfuerzo, al existir diferentes variables parece imposible dar una explicación que realmente pueda ser tomada de manera objetiva. Esto es normal, la sociedad cambia de golpe y como planteó Hobbes (2016), el objeto arroja apariencias que los sentidos interpretan a su manera, de tal forma que éstas interpretaciones no son propias del objeto en sí. Dentro de la ciencia social, la teoría funge como una guía; al objeto de estudio se le interpreta con base a una tradición y por ello, siempre hay diferentes explicaciones, al objeto nunca se le conoce en realidad. Tal como Merton (2017) señala, aunque existan teorías opuestas y en un punto pueda haber encuentros, cuando alguien se casa con una tradición invalida lo que otra teoría expone, esto provoca una polarización en la sociología.

Si bien es cierto que es imposible llegar a la objetividad en el término estricto de lo que el concepto refiere, este trabajo se presenta inclusivo, no se casa solamente con la tradición sociológica, sino que se abre hacia planteamientos teóricos de las relaciones internacionales. Thomas Kuhn (2004), en su *Estructura de las revoluciones científicas*, exponía un ejemplo interesante, un individuo preguntaba a un físico y un químico si un átomo de helio podía ser considerado una molécula, ambos científicos respondieron sin vacilar, curiosamente, el uno y el otro dieron respuestas diferentes, aún perteneciendo al campo de la ciencia exacta. Esto no significaba que uno estuviera bien y el otro no, o que los dos estuvieran erróneos, sino que si dentro de sus campos disciplinarios, los paradigmas desarrollados ayudan para ahondar en

¹³ Además del ya referenciado artículo de Antonia Juhasz también se puede encontrar un argumento similar en Thomas L. Friedman (2003).

la búsqueda e investigación de grandes planteamientos, los dos estaban bien, ya que al final, un paradigma es una interpretación, muy rigurosa, claramente, pero ayuda al progreso de la ciencia. Por ello, este trabajo no busca cerrarse solo a un enfoque teórico de la sociología, sino que se abre hacia otras teorías para establecer puntos de acuerdo y así, construir un análisis neutral que se acerque a una explicación lo más objetiva posible.

Aunque la exposición planteada arriba concede más a cuestiones teóricas o epistemológicas, la teoría también funge como una guía en la metodología, lo señalado por Wagner de no ir hacia la primera respuesta que arrojen los hechos y la distintas respuestas que pueden surgir ante un hecho como indicaba Kuhn, fueron la base del desarrollo metodológico, en la búsqueda de una respuesta que se basara en la pluralidad, con el fin de lograr la objetividad.

Desarrollo de la investigación.

Este trabajo tuvo su punto de partida en abril de 2014. En un principio la intención es que fuese presentada como tesis a principios o mediados de 2015, pero factores institucionales impidieron su presentación por lo que el rango de estudio se extendió hasta Diciembre de 2017, con la llegada de Donald J. Trump a la presidencia de los Estados Unidos y con ello, un replanteamiento de la política mundial, sobre todo, lo concerniente a Medio Oriente.

El inicio fue bastante complejo, debido a los diversos actores y variables que participan en los eventos desarrollados en Medio Oriente, a su vez, los cambios repentinos que se llevaron a cabo, como el derribamiento de un jet ruso por Turquía en 2015 o el ataque químico en Siria en 2017. Ante la variabilidad de sucesos y cambios del protagonismo de los actores que participaban en tiempos determinados, era muy difícil establecer una premisa y objetivos en concreto, por lo que hubo cambios y replanteamientos constantes. Podríamos hablar de todos los cambios, pero ello confundiría y haría más complicada una explicación de lo que trata desarrollar este trabajo.

El interés personal comenzó en octubre de 2011 cuando una noticia con tonalidad de película apareció: Un terrorista iraní había venido a México a contratar a un sicario de Los Zetas para asesinar al embajador de Arabia Saudita en Estados Unidos, pero que para mala

suerte del supuesto terrorista, el sicario contratado resultó un agente encubierto de la DEA¹⁴, razón por la cual fue atrapado (Tuckman, 2011). También en ese año fue cuando inició la Primavera Árabe que llevó al derrocamiento de dictadores de la zona, como Hosni Mubarak¹⁵ en Egipto, Muamar Gadafi¹⁶ en Libia y al génesis de una guerra civil en Siria donde la oposición busca el derrocamiento de Bashar Al-Assad, una guerra que se ha extendido hasta 2018 y que aún no termina.

Es por esta razón que la temporalidad que se toma como referencia de la investigación es el año 2011, ya que ese año marca un cambio en los sucesos en la región y eventualmente un incremento de tensiones entre Rusia y Estados Unidos. La recopilación de fuentes de los medios de comunicación abarca desde 2011 hasta diciembre de 2017, aunque claro, en algunas ocasiones se recurrieron a fuentes más antiguas para construir parte del pasado. Entre los sucesos acontecidos en este periodo se encuentra el inicio de la Guerra Civil en Siria, un aumento de las tensiones con Irán por el programa nuclear, el surgimiento del Estado Islámico, el ataque de armas químicas en Siria, la intervención aérea por parte de la Coalición Internacional contra el Estado Islámico en ese país y, posteriormente, la intervención aérea de Rusia.

Cuando empecé en abril de 2014, elegí varios medios a seguir: *CNN, BBC, Russia Today, Russia Beyond the Headlines, The Times of Israel, Jerusalem Post, Al-Jazeera, The New York Times, The Washington Post, The Guardian, Fox News, El Mundo, El Financiero, The Telegraph, Teheran Times*. La intención era confrontar desde distintas ópticas cómo se maneja la información sobre el Medio Oriente y cómo se representan a Rusia y Estados Unidos en los acontecimientos, ya sea su apoyo, sus posturas y sus acciones.

Para seguir a todos estos medios se recurrió especialmente a *Facebook*, a través de sus páginas de *Me Gusta*, de esta manera, fue posible obtener noticias de los diversos medios. Debido a la fragilidad de Medio Oriente y a los sucesos acontecidos, no fue difícil encontrar noticias que se ligaran a esta investigación. Cuando no aparecían noticias, directamente iba

¹⁴ Agencia Anti-Drogas de Estados Unidos.

¹⁵ Dictador que ejerció el poder desde 1981 hasta 2011.

¹⁶ Dictador que ejerció el poder desde 1969 hasta 2011.

hacia las páginas oficiales de los medios mencionados y a través de los *tags* o búsquedas con palabras clave como “*Russia, United States, Middle East*” podía filtrar toda la información y buscar notas o artículos afines a la investigación. Muchas de las fuentes fueron buscadas en inglés, al ser más fácil encontrarlas en grandes medios internacionales anglosajones que en los medios en español, debido a que daban mayor cobertura a Medio Oriente.

Fueron recopiladas alrededor de 508 fuentes de notas y artículos periodísticos en su formato digital de los grandes medios informativos. Entre estas fuentes se encuentran notas, artículos de opinión y editoriales. No todas fueron tomadas y referenciadas, pero sí fueron utilizadas varias para hacer una construcción del presente. Muchas fuentes refieren la misma información pues algunos medios toman las notas de agencias como *Reuters*.

Entre las fuentes más significativas se encuentran las notas periodísticas y los artículos de opinión. Tomar diversos medios era indispensable, ya que esto permitiría ver las diferentes ópticas, tanto de los analistas con tendencias en concreto y la manera en que los medios manejan la información ante un mismo suceso. Para así tener una visión más amplia que permitiera un análisis crítico y neutral. Optar por uno o dos medios inclinaría la balanza hacia un lado, por ejemplo, una parcialidad hacia Rusia o a Estados Unidos.

Las entrevistas presentaron un desafío. No era difícil buscar a gente de Medio Oriente, la dificultad radicó en si estarían dispuestos a dar una entrevista. Para buscar a los sujetos de estudio se recurrió a tres páginas: *Facebook*, *Twitter* y *Tumblr*. En *Facebook* fueron realizadas búsquedas de grupos dedicados a la región donde debatían sobre los eventos acontecidos. Se enviaron varios mensajes a distintas personas, pero nadie respondió. En el caso de *Twitter* a través de los llamados *hashtag* se filtraban los *tweets*, y las palabras clave eran *Middle East*, *Syria*, *Free Syrian Army*. Los perfiles eran revisados y si se identificaba a alguien de Medio Oriente se le enviaba un mensaje indicándole el propósito. Tres personas contestaron.

En *Tumblr* se contactó a tres sirios, dos de ellos prefirieron mantener la comunicación a través de esa red social mientras que otro prefirió trasladar la conversación a *Facebook*, siendo la entrevista a Anwar la más extensa. En *Twitter* se contactaron dos personas de Líbano. Una de ellas mantuvo la conversación en la red social mientras que la otra prefirió

contestar preguntas vía correo electrónico. A través de un chat localizamos a alguien de Túnez quien también brindó una extensa entrevista. Finalmente en *Tumblr* logramos comunicación con una persona de Ucrania quien respondió una pregunta, buscamos más individuos de Ucrania, pero era difícil que quisieran responder algunas preguntas respecto al derrocamiento del gobierno pro-ruso. Si bien esta investigación se enfoca en Medio Oriente, uno de los objetivos es ligar el conflicto ucraniano actual ante la creciente influencia de Rusia debido al conflicto sirio. Por ello era indispensable buscar gente de Ucrania para conocer más sobre la situación del país previamente. Los nombres de los entrevistados fueron cambiados para mantener su privacidad.

Enfoque de investigación

El enfoque de investigación fue el *cualitativo*; como este trabajo recurre a entrevistas, documentos históricos y notas de medios digitales de información era el enfoque adecuado: “La investigación cualitativa se fundamenta en una perspectiva interpretativa centrada en el entendimiento del significado de las acciones de seres vivos, principalmente los humanos y sus instituciones (busca interpretar lo que va captando activamente)” (Hernández Sampieri, Fernández-Collado, & Baptista Lucio, 2006, pág. 9). Cómo el seguimiento de los medios era diario, la interpretación se realizaba activamente, cómo los sucesos eran tan cambiantes no se pensó viable el enfoque cuantitativo el cual busca mediciones a través de la estadística. La flexibilidad que permite el enfoque cualitativo para la reformulación de premisas ayudó a contextualizar el fenómeno estudiado al profundizar en él.

La investigación cualitativa parte de un análisis micro-social cuando esta investigación analiza una temática macro-social. Lo que se pretende es hacer una conexión entre lo micro y lo macro: El discurso obtenido de las entrevistas trata de enlazarse con el gran discurso de las superpotencias en los medios de comunicación y sus acciones y develar si la realidad macro corresponde con lo micro y en qué contrastan las dos visiones: “el investigador se introduce en las experiencias individuales de los participantes y construye el conocimiento, siempre consciente de que es parte del fenómeno estudiado. Así, en el centro de la investigación está situada la diversidad de ideologías y cualidades únicas de los individuos” (Hernández Sampieri, Fernández-Collado, & Baptista Lucio, 2006, p. 9).

Una consideración a tomar es que el análisis cualitativo no es reconocido como científico y es criticado por hacer demasiado uso de los razonamientos ya que estos se pueden perder del objeto de estudio, al hacerse construcciones de segundo grado uno puede alejarse de la realidad; lo que resulta ser más próximo a la literatura que a la ciencia (Iñigues, 1995). Aunque toda la información que se expondrá gira en relación a la información obtenida de las tres fuentes referenciadas, la construcción de los capítulos fue un proceso donde se utilizó lo que podrían considerarse “juicios de valor”, entendido *juicio de valor* aquí como *qué* información era relevante y *qué* tenía que descartarse, aunque esto no implica un alejamiento de la objetividad sino una manera de delimitar lo que se considera esencial y relevante para el estudio. Como señala Mario Bunge (2000), hay *juicios de valor* que se fundan en datos científicos.

Metodologías utilizadas

Dentro del enfoque cualitativo fueron tomadas dos metodologías: La investigación documental y teoría fundamentada. A continuación una breve exposición de ambas y cómo se conformaron los capítulos.

La investigación documental puede ser definida como: “...una técnica que consiste en la selección y recopilación de información por medio de la lectura y crítica de documentos y materiales bibliográficos, de bibliotecas, hemerotecas, centros de documentación e información” (Baena citado en Ávila 2006, p. 50). Ávila también la define como: “...una técnica que permite obtener documentos nuevos en los que es posible describir, explicar, analizar, comparar, criticar entre otras actividades intelectuales, un tema o asunto mediante el análisis de fuentes de información” (p. 51).

A diferencia de otras metodologías o propuestas de investigación, ésta no necesita comprobar o refutar hipótesis, aunque sí parte de supuestos que guían la investigación la cual puede transformarse con los hallazgos. Un recurso esencial de esta metodología es la elaboración de fichas para ordenar las fuentes. Como se expuso párrafos arriba todas las fuentes fueron registradas en *Facebook*, donde no existe un ordenamiento basado en fechas en su sección de guardado. En vez de realizar fichas por cada nota, artículo o libro electrónico,

se realizaron *capturas de pantalla* de las fuentes más relevantes, especialmente de aquellas que se citaron o referenciaron y que aparecerán en la sección de anexos al final de la investigación ordenadas de acuerdo a la fecha en que fueron publicadas.

La teoría fundamentada en cambio, trata de descubrir teorías, conceptos e hipótesis partiendo directamente de los datos (Cuñat, 2007). Algo que salta a la luz es que esta metodología no parte de supuestos *a priori*, como serían objetivos, premisas y marco teórico, sino que a través de la información obtenida éstas deben ir surgiendo a través de la recaudación de datos. Ello implica mayor flexibilidad y se ajustó al presente trabajo. Si se hubiera optado por una premisa en concreto desde el inicio tal vez la investigación nunca hubiera terminado o no se hubiese encontrado lo que se esperaba. Al tener la posibilidad de actuar y redirigir según los nuevos datos fue posible conciliar toda la información en una pregunta, premisa y objetivos.

¿Cómo se concilió la información en capítulos y categorías? El primer paso, fue la recopilación a través de la investigación documental, de igual manera la teoría fundamentada permite ese proceso, no obstante esta última tiene un concepto clave o herramienta que ayudó a la categorización de la información: la *comparación constante*:

Después de recopilar algunos datos y de haber reflexionado en relación con un asunto de interés general, el investigador genera “categorías” que corresponden a los datos. Luego se emprende una investigación adicional hasta que las categorías estén “saturadas”, es decir, hasta que el investigador se sienta seguro de su significado e importancia. (Bryman citado en Universidad de Antioquía, p. 9)

Ciertas palabras clave permitieron establecer las categorías que integran los capítulos. Si bien el proceso se utilizó en cada uno de ellos, se puede ejemplificar de manera más clara con el segundo capítulo *Causas de los conflictos de Medio Oriente*. Se sabía en un principio que Irán era el país crucial en el desenvolvimiento de los acontecimientos de la región, por lo que recurrir a fuentes históricas fue la primera clave. Por lo tanto, el primer tema a analizar fue “*Irán y su impacto desde la Revolución Islámica*”. El seguimiento de los medios arrojó otro tópico, “*el programa nuclear,*” por lo que se buscó establecer cómo es que éste nació y empezó

a representarse como una amenaza, este tema ayudaría a establecer una dedicada a “*Iraq como raíz*” del surgimiento del programa nuclear. A través de la lectura de los medios digitales de información sobre el programa nuclear se estableció otra categoría en la que “*Irán es una amenaza más grande que el Estado Islámico*” de acuerdo a Israel y Arabia Saudita, pero en esa misma recopilación de información surgió otra, “*el apoyo de Rusia a Irán*”, que es el actor global que ha defendido al país persa en su derecho a desarrollarlo. Cada categoría fue “saturada” con la información recopilada de los libros digitales, medios digitales de información y entrevistas a la gente de la región para alcanzar una explicación breve, pero concisa sobre cómo es que se desarrollaron los conflictos y el papel de las potencias en la actualidad.

Cuando fueron identificadas los temas a desarrollar, la manera en que se hizo la redacción fue la siguiente, a través de *Word* se guardaron aquellos links que se dedicaran solo a un tema; en el caso del programa nuclear se guardaron los links para revisarlos, copiar los párrafos más relevantes, lo mismo con otros tópicos. Al tener toda la información se estableció qué temas deberían ir primero para crear una secuencia lógica que ayude a explicar de manera congruente el objetivo de cada capítulo.

Como mencionamos, la teoría fundamentada busca establecer nuevas teorías. Si bien establecer teorías nuevas es una empresa gigantesca, y no es la pretensión de este trabajo, sí busca brindar un nuevo panorama de análisis ante los hechos desarrollados en Medio Oriente con la actuación de las potencias Rusia y Estados Unidos y explicar cómo se ha conformado el mundo multipolar debido a los eventos en la región y cómo estos acontecimientos reforzaron el papel de Rusia en la política mundial hasta convertirla nuevamente en una superpotencia.

Este trabajo puede ayudar a recordar a Merton (2017) cuando habla de las teorías de alcance intermedio, donde expone que la sociología tiene teorías macro y micro. Mientras las teorías macro tratan de analizar el todo, hay mucha interpretación y conceptos que no pueden comprobarse. En cambio, las teorías micro o de alcance intermedio, analizan aspectos muy concretos de la realidad que son más sencillos de analizar por la cercanía con el fenómeno, lo

que puede dar a resultados más fiables. La unión de varias teorías de alcance intermedio, puede ayudar a constituir a futuro una teoría macro más sólida de la sociedad. Esta investigación se presenta como una teoría de alcance intermedio que busca la explicación de una de las causas del conflicto en Medio Oriente, lo cual podría contribuir al desarrollo o complementación de otros trabajos.

Justificación

Desde el año 2000 que Vladimir Putin llega a la presidencia de Rusia, su política fue enfocada en tres aspectos: reforzar el patriotismo de su país, convertir a Rusia nuevamente en una superpotencia y fortalecer la economía (Bullough, 2014). En la década de 1990, la situación del país era deplorable, con una alta inflación y un protagonismo mundial que había quedado en el pasado¹⁷. La llegada de Putin revitalizó a Rusia en todos los sentidos¹⁸, los nexos con América Latina, su acercamiento con Irán y Siria, la sólida relación con China, el convertirse en una superpotencia energética y el reforzamiento de su ejército comenzó a convertirla en una amenaza geopolítica que trastocó el equilibrio de poder global, uno que ejercía Estados Unidos pero que se empezó a ver amenazado con un resurgimiento de Rusia.

Medio Oriente es el escenario donde Rusia y Estados Unidos se han enfrentado en una guerra indirecta como la que hubo en la época de la Guerra Fría, lo que ha traído consigo una nueva serie de conflictos como en aquel periodo. Si bien la región tiene hechos y eventos muy propios para el desarrollo de conflictos, ha sido la intromisión de Rusia y Estados Unidos las que han acelerado, o incluso, generado las guerras actuales. Aunque el acceso a los energéticos parezca ser el objetivo principal para satisfacer los intereses económicos, esto desde la perspectiva marxista, desde un análisis del realismo estructural implica que los energéticos, más que un interés económico, figura como un medio para asegurar el poder. Mientras Estados Unidos busca mantener su poder global, Rusia quiere forjar su paso hacia el estatus de superpotencia y, Medio Oriente es el recurso para ello.

¹⁷ La inflación en 1992 alcanzó el 2520%, la cual baja a 224% en 1994 (Curtis, 1996).

¹⁸ Para el año 2003 Rusia creció al 7.3% y logró atraer a la inversión extranjera (Gutiérrez, 2017).

La importancia de una investigación sobre los conflictos de Medio Oriente y el papel de Estados Unidos y Rusia reside en dos aspectos: Primero histórico y segundo, de prospectiva, la visión hacia futuro de lo que puede ocurrir. Los hechos que acontecen en Siria y en Medio Oriente en general y el papel de las potencias involucradas definirán sin duda alguna la historia mundial de los siguientes años. Al entrar 2017 las tensiones en Medio Oriente se intensificaron, principalmente cuando Donald Trump ordenó el ataque a Siria después del supuesto uso de armas químicas por parte del gobierno de Bashar A-lAssad (Khomami & Grierson, 2017) (un acontecimiento similar como el ocurrido en 2013). Los temores de una posible Tercera Guerra Mundial liderada por las diferencias entre Rusia y Estados Unidos sobre la situación en Siria han propiciado una especie de paranoia, donde un pequeño error podría desencadenar el Apocalipsis nuclear, algo que hizo una tendencia de búsquedas en Google (What's Behind World War III Google Trend, 2017). Por ello, la única forma de comprender el presente es observar hacia el pasado para entender por qué llegamos a esta situación y a su vez comprender qué es lo que se espera en el futuro próximo y cómo, eventos que parecen ajenos, pueden realmente afectar en las cuestiones domésticas de un país.

Marco teórico

La sociología es el estudio de los grupos humanos que componen a la sociedad, o como bien definiría Max Weber: es el estudio de la acción social. Para el sociólogo alemán la acción social es toda actividad humana enlazada a un sentido subjetivo. Esto implica que la cultura, la tradición, todo aquello que se forme en el subconsciente humano le da forma al mundo real ya que allí se manifiesta el dominio teórico de la realidad. Para Marx, a diferencia de Weber, el mundo adquiriría su sentido debido al modo de producción económico, el cual definía la cultura, la política, la tradición entre otras cosas.

Aunque ambas posturas tienen sus puntos fuertes y sus debilidades, hay algo que se escapa: No alcanzan a explicar los fenómenos que se desarrollan en el sistema internacional. Max Weber (2011) hace una estupenda explicación sobre cómo el capitalismo se desarrolló a raíz del cristianismo protestante lo que en medida refuerza mucho su producción teórica por los hechos históricos. Karl Marx explica a profundidad las causas de la desigualdad social en el capitalismo y cómo se forma la falsa conciencia de la realidad por el dominio de las clases dominantes. Sin embargo, en ambas posturas, si bien analizan aspectos macro que

explican el funcionamiento de la sociedad en general, no tienen conceptos dedicados a explicar los fenómenos que se desarrollan entre países, o en otras palabras, en el contexto internacional.

A lo largo de la formación de un sociólogo es enseñada la tradición teórica que reside en Karl Marx, Emile Durkheim y Max Weber. Toda producción teórica o metodológica posterior a ellos tiene componentes de sus ideas. Pierre Bourdieu es un ejemplo de ello, al leer un capítulo o simplemente un párrafo se encuentran referencias a ellos, su importancia es innegable. No obstante, en la formación sociológica siempre se habla de relaciones de poder, del capitalismo, del socialismo, de hechos sociales en concreto, de la cultura, del género, en muchas ocasiones solo se debaten ideas y en otras se explican fenómenos locales; pero no siempre se habla del contexto internacional y cuando se llega a hacerlo es a través de una crítica al neoliberalismo y globalidad como consecuencia de muchos males.

Es por ello que esta investigación dedica sus esfuerzos a utilizar la teoría de Marx y Weber dentro del contexto internacional, en cómo sus ideas y conceptos pueden ayudar a argumentar y sustentar una explicación más profunda de la situación actual que se desarrolla. También se recurrirá al uso de teoría de las relaciones internacionales, la cual se dedica principalmente al estudio de los fenómenos en el sistema internacional, ya que ésta disciplina tiene conceptos de los cuales se puede partir y que se pueden unir con los de Marx y Weber, además de otras teorías que se expondrán más adelante. Como planteaba Bourdieu (1990), una ciencia en particular puede recurrir a otras para alcanzar una mejor explicación: “[...] ahora es posible utilizar lo que se aprende sobre el funcionamiento de cada campo en particular para interrogar e interpretar otros campos con lo cual se logra superar la antinomia mortal de la monografía ideográfica y de la teoría formal y vacía” (p. 135).

A continuación serán expuestas las teorías que sustentan la premisa y los objetivos mencionados en el desarrollo metodológico. La teoría marxista que explica la competencia global entre Rusia y Estados Unidos; la sociología de Weber y la teoría de Freud que sustentan el cómo llegó Putin al poder de Rusia; el análisis de Huntington el choque entre civilizaciones que demuestra la dualidad entre Oriente y Occidente y la teoría realista de las relaciones internacionales que permite entender la constitución del mundo multipolar actual a través del conflicto de Medio Oriente. En vez de estar casado con una postura y orientar el

análisis hacia un polo, el uso de diferentes teorías posibilita alcanzar una respuesta más amplia.

La teoría marxista

Una de las teorías más fuertes dentro de la sociología es la desarrollada por Karl Marx, no solo ha influenciado a esa disciplina para los estudios y comprensión de la sociedad, también ayudó, ya sea para bien o para mal a la transformación del siglo XX. No se puede pensar en ese siglo sin la intervención teórica de Marx; sus ideas llevaron a la división del globo entre dos bloques antagónicos: el capitalista y comunista que detonaron el periodo conocido como la Guerra Fría, conflicto que será explicado en el primer capítulo.

La filosofía marxista se compone de las dos grandes tradiciones filosóficas de su tiempo: el idealismo alemán y el materialismo. Partiendo de la filosofía hegeliana de corte idealista, se entiende al mundo como producto de la razón y de las ideas, esto significa que lo existente no es más que una proyección de la mente humana. La filosofía de Hegel es una filosofía de lo concreto (Serrau, 1993) algo que puede sonar contradictorio, pero tiene su lógica. Esta filosofía al centrarse en las ideas ve al pensamiento como un ordenador del mundo estableciendo principios (Hegel, 2017) por lo que se puede entender a la tesis como la concretización final de un conjunto de ideas que establecen el dominio teórico de la realidad y a la cual se llega por un proceso de contradicción.

La evolución de la sociedad entonces es producto de contradicciones en las ideas que la rigen. Sin embargo, Marx hizo una inversión de la filosofía hegeliana y la aterrizó en la materialidad, por lo que hizo una fusión entre la dialéctica hegeliana y el materialismo lo que constituyó una explicación más profunda de la evolución social. Esta filosofía a diferencia del idealismo, se enfoca en el mundo real; para Feuerbach la filosofía debe fundamentarse en realidades, esto lo convirtió en un exponente importante para esta corriente y uno de los primeros críticos de Hegel y sus seguidores; consideraba que los idealistas serpenteaban en la oscuridad temiendo que el día que salieran a la luz perecieran. Esto a causa de que sus argumentos estaban perdidos en un lugar lejos del mundo. Por eso en *La Esencia del cristianismo* (Feuerbach, 2017) realizó un trabajo que considera empírico:

El método seguido en este libro por el autor es absolutamente objetivo, tanto como el método de la química analítica. Por eso, donde es necesario y posible, se cita documentos probatorios, en parte en el mismo texto, en parte en las notas del apéndice, para legitimar las conclusiones obtenidas por el análisis, vale decir, para demostrar que estas confusiones son objetivamente fundadas. (p. 5)

Es una filosofía práctica que se sustenta de medios empíricos y no sólo en argumentos basados en creencias o juicios personales sobre cómo son las cosas o cómo deben ser. Otro elemento importante del materialismo es que ve que el ser humano es condicionado por su contexto. Esta fusión entre las dos posturas ayudó a Marx para el desarrollo del materialismo histórico. El mundo no es estático, por lo que está en movimiento (dialéctica) pero las causas de ese movimiento son producto de condiciones materiales (materialismo).

La base entonces son las condiciones materiales de existencia al cual se le añade un elemento más: la economía. Todas las personas trabajan para vivir, el poder adquisitivo de la venta de la fuerza de trabajo determina nuestras condiciones de vida, el tipo de vivienda, de educación y de creencias. Según el sistema económico que rige y la división del trabajo que en ella exista se determina la existencia de los individuos de una sociedad. Si se revolucionan las técnicas de producción, se cambia el sistema económico y en ese proceso se transforma a la sociedad en general.

Nuestra conciencia se liga entonces al sistema económico. Como está expuesto en el *Manifiesto Comunista*, la historia de la humanidad es una lucha de clases, ya que cada sistema económico genera condiciones donde se dan revoluciones. En términos generales ésta es la esencia del marxismo. Lo importante es ver cómo se puede utilizar para el estudio de los eventos globales.

De acuerdo a la teoría de las relaciones internacionales, la anarquía es entendida como una ausencia de autoridad en el sistema internacional. Esto puede detonar conflictos, que de acuerdo al *Cambridge Dictionary* se da por la diferencia de opiniones o principios. La dialéctica es una lucha de contrarios entre una tesis y una antítesis; esta última surge como consecuencia de una diferencia con la tesis dominante, lo que genera una lucha que posteriormente lleva a la síntesis, que es la superación de la tesis y la antítesis.

En el contexto global hay muchas diferencias, que van desde aspectos ideológicos, como fue en la Guerra Fría; económicos como la crítica de Donald Trump al Tratado de Libre Comercio de América del Norte; sectarias dentro del Islam, como los conflictos entre sunís y chiís¹⁹ en Medio Oriente y de poder, como los que actualmente tiene Estados Unidos con Rusia. Al final, siempre habrá una síntesis, al terminar la segunda Guerra Mundial el fascismo fue derrotado pero dio como consecuencia a la Guerra Fría; ésta, al ser superada dio como síntesis el mundo unipolar de los Estados Unidos y actualmente el sistema internacional se acerca cada vez más al mundo multipolar.

Hoy en día, la lucha actual de poder que libran Estados Unidos y Rusia, puede ser analizado a través del marxismo. El estudio realizado por Lenin (1972) en *El imperialismo, fase superior de capitalismo* ayuda a explicar los hechos actuales. En este libro plantea que los monopolios dominan la producción y limitan el desarrollo científico, con el fin de vender los productos más caros. No obstante, este dominio no es para siempre, la naturaleza misma del libre mercado es la competencia y eventualmente surgen nuevos competidores. Durante la década de 1990 el mundo fue unipolar ya que Estados Unidos ejercía un predominio económico y político, pero la naturaleza del neoliberalismo permitió que actores como Rusia y China revitalizaran sus economías a través del libre mercado. De acuerdo a Lenin llega un punto donde el monopolio cae en una especie de parasitismo que lo lleva a estancamiento y es en este estancamiento donde actores como Rusia y China aprovechan para abrirse como nuevas potencias y alternativas económicas frente a la predominancia que había ejercido Estados Unidos.

Es de hecho, el libro de Lenin un esfuerzo de explicar el contexto internacional, escrito en la época de la primera Guerra Mundial el revolucionario ruso consideraba que la guerra no buscaba la paz entre naciones, sino la repartición del mundo entre las potencias capitalistas. Aparte de la guerra, consideraba que los países capitalistas, al haber alcanzado cierto grado

¹⁹ Tras la muerte del profeta Mahoma en el año 632, el Islam se dividió en dos grandes facciones: sunitas y chiítas. La principal característica del sunismo es que se apega a la tradición y prácticas del profeta Mahoma. Mientras que el chiísmo es una facción que surgió de Alí, yerno el profeta. Los seguidores del chiísmo reclaman que Alí y sus descendientes son quienes deben liderar a los musulmanes, también tienen una interpretación abierta del Corán.

de desarrollo y que ya no eran capaces de explotar el capital financiero de sus propias naciones, los llevó a fusionar el capital financiero con el industrial; lo que creó cárteles que se instalaban en otras naciones con el fin de explotar sus riquezas, dando por consiguiente la fase evolutiva del capitalismo hacia el imperialismo.

La sociología comprensiva de Max Weber.

Max Weber, a diferencia de Karl Marx quien consideraba que el ser humano era condicionado por el sistema económico que dominaba, pensaba que éste no era más que una proyección de la cultura de una sociedad. Su definición de sociología lo deja en claro: “Una ciencia que pretende entender, interpretándola, la acción social para de esta manera explicarla causalmente en su desarrollo y efectos” (Weber, 2002, p. 14). Entendida la acción social como toda actividad humana enlazada a un sentido subjetivo. Los individuos tienen una conexión inter-subjetiva que permite la comunicación y esto lleva a la unión que constituye a los grupos humanos lo que da forma a la sociedad. En otras palabras, Weber estudia aspectos internos de la mente humana que definen y dan forma al mundo material.

Esto queda de manifiesto y de manera explícitamente desarrollada en sus *Ensayos de Sociología de la Religión*, donde explica cómo el capitalismo de Estados Unidos tiene sus raíces en la tradición protestante del cristianismo. En un viaje que hizo en el siglo XIX a ese país, sorprendido por el interés de los estadounidenses por la religión comenzó a entrevistarse con personas de congregaciones cristianas protestantes, ello lo llevó a descubrir cómo la religión cristiana impulsó el desarrollo del capitalismo. Desde la idea calvinista de que “en una mente ocupada no andaba el diablo” que convirtió a los estadounidenses en *workaholics*²⁰, hasta la creencia de que la riqueza era una compensación de Dios al trabajo en contraposición a la idea católica de la pobreza, considerada como una virtud y prueba de Dios a los seres humanos, para los calvinistas no era más que una idea deleznable, debido a que pensaban a la pobreza como causa del ocio, cuna de las tentaciones del diablo.²¹

²⁰ Adictos al trabajo.

²¹ Henri Pirenne (1978) en *Historia Económica y Social de la Edad Media* explica por qué el catolicismo en Europa Occidental fue un factor de atraso económico, muy similar a lo planteado por Weber.

Un concepto importante de Weber (2011) es el de racionalización, que define como: “un progresivo dominio teórico de la realidad a través de conceptos cada vez más abstractos y precisos” (p. 36). O en otras palabras: La imagen que se tiene del mundo. Esto ayuda a reforzar lo previamente expuesto sobre el análisis que realizó del impacto la religión en el desarrollo del capitalismo, en cómo la conexión inter-subjetiva entre los individuos a través de sus creencias van dando forma al mundo real.

Para esta investigación no se toma como base la religión, pero sí otro concepto que tiene un poder similar y ese es el de nacionalismo que la *Merriam-Webster* (2017) define como:

Lealtad y devoción a una nación; especialmente: un sentido de consciencia nacional que se exalta sobre las demás y que hace énfasis en la promoción de su cultura e intereses opuesto a otras naciones o grupos supranacionales. El nacionalismo intenso fue una de las causas de la guerra.

Partiendo de la idea de que el mundo adquiere su sentido a través de las creencias, el nacionalismo es un concepto que despierta en los individuos fervores cuasi-religiosos; como se define arriba, el nacionalismo intenso fue una de las causas de las dos primeras guerras mundiales. El nacional-socialismo es la ejemplificación más objetiva de ello; esto debido a que se formó una racionalización de la raza, la historia y la tradición para fomentar y despertar los deseos del pueblo e impulsarlo hacia la guerra. Se constituyó una especie de misticismo que Weber (2011), citando a Baudelaire, lo describe como: “*la sagrada prostitución del alma*” (p. 60).

Hoy en día hay un despertar del nacionalismo, reflejado en Marine Le Pen en Francia, Donald Trump en Estados Unidos y Vladimir Putin en Rusia; en Latinoamérica se encuentra Maduro en Venezuela, Evo Morales en Bolivia y López Obrador en México. Si bien la dialéctica hegeliana y marxista busca la superación de la tesis hay situaciones en la historia que parecen ser un eterno retorno, el auge del nacionalismo ha provocado episodios como el *Brexit*²², la islamofobia en Europa y Estados Unidos y el temor del poder que Rusia ha ganado

²² Brexit es la abreviatura de Britain (Gran Bretaña) y exit (salida). Fue un referéndum que se llevó a cabo en 2016, donde se preguntó a la población si querían seguir siendo parte de la Unión Europea. Ganó el No y desde entonces ha iniciado el proceso de salida de Gran Bretaña de la Unión Europea.

últimamente. Esto ha conllevado una serie de tensiones en el mundo, desde la posible fragmentación de la Unión Europea, la crisis en Siria y Ucrania y el temor de una posible Tercera Guerra Mundial.

El mismo nacionalismo puede ser explicado a través de Weber (2002) con otro concepto clave: los tipos de dominación. La dominación la define como: “la probabilidad de encontrar obediencia dentro de un grupo determinado para mandatos específicos” (p. 170). Hay tres tipos de dominación: Racional o burocrática, tradicional y carismática. La primera se refiere a aquella que se funda en el derecho, cuando los individuos a través de su razón forjan leyes que dan orden a la sociedad para así mantener el equilibrio, lo cual puede entenderse como un pacto entre los miembros de una asociación. La segunda es aquella en la que una persona ejerce el poder llamado por la tradición, en la que el linaje y la historia juegan un rol importante y la tercera cuando una persona logra ejercer el poder a causa de sus cualidades extraordinarias atrayendo al pueblo.

El resurgir de Rusia como superpotencia será explicado bajo los conceptos previamente definidos, el nacionalismo²³ o “patriotismo”²⁴ (como ellos los llaman) que tiene su origen en la tradición; la llegada de Vladimir Putin a través del carisma y el aseguramiento de su poder a través de medios racionales. Esto aunado a las contradicciones históricas y materiales surgidas a raíz del colapso de la Unión Soviética que pavimentaron el camino hacia la Rusia actual. Este “patriotismo” ha vuelto a levantar a Rusia para desafiar nuevamente la hegemonía de Occidente y Estados Unidos en el mundo, sin este aire y el deseo del presidente de rescatar el papel histórico del país en el escenario internacional, es posible, o casi seguro, que los conflictos de Medio Oriente no vivirían el caos y las tensiones actuales; la expansión de la influencia rusa en el mundo es una de las causas de los conflictos de la región junto con la República Islámica de Irán.

²³ La ideología de estado está prohibida en la Federación Rusa, señalada en el artículo 13 párrafo 2 de la Constitución (Constitución de la Federación Rusa, 2017).

²⁴ “No tenemos una idea nacional además del patriotismo, además no puede haber otra” (Putin citado en Russia Beyond the Headlines, 2017).

La psicología de las masas de Sigmund Freud.

Mientras Marx puede ayudar a explicar las contradicciones históricas que llevan hacia la tesis actual y Weber la manera en que la cultura forma un dominio teórico de la realidad, la teoría de Sigmund Freud (2017) en *Psicología de las Masas y análisis del Yo* complementa la explicación del auge del nacionalismo. Aunque el psicoanálisis es muy criticado y no se le considera una ciencia, como sentencia Karl Popper (2017) al indicar que tiene más en común con el mito primitivo que con la ciencia; su trabajo sobre la formación del *alma colectiva* ofrece una interesante explicación en cómo los individuos impulsados por las pasiones se unifican para alcanzar una meta.

En su obra, partiendo de las ideas de Gustavo Le Bon, plantea que el alma colectiva se entrega a las pasiones, es irracional y niega todo argumento lógico; una persona en su vida individual puede ser inteligente y racional pero al entrar en contacto con la multitud la sugestión la vuelve irracional lo que la lleva a realizar acciones que en sus días normales jamás haría, siendo la violencia una acción, o como argumenta Freud (2017):

La multitud es impulsiva, versátil e irritable y se deja guiar casi exclusivamente, por lo inconsciente [...] llegan rápidamente a lo extremo [...] Naturalmente inclinada a todos los excesos, la multitud no reacciona sino a estímulos muy intensos. Para influir sobre ella, es inútil argumentar lógicamente. (p. 5)

En el desarrollo de su análisis utiliza explicaciones sexuales a manera de analogía para entender al alma colectiva. El mismo Freud alude a las críticas que le han realizado, pero como él mismo responde, si cedía a ellas dejaría de hacer cosas. En su análisis establece que el amor no busca más que el fin de la satisfacción sexual, una vez culminada el amor comienza desvanecerse. El individuo ve en el objeto de su amor cualidades por encima de la realidad que no reflejan lo que realmente es. En el amor el individuo regresa a un estado primitivo donde la razón no participa, sino que las emociones se convierten en una guía.

Para que el amor pueda surgir debe establecerse una identificación, la cual define como el lazo primario del instinto afectivo. En toda congregación humana donde se manifieste el alma colectiva debe existir un unificador que permite esa identificación que establece un lazo con

los demás individuos, por lo general, un descontento generalizado que afecta a todos por igual. No siempre una congregación de personas es guiada por una figura paternalista, ya que hay situaciones donde la gente se une, como en el caso de las protestas; pero en la mayoría de los casos existe un caudillo que se convierte en el depositario de las esperanzas.

Más adelante Freud añade que el caudillo logra convencer a través del carisma y el discurso, promueve una ideología y un velo mesiánico cae sobre sí mismo. Estas ideas responden a las necesidades de los individuos, quienes se identifican con ellas, el amor surge en la congregación al encontrar iguales que han sufrido las mismas carencias. Las diferencias sociales e intelectuales se difuminan y comienzan a ser parte de un todo. El éxtasis que se desarrolla en la multitud provoca que la razón desaparezca y la pasión sea el motor de todo. Como en el amor, los individuos dejan de razonar, se guían por el instinto y la meta colectiva, representada en el logro a alcanzar, es la culminación de la satisfacción sexual.

La teoría de Freud ayuda a complementar los tipos de dominación de Max Weber, aunque la tradición, los medios racionales y el carisma fungen como elementos para ejercer el poder, la identificación y el amor son también un motor para los deseos nacionalistas. No solamente esta teoría del alma colectiva explica el poder de Vladimir Putin en Rusia como un depositario de la esperanza de su pueblo, también clarifica el contexto global, donde la sociedad occidental se ve como la “civilización universal”, promotora de las ideas de la Ilustración. El choque con Rusia, Medio Oriente y Oriente Lejano es un propulsor para intensificar entre los individuos las ideas de la democracia, libertad e igualdad, de las cuales se considera defensora y de las cuales Rusia es vista como una amenaza (Fernández, 2014).

El realismo en las relaciones internacionales.

Como se hizo mención al inicio de éste capítulo, si bien ésta es una investigación que parte de la teoría sociológica para entender el contexto global actual referente a Rusia, Estados Unidos y Medio Oriente; hay una disciplina que se ha dedicado a estudiar específicamente los fenómenos globales: Las Relaciones Internacionales que: “como disciplina científica, estudia de manera sistemática y rigurosa las relaciones, los protagonistas, los procesos, los fenómenos y las tendencias que inciden en forma relevante y

determinante en la realidad mundial, como una totalidad dinámica, en constante cambio e interdependiente” (Universidad Nacional Autónoma de México, 2017).

Hoy en día la ciencia se ha diversificado en diferentes campos para estudiar fenómenos en concreto; para Merton (2017), la sociología se compone de escuelas teóricas las cuales algunas personas se casan, provocando una *ortodoxia* en la forma de concebir el mundo, e incluso, una persona casada con una teoría solo aprende de otras para tener fundamentos para la crítica, más no con la intención de conocer en realidad otra postura. Pese a ello argumenta que un debate entre diferentes ideas lleva a la *heterodoxia*, y esto a su vez, a una evolución teórica.

Como ya se han desarrollado teorías que analizan los fenómenos globales, sería irracional no estudiarlas. Como indica Bunge (2017), una investigación científica debe de partir de algo ya realizado. Esto tiene su lógica, primero porque ayuda a tener un punto de partida y segundo, evita llegar a las mismas conclusiones que otros estudiosos han alcanzado.

Al igual que la sociología, las relaciones internacionales tienen diferentes escuelas teóricas, de las cuales hay dos que han tenido un impacto en su desarrollo: el idealismo y el realismo. La primera plantea que los conflictos entre naciones se pueden resolver a través del diálogo, donde el uso de instituciones globales como intermediarias puede alcanzar este objetivo. La Organización de las Naciones Unidas es una representación material de la teoría idealista. Como definen Velásquez y Mungaray (2014):

Este enfoque teórico pone al individuo como principal receptor de los derechos y una de sus principales preocupaciones es el bienestar de la humanidad. Sugiere que la solución pacífica de las controversias se puede lograr por medio de la voluntad política de los actores de las relaciones internacionales. Como en el sistema internacional existe una anarquía, los idealistas consideran que los Estado-naciones pueden resolver sus diferencias a través de ciertos principios, normas, reglas y procedimientos. (p. 178)

Estados Unidos y Rusia han sido actores relevantes en todo lo que acontece en Medio Oriente, desde la Guerra Civil en Siria hasta el diálogo del Programa Nuclear Iraní. En el año 2013 aconteció el primer ataque de armas químicas en Siria, la retórica estadounidense señalaba a Bashar Al-Assad como responsable, mientras que Rusia argumentaba que habían

sido terroristas quienes las usaron (What we know, 2013). En medio de las tensiones, Barack Obama anunciaba una posible intervención aérea contra Assad (FULL TRANSCRIPT: President Obama's Sept. 10 speech on Syria, 2013). La respuesta de Rusia para evitar una intervención estadounidense fue la creación de un tratado en el que Siria entregaría sus armas químicas para su futura destrucción. Al final, el tratado triunfó y evitó, al menos en ese momento, la intervención de Estados Unidos (Gordon, 2013).

Esto es un ejemplo muy claro del idealismo puesto en práctica actualmente, Rusia además señalaba que la única manera en que el tratado de armas químicas funcionase sería si Estados Unidos lo aceptara y de esta manera reforzar el papel mutuo para la solución del conflicto. La retórica en su momento invitaba a reforzar los lazos, dejar de lado las diferencias y trabajar en conjunto en la búsqueda de la paz.

En el presente trabajo se tocarán algunos aspectos idealistas, si bien los intereses de Rusia y Estados Unidos van más allá de una verdadera paz para Siria y Medio Oriente en general – punto que se desarrollará a lo largo de este trabajo y que se explicará de manera concreta en las conclusiones-, lo cierto es que el uso de medios diplomáticos para la resolución de conflictos siempre estarán presentes. Desde el ejemplo de las armas químicas en Siria hasta episodios históricos como la Crisis de los Misiles en Cuba.

El otro enfoque teórico que sucede al idealismo es el realismo. Ésta teoría se apega más a lo elaborado previamente por la sociología y fue desarrollada después de la Segunda Guerra Mundial. El realismo analiza los fenómenos globales a través de la política del *poder*:

Los Estados deben buscar maximizar su poder y proyectarlo en el ambiente externo para beneficio propio. Esta perspectiva teórica plantea que el Estado es el principal actor del sistema internacional. Los realistas argumentan que el Estado es unitario y racional porque actúa como un solo ente y porque sus acciones y decisiones de política internacional están basadas en sus intereses y objetivos. El realismo busca explicar los patrones de conflicto y cooperación bajo un sistema internacional caracterizado por la anarquía [...] Los conceptos básicos en el Realismo son el poder, el equilibrio de poder, interés nacional y anarquía. (Velázquez & González, 2014, p. 211-212)

El mismo realismo se divide en dos escuelas: clásica y neorrealista. La primera plantea que el poder es un fin en sí mismo, mientras que en la segunda el poder es un medio para la seguridad. Para el realismo clásico la explicación del comportamiento internacional se encuentra en el nivel individual, mientras que para el neorrealista los comportamientos se explican de manera sistémica (De Alba, 2014).

Un concepto fundamental en el enfoque neorrealista es el dilema de seguridad. De Alba en 2014 explica que cuando un Estado aumenta su seguridad o establece alianzas con otras naciones, aunque tenga intenciones defensivas, los demás estados lo perciben como una amenaza, asumiendo que su disminuye su seguridad. Esto causa un desequilibrio en el poder, aunque los estados puedan llegar a un equilibrio de cuánto poder tiene cada uno. Lo cierto es que habrá naciones que desearán aumentarlo, y éste deseo corresponde directamente a la naturaleza humana²⁵.

Esta teoría puede ligarse fácilmente a la sociología a través del concepto de poder. Para Foucault (2002) el poder no es algo que se posee, sino al contrario, es algo que se ejerce dependiendo de la posición estratégica en la cual un actor se encuentre. Detrás de esta posición existe una especie de estatus que permite proyectar la fuerza. No es extraño entonces, que un Estado, al aumentar sus capacidades militares, intente hacerse notar en el escenario internacional. Corea del Norte es un ejemplo de ello, de acuerdo a Andrei Lakov, Kim Jong Un es una persona racional, al que obtener armas nucleares asegura la supervivencia de su régimen, si Saddam Hussein las hubiera obtenido jamás habría sido derrocado y bajo esa premisa actúa el dictador norcoreano (Evans, 2014).

No solamente un Estado busca aumentar sus capacidades militares para su seguridad o tener el estatus para ejercer cierto poder en el escenario internacional, hay otro factor que impulsa estos deseos y que se enlaza a las raíces históricas. Como ya se mencionó, el realismo clásico argumenta que las acciones de los Estados son una proyección del comportamiento

²⁵ Para la teoría realista, las causas de las guerras se encuentran en la naturaleza humana, los individuos tienen en sí mismos el germen del conflicto.

individual. Esto se puede enlazar con la teoría de Weber, en cómo la cultura o el dominio teórico de la realidad de un pueblo se refleja a nivel macro. Si el capitalismo tuvo su impulso a través de las ideas protestantes, puede significar que la historia, la tradición y cultura desarrolladas a lo largo de los años se reflejan en las acciones de un Estado. Rusia y China han sido imperios en el pasado, lo cual puede explicar su protagonismo en la búsqueda del estatus de superpotencias.

También la teoría marxista puede unirse a la explicación de los fenómenos globales a través de la teoría realista. Si existe una anarquía en el sistema internacional, ello implica una constante dialéctica entre los Estados. Si la tesis es un dominio teórico de un periodo en específico y ésta es racional en su momento, un actor predominante entrará en conflicto con los demás cuando la antítesis surja. En los noventa se constituyó el mundo unipolar a raíz de la caída del comunismo, siendo Estados Unidos el actor poderoso. Hoy el mundo se acerca al mundo multipolar, lo que implica que la tesis del dominio estadounidense se volvió cada vez más irracional para los nuevos actores globales: Rusia y China.

Unos conceptos en tener a consideración para comprender a mayor profundidad la evolución del sistema internacional son los de mundo unipolar, bipolar y multipolar, Kenneth Waltz (2017) hace una breve descripción de cada uno. El primer concepto, el de mundo unipolar lo explica de ésta manera:

A la luz de la teoría estructural, la unipolaridad se presenta como la menos durable de las configuraciones internacionales [...] La razón de la corta duración de la unipolaridad es que aún si un poder global actúa con moderación, restricción y paciencia, los Estados débiles se preocuparán de su actitud futura [...] (pp. 27-28)

El predominio que ejerce una nación sobre las demás puede provocar preocupaciones en los otros Estados dominados; a su vez, los intereses de estas naciones pueden no configurar con los de la nación dominante, las diferencias culturales también participan como un factor de choque entre las civilizaciones –punto que se tratará más adelante con otra teoría-. Esto es muy similar a lo planteado por Rousseau en *El Contrato Social*, quien teoriza que la democracia solo es viable en los estados pequeños. La razón se debe a que una nación

pequeña tiene una misma raza, cultura, religión, lenguaje e historia que permite que la identificación entre los individuos sea más sencilla y que los intereses sean comunes.

En cambio, un Estado más grande puede implicar diferencias históricas y culturales lo que lleva a tener roces, una minoría étnica que se superponga a una mayoría de otra etnia es suficiente para que en el futuro surjan conflictos. En la década de 1990 se constituyó con la caída del comunismo el mundo unipolar, donde Estados Unidos ejerció un predominio en el mundo, al grado que Hobsbawm (1998) argumentó que el poder adquirido no se compara con ningún imperio del pasado.

El siguiente concepto es el de bipolaridad. El mundo bipolar es aquél en donde existen dos estados dominantes; el siglo XX es el retrato perfecto de éste concepto, un mundo dividido entre dos potencias que lideraban dos bloques ideológicos y económicos. Para Waltz, es más sencillo que exista un equilibrio pues este balance de poder hace que la guerra sea menos probable, esto debido a que es más sencillo que una de las potencias sepa de las acciones de la otra y viceversa o como el autor define:

Es probable que los Estados juzguen mal sus fuerzas relativas de lo que son para juzgar la fuerza y confianza de coaliciones opuestas. En lugar de hacer que los Estados actúen de manera cautelosa e ir hacia adelante en búsqueda de posibilidades para la paz, la incertidumbre y los errores de cálculo provocan guerras [...] En el mundo bipolar la incertidumbre disminuye y los cálculos son más fáciles de realizar. (Waltz citado en Wagner, 2007, p. 19)

Durante la Guerra Fría, posterior al episodio de la Crisis de los Misiles en Cuba²⁶, Nikita Krushchev²⁷ y John F. Kennedy²⁸ llegaron a un acuerdo que alivió las tensiones entre las potencias que lideraban. Conocida como “Coexistencia Pacífica” o “Distensión”, tanto Estados Unidos y la Unión Soviética buscaron mostrar las excelencias de sus sistemas y

²⁶ En octubre de 1962 la Unión Soviética instaló misiles nucleares en Cuba, ello provocó una escalada de tensiones entre Estados Unidos y la Unión Soviética. Se temía que una guerra mundial surgiera.

²⁷ Presidente de la Unión Soviética en el periodo 1958-1964.

²⁸ Presidente de Estados Unidos en el periodo 1961-1963.

marginar el uso de la fuerza mutua. Esto a raíz de la amenaza nuclear que supuso la crisis antes mencionada (Mesa, 2017).

El último concepto es el de multipolaridad. Para Waltz (2017) este sistema es mucho más complejo, ya que existen varios competidores en el escenario global, las coaliciones son más difíciles de mantener por los intereses nacionales que cada actor pueda tener. Otro concepto es: “A multi-polar international system is considered when the distribution of political, military, economic, technological and cultural power among at least three ‘polar states’ or three ‘polar actors’ is such that the latter have almost equal global impact” [Se considera como sistema multipolar cuando la distribución política, militar, económica, tecnológica y cultural se encuentra al menos en tres "Estados polares" o "tres actores polares" que tienen casi el mismo impacto global] (Tomja, 2014, p. 58).

Este concepto es muy acorde a lo que pasa hoy donde existen tres naciones que tienen un impacto en el escenario internacional: Estados Unidos como la nación preponderante que busca mantener su hegemonía y Rusia y China como sus competidores globales. China intenta convertirse en un competidor económico muy poderoso, la salida de Estados Unidos del Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica la ha llevado a buscar su propio tratado de libre comercio (García, 2016), mientras que Rusia, dentro de la política global ha jugado un rol muy fuerte en la Guerra Civil de Siria y en el tratado nuclear iraní. No es posible pensar en la situación global sin la intervención de estas tres potencias.

El choque entre civilizaciones.

La última teoría que ayuda a complementar todo lo ya expuesto y que brinda un mejor entendimiento de la multipolaridad que se vive hoy en día en el sistema internacional es la desarrollada por Samuel Huntington en 1993 llamada *El choque entre civilizaciones*. En su análisis establece que los conflictos en el futuro ya no serán a causa de cuestiones ideológicas, sino por el contrario, por diferencias culturales, como explica en sus palabras:

Mi hipótesis es que la fuente fundamental del conflicto en éste nuevo mundo no será primordialmente ideológico o económico. Las grandes divisiones entre la humanidad y la

fuente de dominio del conflicto serán culturales. Los Estado-nación permanecerán como los actores más poderosos en el escenario mundial, pero las principales causas del conflicto político global ocurrirán entre naciones y grupos de diferentes civilizaciones. El choque entre civilizaciones dominará la política mundial. Las líneas de fallas entre civilizaciones serán las líneas de batalla del futuro. (p. 22)

En su análisis expone una serie de etapas por las que atraviesan los conflictos globales, la primera fue aquella que se dio dentro de Occidente, entre monarquías, Estado-naciones e ideologías. Las diferencias y deseos de poder entre los países europeos propició la primera y segunda guerras mundiales. La segunda etapa fue la que se generó en el mundo bipolar: los conflictos fueron producto de la ideología. Finalmente, con la llegada del mundo multipolar, la tercera etapa será producto de las diferencias culturales las cuales se han acentuado a lo largo de los siglos. Expone que el mundo se ha vuelto cada vez más pequeño debido a que las interacciones entre diferentes culturas se ha vuelto más fácil, esto ha generado que las personas tengan más conciencia de las diferencias existentes con otras civilizaciones.

El proceso de modernización económica ha llevado a que la identidad en el Estado-nación se debilite. Originando que la religión se convierta en un recurso que forma una identidad que traspasa las fronteras, que da una razón y una pertenencia en el mundo. Actualmente, el fundamentalismo del Estado Islámico es una representación de esta exposición, coopta a los jóvenes musulmanes que viven en Occidente y que no se sienten parte de esa civilización, en la cual se sienten rechazados; por lo tanto, el Islam brinda lo que Occidente no (Jabbour, 2017).

La predominancia de Occidente sobre el mundo ha despertado entre las naciones no occidentales un deseo de regresar a sus raíces, con el deseo de dar forma a un mundo distinto al que se les ha impuesto. En el presente, las diferencias de Rusia con Estados Unidos no van solamente ligadas a situaciones heredadas de la Guerra Fría. La postura de Huntington es acertada ya que el conflicto que se desarrolla entre estas naciones al igual que en Medio Oriente no es producto de ideologías, sino de diferentes formas de concebir el mundo.

Fernández (2014) lo desarrolla bien. Rusia nunca fue considerada parte de la “Civilización Universal” ya que sus valores y creencias no correspondían con la visión del mundo Occidental. Rusia fue la personificación de Oriente: “de allí venían los bárbaros destructores de la civilización y más tarde los infieles musulmanes, a los que se debía presentar batalla. Nació así la idea de la cruzada contra el mal, que quedaba personificado en Oriente” (párr. 6).

La teoría de Huntington es relevante, y que pese a haber sido desarrollada en 1993, ayuda a entender con más claridad los sucesos actuales que se desenvuelven en Medio Oriente, escenario donde converge una lucha entre dos civilizaciones diferentes. La imposición de Occidente sobre el mundo solo provocó que Rusia se revelara ante esta dominación, un regreso a sus raíces que tuvo su impulso con la llegada de Vladimir Putin. La nación que había sido un imperio con los zares y bajo el comunismo no podía estar bajo el dominio de una civilización que históricamente había querido destruirla.

Este arraigo a su tradición imperial se manifiesta con el deseo actual de Putin de convertir nuevamente a su nación en una superpotencia quien en sus discursos menciona la palabra Occidente, como una manera de distinguir a su país sobre todo un bloque cultural. Un discurso que se refleja también en Irán, donde Occidente es la representación de todos los males, mientras que para la civilización occidental, Oriente y Rusia son la antítesis de los valores democráticos. Incluso la desfragmentación que actualmente se vive en la Unión Europea con el Brexit y el surgimiento de nuevos nacionalismos tienen su respuesta en ésta teoría. La inmigración musulmana, vista como un desafío a los valores europeos, ha llevado al surgimiento del nacionalismo como una forma de conciencia occidental frente a la amenaza oriental. Una amenaza que, paradójicamente, existe gracias a la intervención de Estados Unidos y Europa en Medio Oriente, al igual que el desafío ruso, el cual se volvió latente después de que buscaran aislar a Rusia del mundo. En los medios de comunicación la dualidad entre ambas civilizaciones forma parte del discurso geopolítico.

Capítulo I

Ascenso de Rusia como superpotencia

El conflicto que se desarrolla en Medio Oriente tal vez es uno de los más difíciles de explicar por todos los actores que participan. La región por sí misma tiene elementos muy propios para el desenvolvimiento de guerras, que van desde diferencias sectarias, como lo son entre chiitas y sunitas, las dos grandes facciones del Islam, dualidad representada por dos potencias regionales como lo son Arabia Saudita (suní) e Irán (chiita); étnicas y nacionalistas, como el deseo de los kurdos²⁹ de tener un Estado propio lo que se ha visto imposibilitado por Turquía, Siria e Iraq (Quiénes son los kurdos y por qué todavía no tienen un Estado, 2014) y religiosas –al igual que étnicas- como el conflicto palestino-israelí.

Aunque las premisas mencionadas son suficientes para que los conflictos surjan y que en cierta manera responden en rasgos generales a lo que acontece en la región, lo cierto es que la intromisión de las potencias globales ha sido un factor dominante. En el curso natural de las diferencias históricas, religiosas o étnicas, la guerra hubiera sido probable en cualquier momento, si se alude a la idea de una anarquía en el sistema internacional. No obstante, la participación de las potencias globales ha jugado un rol en el escenario geopolítico que ha ayudado a complicar y a aumentar las tensiones ya existentes.

El colapso del Imperio Turco-Otomano que ayudó a formar los actuales estados de la región por las potencias occidentales, el apoyo de Estados Unidos a los muyahidines³⁰ en la Guerra de Afganistán en los años 1980 y la Guerra en Iraq en 2003 pusieron las semillas que dieron forma a los eventos actuales. Pero el *porqué* de un incremento de las tensiones de la zona y el desarrollo de guerras en este siglo sólo puede encontrarse en un momento histórico clave, y ese es, el colapso de la Unión Soviética en 1991. Un entendimiento del mundo surgido después de la Guerra Fría permitirá explicar el desarrollo de la Guerra Civil en Siria

²⁹ Los kurdos son un pueblo repartido entre los estados de Siria, Iraq, Turquía e Irán. Hoy en día luchan por tener su propio Estado.

³⁰ Muyahidín significa “alguien que lucha por su fe”. Era el nombre que recibía la facción que luchaba contra las fuerzas comunistas en Afganistán.

y la incertidumbre que causa Irán por su programa nuclear. La Rusia de Putin, heredera legal de la Unión Soviética, es la respuesta del presente de Medio Oriente.

Este capítulo tiene la intención de explicar qué condiciones históricas llevaron a Vladimir Putin a convertirse en presidente de Rusia y cómo su llegada ha significado un desafío al *estatus quo* de la predominancia de Estados Unidos, al poner las bases para que su país sea una superpotencia con un protagonismo en el escenario internacional.

El colapso de un imperio y la formación del mundo unipolar

Después de la finalización de la segunda Guerra Mundial el mundo quedaría dividido en dos grandes bloques antagónicos liderados por las máximas potencias ganadoras: Estados Unidos y la Unión Soviética; la primera simbolizó al bloque capitalista y la segunda al comunista. Estos bloques eran representados por una ideología que buscaba definir el *deber ser* de los individuos. La cultura, política, valores y, la concepción del mundo en general, estaban ligados al sistema económico y político preponderante. Estas diferencias en la forma de concebir el mundo marcó el inicio de un conflicto que se desarrollaría en la segunda mitad del siglo XX conocido como la Guerra Fría. Se constituiría el mundo bipolar, el cual estaría marcado por conflictos de tintes ideológicos, pero lo suficientemente equilibrado para no detonar el arsenal nuclear. El discurso de Winston Churchill en 1946 en Westminster College, donde anunciaba la caída de un *telón de acero* sobre Europa, sería el preludio a lo que vendría después.

El nacimiento de la Unión Soviética sería producto de las ideas marxistas, la revolución bolchevique en 1917, considerada la primera revolución proletaria, derrocaría al zar Nicolás II, el último de la dinastía de los Rómanov. Lenin fue el actor intelectual de la revolución mientras que Trotsky se convirtió en el encargado de mantener vivo al reciente estado comunista al fundar el emblemático Ejército Rojo. La muerte de Lenin en 1924 sería el inicio de una lucha por el poder entre Trotsky y Stalin; este último resultó elegido como líder de la nación y una época dictatorial descendería sobre la población.

Es de interés resaltar que Marx consideraba que la última nación sobre la tierra a la cual el comunismo llegaría sería la misma Rusia a causa de su atraso económico y social; pensaba que la revolución comenzaría en los países capitalistas desarrollados. El curso de los acontecimientos demostró lo contrario (Lourie, 2001). De igual manera, la historia contradujo al socialismo como a la Ilustración. Horkheimer y Adorno (1998) criticaron a la Ilustración debido a que ésta se refutó así misma: las ideas que proponía buscaban la liberación del individuo y conducirlo hacia la razón, pero al final evolucionaron en el Estado fascista que iba en contra de todo pensamiento liberal. El socialismo, el cual buscaba la emancipación del proletariado fue todo, menos su libertad y el estalinismo puso las cadenas de una nueva era de opresión.

Aún con el gobierno dictatorial de Stalin basado en un puño de acero, brindó un triunfo histórico que marcaría el imaginario colectivo soviético al derrotar a la Alemania nazi en 1945. En 1949, el equilibrio de poder con los Estados Unidos llegaría con la detonación de la primera bomba atómica de la Unión Soviética (CTBTO, 2017). Mientras que el periodo de 1950-1953 con la Guerra de Corea, marcaría el punto histórico que iniciaría la Guerra Fría y el establecimiento del sistema bipolar. La muerte de Stalin llegaría en 1953. Lourie (2001), en su novela histórica, describe a un líder con deseos imperiales pero con una paranoia y desconfianza hacia la gente que lo rodeaba, lo cual explica las constantes purgas que realizaba.

La Unión Soviética seguía un sistema de planificación centralizada, bajo la tutela de Stalin se establecieron los planes quinquenales en los cuales el Estado fijaba metas a alcanzar cada cinco años, en la industria o en la agricultura. El Estado asignaba los recursos y fijaba los precios de los bienes y servicios: "Con estos planteamientos, los bolcheviques creían que se garantizaría el bienestar generalizado, el progreso científico y cultural, la ausencia de despilfarro y el fin de los ciclos económicos" (Barciela, 2017, p. 369).

Si bien la segunda Guerra Mundial causó grandes daños en la infraestructura, en la década de 1950 la economía soviética crecía al 5% anual, más rápido que su homólogo los Estados Unidos (Spufford, 2010), mientras que el ingreso nacional aumentó 7.2% anualmente (Harrison, 1993). En la década de los 60 la economía se encontraba en su mejor situación, los salarios eran menos desiguales que en Occidente, al grado que se equiparaban o casi

superaban a los de Estados Unidos, de igual manera se tenía un régimen de seguridad laboral que mantenía las tasas de desempleo bajas (The Soviet Economy in Restrospect, 2017).

Tras la muerte de Stalin (1953), Nikita Krushev (1953-1964) sería elegido como líder de la Unión Soviética. Su gobierno se caracteriza por una serie de altibajos, si bien la década de los 1950 y 1960 parecen demostrar el éxito de la economía socialista, esto solo fue un destello que se desvaneció rápidamente. Tenía el deseo de superar a la economía de Estados Unidos y, aunque hubo grandes progresos en las diferentes industrias, el campo siempre fue un factor de estancamiento; desde el año 1953 hasta 1960, pese a los esfuerzos del gobierno soviético en modernizarlo, las condiciones climáticas no fueron favorables lo cual afectó a 40 millones de hectáreas (Clark, 1985). Paradójicamente, Estados Unidos, su gran enemigo ideológico, terminó por salvar al país del hambre, la apuesta de Nikita Krushev de convertir a la Unión Soviética en una potencia agrícola fue tan contraproducente que terminó por afectar a los demás sectores de la economía (Barciela, 2017).

No solamente el decaimiento económico marcó su mandato, también la ruptura de las relaciones con China³¹, la Crisis de Berlín³² y la Crisis de los Misiles serían eventos de gran impacto que causarían una desestabilización en el sistema internacional. Principalmente esta última, ya que prendería las alarmas de una posible tercera Guerra Mundial la cual se presentaba peligrosa por el arsenal nuclear que Estados Unidos y la Unión Soviética poseían. Al final no hubo un conflicto; un acuerdo entre John F. Kennedy y Nikita Krushev acabaría con la crisis, la Unión Soviética quitaría los misiles de Cuba si Estados Unidos hacía lo mismo con sus misiles en Turquía (Morales, 2003).

Pese a la sombra que caería en los últimos días del gobierno de Nikita Krushev, tuvo uno de los éxitos más importantes de la época comunista, que haría eco en el sistema internacional y avalaría su estatus como superpotencia: la conquista del espacio. El satélite Sputnik (1957), la perra Laika (1957) y Yuri Gagarin (1961) se convertirían en puntos de referencia del

³¹ Después de la muerte de Stalin, las relaciones de la Unión Soviética se rompen, esto por diferencias en sus interpretaciones del marxismo.

³² Entre los años 1958 y 1963 surgieron tensiones debido a que gente de la Alemania oriental huía hacia la parte occidental. Como respuesta el gobierno comunista alemán creó el llamado Muro de Berlín, símbolo de la división de Europa entre dos concepciones ideológicas distintas.

progreso científico de la humanidad. La carrera aeroespacial nacería y, lo que parecía imposible, se volvió una realidad. Otro hecho importante fue el proceso de desestalinización que llevó a cabo, con el fin de acabar con el culto a la personalidad hacia Stalin. En el proceso se liberó a presos políticos, hubo mayor libertad de expresión y se mejoraron las condiciones de vida. Sin embargo, esto no fue suficiente, el revés económico sufrido por las reformas estructurales minaron su paso como gobernante y, en 1964, fue destituido de su cargo; Leónidas Brezhnev se convertiría en su sucesor.

Para el momento en que empieza el mandato de Leónidas Brezhnev (1964-1982) el debilitamiento económico se vuelve más notable, el cual se profundizó en la década de los años 1970, la mejora de la vivienda y la adquisición de alimentos comienza a ser difícil. La escasez incentiva el mercado negro y el vodka que fue de fácil adquisición acrecentó los niveles de alcoholismo, también el nivel de vida bajó y hubo un aumento de la mortalidad infantil (Zicker, 1989).

En el contexto económico global, el periodo que abarcó entre 1945-1973 se le conoció como “la edad de oro del capitalismo”. Un concepto que manejan tanto Hobsbawm (1999) y Barciela (2017), lo que caracterizó a estos años es que no hubo una crisis económica global como la de 1929, todas las naciones experimentaron un crecimiento anual y, aunque hubo crisis internas, éstas no se expandían a través del globo. Las ideas de John Maynard Keynes fueron determinantes para este periodo de éxito. Su teoría económica proponía una mayor intervención del Estado para incentivar la demanda global al bajar las tasas de interés, los impuestos, la tasa de cambio y el aumentar el gasto público; de ésta manera se combatía la deflación, si la inflación comenzaba a ser un problema se hacía lo mismo, pero a la inversa, se aumentaban las tasas de interés, la tasa de cambio, los impuestos y se bajaba el gasto público (Serrano, 2010).

La teoría de Keynes buscaba que con la intervención del Estado se regulara al capitalismo para evitar de esta manera los abusos que ocasionaron la Gran Depresión. El economista inglés argumentaba que su teoría era de corto plazo ya que pensar a largo plazo era destinarse al suicidio (Ros, 2012). La lógica económica que llevó Estados Unidos con una mayor intervención del Estado no era muy diferente a la de la Unión Soviética; esto puede explicar por qué esta nación también pudo mantener durante un breve periodo su crecimiento

económico. Sin embargo, las ideas intervencionistas empiezan a entrar en declive cuando se da el fenómeno de *estanflación* al entrar en la década de los años 1970.

Ante este fenómeno que trajo nuevamente los ciclos económicos de crisis, Estados Unidos empieza hacer uso de las teorías neoliberales propuestas por Friedrich Hayek y Milton Friedman, esto con el fin de liberar al Estado de sus cargas y dejar que la economía se regulase por sí sola, en otras palabras, regresar a la naturaleza misma del capitalismo de “la mano invisible” de Adam Smith (Ip & Whitehouse, 2006)³³. La Unión Soviética, en cambio, siguió con el mismo sistema de planificación centralizada basada en metas quinquenales. No adaptarse a los nuevos cambios de la economía global fue su propio suicidio. Además, Estados Unidos buscó aislarla de la economía global para debilitarla: “security interests would be served best if the Soviet Union, Eastern Europe and People’s Republic of China were isolated from, rather than integrated into, the liberal world economy” [Los intereses de seguridad serán mejores si la Unión Soviética, Europa Oriental y la República Popular de China estuvieran aisladas más que integradas dentro de la economía de mercado] (Mastanduno citado en Stoner-Weiss & McFaul, 2009, p. 22).

Es en este contexto económico en el que gobierna Leónidas Brezhnev, una economía paralizada por un enorme gasto militar que representaba el 25% del Producto Interno Bruto, precios artificiales fijados por el Estado que no representaban el valor real de los productos y servicios lo cual generaba déficit, una industria nuclear y aeroespacial que si bien dieron orgullo nacional, se estancaron, todo esto sumado a un descontento de los trabajadores por un sistema totalitario e injusto (Barciela, 2017). Adicional a esto, los países que estaban dentro de la esfera de influencia soviética no estaban contentos con el gobierno comunista. En 1956, en Hungría estalla en una revolución la cual fue sometida por las tropas soviéticas (The Hungarian Revolution, 2017), en 1968 Checoslovaquia buscaba mayor autonomía pero sin dejar de ser parte del bloque soviético, el temor de un acercamiento con Occidente implicó también el uso de la fuerza militar (Chia, 2017). También históricamente ya había una

³³ Se puede leer el artículo *Neoliberalism: the idea that swallowed the world* por Metcalf (2017) en *The Guardian*, donde habla del papel que ambos economistas tuvieron en el desarrollo del neoliberalismo.

rusofobia en Polonia por las constantes guerras con el Imperio Ruso siglos atrás (Las guerras de Rusia, ¿contra qué países ha luchado más?, 2016).

Una economía en crisis sumada a un Estado totalitario fueron elementos que posteriormente llevarían al colapso del comunismo. Como plantea Engels (Engels, 2017), la monarquía francesa fue desplazada por la revolución debido a que se alejaba de la realidad que vivía el pueblo. Rousseau (1984) argumentaba que la democracia solo podía ser viable en Estados pequeños, ya que entre más grande fuesen más se dificultaba por las diferencias étnicas, religiosas, históricas, raciales y culturales. La dictadura del proletariado que debía representar la voluntad general se alejaba en mucho de la realidad de los ciudadanos soviéticos, la extensión del imperio comunista era tal que no era fácil de controlar y más si se consideraba que las naciones que la integraban estaban allí por la fuerza. La burbuja de descontento comenzaría a crecer y en la década de 1980 explotaría

En 1982, Brezhnev muere y es sucedido por Yuri Andropov quien fallece en 1984. Llega al poder Konstantin Chernenko de facción conservadora que quería proseguir con las políticas de Brezhnev pero muere tan rápido como su predecesor. Después de este periodo de muertes relámpago de líderes soviéticos asciende al poder Mijaíl Gorbachov en 1985. Reformista que llega en un momento de crisis política y económica para lo cual se necesitaban de grandes reformas para impulsar al país y recuperar el sendero que se había perdido hacía más de dos décadas.

Cuando Gorbachov asume la presidencia la situación era peor. Desde 1981, la situación económica no era la más favorable, había racionamiento, mercado negro, baja productividad, maquinaria anticuada y escasez de vivienda (Instituto Bachiller Sabuco Albacete, 2014). Él provenía de uno de los cuadros reformistas del Partido Comunista de la Unión Soviética, para entonces dividido en dos: los conservadores y los reformistas. Los primeros se adherían a las políticas de antaño y su educación a veces no superaba los estudios de primaria; los segundos se ligaban más a los cambios de la era krucheviana frenados por Brezhnev y, a diferencia de los viejos burócratas, tenían una preparación universitaria. Es así que esta nueva generación de burócratas tuvieron una actitud crítica y de oposición a las medidas conservadoras del gobierno (Calduch, 1991).

En los cinco años del gobierno de Gorbachov se llevaron a cabo dos grandes reformas: la Perestroika y la Glasnot. La primera tenía como estrategia la reestructuración económica y política del viejo sistema soviético para salir del estancamiento en el que se encontraba; la segunda era una política de transparencia para luchar contra la corrupción del sistema. Sin embargo, las cosas no funcionaron y el estancamiento fue evidente. Pese a ello, Gorbachov y Ronald Reagan presidente de Estados Unidos (1981-1989), ponen las bases del fin de la Guerra Fría al firmar acuerdos de desmantelamiento de armas nucleares (Talbot, 2004). Las reformas impulsadas llevaron a la fragmentación de la Unión Soviética lo cual avivó el nacionalismo de las naciones bajo su dominio, como Alemania Oriental, Hungría, Ucrania entre otras que terminaron independizándose del bloque comunista.

Para agosto de 1991 el mismo nacionalismo que eferveció en las otras repúblicas se dio en la República Socialista Federativa Soviética, el Estado más grande de la Unión Soviética la cual se independizó bajo el liderazgo de Boris Yeltsin quien era su presidente. Así en ese mismo año, Gorbachov dimite como presidente de la Unión Soviética y se firma un acuerdo para su disolución, poniendo fin al imperio soviético.

Esta parte del capítulo, más que que explicar la historia de la Guerra Fría se enfoca principalmente en explicar las dos causas determinantes de la caída del comunismo: Una economía débil que no pudo florecer frente a sus homólogos occidentales y un descontento social que se acumuló a lo largo de los años. Como proyecto antitético del capitalismo la Unión Soviética abanderó las ideas del marxismo y la revolución proletaria; no obstante, el proletariado jamás se emancipó ya que vivió bajo el manto de un gobierno totalitario, que en gran medida se alejaba de la realidad de su pueblo.

Posterior a la segunda Guerra Mundial, las naciones de Europa Oriental que fueron liberadas del nazismo fueron anexadas al bloque comunista, lo cual refuerza la idea de Rousseau de que es imposible imponer una doctrina para todos cuando existen tantas diferencias culturales y sociales. La ortodoxia económica recuerda una frase de James Luceno (2017) en una de sus novelas: no hay nada peor para una economía que la superstición. Si bien Gorbachov buscó enmendar el aislamiento económico y dar mayor libertad de expresión, fue demasiado tarde. La inevitable ruptura del bloque comunista puso a Estados Unidos como la única superpotencia del mundo, la globalización que vendría no

sería más que una expresión misma de su imperialismo. Rusia, otrora superpotencia y líder de un bloque, pasaría a ser una nación más del Tercer Mundo³⁴.

La nueva Rusia y la década perdida.

La caída del Muro de Berlín en 1989 es la representación simbólica más fuerte de la caída del comunismo, si bien la Unión Soviética desaparecería unos años más tarde, este hecho histórico marcó el fin de la división de Europa. El telón de acero fue levantado y las imágenes que otorgan los documentales y las fotografías de ese momento solo reflejan la alegría de una población que tenía esperanzas hacia un mejor mañana. Fukuyama (1998) llama la caída del comunismo como *el fin de la historia*, hace uso de un concepto hegeliano que indica un nuevo comienzo y ese fue el de la universalización de los valores democráticos y el triunfo del libre mercado.

La Unión Soviética, como diría Putin años más adelante, sería el mayor desastre geopolítico del siglo XX (Duch, 2005). Pese a ello, eso no importaba mucho en 1991 en el imaginario ruso, el golpe de Estado liderado por Yeltsin traía consigo el mismo éxtasis que se libró en Alemania: un nuevo comienzo estaba por llegar. La *BBC* (2017) elabora actualmente un proyecto llamado *Recuerdos de la Revolución Rusa*, en el cual recopilan experiencias de gente que vivió la transición hacia el capitalismo:

En la escuela en Tayikistán en los años 80 mis amigos solían llamarme el "niño de Moscú" porque era el único en la clase que había estado en Moscú y había visitado la tumba de Lenin. Nos enseñaron a creer que Lenin era casi como un Dios. Un año antes del colapso de la Unión Soviética regresé a Moscú. Para mí fue una gran golpe darme cuenta de que a nadie le importaba ya Lenin y que la fila para entrar a McDonalds era más larga que aquella para entrar a su mausoleo. (Dariush citado en *BBC*, 2017)

En estas cuantas líneas se refleja cómo el capitalismo fue bien recibido, el hartazgo del pasado dio pie a un nuevo mundo el cual se presentaba prometedor. Freud (2017) en su

³⁴ Algunos nacionalistas rusos consideran que la dependencia que tiene Rusia hacia la exportación de los energéticos ha convertido al país en una nación del Tercer Mundo (Under Putin, *Russia Becoming a Third World Country*, Nationalists Say, 2013).

análisis del alma colectiva plantea que los individuos al sufrir las mismas carencias se unifican en un ideal para alcanzar una meta que traiga una satisfacción general. El sufrimiento, el enojo o la decepción que no son ajenos a nadie, difuminan las diferencias sociales, raciales y religiosas, todos forman parte de un todo que lucha contra aquello que los aflige. Este descontento acumulado explotó en la población hasta llevar el golpe de Estado. Simes (1999) hizo una exposición de su descontento:

Mientras viajaba a lo largo de la Unión Soviética en tours de lectura, pude ser capaz de ver la vida afuera de Moscú. En el tiempo que dejé a la Unión Soviética por los Estados Unidos en enero de 1973, pensaba que el sistema totalitario soviético era horrible, despótico e ineficiente. Creía que si esto continuaba así perdería fuerza frente a Occidente y la presión entre el Este y Occidente crearía una presión real para el cambio.

Si bien el capitalismo se miraba prometedor, la transición no fue sencilla, los conservadores alegaban que los demócratas o reformistas habían destruido la Madre Rusia y que su nación no podría ser como Francia o Gran Bretaña debido a que los rusos eran un pueblo imperial, por lo tanto, el futuro de Rusia era ser un imperio. Aunque lo intentaron, los tradicionalistas fracasaron y Rusia siguió su camino en la integración de una sociedad democrática (Batyuk, 1999). Las dificultades para ello eran bastantes ya que la situación económica fue peor incluso que la vivida por Estados Unidos en la Gran Depresión, su PIB cayó más del 50%, las industrias de la electricidad y agricultura sufrieron, también muchas empresas ineficientes fueron cerradas y varia gente fue despedida (Cooper, 1996).

También hubo un proceso de privatización extremadamente rápido, donde el 85% de sus pequeñas empresas y más de 82,000 empresas estatales pasaron a manos privadas. En lo que respecta a la inflación ésta fue muy agresiva con una tasa de 2,520% para el año de 1992 aunque bajó al 224% en 1994 (Curtis, 1996). Lo político tampoco se encontraba en un momento favorable, en lo que respecta al presidente Boris Yeltsin comentarios sobre su gobierno se resumían en: inepto y borracho (Boris Yeltsin: Master of surprise, 1999).

En cambio, Estados Unidos se encontraba en su mejor posición, Hobsbawm en un artículo de 1998 hace exposición del poderío adquirido:

Estados Unidos ocupa una posición que no tiene precedentes en la historia. Es la única potencia real [...] La actual posición de Estados Unidos es mucho más poderosa [...] No es previsible que otra potencia pueda competir con sus capacidades nucleares y su poder aéreo. Desde el colapso de la Unión Soviética no hay otro Estado o combinación de Estados que puedan incluso soñar con enfrentarla militarmente. (p. 10)

En otras palabras, se constituyó el mundo unipolar en el cual ejercía una preponderancia económica, política y militar. Estados Unidos se había convertido en el gran monopolio global, o, en términos de Lenin, alcanzó el estatus de país imperialista. La situación económica era la mejor en décadas y Bill Clinton presidente de Estados Unidos (1993-2001) presumiría de ello en un discurso en la Universidad de Georgetown en 1999:

Tenemos la tasa de desempleo más baja en el país en los últimos 30 años, menos gente pidiendo asistencia del Estado de bienestar en 30 años, los más bajos índices de crimen en 30 años, la tasa más baja de pobreza en 20 años, el primer superávit en 42 años, el más pequeño gobierno federal en 37 años [...] a lo largo de mi vida nunca habíamos tenido, jamás como personas, la oportunidad que tenemos ahora para construir el futuro de nuestros sueños para nuestros hijos. (Citado en Edwards, 2008, pp. 36-38)

Rusia, por otro lado, estaría en una situación económica precaria, el nivel de vida decrecería, los salarios bajarían y el régimen de seguridad laboral desaparecería, todo esto se traduciría en un aumento de la pobreza (Wegren, O'Brien, & Patsiokovski, 2006). A esto también se suma una mala percepción de los ciudadanos rusos respecto a la integración económica global a la cual consideraban como un símbolo de debilidad frente a los Estados Unidos. En el aspecto mundial, Rusia no era considerada una potencia, aunque fue parte del G7³⁵ se le excluyó de toda discusión económica, a su vez de que reinaba la desconfianza hacia el país (Rutland, 2017).

³⁵ Grupo integrado por las siete mayores potencias económicas del mundo: Alemania, Canadá, Estados Unidos, Francia, Italia, Japón y Reino Unido.

Chechenia buscaba la independencia de Rusia, en 1994 Boris Yeltsin quien intentaba defender “la unidad rusa” inicia una intervención militar en diciembre de ese año. Los musulmanes del Cáucaso tenían un legado de odio hacia los rusos por la historia imperial del los siglos XVIII y XIX, y, más recientemente, el recuerdo del estalinismo. Aunque la unidad era el pretexto, había intereses más profundos, pues Chechenia servía como barrera a la influencia turca, además de que buscaba mantener su propia esfera de influencia, esto aunado a los intereses económicos de una región rica en petróleo y gas (Hart, 2001). La guerra finalizaría en 1996 con la derrota de Rusia; en 1997 se firmaría un acuerdo de paz entre ambas partes, aunque Chechenia se mantendría como parte de la Federación Rusa (Stanley, 1997).

La promesa de la democracia y una mejora en las condiciones de vida sería solo una ilusión que golpearía fuertemente la vida de los ciudadanos. Esto se reflejaría también en la aprobación de Yeltsin que en el último año de su mandato se encontraba en el 2% (Tran, A bold buffon, 2007); el aumento de la corrupción y la acumulación de riqueza en unos cuantos oligarcas marcaba la polarización de una sociedad que previamente había conocido el sentido del colectivismo y que ahora se había esfumado. Una crisis económica, la pérdida del nacionalismo y del estatus de superpotencia darían la pauta para que Boris Yeltsin dimitiera el 31 de Diciembre de 1999:

Quiero pedirles perdón a todos aquellos a quienes sus sueños no se cumplieron, no porque estoy de acuerdo con algunos que creían que de un solo golpe uno podría haberles ayudado a cruzar desde un pasado gris, anquilosado y totalitario a un futuro civilizado, rico y brillante, sino porque el dolor de todos y cada uno de ustedes lo he hecho mío, en mi corazón, y al decirles adiós, quiero aprovechar de decirles a todos ustedes que sean felices. Ustedes se merecen felicidad y paz. (Yeltsin citado en García-Huidobro, 2017, p. 1)

Con estas palabras Yeltsin marcaba el fin de su mandato. Pese a que el optimismo nacional era sombrío por la penumbra de una década perdida, puso las pautas para la formación de la nueva Rusia, pero también sería el medio para la llegada de una figura que transformaría al país en el nuevo siglo.

La Rusia de Putin y el camino hacia el estatus de superpotencia.

Al iniciar el año 2000 se entra a una nueva década, siglo y milenio, y, a su vez, al comienzo de un nuevo camino en la economía y geopolítica. El 31 de diciembre de 1999 Vladimir Putin llega a la presidencia interina de Rusia después de la dimisión de Boris Yeltsin. En las elecciones de marzo de 2000 gana las presidenciales, consolidando su poder. En el momento en que aparece en la escena política rusa Putin era un desconocido. A su llegada, el país enfrentaba grandes problemas; una economía sometida a intereses oligárquicos, la derrota en Chechenia, la desmoralización nacional y la pérdida del estatus de potencia en el escenario internacional.

Vladimir Putin enfocó su política interna a estabilizar al país y en la exterior a darle a Rusia el lugar que había perdido. Uno de sus primeros triunfos fue ganar la segunda Guerra de Chechenia, demostrando al pueblo ruso que tenían a un líder (Bullough, 2014). Para dar orden al país luchó contra la burocracia corrupta e ineficiente al reducirla; la economía empezó a centralizarse, dándole más poder al Estado y debilitó el de los oligarcas. En 2003 Rusia creció al 7.3% y atrajo la inversión extranjera, un reflejo de los avances su primer periodo. Para su segundo mandato, iniciado en el 2004, enfocó su agenda al desarrollo tecnológico para competir en el mercado mundial, y luchó contra los oligarcas a quienes derrota (Gutiérrez, 2017). En lo ideológico restauró antiguos símbolos comunistas como la estrella y la música del himno soviético, y rescató aquellos de la era pre-soviética, al acercarse a la Iglesia Ortodoxa (Bullough, 2014).

Aunque Putin en un inicio fuese un desconocido, este ex agente de la KGB³⁶ logra dar el empuje que Boris Yeltsin jamás pudo. La caída de la Unión Soviética representó un gran cambio y Yeltsin era el unificador del alma colectiva, pero como analiza Freud, una vez alcanzado el éxtasis éste comienza difuminarse si no logra mantenerse el deseo. En cambio, Putin es visto como un verdadero líder en quien los ciudadanos confían, capaz de mantener la unidad:

³⁶ Comité para la Seguridad del Estado. Era la agencia de inteligencia de la Unión Soviética.

Comparado con los años 90, Rusia está en una posición más poderosa: No sigue las órdenes de nadie más y sus políticos no son manipulados. Incluso las sanciones impuestas después de la anexión de Crimea no nos han afectado. Al levantar el ejército y la armada de las ruinas, Putin está tomando su señal del Zar Alejandro III. Él es popular porque es independiente. Angela Merkel tiene que consultar a alguien antes de tomar una decisión, en cambio Putin no necesita de asesores. Pienso que eso es algo bueno. (Kuleiv citado en Hartog, 2017)

Hasta la generación conocida como “milenial”³⁷ que no vivió bajo el comunismo tiene sus simpatías hacia el presidente, Dougherty (2016) de *CNN* entrevistaría a algunos jóvenes para conocer su percepción de Putin:

La mayoría de los estudiantes parecen satisfechos con el hombre que está en el Kremlin desde antes que ellos nacieran.

Yura dice que tiene una “buena” opinión de Putin: “Todo es genial. Estoy satisfecho con todo en mi país”.

Alexey también está de acuerdo: “Por supuesto, gracias a él no tenemos problemas en nuestro país. Bueno, si tenemos algunos pero él los minimiza. Su política es la correcta, lo apoyo”.

El éxito de Putin en Rusia puede ser explicado en el eterno retorno de los hechos históricos, la dialéctica hegeliana busca la evolución de las ideas a través de la contradicción, pero hay episodios del pasado y del presente que siguen un mismo patrón. Aunque las épocas sean distintas y los periodos entre un año y otro sean largos, hay elementos que siempre están presentes y no pueden ser superados, una especie de estaticidad en los hechos sociales.

Jeffrey Sachs, uno de los más destacados economistas del mundo, hace una analogía entre la Primera Guerra Mundial y la llegada de Vladimir Putin al poder. En su artículo escrito para la *BBC* (Sachs J. , 2014) narra cómo fue invitado como asesor económico por el nuevo gobierno democrático de Polonia después de independizarse de la Unión Soviética. Para estabilizar la moneda de ese país pidió un préstamo de mil millones de dólares que fue aprobado por la Casa Blanca en ocho horas. Posteriormente persuadió al gobierno de Estados

³⁷ Generación que abarca gente nacida entre 1981 y 1993, aunque hay mucho debate sobre realmente en qué año inicia la generación. En el caso de la entrevista citada, fueron jóvenes que nacieron posterior al colapso del comunismo.

Unidos para cancelar la deuda polaca, lo cual se logró al año de negociaciones. Gracias a esto Polonia pudo avanzar y ser parte de la Unión Europea, pero la misma historia no fue similar para Rusia. El gobierno de Yeltsin le pidió asistencia económica, pero la suerte no fue la misma: “Mientras que a Polonia le habían perdonado las deudas, a Rusia le exigieron que las siguiera pagando. Mientras que a Polonia le habían concedido asistencia financiera generosa y rápida, Rusia recibió visitas de grupos de estudio del FMI pero nada de fondos”.

Para Sachs, las trabas impuestas por Estados Unidos, el expansionismo de la OTAN³⁸ y el aislamiento a la que Rusia fue sometida solo creó las condiciones para que un líder nacionalista como Vladimir Putin llegase al poder, hicieron con Rusia lo que el Tratado de Versalles hizo con Alemania. Hitler fue producto de la crisis surgida de la caída de un imperio; de igual manera lo es Vladimir Putin.

No resulta extraño la especie de idolatría que se tiene hacia el presidente ruso; su aprobación en febrero de 2017 fue de 85% (Putin mantiene un alto índice de aprobación a un año de las presidenciales, 2017), de acuerdo al Banco Mundial la economía del país creció de un 5% al 10% anual entre el 2000 y el 2008; y aún con las sanciones europeas y estadounidenses por consecuencia de de la crisis de Crimea³⁹ y su supuesta intervención en las elecciones de Estados Unidos en 2016, ha logrado que el país crezca un 2.5% para el segundo trimestre de 2017 (Against All Odds: Russian Economy on the Rise Despite New US Sanctions, 2017). En el 2006 con la nacionalización de la industria del petróleo y del gas, el país empieza a tener ingresos de 150 mil millones de dólares anuales y una influencia cada vez mayor en Europa lo que despertó temores hacia el Kremlin (Hooper, 2006). La anexión de Crimea en 2014 sería una muestra de poder en el mundo, pero sobre todo, un elemento que aumentaría el nacionalismo dentro del país. Vladimir Putin es el profeta que los tradicionalistas no encontraron en Boris Yeltsin, capaz de restaurar el viejo imperio.

³⁸ Organización del Tratado de del Atlántico Norte. Alianza militar que surgió después de la segunda Guerra Mundial con la finalidad de ser un contrapeso a la expansión comunista en Europa.

³⁹ En noviembre de 2013 inició en Ucrania una serie de protestas que provocaron la dimisión de su presidente Víktor Yanukóvich (2010-2014). Ante la crisis surgida, en 2014 Rusia anexa Crimea a su territorio creando mayores tensiones con sus homólogos occidentales.

El éxito económico de los primeros años y el aumento del nivel de vida en el país no serían los únicos logros del presidente⁴⁰. También su relación con el mundo mejoraría al establecer relaciones cada vez más profundas con otras naciones. En la Guerra Fría era imposible pensar en una amistad entre Rusia y China; en cambio, hoy en día ambos países tienen relaciones políticas y económicas muy estrechas, que van desde acuerdos para que Rusia supla de gas a China por 40 años, el uso de sus divisas nacionales para el intercambio comercial, el fortalecimiento del intercambio cultural y un aumento de la cooperación militar (Savic, 2016).

Dentro del grupo de los BRICS⁴¹, Rusia y China tienen un papel preponderante al ser miembros del Consejo de Seguridad de la ONU con derecho a veto y ser los países protagonistas del grupo que más influencia tiene en la geopolítica actual. Junto con los BRICS plantean crear el Nuevo Banco de Desarrollo, con capital inicial de 50 mil millones de dólares que se prevé sea aumentado a 100 mil millones de dólares (Engdahl & Gazeta, 2014). Estos países son considerados a convertirse en las nuevas potencias del futuro para el año 2050 y se estima que solo Estados Unidos y Japón serán las dos únicas economías entre las seis primeras del mundo en utilizar el dólar (O'Neill, Leme, Lawson, & Pearson, 2003).

Vladimir Putin, junto con otros ex países del bloque comunista planteó la creación de la Unión Euroasiática, acuerdo que se firmó el 29 de mayo de 2014 y que entró en vigor el 1 de enero de 2015, con miras a crear su propia divisa para enfrentar al Euro (Lossan, 2016). Si los BRICS buscan su propio banco, en términos objetivos quieren la independencia de las instituciones ligadas a Estados Unidos, como el Banco Mundial, si desean crear una nueva divisa o utilizar sus propias monedas para el intercambio comercial, aspiran independizarse del dólar, por ende, anhelan debilitar el papel de Estados Unidos como potencia hegemónica. En palabras de Matthew Goodman:

⁴⁰ La población en Rusia estaba decayendo anualmente, con la mejora en la economía la gente comenzó a tener más niños (Luhn, 2015).

⁴¹ Son las siglas de Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, países emergentes que se piensa serán las potencias del futuro.

Representan el primer desafío institucional al orden económico global representado en los últimos 70 años por el FMI⁴² y el Banco Mundial⁴³. No quiere decir que estas instituciones sean obsoletas, pero sí que no se han adaptado después del fin del mundo bipolar. Uno de los cambios más importantes es el surgimiento de China que, con estas iniciativas, empieza a cristalizar en el terreno financiero su creciente importancia global. (Citado en Marcelo, 2014)

Aunque actualmente Rusia no posee un dominio geográfico como en la época soviética y tal vez su economía dista mucho de ser una superpotencia, la imagen de Vladimir Putin ante el mundo muestra un poder tal que crea la ilusión de ser una superpotencia. De acuerdo con la revista *Time* (Stout, 2014), el año que comenzó la guerra civil en Ucrania, Vladimir Putin tenía dentro de su nación un 87% de aprobación en comparación de un 40% que tenía Barack Obama en Estados Unidos. En China se le admira a tal grado que su biografía resultó ser un *best-seller* al ver en él una figura de poder y la anexión a Crimea se considera una acción “heroica” (Vladimir Putin, el nuevo héroe de China, 2014). En el año 2014 hizo una gira por América Latina, considerada una “gira histórica” por el canal de propaganda *RT*; en ella Vladimir Putin firmó un convenio en Argentina para la transmisión del canal ruso:

El acceso libre a la información de *RT* en español ofrece a los televidentes argentinos la posibilidad de contemplar los principales acontecimientos mundiales desde una perspectiva alternativa, diferente a la que imponen los medios de comunicación tradicionales, como *BBC* o *CNN*. En cierta forma, esto marcará el fin del monopolio informativo establecido en la región por los medios de origen anglosajón, en lo que se refiere a canales internacionales. (Putin: "RT en español emitirá su señal en abierto en Argentina 24 horas al día", 2014)

No es extraño que Vladimir Putin tenga tanta atracción en América Latina, en especial con aquellas naciones que se volvieron hacia la izquierda –aunque actualmente parece haber una tendencia hacia la derecha-, como Argentina, Venezuela, Bolivia y Nicaragua. La historia del continente enseña que América del Sur estuvo sometida a dictaduras auspiciadas

⁴² Fondo Monetario Internacional, es una organización financiera internacional fundada en 1945. Muy criticada por “imponer” políticas neoliberales a las naciones que realiza sus préstamos quienes tienen que cumplir con una serie de demandas que van enfocadas en abrir sus mercados.

⁴³ Fundado también en 1945, es un banco internacional que realiza préstamos a las naciones en vías de desarrollo.

por Estados Unidos; los ejemplos más claros son la caída de Salvador Allende en Chile en 1973 y el golpe de Estado contra Jacobo Arbenz en Guatemala en 1954. El discurso anti-imperialista aún es latente en Venezuela bajo el gobierno de Nicolás Maduro y previamente con Hugo Chávez. Como apuntaría el canal *RT* (China y Latinoamérica, ahora más cerca que nunca, 2014), el éxito de Rusia y China en el continente se debe a que no buscan imponer sus políticas ideológicas y económicas, sino que se presentan como socios, de allí el atractivo.

En lo que respecta a Medio Oriente, Rusia también tiene un acercamiento cada vez más profundo, principalmente con dos naciones que hacen eco en las noticias internacionales: Siria e Irán. Desde el inicio de la Guerra Civil en Siria, Rusia ha defendido a Bashar Al-Assad. Al grado que se ha opuesto a cualquier tipo de intervención occidental; de acuerdo a Holy Yan (2013), columnista de *CNN*, las razones de Rusia son económicas y estratégicas: suple de armas a Siria, se calcula que los contratos alcanzan los cuatro mil millones de dólares, además, tiene su única base naval que le da acceso al Mediterráneo en ese país. En lo ideológico, refiere el columnista, busca frenar los esfuerzos de Estados Unidos de darle forma a la región. *BBC* (2013) menciona algo similar, además de la venta de armas, la inversión rusa en el país alcanza los 19,400 millones de dólares en los sectores de energía y turismo.

Analistas israelíes, como Leibler (2014) del *Jerusalem Post* han hecho exposición del poder adquirido en los eventos de la región:

Como parte de su desastrosa política exterior, el presidente Obama ha pavimentado el camino para que Rusia tenga una posición dominante en Medio Oriente mayor que en los tiempos de la Guerra Fría. El apoyo de Estados Unidos a la Hermandad Musulmana alienó a Egipto quien parece haber saltado al campo ruso. A diferencia de Obama, quienes sus aliados no pueden sentir ya confianza, Putin ha demostrado habilidad para defender y estar en favor de sus aliados.

En lo referente al Programa Nuclear de Irán, la posición de Rusia es muy clara:

Respetamos el derecho de Irán al desarrollo de energía atómica con fines pacíficos y cooperamos con ellos en el desarrollo del campo nuclear. Pero al mismo tiempo estamos en contra de toda dimensión militar del programa nuclear iraní. Creemos que las preocupaciones de la comunidad internacional respecto a algunos aspectos del programa han sido seriamente

señaladas. Es por ello que Rusia ha apoyado al Consejo de Seguridad de la ONU en las resoluciones sobre Irán. (The embassy of the Russian Federation to the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, 2017)

Aunque se apunta que Rusia ha apoyado las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU sobre el programa, esto es parte de un juego político, en febrero de 2014 Rusia e Irán llegaron a un nuevo acuerdo para construir un segundo reactor nuclear (Goldman, 2014) el cual se plantea sea pagado a través de petróleo (Gutterman, 2014).

En los siguientes capítulos se hablará con mayor profundidad sobre las causas de los conflictos en Medio Oriente y el estatus de Rusia como una superpotencia a raíz la Guerra Civil en Siria. Lo importante en este momento es concluir esta parte del capítulo, el cual dibuja la antesala que lleva hacia el camino de una superpotencia. Con lo expuesto previamente se pueden considerar estos puntos:

- Rusia actualmente no es nada más que Vladimir Putin, en su deseo de convertir a la nación nuevamente en una superpotencia.
- Las consecuencias de la crisis posterior al colapso de la Unión Soviética solo crearon las condiciones para que un líder nacionalista como Putin llegase al poder.
- Hoy en día Rusia tiene un poder político muy grande que se representa a través de Vladimir Putin, quien con sus acciones desafía a Occidente y la hegemonía de Estados Unidos.
- Si bien es cierto que Rusia tal vez no es tan poderosa como fue la Unión Soviética, sus relaciones con China, su acercamiento a América Latina, su rol en Medio Oriente y el papel que tiene dentro los BRICS la ponen en una posición más favorable que en la Guerra Fría. Hoy tiene un acercamiento con naciones con las que antes era imposible.

Lenin (1972) en *Imperialismo, fase superior del capitalismo* expone que los monopolios son empresas que concentran la producción y limitan la oferta. También argumentaba que estos monopolios contienen el progreso científico, en otras palabras, venden los productos y servicios más caros al privar a la población de los más baratos, lo que maximiza sus

ganancias. No obstante, la naturaleza misma del capitalismo es el libre mercado, por lo que eventualmente tienden a salir empresas que ofrecerán servicios y productos que eran privados y entran a competir con el monopolio al ofrecer alternativas más asequibles.

Si se traslada esto al ámbito internacional, Estados Unidos ha sido ese gran monopolio que ha impuesto sus políticas ideológicas y económicas. La contención del progreso de otras naciones sería la imposición de dictaduras como lo hizo en América Latina, lo mismo las sanciones económicas a países como Cuba, Corea del Norte y actualmente Irán y Rusia. Estas imposiciones y presiones políticas serían la manera en que Estados Unidos afianza su monopolio global. Pero como analizó Lenin, los monopolios están destinados al parasitismo y posteriormente a su estancamiento.

Las políticas neoliberales promovidas por Estados Unidos en coalición con las instituciones internacionales ligadas a sus intereses como el Fondo Monetario Internacional (FMI) (Vargas, 2014), no han traído mejoras en la calidad de vida, lo que lleva a algunos analistas a apuntar que la clase media está en peligro de extinción (González, 2010). Si se suma esto la crisis del Medio Oriente, la desconfianza internacional por el espionaje a sus propios aliados (Alemania es el país más espionado por la NSA, en Europa: 'Spiegel', 2014), la crisis ucraniana donde se criticó a Barack Obama dentro de su país por su política exterior (Hicks, 2014), y la muy criticada presidencia de Donald J. Trump, al cual los medios estadounidenses como internacionales no han cesado de atacar, se puede entender que Estados Unidos ha entrado en una etapa de estancamiento y parasitismo. Estancamiento por las dificultades que se le presentan tanto en el ámbito local⁴⁴ como internacional y parasitismo por la interminable guerra en el Medio Oriente al tornarse dependiente de su monopolio global.

Rusia al haber entrado en el mercado capitalista, se podría entender como aquella empresa que eventualmente se abrió paso en la competencia global a causa de que el monopolio existente no satisface las necesidades de las naciones. La creación de instituciones ajenas al Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional junto con los BRICS, como la formación

⁴⁴ Se puede ver la crisis de Ferguson que se dio en el gobierno de Barack Obama (Taylor, 2014) o las tensiones raciales en Charlottesville en el actual gobierno de Donald J. Trump (Astor & Caron, 2017).

de la Unión Euroasiática, no solo fungen como un medio para contrarrestar la hegemonía estadounidense, sino también como alternativas propias de una empresa. Si Rusia ofrece un discurso de cooperación sin la necesidad de abrazar sus ideologías y brinda una alternativa de negocios, significa que ha encontrado otros medios para hacerle frente a la hegemonía estadounidense: a través de una discursiva propia del libre mercado. Siria, es por lo tanto, el medio para frenar este crecimiento, el curso de los acontecimientos en Medio Oriente no se puede entender solo bajo la óptica del terrorismo o las diferencias sectarias y religiosas, sino bajo los intereses de las potencias globales y la constitución del mundo multipolar.

Capítulo II

Causas de los conflictos en Medio Oriente

Hay tres eventos que marcaron la historia de Medio Oriente en el siglo pasado. El primero de ellos fue la caída del Imperio Turco Otomano que llevó a crear a los estados actuales de la región, el segundo la fundación del Estado de Israel en 1948 que dividió al mundo árabe y el tercero, la revolución islámica de 1979 que formó a la actual República Islámica de Irán que se ha convertido en una amenaza para Israel, Arabia Saudita y Estados Unidos. Aunque cada uno de estos temas puede desglosar varias categorías de análisis, se delimitó para enfocarse en Rusia y su rol en la región. Si bien Irán es una amenaza latente desde la revolución islámica, el factor principal que aumentó su estatus de peligrosidad ha sido el programa nuclear el cual existe gracias a la relación con Rusia, Siria ha sido un aliado histórico desde los tiempos de la Unión Soviética, relación que se fortalece con Vladimir Putin cuando en 2005 este se reúne con Bashar Al-Assad para condonar el 73% de los 13 mil 400 millones de dólares de la deuda que tenía Siria desde la época de la Guerra Fría (Katz, 2006).

El presente capítulo explica cómo el apoyo de Estados Unidos a Iraq en su guerra contra Irán creó las condiciones necesarias para que Rusia estableciera una relación con Irán al ayudarla a desarrollar su programa nuclear. También analiza los factores históricos que llevaron al inicio del conflicto en Siria, en la cual, si bien había un hartazgo de la población contra Bashar Al-Assad, la creciente influencia de Rusia en el sistema internacional puso las

bases para el inicio de un cambio de gobierno. A su vez es el capítulo central que responde a la pregunta de investigación y sustenta la premisa.

La amenaza Iraní

Los conflictos que se desarrollan en la región son tal vez los más difíciles de analizar por los diversos factores que inciden. Para simplificar la tarea se tomarán dos aspectos considerados esenciales, producto de la intervención de las superpotencias: la amenaza iraní que se materializada con su programa nuclear que despierta los temores del estado de Israel y Arabia Saudita, aliados estratégicos de Estados Unidos en la zona, y el conflicto sirio.

Si bien es el Programa Nuclear de Irán lo que ha materializado el temor de los países del Golfo Pérsico y del estado de Israel, la amenaza ha estado presente desde 1979 a raíz del nacimiento de la República Islámica. La retórica del Ayatolá Jomeiní⁴⁵ era fuerte contra Israel, considerado un país colonialista que busca destruir el Islam. Por eso, Jomeiní llamaba a la unificación de los pueblos musulmanes sin importar a la facción que pertenecieran (sunita o chiíta) por la causa palestina:

Alentó a todos los musulmanes, especialmente a los chiitas de Líbano, a ampliar su ayuda a los Palestinos. Imam Jomeiní observó que el dominio de un pequeño grupo de Sionistas sobre más de mil millones de musulmanes en el mundo como algo vergonzoso por lo que dijo "¿Cómo es posible que Israel, con tal pequeña cantidad de población, viene y prevalece sobre estos países que poseen todo y tienen todo tipo de poderes? ¿Por qué debería ser de esta manera? ¿No es porque las naciones están divididas y se mantienen apartadas de sus gobiernos, y los gobiernos están desunidos, y una población de mil millones de musulmanes con todos los medios a su disposición se sientan mientras Israel perpetra crímenes en Líbano y Palestina?". (The Institute for the Compilation and Publication of the Works of Imam Khomeini, 2013, p. 7)

⁴⁵ Líder de la revolución islámica de Irán, fue un político y religioso que desde el exilio en Francia impulsó la revolución que derrocó al Sha Reza Pahlevi. Ejerció el título de Líder Supremo de la República Islámica de Irán desde el año 1979 hasta 1989, año en que fallece.

Aunque la retórica del Ayatolá Jomeiní estuviese marcada fuertemente con un instinto anti-israelí y el periodo del ex presidente iraní Mahmoud Ahmadinejad (2005-2013) intensificara las fricciones con Israel por las declaraciones constantes que hacía, como su negación al Holocausto (Ahmadinejad says Holocaust denial was his major achievement, 2013), de acuerdo a Jonathan D. Halevi (2014), para Irán el enemigo número uno no es Israel, sino Arabia Saudita, basándose en tres puntos:

El deseo de Irán por una hegemonía regional probablemente no afecte más a otro país que Arabia Saudita. Hay múltiples puntos de fricción [...] el primer punto, es el fundamental odio de Irán hacia Arabia Saudita, se ha difundido entre los chiitas la creencia de que los sauditas destruyeron santuarios de la más antigua generación de líderes musulmanes quienes están enterrados en Medina [...]

El segundo punto de fricción es la escalada de conflictos de sectas entre Irán y Arabia Saudita que ha llevado a enfrentamientos entre sus fuerzas asociadas. De hecho, a lo largo de la frontera iraní hay grupos yihadistas⁴⁶ anti-chiitas que se encuentran en Pakistán quienes han secuestrado soldados iraníes.

Otro punto de contención es el hecho de que Irán está preparada para afirmar su poder militar contra sus vecinos, incluida Arabia Saudita.

Con Estados Unidos tampoco las cosas han sido buenas. En los tiempos en que gobernaba Irán el Sha Reza Pahlevi, éste era un aliado importante. La razón es que el Sha era un anti-comunista y Estados Unidos apoyaba a cualquier régimen anti-comunista pese a si sus líderes eran impopulares. En las elecciones de 1950 el pueblo elige a Mohammed Mossadegh como Primer Ministro. En ese momento el Sha fue exiliado y el Primer Ministro empezó a nacionalizar la industria petrolera que estaba en manos de los británicos. Esto despertó la alerta de Estados Unidos ante la posibilidad de la expansión soviética en el Medio Oriente. El Sha con apoyo de la CIA regresa al poder y la represión comenzó a aumentar. En 1979 es

⁴⁶ Los medios de comunicación manejan el término yihad o yihadista como aquellos terroristas que han lanzado una guerra santa contra los infieles. Para los yihadistas sunistas, los chiitas pueden entrar en esta categoría.

derrocado y una crisis con Estados Unidos empieza a gestarse con el secuestro de su embajada en Teherán, símbolo de la represión estadounidense⁴⁷.

Interesa resaltar que el triunfo de la Revolución Islámica coincide con el mismo año en que Saddam Hussein llega al poder en Iraq. Hablar de Iraq es necesario para entender por qué las tensiones entre todos estos actores se han acentuado en la actualidad.

Iraq como raíz.

El Ayatolá Jomeiní urgía a los chiíes iraquíes rebelarse contra Saddam Hussein, quién reprimió y expulsó a varios chiíes de Iraq y las tensiones entre Irán e Iraq empezaron a hacerse más notables. Hussein no dudó en hacerse de contactos con otros países árabes y una delegación de militares iraníes exiliados le comentaron de la débil situación en la que se encontraba Irán. Extasiado con las ventajas que se le presentaban lanzó una ofensiva militar el 22 de septiembre de 1980, lo que dio inicio a una guerra de ocho años. Irán no era tan débil como se suponía pese a la revolución que tuvo en 1979 y las posibilidades de un triunfo persa incentivaron el apoyo de los países del Golfo Pérsico y de Occidente con donaciones y créditos hacia Iraq. La guerra finalizó el 20 de agosto de 1988 sin ningún triunfo real de ambas partes, pero logró contener la amenaza iraní de la región. Esto configuró posteriormente la invasión iraquí contra Kuwait, ya que Hussein consideraba que se le debía un pago por haber frenado la expansión del Islam radical⁴⁸.

Con la invasión a Kuwait se desataría la Guerra del Golfo Pérsico en 1990 la cual culminaría con la derrota de Hussein un año después. Si bien anteriormente los países árabes y Occidente habían estado de lado de Iraq en la guerra contra Irán, la balanza cambiaría negativamente, lo que empezaría a configurar la imagen de una amenaza presente que se representaría a través de la imagen de Saddam Hussein. Con esto llegarían sanciones económicas y amenazas constantes por parte de Estados Unidos sobre la supuesta tenencia de armas de destrucción masiva.

⁴⁷ Ver *The Iran Hostage Crisis* (Bechtel & Arundel, 2014).

⁴⁸ Para saber más de la guerra entre Iraq e Irán y la posterior Guerra del Golfo Pérsico se puede ver Gutiérrez & Silvela (2006).

El 11 de septiembre de 2001 acontecería el ataque terrorista a las Torres Gemelas en la ciudad de New York lo que llevaría a Estados Unidos a lanzar una campaña anti-terrorismo. Se acusaba a Al-Qaeda de ser el responsable y a Osama Bin Laden el actor intelectual. Esto provocó en Octubre una intervención estadounidense en Afganistán en la búsqueda del terrorista saudí, lo que implicó la muerte de varios miles de civiles y un éxodo masivo de afganos que huyeron a Pakistán e Irán (Sánchez, 2004).

Es necesario mencionar estos puntos para poderlos integrar en Irán ya que a raíz del ataque terrorista del 9/11 la retórica estadounidense empezaría a concentrarse en Iraq después de la invasión a Afganistán. El ejemplo más claro de ello es el libro publicado por la *American Academy of Arts and Sciences* un año después de la invasión estadounidense, llamado *War with Iraq: Costs, Consequences and Alternatives* (Kaysen, Miller, Malin, Nordhaus, & Steinbruner, 2002) en el que participaron varios analistas sobre las consecuencias a corto y largo plazo de una ofensiva militar contra Iraq. En este mismo libro se expone lo mencionado al inicio de éste párrafo: “Aided in large measure by the events of September 11, the Bush administration has achieved remarkable momentum in the direction of launching a preventive war against Iraq” [Ayudada en gran medida por los eventos del 11 de Septiembre, la administración de Bush ha logrado un notable impulso en la dirección de lanzar una guerra preventiva contra Iraq] (p. 7).

En el documento se enfatiza la necesidad de la intervención debido al “involucramiento” de Sadam Hussein en apoyar al terrorismo internacional, la brutalidad de su dictadura y el abuso a los derechos humanos, la amenaza constante a sus vecinos y la búsqueda de armas de destrucción masiva: “He has sought and, by all accounts, continues to seek weapons of mass destruction. In the past, he has used chemical weapons, both in the war with Iran and against his own citizens. Without question, he is one of the most unattractive leaders of modern times” [Él ha buscado y, según todos los informes, continúa buscando armas de destrucción masiva. En el pasado usó armas químicas, tanto en la guerra con Irán como contra sus propios ciudadanos. Sin lugar a dudas, es uno de los líderes menos atractivos de los tiempos modernos] (p. 8).

Incluso se expone que sería una guerra rápida y barata: “Here, then, is the scenario that the Bush administration finds powerfully attractive: that this highly desirable objective can be achieved quickly, cheaply, easily. If this scenario is plausible, why isn’t this an attractive option? If force is not a usable option under these circumstances, when will it be?” [Aquí, entonces, está el escenario que el gobierno de Bush encuentra poderosamente atractivo: que este objetivo altamente deseable se puede lograr de manera rápida, barata y sencilla. Si este escenario es plausible, ¿Por qué no es ésta una opción atractiva? Si la fuerza no es una opción utilizable en estas circunstancias ¿Cuándo será?] (p. 10).

En todo el libro se redunda sobre la brutalidad de Hussein, se ataca su supuesto apoyo al terrorismo y se habla de la posibilidad de que el dictador pudiera suplir armas de destrucción masiva a Al-Qaeda. También se hace alegoría del excepcionalísimo de Estados Unidos: “[...] military force against Saddam will restore respect for American power, enhance the credibility of U.S. threats, and reduce the likelihood that hostile forces will challenge U.S. interests [...]”[la fuerza militar contra Saddam restablecerá el respeto por el poder estadounidense, aumentará la credibilidad de las amenazas de Estados Unidos y reducirá la probabilidad de que las fuerzas hostiles desafíen los intereses estadounidenses] (p. 11).

Previamente, la retórica contra Saddam Hussein vendría después de finalizada la Guerra del Golfo Pérsico, incluso, a finales de los noventa ya el Departamento de Estado (1999) había publicado un documento sobre las sanciones económicas contra Iraq. En éste se expone la necesidad de estas sanciones para evitar el re-armamiento de Hussein, además de enfatizar que utilizó todos sus recursos para sí mismo, como la construcción de palacios: “Saddam’s priorities are clear: palaces for himself, prisons for his people, and weapons to destroy Iraq’s citizens and its neighbors. He has built 48 palaces for himself since the Gulf War. He would not use Iraq’s resources to improve the lives of Iraqis. Saddam Hussein would use them to rearm and threaten the region” [Las prioridades de Saddam son claras: palacios para sí mismo, prisiones para su pueblo y armas para destruir a los ciudadanos de Iraq y sus vecinos. Él ha construido 48 palacios para él desde la Guerra del Golfo. No usaría los recursos de Iraq para mejorar la vida de los iraquíes. Saddam Hussein los usaría para rearmar y amenazar la región] (p. 1). Al igual que el documento de la *Academy of Arts and Sciences* se habla del temor de las armas de destrucción masiva.

En 2003, la guerra fue inevitable y el derrocamiento de Saddam Hussein no tardó mucho al ser capturado en diciembre de ese mismo año. Hay que contrastar algo de lo expuesto anteriormente. De acuerdo al documento de la *Academy of Arts and Sciences* el temor de las armas de destrucción masiva era que podían caer en manos de Al-Qaeda. Como expuso Rand Paul (2014) en *Fox News*, la peculiaridad de los dictadores del Medio Oriente, desde Hussein, Mubarak, Gadafi y el aún no derrocado Bashar Al-Assad, es que eran dictadores seculares en contra del Islam radical. Es verdad que Hussein tuvo una instalación nuclear a principios de los 1980 pero ésta fue destruida por Israel en un ataque aéreo (1981: Israel bombs Baghdad nuclear reactor, 1981). Respecto a los links con Al-Qaeda, quedó demostrado que no existía ninguna relación entre Hussein y los terroristas, como sería publicado por Elana Schor (2008) de *The Guardian*:

Un estudio militar de los Estados Unidos oficialmente reconoció por primera vez ayer que Saddam Hussein no tenía lazos directos con Al-Qaeda, eliminando el motivo central de la guerra contra Iraq de la administración de Bush.

El estudio del Pentágono basado en más de 600 mil documentos recuperados después de que Estados Unidos y el Reino Unido derrocaran a Hussein en 2003, reveló que "no había conexión directa entre Saddam Hussein y Al-Qaeda", escribió el autor del informe.

George Bush y sus comandantes han hecho numerosos intentos de ligar a Saddam Hussein con Al-Qaeda para justificar la guerra contra Iraq.

Preocupado por la embarazosa cobertura de la prensa que echa por tierra estas afirmaciones, el Departamento de Defensa de Estados Unidos intentó enterrar la publicación del informe el día de ayer.

El programa nuclear de Irán.

Los errores de Saddam Hussein cometidos durante la guerra contra Irán y la posterior guerra del Golfo Pérsico, sumado a su dictadura, pavimentaron el camino para que Estados Unidos lo utilizara como un pretexto para derrocarlo, al utilizar la retórica ya poco sostenible de las armas de destrucción masiva y las supuestas relaciones con grupos terroristas internacionales. Es en este elemento, el de las armas de destrucción masiva, donde se liga especialmente con Irán.

En un artículo muy extenso publicado por C.J. Chivers (2014) de *The New York Times* referente a la guerra de Iraq, expuso una realidad que se había ocultado: Sí se encontraron armas de destrucción masiva, pero fueron armas químicas, no obstante, esta información se mantuvo oculta, pues una de las razones es que no justificaba la invasión. Además, apuntó el autor, todas estas armas eran de la década de los años 1980, de la guerra contra Irán, pero hay otro factor que expuso Chivers: “In five of six incidents in which troops were wounded⁴⁹ by chemical agents, the munitions appeared to have been designed in the United States, manufactured in Europe and filled in chemical agent production lines built in Iraq by Western companies” [En cinco de seis incidentes donde tropas fueron heridas por agentes químicos, las municiones parecen haber sido diseñadas en Estados Unidos, manufacturadas en Europa y rellenas con agentes químicos en Iraq por compañías Occidentales]. Más adelante añadió:

En junio de 1981, cuando Irán mitigaba las incursiones de Iraq y desataba su fuerza aérea contra las ciudades iraquíes, Hussein buscaba nuevas armas [...]

La guerra brindó urgencia; Hussein agregó el efectivo. Las naciones Occidentales, algunas ansiosas por contener el estado revolucionario islámico de Irán después de la crisis de los rehenes estadounidense de 1979 a 1981, le dieron apoyo a Iraq.

Con una velocidad notable, Iraq construyó un programa con equipos y compras de precursores de compañías en una variedad extraordinaria de países, incluyendo eventualmente a Estados Unidos, según declaraciones confidenciales.

Lo que se debe resaltar es que de acuerdo al organismo internacional apoyado por la *Carnegie Corporation*, expuso que Irán retomó el programa nuclear que venía desde los tiempos del Sha Reza Pahlevi, como consecuencia del uso de armas químicas que utilizó Iraq contra ellos:

Los devastadores costos humanos de la guerra de Irán con Iraq persuadieron a sus líderes en la búsqueda de un poderoso medio de disuasión. Bajo el embargo de armas de Estados Unidos, Irán enfrentó ataques químicos y misiles scud lanzados desde Iraq [...]

⁴⁹ De acuerdo al artículo, las tropas que encontraron las armas al estar expuestas a ellas sufrieron daños en su salud.

En un señalamiento del Cuerpo de la Guardia Revolucionaria Islámica en Octubre de 1988, Hashemi Rafsanjani, entonces portavoz del Parlamento Iraní, llamó por el desarrollo de armas nucleares y otras no convencionales debido a la experiencia de guerra con Iraq. (Institute for Science and International Security, p. 2)

Estados Unidos, indirectamente, ayudó a crear el programa nuclear. Esto, además, resultó contraproducente, porque a causa de ese programa es que Irán empezó a establecer relaciones económicas y políticas con Rusia y China, el mismo documento del *Institute for Science and International Security* expone esas primeras relaciones, con el deseo de Rusia de construir el primer reactor nuclear y la venta de uranio hexafluorido por parte de China. Las tensiones con Israel y Arabia Saudita se incrementaron a raíz de este programa.

La guerra contra Iraq no era entonces por las armas de destrucción masiva, tampoco su supuesto apoyo a Al-Qaeda. Si bien es cierto que Hussein tenía deseos imperialistas, los cuales se manifestaron en la guerra contra Irán, luego contra Kuwait, la debilidad de Iraq para esos días era considerable, sobre todo por las sanciones económicas⁵⁰. Otro punto a considerar, Arabia Saudita e Israel son potencias militares en el Medio Oriente.

De acuerdo a un artículo de *Bussines Insider* (Rosen, Bender, & Macias, 2014) Arabia Saudita tiene un gasto militar de 56 mil millones de dólares, la mayoría de sus armas las compra a Estados Unidos y muchas de éstas son de última generación. Israel tiene un gasto de 15 mil millones de dólares, resaltando su fuerza aérea por su experiencia y altos estándares. De igual manera, los Emiratos Árabes Unidos tiene un gasto militar de 14 mil millones de dólares y un equipamiento de última generación. Si bien estos datos son recientes, significa que estos países invierten bastante en este rubro. Iraq, en cambio, se encontraba en muchos problemas. En este sentido, Saddam Hussein no era una amenaza real para estos países.

⁵⁰ Ver el documento de la *Center for Economic and Social Rights* (2003) que se realizó en enero antes de la guerra, donde se exponen las duras condiciones que afrontaba el pueblo iraquí posterior a la Guerra del Golfo Pérsico.

En el *timeline* de *The New York Times* (2014) sobre el programa nuclear iraní, se expone que un grupo de disidentes iraníes revelaron en agosto de 2002 sobre un programa nuclear clandestino desconocido por la ONU, lo cual se confirmó con posteriores fotos satelitales. En diciembre de ese mismo año, Rusia e Irán firmaron un acuerdo para la construcción de una planta nuclear y al igual que con Iraq, el discurso de las armas de destrucción masiva aparecía: “Washington has urged Russia to refrain from doing business with Iran in the nuclear field because it fears Iran is seeking to develop nuclear weapons” [Washington instó a Rusia a abstenerse de hacer negocios con Irán en el campo nuclear ya que existen preocupaciones de que desarrolle armas nucleares] (Fathi, 2002).

Si bien a lo largo del 2002 la retórica era dirigida hacia Saddam Hussein por su supuesta relación con el terrorismo y sus armas de destrucción masiva, el único país del cual si se tenía conocimiento de su programa nuclear desde los 1990 era Irán. Si se toman en cuenta las tensiones con Israel, Arabia Saudita y Estados Unidos, Irán se presenta más amenazante que Hussein. No solo está el programa nuclear, sino también su apoyo a grupos considerados terroristas como Hezbolá:

Hezbolá ha confiado casi exclusivamente en su relación con Irán y Siria por financiamiento. Desde inicios de los años 90, Hezbolá ha operado gracias a una contribución anual de al menos 100 millones de dólares al año proveídos por Teherán. A inicios de la década pasada Irán duplicó la inversión a más de 200 millones de dólares al año, su financiamiento y apoyo a Hezbolá alcanzó su punto más alto en 2008-9. (Levitt, 2009)

En este sentido Irán concuerda con la lógica de la invasión a Iraq, un país que sí apoya el terrorismo y que tiene un programa nuclear. La guerra contra Iraq supondría la eliminación de un país que obstaculizaba para una posterior guerra contra Irán. Iraq se encuentra en medio de la región, entre Siria, Arabia Saudita, Irán y Jordania. La eliminación de Hussein era necesaria para tener el poder regional y poner una democracia tutelada que le diera presencia a Estados Unidos en la frontera iraní. Como el dictador iraquí había generado todas las condiciones para su derrocamiento, la retórica del terrorismo fue *ad hoc* para poner la opinión pública a favor de un conflicto⁵¹.

⁵¹ El 72% de la población de Estados Unidos estuvo a favor de la guerra contra Iraq, ver Newport (2003).

Esto se refuerza con las declaraciones de Wesley Clark, general retirado de Estados Unidos y ex precandidato a la presidencia. En el programa *Democracy Now* en una entrevista que se le realizó, expuso que antes de que invadieran Iraq había declarado que Irán era una amenaza más grande: “[...] when I testified in front of Congress in 2002, I said if you want to worry about a state, it shouldn’t be Iraq, it should be Iran. But this government, our administration, wanted to worry about Iraq, not Iran” [Cuando testifiqué frente al congreso en 2002 declaré que si querían preocuparse por un Estado ese no debería ser Iraq, sino Irán. Pero éste gobierno, nuestra administración, quiso preocuparse por Iraq y no por Irán] (Clark entrevistado en *Democracy Now*, 2007). En esa misma entrevista hace alusión a un documento que le enseñó otro general (el cual no nombra) sobre un plan de cinco años para derrocar a varios gobiernos, entre ellos Libia y Siria para finalizar en Irán. En otra entrevista para *Talking Points Memo* vuelve a declarar que Irán es una amenaza más grande, por tener más riqueza y poder. Sobre la invasión a Iraq expuso la causalidad propia de la guerra:

Pero, en el extraño juego de ajedrez geopolítico que esta administración parecía querer jugar, parecían suponer que podrías llevar tus fuerzas a Iraq, y, como un juego de damas, podrías saltar a lo largo de Medio Oriente -plop, plop, plop-, como en algún sentido metafísico, era más fácil llegar a tierra a través del Éufrates y los valles del Tigris en el corazón de Medio Oriente y el sudoeste de Asia, y luego cruzar a las montañas de Iraq -perdón, de Irán- o pivotear e ir hacia Siria. Fue analíticamente, geoméricamente satisfactorio, a pesar de que aquellos que entendimos la situación en el momento dijimos que tenía poco sentido. Era pensamiento antiguo. La geostrategía del siglo XIX. (Clark entrevistado en *Talking Points Memo*, 2003, p. 6)

Irán una amenaza más grande que el Estado Islámico.

Desde el 2011, la retórica contra Irán ha sido constante, la cual se fortaleció a lo largo del 2012. La noticia referenciada al inicio, sobre el supuesto terrorista iraní que buscó sicarios mexicanos, es la representación más contundente de poner a la opinión pública contra este país. Meses después de esa nota *CNN* (2012) realizó una encuesta donde se preguntaba si debía tomarse una acción militar en ese momento, donde solo el 17% estuvo a favor mientras el 60% prefirió recurrir a los medios diplomáticos. Un año después se volvió a realizar otra encuesta, ahora a través de *Reuters* (Spetalnick, 2013) donde el 63% de los estadounidenses

expresó que el programa nuclear busca una bomba; pese a ello, 65% se mantuvo en contra de una acción militar.

Reuters expuso que la razón de la negación a una intervención militar es a raíz de las experiencias pasadas en Afganistán e Iraq. Esto ayuda a entender por qué Estados Unidos ha optado más por las sanciones económicas y un acuerdo. Sin embargo, contrasta con los medios israelíes, quienes no ven con buenos términos un trato:

Para ser claros, Obama no busca controlar el ascenso regional hegemónico de Irán apaciguándolo. Ninguna de las acciones que ha tomado hasta la fecha respecto a Irán pueden interpretarse como un esfuerzo para controlar o contener a Irán.

El objetivo es cultivar una alianza estadounidense con Irán. Como Obama ve las cosas, para él Irán es lo que China fue para el entonces presidente Richard Nixon. Nixon no normalizó las relaciones de Estados Unidos con la República Popular de China con la intención de dañar a los comunistas chinos. Y Obama no corteja a la guardia revolucionaria de Irán para dañarlos. (Glick, 2014)

El discurso de Benjamín Netanyahu⁵² se ha enfocado bastante en Irán, al realizar un llamado a las naciones sobre la amenaza que representa:

Ahora imaginen qué tan peligroso sería el Estado Islámico de Irán si poseyera armas nucleares. Damas y caballeros ¿Dejarían que ISIS⁵³ enriqueciera uranio? ¿Dejarían que ISIS construyera un reactor nuclear? ¿Dejarían que ISIS desarrollara misiles balísticos intercontinentales? Por supuesto que no lo harían. Entonces no deben dejar que el Estado Islámico de Irán haga esas cosas tampoco. (Netanyahu, 2014)

Aunque los medios sobre el Medio Oriente se enfoquen en el Estado Islámico, Netanyahu también se limitó a decir que: “Iran is the No. 1 threat, because an Iran with nuclear weapons

⁵² Primer ministro de Israel, ha gobernado desde el año 2009. Pertenece al partido Likud de derecha. Benjamín Netanyahu ha sido muy crítico de que Estados Unidos llegue a un acuerdo nuclear con Irán, a causa de que esto “amenace” la seguridad de Israel, debido a que un acuerdo facilita la posibilidad de que Irán desarrolle armas nucleares.

⁵³ ISIS son las siglas de Islamic State of Iraq and Syria. Es el acrónimo más utilizado por los medios anglosajones para referirse al grupo terrorista que en español es conocido como Estado Islámico. Incluso algunos medios en español utilizan en ocasiones el acrónimo en inglés.

changes history” [Irán es la amenaza número 1, porque un Irán con armas nucleares cambia la historia] (Citado en Keinon, 2014). No obstante, los analistas estadounidenses ven la situación de distinta manera:

El más grande riesgo hoy en día no es que Irán pueda obtener una bomba nuclear, sino que Estados Unidos pueda ser arrastrado a otra costosa guerra en una región volátil [...] Pero los líderes iraníes son racionales. Saben que cualquier ataque nuclear de Irán sería un suicidio debido a que Estados Unidos respondería [...] Estados Unidos debe cambiar su posición con el gobierno iraní [...] No debemos usar la fuerza o encubrir acciones contra el régimen iraní. Estas políticas solo incrementarán las tensiones. Debemos volver a marcar nuestra línea dura y evitar la guerra en todos los costos. (Watson Institute for International Studies, Brown University, p. 9)

Si se considera que las encuestas de opinión pública son negativas hacia un ataque contra Irán, es comprensible por qué Estados Unidos ha optado por los medios diplomáticos con otras potencias como Francia, Rusia, China, Gran Bretaña y Alemania. Aunque los avances han sido lentos, el entendimiento entre ambas partes ha sido más fructífero (al menos, en lo que llegaba Trump a la presidencia): *"Two years ago, nobody would have been able to believe that Iran's foreign minister will negotiate with his US counterpart for several hours a day. We are at the beginning of a different age and a different decade for Iran"* [Hace dos años nadie hubiera creído que el ministro de Relaciones Exteriores de Irán negociaría con su contraparte de los Estados Unidos por varias horas al día. Estamos en el inicio de una nueva era y diferente década para Irán] (Saeed citado en Taghavi, 2014). A esto se le suma que Irán recuperará 7 mil millones de dólares de ingresos congelados de la venta de petróleo (Iran receives \$6.1 billion in frozen oil revenues, 2014).

Benjamín Netanyahu, en cambio, hace un llamado al pueblo estadounidense sobre la amenaza que representa: "Iran is not your ally. Iran is not your friend. Iran is your enemy. It's not your partner. Iran is committed to the destruction of Israel" [Irán no es tu aliado. Irán no es tu amigo. Irán es tu enemigo. No es tu compañero. Irán se ha comprometido en la destrucción de Israel] (Citado en Kaplan, 2014).

Tampoco los países del Golfo Pérsico ven en buenos términos un acuerdo, según las palabras de Mark Urban (2013) de *BBC*: “Since 2009, when King Abdullah of Saudi Arabia warned visiting US special envoy to the Middle East Dennis Ross that if Iran crossed the threshold, ‘we will get nuclear weapons’, the kingdom has sent the Americans numerous signals of its intentions” [Desde 2009, cuando el Rey Abdulá de Arabia Saudita advirtió al enviado especial de Estados Unidos en el Medio Oriente, Dennis Ross, que si Irán cruzaba la línea "obtendremos armas nucleares", el reino ha enviado a los estadounidenses numerosas señales de sus intenciones].

Thomas L. Friedman (2014) de *The New York Times* teoriza sobre el poder político que tiene Arabia Saudita a través del petróleo. De acuerdo a su análisis, una de las posibles causas de que este país no recorte la producción petrolera y mantenga los precios bajos por barril es una conspiración contra Irán y Rusia para dañar sus finanzas. A Irán por su programa nuclear y Rusia por su apoyo a Siria e Irán. Referenció también un episodio histórico: en 1985 Arabia Saudita producía dos millones de barriles los cuales se incrementaron a diez millones por día, lo que undió los precios de 32 a diez dólares por barril, lo que obligó a la Unión Soviética a vender a seis dólares el barril. En sus palabras:

Moscú ni Teherán colapsarán mañana. Si los precios del petróleo caen debajo de los 70 dólares se verá también una caída en la producción estadounidense, algunas exploraciones no serán rentables y los precios podrían mantenerse. Pero no hay duda que una caída de los precios sirve a los intereses estratégicos estadounidenses y sauditas al dañar a Rusia e Irán. Las exportaciones de Irán en concepto de petróleo representan alrededor del 60% de los ingresos gubernamentales y más de la mitad para Rusia.

También Michael Stephens (2014) de *BBC* se adhiere a la misma teoría:

Y dado que Riad⁵⁴ prefiere no ser arrastrado a una confrontación militar con los iraníes, ha tenido que buscar otra manera de enfrentarse a Teherán.

El camino más fácil para hacerlo es hurgar en el bolsillo trasero de Teherán. La economía de Irán depende en gran parte de los hidrocarburos, que suponen hasta el 60% de sus ingresos de exportación y suministraron el 25% del Producto Interno Bruto total en 2013.

⁵⁴ Capital de Arabia Saudita.

Además, los sauditas tienen la ocasión de darle un puñetazo a Rusia –el incondicional aliado de Bashar Al-Assad al bajar el costo del petróleo y dañar los canales de ingresos por hidrocarburos de Moscú, lo que agita la economía rusa.

Algunos de los entrevistados tienen su percepción respecto al programa nuclear: “The talks of nuclear development is definitely exaggerated by the West and even Iran itself. A lot of it is media games” [Las pláticas del desarrollo nuclear son definitivamente exageradas por Occidente y por Irán misma. Mucho de ello son juegos mediáticos] (Raissa, 2014). Para Falak tiene su función como contrapeso en la región:

Sí, sabemos que Irán está bajo sanciones debido a su programa nuclear, pero para Siria, si Israel, los Estados Unidos, Reino Unido y Francia, que son aliados tienen armas nucleares, entonces no tienen una fuerza en contra de ellos, por eso (aunque estoy en contra de las armas de destrucción masiva) para Irán tenerlas es una medida de seguridad que se necesita para crear una contra-fuerza a la dominación estadounidense.

Como se observa, para Raissa es una exageración la manera en que los medios manejan el desarrollo nuclear. Como se vio páginas arriba, las declaraciones de Netanyahu y la posición de Arabia Saudita respecto a Irán parecen concordar con ello. Sin embargo, para Falak tiene un fin necesario. Lo que sí es cierto, es que Estados Unidos se ha visto más accesible al intentar llegar a un acuerdo, lo que ha despertado una retórica fuerte de sus aliados en la región quienes no aceptan ningún trato, lo que lleva a lanzar amenazas como la posible obtención de una bomba atómica por parte de Arabia Saudita.

La visión de Falak se apega mucho a la teoría *realista*, en la cual se expone que un Estado busca maximizar su poder dentro del escenario internacional para asegurar su supervivencia. El desarrollo del programa nuclear se convierte en un medio racional para tener un respaldo ante futuras amenazas como se expuso páginas arriba. Si bien no se ha demostrado que realmente Irán posea armas nucleares, lo cierto es que el mismo programa nuclear se percibe como un paso a obtenerlas, en el sentido foucaultiano, le da a Irán la facultad de ejercer un poder en la región, uno que equilibra su posición frente a Israel, Arabia Saudita y Estados Unidos.

Atacar a Irán no se presenta ya como una opción racional, por lo que el acuerdo nuclear busca el equilibrio regional. Un esfuerzo que el gobierno de Barack Obama (2015) buscó a través de la diplomacia o, como él mismo declaró, el país tiene las capacidades para eventualmente desarrollar una bomba y las sanciones no impidieron su programa, pero trajeron a Irán a la mesa de negociaciones lo que la llevó a alcanzar un acuerdo para ambas partes. Un acuerdo que fue bien recibido por el presidente Hassan Rouhani⁵⁵ quien declaró: "Some think that we should either fight [...] or we should surrender to other powers... However, we believe none of that. There is a third path. We can cooperate with the world" [Algunos piensan que nosotros deberíamos pelear [...] o doblegarnos a otros poderes [...]] Sin embargo, no creemos en ninguno de ambos. Hay un tercer camino. Podemos cooperar con el mundo] (citado en Botelho, 2015).

Pese a ésta retórica idealista (entendida aquí, desde la teoría de las relaciones internacionales como un medio de alcanzar la paz a través de la diplomacia) de cooperación mutua y entendimiento, con la llegada de Donald Trump a la presidencia de Estados Unidos parece cambiar la situación. Al igual que el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, se ha empeñado en llamar al acuerdo nuclear como: "[...] one of the worst deals I've ever seen. Certainly at a minimum the spirit of the deal is atrociously kept. The Iran deal is not a fair deal to this country. It's a deal that should not have ever been made" [...] [uno de los peores acuerdos jamás haya visto. Ciertamente, un mínimo del espíritu del acuerdo es mantenido atrocemente. El acuerdo con Irán no es un acuerdo justo para éste país. Es un acuerdo que no debió haberse hecho] (Citado en Aljazeera, 2017). Sin embargo, pese a las acusaciones de Trump y su creencia de que Irán no ha cumplido con los términos del acuerdo, la *International Atomic Energy Agency* ha manifestado que el país sí ha cumplido (Lederman, 2017).

⁵⁵ Presidente de Irán desde el año 2013.

Es así que uno los logros de Barack Obama se encuentra en peligro y de nuevo las tensiones con Irán han vuelto a surgir:

[...] la nueva administración estadounidense solo destruye su propia credibilidad y socava la confianza internacional para negociar con ella. No acepta su palabra o promesa.

La ignorante, absurda y odiosa retórica llena de ridículos alegatos sin base que fue pronunciada ayer ante este organismo, no solo era no era apta para ser escuchada por la ONU, que fue establecida para promover la paz y el respeto entre las naciones, sino que también contradecía las demandas de nuestras naciones en este organismo mundial para traer a los gobiernos en conjunto para combatir la guerra y el terror. (Rouhani, 2017)⁵⁶

El futuro del acuerdo nuclear parece pender sobre un hilo, el desarrollo de la presidencia de Donald J. Trump, la cual tiene dos años, determinará cuál será su destino, aunque por lo visto las expectativas parecen no ser las mejores. Sin embargo, además del programa nuclear iraní, se suma el papel de Irán en la Guerra Civil de Siria, cual también preocupa a Israel y Arabia Saudita ya que ha fortalecido su poder en la región. Entre estas preocupaciones también se encuentra Rusia, quien ayudó al desarrollo del programa nuclear y quien ha defendido a Bashar Al-Assad.

Desde el 2011, la situación en Medio Oriente se ha vuelto cada vez más compleja. No sorprende que Barack Obama haya querido llegar a un acuerdo nuclear con Irán para alcanzar un equilibrio de fuerzas. No solo la opinión pública no legitimaba un nuevo conflicto, sino que el caos que hay en la región es sumamente peligroso. La Guerra en Iraq no fue “rápida ni barata” como se planeó, de hecho, el gasto actual de todas las guerras libradas por Estados Unidos en la región ha alcanzado los 3.6 trillones de dólares (Crawford, 2016). Si Iraq se encontraba en una situación muy precaria y débil al inicio del conflicto, no es de extrañar qué resultados tendría una guerra contra Irán, país que tiene una gran influencia en Medio Oriente y un poder que se ha demostrado en Siria al defender a Bashar Al-Assad. Por otra parte, la participación de Rusia en Siria y en el desarrollo del programa nuclear de Irán le han dado

⁵⁶ Respuesta del Presidente de Irán Hasán Rouhani en la Asamblea de las Naciones Unidas al discurso de Donald Trump (2017) en ese organismo un día antes (19 de Septiembre de 2017), en el cual el presidente estadounidense atacó a Irán y al acuerdo nuclear.

también un poder, al grado que Benjamín Netanyahu (Sanz, 2017) y el Rey Saudí (Malsin, 2017) se han reunido con Vladimir Putin para tocar temas referentes al futuro de la región, donde Irán siempre es un tema.

Irán es una potencia regional no sometida a los intereses de ninguna otra nación, sino que actúa con base en sus propios principios. Algo similar como Israel o Arabia Saudita, aunque son aliadas de Estados Unidos ambas han realizado acciones que molestan a este país, Israel ha hecho asentamientos ilegales que no son reconocidos por Estados Unidos y minan el proceso de paz con Palestina (Pereda, 2017) mientras que Arabia Saudita ha hundido los precios del petróleo y dañado la industria del *fracking* en ese país (LA OPEP ESTÁ GANANDO LA BATALLA DEL PETRÓLEO, 2015). Pese a ello no se atreven a realizar una acción militar contra Irán, pues para un acto tan arriesgado se necesita el diálogo con Estados Unidos.

Lo mismo pasa con Irán y Rusia, Irán no está sometida a los intereses rusos, pero comparte con Rusia los mismos intereses regionales, entre ellos debilitar la presencia de Estados Unidos. Aunque Rusia no puede influir en Irán como si lo puede hacer en Siria, sí puede dialogar y llegar a acuerdos, el Programa Nuclear que ayudó a construir se convierte en un recurso que le permite establecer un diálogo con una de las naciones más poderosas de la región y con ello también potencializar su influencia a través de ella. Irán es una de los medios que fortalecen la posición de Rusia en Medio Oriente. Como señalaría Nikolay Kozhanov (2012), Rusia está dispuesta a negociar el acuerdo nuclear mientras también se toquen otros temas concernientes a sus intereses, como los escudos anti-misiles de Estados Unidos en Europa Oriental, los avances de la OTAN en el Este europeo y la construcción de gasoductos que amenacen los intereses económicos de sus élites.

La Guerra Civil de Siria

Una serie de revoluciones en el año 2011 detonaría la llamada Primavera Árabe. El hartazgo hacia las dictaduras y el deseo de vivir en una sociedad democrática llevó a cabo una serie de movimientos y revoluciones que tendrían su punto de partida en Túnez. Ante el éxito de este país, otras naciones seguirían su camino: Egipto, Libia y finalmente Siria. El éxito de tales movimientos es cuestionable, pero lo cierto es que a partir de entonces, el

mundo se enfocaría cada vez más en Siria donde una guerra civil surgiría de las protestas en contra del gobierno de Bashar Al-Assad. En un primer momento las protestas fueron pacíficas pero Bashar Al-Assad las reprimiría a través del uso de la fuerza lo que después provocaría la formación de un grupo conocido como la Armada Libre de Siria que busca su salida.

Aunque el punto focal de la guerra sea la salida de Assad, entre los ciudadanos sirios existen opiniones divergentes respecto al papel que juega el dictador. Mientras para unos es la representación del totalitarismo, para otros es alguien que ha mantenido la unidad y defendido las minorías, o en palabras de Falak respecto a la vida antes de la guerra:

Antes la vida en Damasco era grandiosa. Era una de las ciudades más pacíficas en el mundo y ello fue documentado en 2005 en un estudio mundial de índices de crimen. Como mujer podía regresar sola a casa a las 4 de la mañana, caminando en la calle sin que nadie me hiciera daño (nada de violadores o ladrones). Íbamos a fiestas y bares a cualquier hora de la noche y no nos sentíamos amenazados de ninguna manera. Damasco también era una de las ciudades más baratas de Medio Oriente (Siria era uno de los países más baratos) donde tú podías encontrar cualquier cosa que desearas a un precio más bajo que en los países vecinos. Los índices de gente sin hogar eran insignificantes, no mirábamos a nadie durmiendo en las calles. También era fácil encontrar trabajos para los recién graduados.

Sobre el inicio de la revolución tiene sus dudas respecto a su legitimidad, acusa directamente a grupos foráneos de que buscaron la desestabilización de su país:

Comenzó en Túnez y entonces la gente de Egipto y Libia apoyaron las protestas pacíficas, pero era claro que mucho de ello era parte de un movimiento influenciado por la Hermandad Musulmana ya que fueron ellos quienes promovieron en Egipto y Túnez, entonces gente en Siria comenzó a recibir mensajes en internet, celulares y páginas de Facebook para participar en una marcha en Siria en febrero de 2011 (No recuerdo exactamente la fecha pero fue en viernes y pidieron que solo aquellos que rezaran las oraciones del viernes en las mezquitas mostraran su apoyo [...] aquí supimos que ellos eran la Hermandad Musulmana ya que nunca habíamos escuchado de tal solicitud sectaria anteriormente. Las muestras de apoyo fracasaron y no fue por causa del miedo, sino porque en Siria vivimos en paz juntos, los musulmanes sunitas no iban a cambiar eso por lo que se negaron a participar. Entonces en marzo una manifestación en Daraa, cerca de la frontera con Jordania, se realizó y escuchamos que hubo

encuentros entre los manifestantes pacíficos y la policía, que hubieron disparos y que tanto policías y civiles fueron heridos. La policía capturó a varios que estuvieron en la marcha porque creían que ellos habían disparado, en cambio los manifestantes juraron no poseer armas y acusaron a la policía de escenificar todo esto. Personas que vieron las manifestaciones juraron ver gente armada en las azoteas de los edificios quienes dispararon a los civiles y policías para crear caos, lo cual funcionó. Entonces las manifestaciones comenzaron en más de una área en Siria acusando a aquellos "policías" que dispararon ciudadanos para ser sentenciados. Desde entonces la confianza se perdió y la situación empeoró, especialmente porque algunas personas comenzaron a llevar armas y a disparar a la policía quien también respondía. Es importante para ti saber que las manifestaciones en el primer año no tuvieron lugar en ningún otro día excepto el viernes y todos aquellos quienes estaban en las mezquitas al finalizar sus oraciones salían a protestar. La policía cerró algunas de las mezquitas debido a que encontraron armas en algunas personas que iban a rezar, pero aquellos quienes querían convertir esto en una guerra civil comenzaron a crear rumores de que el gobierno solo cerró aquellas mezquitas debido a que eran mezquitas sunitas.

En cambio para Hana (2014), Assad es un represor:

Bashar Al-Assad es un tirano, un dictador y un déspota. Es un belicista que hará absolutamente todo para mantenerse en el poder, incluso si ello significa permitir que sus soldados maten a hombres, mujeres y niños inocentes en formas horribles como las armas químicas u otras formas grotescas de tortura.

Para Anwar (2014), la revolución significa una esperanza de libertad y democracia las cuales no podrían ser bajo la dictadura de Bashar Al-Assad:

Cuando iniciamos la revolución en Siria teníamos un sueño, vivir en un país libre, sin miedo a nada, de no tener miedo a ser arrestados por la policía secreta debido a nuestras opiniones, o porque acusamos al criminal o corrupto o ladrón de que está mal. Soñamos con un país donde todos respeten la ley y ésta se aplique a cada uno, no un Estado de emergencia que permite a un gobernador arrestar a cualquiera sin ninguna razón. Soñamos con un país que avance en todos los campos que sus hijos puedan contribuir. Pero Bashar Al-Assad, su régimen, sus aliados y codiciosos en Siria pelearon contra todos nuestros sueños. Hoy en día tenemos alrededor de 300 mil mártires, alrededor de 14 millones de refugiados dentro y fuera de Siria, alrededor de 500 mil detenidos,

millones de heridos, hambrientos y asustados, millones de corazones heridos. Tenemos un país al borde del abismo, estamos cansados, mucha gente quiere una salvación incluso si esto implica riesgos, emigrar a Europa o algo más. Pero créeme, yo y la mayoría de los revolucionarios sirios, nos adherimos a nuestros sueños, llenos de fe y esperanza, haremos lo que podamos para alcanzar nuestros sueños de tener la Siria que amamos y soñamos. "Dejarás y nosotros viviremos", éste es uno de los lemas de nuestra revolución que habla al dictador y a sus cómplices.

De estos tres entrevistados, Anwar y Hana tienen algo en común: son musulmanes suníes quienes pertenecen a la mayoría, en cambio, Falak es cristiana por lo que pertenece a una minoría del país. De los tres, Anwar y Falak se encuentran en Damasco, mientras que Hana emigró tiempo atrás a los Estados Unidos. La percepción de Anwar y Hana concuerda mucho con el discurso de Estados Unidos respecto a Bashar Al-Assad y lo que la mayoría de los medios occidentales maneja, aunque para ambos, el papel de Estados Unidos no ha sido muy diferente a las acciones de Bashar Al-Assad, mientras que la visión de Falak concuerda con lo que el oficialismo estatal declara. Es difícil tomar una postura sobre si Assad es bueno o no para el país, Hobbes (2016) argumentaba que el objeto arroja ciertas apariencias y el individuo las interpreta lo que hace imposible conocer al objeto en su totalidad. Lo objetivo aquí es que Bashar Al-Assad tiene tiempo en el poder y al igual que la mayoría de los dictadores en Medio Oriente ha hecho uso de la fuerza para mantenerse en él. Las interpretaciones de su gobierno recaen en las vivencias y experiencias de la población por lo que un debate es complejo. Sin embargo, algo que puede ayudar a orientar para entender mejor el inicio del conflicto se puede encontrar en el contexto regional y en dos naciones en específico: Rusia e Irán.

Rusia como motor de la Guerra Civil de Siria

La Guerra Civil de Siria tiene las características de una mini guerra mundial donde participan diversos actores, como lo son Estados Unidos, Rusia, Irán, Arabia Saudita, Qatar, el Estado de Israel y otras naciones que forman parte de la llamada Coalición Internacional. Algunos entraron al conflicto para luchar contra el terrorismo, principalmente contra el Estado Islámico; otros con la intención de derrocar a Bashar Al-Assad, mientras que otros

con el fin de mantener el régimen. La revolución en Siria puede que sea legítima, el hartazgo de décadas de dictadura por parte de la familia de Bashar Al-Assad supuso una olla de presión que al final liberaría toda su energía, pero la duda surge especialmente por esta intervención extranjera. Como en el caso de Libia, una revolución que al final tendría participación de la OTAN⁵⁷, algo que levanta demasiadas cejas. Legítima o no la revolución iniciada en Siria, lo cierto es que la intervención de las potencias extranjeras ha empeorado la crisis, mientras que Estados Unidos y Rusia se convierten en los protagonistas de la guerra en el escenario internacional. La cuestión es ¿Cuál es el interés de ambas naciones? La respuesta se encuentra en contexto geopolítico, principalmente en el ascenso de Rusia como superpotencia, lo cual ayudará a dilucidar el porqué de la guerra

Como se expuso en el primer capítulo, la llegada de Vladimir Putin a la presidencia de Rusia supuso un cambio radical para el país. De ser una nación estancada económicamente con una influencia menor en el escenario internacional ha pasado a ser de nuevo una potencia la cual tiene un protagonismo en los asuntos globales. No se puede pensar en Medio Oriente sin el papel que Rusia ha jugado en la región y el conflicto sirio ha sido, en gran medida, el medio que la ha puesto en un nuevo estatus de poder.

Mucho se ha especulado si la Guerra en Iraq ha sido por el petróleo o no. Siria, en cambio, no tiene bastante. De acuerdo a Bergareche (2013) de *ABC*, Siria en 2011 tenía una producción diaria de 334 mil barriles los cuales se redujeron a causa de la guerra civil, lo que significa que el oro negro no sería el principal factor. Tanto él como Abdullah (2014) de *Teheran Times* exponen la causalidad propia del conflicto: la posición estratégica de Siria en la región para la exportación de gas a Europa. El entrevistado de Túnez (Abdul, 2014) lo expuso en sus propias palabras: Siria es la clave de todo. En 2009, había una propuesta de Qatar de construir un gasoducto que saliera desde el Golfo Pérsico, atravesara Siria y conectara con Turquía, para así suplir de gas a Europa (Carlisle, 2009). No obstante, Siria declinó, para llegar a un acuerdo similar con Irán e Iraq en 2010:

⁵⁷ La supuesta revolución tuvo el apoyo de la OTAN para derrocar a Muamar Gadafi, dictador de Libia en ese entonces.

Irán, Iraq y Siria firmaron un acuerdo en 2010 para construir el “Gasoducto de la Amistad”, 3480 millas de gasoducto que conectarían al sur de Irán con sus clientes europeos. Llamado el “Gasoducto Islámico” por Occidente, el proyecto conectaría con el sur de Irán en el campo de Pars a través de Iraq, Siria y el sur de Líbano, finalmente conectaría con los puertos sirios para exportar el gas a Europa. (Abdullah, 2014)

Los dos columnistas previamente citados han llegado a una conclusión similar: el deseo de construir un gasoducto desde el Golfo Pérsico hacia Europa tenía como fin eliminar la dependencia que se tiene hacia Rusia, la cual posee el 32% del mercado (Bergareche, 2013). Esto ayuda a explicar perfectamente por qué Rusia se aferra tanto en defender a Siria. Hooper Simon (2006) escribió en *CNN* años atrás un artículo llamado: “*Russia: a superpower rises again*”, en donde expone que bajo el mandato de Putin la producción petrolera se duplicó y los ingresos petroleros alcanzaron los 150 mil millones de dólares anuales además de proveer un tercio del gas que necesita Europa Occidental. Esto permitió a Rusia convertirse en una superpotencia energética que a su vez, como señaló el autor, empezó a llevarla a tener un poder político más grande, lo que despertó preocupaciones sobre el poder que el Kremlin comenzó a concentrar.

De acuerdo a *U.S. Energy Information Administration* (2017) el 60% de las exportaciones de Rusia dependen de sus recursos naturales de gas y petróleo. De ellos a su vez sale el 43% de su gasto público; la dependencia con Europa es bastante grande lo cual resulta en un 30% de exportaciones de petróleo y otro 30% de gas. Richard Norton (2014) de *The Guardian* publicó que una buena parte de la riqueza de Rusia se destina al gasto militar con 88 mil millones de dólares anuales, lo que la coloca en la tercera nación por detrás de Estados Unidos y China en ese rubro. Además, señaló que Moscú busca invertir 705 mil millones de dólares para reemplazar el 70% de su equipamiento militar para el 2020.

Con esto se tienen puntos concretos: Una Rusia que económicamente había comenzado a revitalizarse; que a su vez se convirtió en una superpotencia energética que la llevó a tener una influencia política más grande, sobre todo en Europa y, un país, que gracias a los ingresos del petróleo y gas destinó grandes recursos a su industria militar y de defensa, lo que la perfiló como una potencia militar. En términos geopolíticos, Rusia apareció como una amenaza por su ascenso como superpotencia, lo que implicó que la única forma de contrarrestar su

expansión económica, política y militar era darle un golpe en su dependencia de los recursos naturales de gas y petróleo. El acuerdo entre Siria, Qatar y Turquía era la manera.

Algo que salta a la vista, es que en ninguna de las columnas de Bergareche (2013) y Abdullah (2014) se hizo mención de si el acuerdo entre Irán, Siria e Iraq afectaría a Rusia en el mercado europeo, lo que posiblemente es una respuesta negativa, ya que el defensor del programa nuclear iraní y del régimen de Bashar Al-Assad ha sido Rusia; si hay dos países que no son Estados Unidos y que pueden invertir en proyectos de ese tipo son Rusia y China, quienes en mayo de 2014 firmaron un acuerdo de 30 años a través de Gazprom y China National Petroleum Corp en el que el país eslavo suplirá de gas al país asiático (Russia signs 30-year gas deal with China, 2014). Este punto se refuerza con el interés de Lukoil, la segunda productora de petróleo en Rusia, en invertir en la National Iranian Oil Company, empresa con la que ya había tenido negocios en el pasado (Lukoil in investment talks with Iran: Russian envoy, 2014).

Si bien los factores internos de descontento social pudieron llevar al inicio del conflicto sirio, los factores externos permiten ampliar las respuestas de la causalidad de la guerra, las cuales se ligan principalmente a cuestiones geopolíticas. El *dilema de seguridad* explica mejor este panorama, cuando una nación comienza a aumentar sus capacidades defensivas los demás países perciben esto como una amenaza. Rusia había aumentado su influencia en Europa a causa del gas, pero gracias a los ingresos que obtenía de sus exportaciones pudo también impulsar la renovación de su equipamiento militar: el Oso volvía entonces a despertar de ese letargo de más de una década.

El gas ruso siempre ha sido un factor de discordia con Estados Unidos, ya desde la época del presidente Ronald Reagan (1981-1989) se aplicaban sanciones económicas a la Unión Soviética para impedir una mayor influencia sobre Europa, incluso el mismo Vladimir Putin ha hecho declaraciones respecto sobre las nuevas sanciones al sector energético: "algunos ni siquiera ocultan que usan pretextos y motivos políticos para promover sus propios intereses puramente comerciales" (Citado en Sputnik News, 2017, parr. 1).

Con lo expuesto, es evidente que el conflicto sirio no inició como consecuencia de la dictadura de Bashar Al-Assad. Es posible que existieran protestas futuras por parte de la población, como también algunas fatalidades como consecuencia de ello, pero no un conflicto que alcanzara las proporciones actuales de muerte y destrucción. Desde que iniciaron las protestas, el gobierno de Estados Unidos bajo el mandato de Barack Obama participó en el financiamiento de la Armada Libre de Siria, un grupo de “rebeldes moderados” que lideran la revolución contra Bashar Al-Assad, un programa que posteriormente sería cancelado por Donald Trump poco después de llegar a la presidencia (Sanger, Schmitt, & Ben, 2017).

Hay más hechos que ayudan a justificar el interés de Estados Unidos en derrocar a Bashar Al-Assad. Rusia tiene la única base naval que le da acceso en el Mediterráneo en Tartus, Siria, además de contratos de más de cuatro mil millones de dólares anuales que tiene con este país para la venta de armas (Yan, 2013), a ello hay que añadir inversiones por infraestructura y turismo por más de 19 mil 400 millones de dólares (Las razones por las que China, Rusia e Irán se oponen a la intervención en Siria, 2013). También sumarle que el gobierno de Barack Obama tenía conocimiento de la expansión del Estado Islámico de lo cual hizo omisión para enfocarse en Bashar Al-Assad (Liptak, 2014), hecho que resulta contradictorio si se considera que este grupo terrorista tiene como uno de sus enemigos principales a Estados Unidos. En agosto 21 de 2012 Barack Obama declaró que si Bashar Al-Assad usaba armas químicas cruzaría la línea roja (US President Barack Obama in 'red line' warning to Syria over chemical weapons, 2012), si se toma en cuenta la fragilidad de la guerra en Siria, el hecho de que Bashar Al-Assad usara armas químicas sería un suicidio y el pretexto ideal para Estados Unidos para intervenir; evento que exactamente un año después, el 21 de Agosto de 2013, ocurriría. El debate entre Estados Unidos y Rusia respecto a este episodio era complejo, el gobierno estadounidense acusaba directamente al régimen sirio mientras que Rusia argumentaba que habían sido terroristas quienes efectuaron tal acto (Yah, 2013).

Incluso no hay un consenso entre los entrevistados, Falak (2014) expone al respecto:

Déjame comenzar desde el inicio. Mi tía vive a una cuadra de distancia de Jobar, donde el Frente de Al-Nusra se encuentra actualmente y donde las armas químicas cayeron. Diez días

antes del lanzamiento de las armas químicas, el canal inglés de la *BBC* mostró un video donde terroristas preparaban armas químicas y comentaban que avanzaban con sus armas. Una semana antes del incidente estos terroristas le dijeron a los cristianos y alawites⁵⁸ que dejaran Jobar y sus alrededores ya que sino "arderían con químicos enfrente de verdaderos musulmanes", esto fue exactamente lo que ellos dijeron y pasaron la palabra. Mi tía vivía a una cuadra, pero en un área controlada por el ejército sirio, ella no abandonó y todos pensamos que estas amenazas de armas químicas eran solamente propaganda para asustarnos. Por supuesto que el mundo en aquél entonces mostró a estos terroristas como luchadores por la libertad y a los rebeldes sirios como luchadores por la democracia, entonces si estas armas químicas eran lanzadas a civiles en áreas controladas por el gobierno, entonces el mundo se volvería contra ellos, así que tuvieron otro plan. Había un grupo de terroristas en un área conocida como Douma, la cual está cerca de Jobar, aquellos eran conocidos como la "Armada Islámica" (No el Estado Islámico), ellos decidieron lanzar armas químicas contra la Armada Libre de Siria y el Frente Al-Nusra en su locación en Jobar, de esta manera se convertiría en la fuerza más grande de Damasco y por supuesto, culpar al gobierno. Posteriormente, en una reunión de la ONU, satélites rusos mostraron cómo estos misiles fueron lanzados desde Douma. Los medios occidentales no hicieron mención de ello, pero después los ataques de la OTAN cesaron. Después, la Armada Libre de Siria y el Frente Al-Nusra se enfrentaron con la Armada Islámica en Douma, matando a varios entre sí, las razones eran obvias. Aunque debo hacer mención de que ellos están unidos.

En la exposición de Falak es evidente una postura que concuerda con lo que el Estado sirio y Rusia argumentaban, en cambio, Anwar(2014) tiene su propia versión:

[...] Las fuerzas del régimen de Assad atacaron con armas químicas en varias ocasiones, el ataque más grande fue en la mañana del 21 de agosto de 2013, donde las fuerzas de Assad usaron gas sarín⁵⁹ en diferentes ciudades en el área de Ghota, en el campo de Damasco, el resultado de estos ataques fue de 1466 personas asesinadas, la mayoría niños, la reacción internacional fue de condenación y solo condenación y, después de varios acuerdos, han acordado un desarme de las armas químicas de Assad, lo cual significa que quitaron la

⁵⁸ Como se explicó anteriormente, el Islam se divide en dos grandes facciones: sunitas y chiítas. Sin embargo, dentro de estas grandes facciones también existen otras subdivisiones, entre los chiítas se encuentran los alawites, secta a la que pertenece Bashar Al-Assad.

⁵⁹ Gas tóxico utilizado en armas químicas que tiene efectos paralizantes sobre el sistema nervioso.

herramienta del crimen y al delincuente se le dejó en libertad. Por cierto, las fuerzas de Assad aún utilizan armas químicas pero a una menor escala, no todo el inventario químico del régimen fue entregado.

Más adelante añadió:

[...] Vivo en Damasco, la capital, en una zona controlada por el régimen, estoy bajo continua preocupación mientras apoyo a la revolución secretamente, esto debido a las milicias de Assad y su policía secreta, la otra zona la cual es controlada por los rebeldes no está muy lejos de mí. Veo fuerzas aéreas bombardeando y escucho la artillería e incluso siento la presión de las explosiones, en uno de los bombardeos químicos nosotros oímos los gases, llegaron hasta nosotros y mucha gente ha tenido problemas a pesar de que el bombardeo fue algo lejos. Creo que vivo la situación en todo esto, pero seguramente no como mis hermanos quienes están bajo los bombardeos y asedio.

Al igual que el debate sobre si Bashar Al-Assad es bueno o no para el país, es complejo llegar a una respuesta en concreto sobre quién usó las armas químicas; no obstante, lo expuesto por los medios y los hechos acontecidos arrojan bastantes dudas, desde la amenaza de Barack Obama en 2012 al marcar una línea roja sobre un posible uso de armas químicas y que, en un acto que parecería ilógico por parte del régimen sirio éste las utilizara, deja la posibilidad de que al menos, en este punto, Rusia y el gobierno de Bashar Al-Assad tienen más a su favor. En el siguiente capítulo se expondrá más a detalle sobre el ataque de armas químicas y cómo este evento cambió la ecuación de la guerra civil; pero con lo expuesto anteriormente queda en claro el origen del conflicto: Debilitar el poder de Rusia. Respecto a Irán y Siria no hay más que decir, esta nación es aliada de Siria y en conjunto son una fuerza que buscan limitar la influencia de Israel, Estados Unidos y los países del Golfo Pérsico. Como argumentaba Lenin, la guerra no tiene el fin de salvaguardar la democracia, sino la repartición del globo entre las potencias imperialistas, en este caso, el reparto de Medio Oriente.

A lo largo de este capítulo hemos respondido a la pregunta de investigación y se sustenta la premisa. Originalmente los conflictos en Medio Oriente tenían la intención de eliminar a Irán, la amenaza surgida a raíz de la revolución de 1979. La guerra contra Iraq no sería más que un medio para hacerse del control de la región y finalmente atacar a Irán. Al entrar el año

2000, Rusia comenzaría a desafiar el predominio estadounidense y entre sus acciones estableció una relación con Irán al ayudarlo a desarrollar su programa nuclear. La creciente influencia de Rusia en el escenario internacional y su relación con potencias enemigas la perfilaban como un problema a los intereses occidentales. Es así que una subsecuente guerra contra Irán ya no solo era para erradicar una amenaza surgida a finales de los 1970, sino también para detener el auge del poder ruso en la región. Su influencia en Europa desencadenó la Guerra Civil de Siria, como una manera de cortarle un flujo de ingresos y, también, derrocar a uno de los aliados más importantes de Irán.

Capítulo III

La constitución de Rusia como superpotencia a causa del conflicto sirio

Paradójicamente la guerra en Siria, cuyo fin era debilitar el ascenso de Rusia como superpotencia resultó todo lo contrario, le dio el pase para alcanzar un estatus de poder dentro del escenario internacional. Ha sido tal el papel de Vladimir Putin en el tablero geopolítico de Medio Oriente que incluso *Forbes* lo ha llamado por cuarta vez consecutiva el hombre más poderoso del mundo. En primera instancia una posible intervención rusa en Siria parecía algo lejano, el recuerdo de la guerra en Afganistán (1978-1972) y el debilitamiento que esta trajo consigo llevaba a concluir que Rusia no se atrevería a una acción tan arriesgada al preferir una actuación más discursiva en el Consejo de Seguridad de la ONU al utilizar su derecho al veto. No obstante, las condiciones, las cuales se explicarán más adelante, se dieron y Vladimir Putin lanzó una ofensiva militar en respaldo al gobierno de Bashar Al-Assad para luchar contra los terroristas. El episodio clave que cambiaría el curso de la guerra fue el ataque químico acontecido el 21 de agosto de 2013. En el capítulo pasado ya se habló cómo Rusia sería uno de los motores de la guerra, ahora es necesario exponer cómo ésta la ha favorecido. Este capítulo sustenta dos de los objetivos planteados, explica cómo el conflicto en Siria le ha dado nuevamente el estatus de superpotencia y cómo el conflicto ucraniano es producto de la crisis en Siria.

El ataque de armas químicas

En el capítulo pasado los entrevistados dieron sus puntos de vista sobre este evento, la información recabada de los medios y los argumentos de Rusia y Siria dilucidan que efectivamente no fue el gobierno de Bashar Al-Assad. Aunque este punto puede ser controversial, también se puede aceptar la otra versión, como argumentaba Stephen King en *11/22/63*, su novela sobre el asesinato de Kennedy: a veces la explicación más sencilla es la verdadera, si se considera que el gobierno sirio sí tenía armas químicas existe la posibilidad de que lo hiciera. Independientemente de quien haya sido el actor intelectual, la verdad es que a partir de entonces el papel de Rusia en el conflicto sería más pragmático, al alejarse poco a poco del simple discurso hacia acciones concretas.

Poco después del ataque de armas químicas el 21 de agosto de 2013, Barack Obama, el día 10 de septiembre daría un discurso a la nación con el fin de convencer a la opinión pública para intervenir de manera aérea contra el régimen de Bashar Al-Assad:

Ése es mi juicio como comandante en jefe. Pero también soy presidente de la más antigua democracia constitucional. Aunque poseo la autoridad para ordenar un ataque aéreo, creo que lo correcto, ante la ausencia de una inminente amenaza contra nuestra seguridad, es llevar el debate al Congreso. Creo que nuestra democracia es fuerte si el presidente actúa con la ayuda del Congreso. Creo que América actúa con mayor eficiencia cuando trabajamos juntos.

Previo a este discurso, *CNN* realizó una encuesta entre los días 6 y 8 de septiembre, en la que se mostró que siete de cada diez estadounidenses estaban en contra de una acción militar en Siria: "More than seven in 10 Americans simply don't see a military response making any difference. They don't see it doing any good. They're very skeptical, post Iraq and even post Libya and post Egypt, that the United States can do something in a limited way in the Middle East and walk away with a success. And so the skepticism is driving it right now" [Más de siete de 10 estadounidenses simplemente no ven que una respuesta militar haga alguna diferencia. No creen que sea algo bueno. Son muy escépticos, después de Iraq, Egipto y Libia, que Estados Unidos pueda hacer algo limitado en Medio Oriente y salir victoriosa con éxito] (King citado en Seinhauser & Helton, 2013).

Igualmente, Sergei Lavrov, ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, explicaba sobre un plan para la eliminación de las armas químicas a través de medios diplomáticos:

Si el establecimiento de un control internacional sobre las armas químicas puede evitar un ataque, nosotros inmediatamente comenzaremos a trabajar con Damasco. Hacemos un llamado a los líderes sirios de no solo entregar las armas químicas bajo el control internacional, sino también, subsecuentemente a su destrucción y unirse a un tratado para la prohibición de las mismas. (Citado en Ungar, 2013)

Vladimir Putin (2013) tampoco se quedó atrás, a través de una carta escrita y publicada en *The New York Times* el 11 de septiembre, invitaba al pueblo estadounidense a utilizar la diplomacia y no la fuerza para solucionar de manera pacífica un nuevo conflicto:

[...] la fuerza ha probado ser inefectiva e inútil. Afganistán se tambalea, y nadie puede decir qué pasará después de que las fuerzas internacionales la dejen. Libia está dividida entre tribus y clanes. En Iraq la guerra civil continúa, con docenas de muertes cada día. En Estados Unidos, muchos dibujan una analogía entre Iraq y Siria y se preguntan por qué su gobierno quiere repetir los errores recientes.

Una nueva oportunidad para evitar la acción militar ha surgido en los días pasados. Estados Unidos, Rusia y todos los miembros de la comunidad internacional deben tomar ventaja de la disposición del gobierno sirio de poner su arsenal químico bajo control internacional para su subsecuente destrucción.

Si podemos evitar la fuerza contra Siria, ello mejorará la atmósfera en los asuntos internacionales y fortalecerá la mutua confianza. Será un éxito compartido y abrirá la puerta para la cooperación en otros asuntos críticos.

Poco después el triunfo de Rusia se haría evidente con un acuerdo para la entrega de las armas químicas que impediría los bombardeos estadounidenses. Columnistas como Spyer (2013) de *Jerusalem Post* reconocieron el papel de Putin en ese momento: “It’s not just that Russian prestige is not on the line over any of this. It is that American prestige is now in the hands of the Russians. Putin can make the chemical weapons proposal work, or not work. Assad is in no position to refuse him” [No solamente el prestigio ruso está sobre ésta línea. Ahora el prestigio estadounidense está en manos de los rusos. Putin puede hacer que el

tratado de armas químicas trabaje o no trabaje. Assad no está en una posición para rechazarlo]. Putin se coronaría como uno de los hombres más poderosos de 2013 de acuerdo a *Forbes* (Howard, 2013) donde su jugada política en Siria sería una de las causas de tal reconocimiento.

The Times, un diario británico también lo nombraría el “hombre del año” por su rol en Siria al traer de nuevo a Rusia a la escena internacional (Putin named Time's international person of the year , 2013). Gente como Jill Dougherty (2013) de *CNN* llegaron a publicar artículos como: *Analysis: Putin scores diplomatic win on Syria*, mientras Rick Ungar (2013) de *Forbes*, llegó a escribir: “Nicely played, Mr. Putin. My hat goes off to you” [Muy bien jugado, señor Putin. Me quito el sombrero ante usted].

Para Falak (2014), el tener de aliado a Putin con su país es una ventaja que otorga seguridad:

Después del ataque químico y el fuerte apoyo de su gobierno y país para detener un ataque militar estadounidense en Siria y, después de que muchos países que nos apoyaban tuvieron miedo de enfrentar a Estados Unidos, la gente de Siria miró en Putin un líder fuerte y un fuerte aliado. Incluso gente marchó en las calles de Siria llevando pancartas diciendo "gracias Putin". Para mí, personalmente, me siento segura mientras él sea un aliado y presidente de Rusia, ya sea para el apoyo militar o económico que pueda proveer. PERO todo ello puede cambiar si decide interferir o cambiar algo en mi país para sus propios intereses. En todos los años que ha sido presidente ha sido respetado ampliamente por respetar la solidaridad y libre voluntad de mi país.

Aunque para Anwar (2014), el papel de Rusia es todo lo contrario:

Rusia ha dicho lo mismo que el régimen ha declarado. Las armas químicas requieren de experiencia y equipamiento para poder procesar y lanzar, estas cosas no están disponibles para los rebeldes. Solo las fuerzas de Assad tienen estos materiales y equipamientos. No hay que olvidar que todas las armas de Assad vienen de Rusia, la experiencia militar parte de ello, es así que los sirios creen que Rusia está involucrada en su tragedia.

Pese a los argumentos contrarios de la gente que vive en Siria, dentro del escenario global, Vladimir Putin se había anotado un gran triunfo, el estatus de superpotencia comenzaba a hacerse latente, Rusia se convertía así en un actor necesario para la solución de un conflicto complejo, ahora era imposible hablar de la guerra civil sin su participación. A través del discurso idealista hizo lo que muchas veces no se logra: evitar una mayor confrontación.

La guerra en Ucrania como consecuencia del triunfo ruso en Siria

Todo cambiaría para Rusia en noviembre 21 de 2013, poco después de su éxito en Siria. Estallarían las protestas en Ucrania ante la negativa del entonces gobierno de llegar a un tratado comercial con la Unión Europea a causa de las presiones de Rusia quien la quería como parte de la Unión Euroasiática (Ukraine suspends preparations for EU trade agreement, 2013).

Aunque las protestas en Ucrania vendrían en marzo, abril y mayo bajo el lema *Rise Up, Ukraine!*, éstas no tuvieron un impacto en esos días. De acuerdo a Zenon Zawada (2013) de *The Ukrainian Weekley*, aunque la gente estaba en contra del gobierno no estaba dispuesta a apoyar a la oposición, ya que no ofrecía nada diferente. Pero el hartazgo de la corrupción de Yanukovich y su negación a pertenecer a la Unión Europea desataría el enojo de la población, como se refleja en las palabras de Irochka (2014) de Ucrania:

Durante el régimen de Yakunovich todo empeoró más que antes: corrupción por todos lados, criminales en la policía y en los altos mandos, inundó Kiev con su gente de Donetsk, grandes agujeros en el presupuesto y muy malas leyes. La única esperanza para nosotros era que firmara la asociación con la Unión Europea y por lo tanto tendríamos estándares europeos y un control sobre la corrupción. Él utilizó la carta "ámenme, gente", en la televisión y en la prensa promovió por un año qué tan grandioso y necesario era moverse en dirección de la Unión Europea. No compré ninguna mierda cuando de repente "cambió su forma de pensar".

Esto implica que si en un principio la gente no estaba dispuesta a participar en conjunto con la oposición anti-gubernamental, al final Yanukovich con su decisión desataría el enojo de la gente. Lo que significa que en un inicio los movimientos fueron legítimos, pero al igual

que en Siria, grupos utilizarían el episodio para sus propios intereses. En la página de *The White House* (2014) se habla del apoyo en Ucrania para restablecer la paz y la seguridad:

[...] la Casa Blanca se comprometerá con 20 millones de dólares para apoyar la reforma integral en los sectores judiciales y de aplicación de la ley de Ucrania, incluidas las reformas procesales y anticorrupción. El vicepresidente también anunció que Estados Unidos añadirá tres millones adicionales al Programa Mundial de Alimentos de la ONU [...]

[...] el gobierno de Estados Unidos ha comprometido casi 320 millones de dólares en asistencia a Ucrania este año, además de la garantía de un préstamo soberano de mil millones emitida en mayo de 2014.

[...] la administración ha solicitado al Congreso 45 millones adicionales como parte de la Iniciativa de Reaseguro Europeo del Presidente que ayudaría a desarrollar la capacidad de Ucrania para proporcionar su propia defensa y aumentar la interoperabilidad con las fuerzas de los Estados Unidos y Occidente.

La intervención estadounidense en el nuevo gobierno es bastante clara. Luego vendría la anexión a Crimea por parte de Rusia (La Federación Rusa integra a Crimea sin el aval de Ucrania, 2014), se desatarían los conflictos con los separatistas pro-rusos y acontecería la caída del avión de Malaysia⁶⁰, lo que propició a la aplicación de sanciones económicas contra Rusia (McDonald-Gibson, 2014). Todo el triunfo que Putin se había anotado en Siria se difuminó a través de Ucrania y posiblemente pocos se acuerden de ello.

En el momento en que Víktor Yanukóvich cae⁶¹ y Rusia anexa a Crimea a sus fronteras⁶², los medios internacionales comienzan a dedicar especial atención a Ucrania. Vladimir Putin, de ser un líder que había usado la diplomacia para evitar una mayor catástrofe en Siria, se convierte en un dictador para los medios que desea restaurar nuevamente el imperio ruso o soviético. Siria había pasado a un segundo plano, o al menos, así era para los medios en ese

⁶⁰ El 17 de julio de 2014, un avión de Malaysia Airlines salió de Amsterdam, Holanda con destino hacia Kuala Lumpur, Malaysia. En el trayecto, al cruzar el espacio aéreo ucraniano fue derribado por un misil. Ucrania acusó a Rusia, mientras que Rusia negó haber sido responsable.

⁶¹ El 21 de febrero de 2014, Víktor Yanukóvich y la oposición firmaron un acuerdo para adelantar las elecciones presidenciales en Ucrania.

⁶² La anexión se oficializó el 18 de marzo de 2014. Acción considerada ilegal por el gobierno de Ucrania.

momento ya que los intereses occidentales nunca cambiaron. Esto parece indicar que Estados Unidos aprovecharía este evento para desestabilizar a Rusia en su frontera, el éxito político en Siria invitaba a un cambio en la ecuación, una Rusia ocupada en su frontera la alejaría de Medio Oriente.

Jefrey Sachs (2014), en su columna previamente citada de la *BBC* escribió que el general Wesley Clark declaró en un reciente libro que Estados Unidos podía “actuar con impunidad en Medio Oriente [...] sin la amenaza rusa”, acorde a unas declaraciones a principios de los noventa. Cuando se desarrolla la guerra civil en Siria, los avances occidentales se ven frenados principalmente por la participación rusa, primeramente en el Consejo de Seguridad de la ONU y finalmente con el acuerdo de armas químicas. La “amenaza rusa” solo podía desaparecer si se encontraba ocupada, Ucrania fue el medio.

Ello le daría el camino libre a Estados Unidos para nuevamente enfocarse en Siria. Para ese entonces ya no existía una posibilidad para llevar una acción contra el gobierno de Bashar Al-Assad; entonces, en junio 29 de 2014 se alzaría el Estado Islámico al anunciar su Califato, desde Mosul hasta el norte de Siria (Tran & Weaver, 2014). En agosto 7, Obama (2014) dio un anuncio a la nación sobre la necesidad de una acción militar a través de ataques aéreos en Iraq. Esto no daba cabida para una intervención en Siria pero generó las condiciones para que se lograra. Es así que el 19 de agosto se difundió un video con la decapitación de James Foley, un periodista estadounidense secuestrado por el Estado Islámico; con en ese video se buscaba mandar un mensaje a Barack Obama para que cesara sus bombardeos en Iraq (Obama: "el mundo entero está horrorizado" por la muerte de Foley, 2014).

Los bombardeos no pararon y el 2 de septiembre apareció otro video, la decapitación de Steven Joel Sotloff (McCoy, 2014). Ocho días después, el 10 de septiembre, Barack Obama (2014) dio un anuncio a la nación, donde expuso la necesidad de una acción militar en territorio sirio para debilitar a los terroristas, pero no solo a ellos, sino también hizo puntualizaciones contra Bashar Al-Assad:

A lo largo de la frontera, en Siria, hemos ampliado nuestra asistencia militar a la oposición. Esta noche hago un llamado al Congreso para que nos brinde facultades adicionales y recursos para entrenar y equipar a estos combatientes. En la lucha contra el Estado Islámico, no podemos confiar en el régimen de Assad que aterroriza a su propia gente, un régimen que nunca

recuperará la legitimidad que ha perdido. En cambio, debemos fortalecer a la oposición como el mejor contrapeso contra los extremistas del Estado Islámico, mientras se persigue una solución política necesaria para resolver la crisis de Siria de una vez por todas.

Es de interés resaltar que esto aconteció exactamente un año después del ataque de armas químicas. Este evento ocurrió el 21 de agosto de 2013 y el 10 de septiembre de ese mismo año, Barack Obama expuso la necesidad de un ataque aéreo contra Bashar Al-Assad. La encuesta en ese momento reflejó un 59% de oposición por parte de la población (Steinhauser & Helton, 2013). La primera decapitación por el Estado Islámico ocurrió el 19 de agosto de 2014 y el anuncio de Barack Obama sobre la intervención aérea en Siria fue hecha el 10 de septiembre, que coincide con el mismo anuncio de un año atrás. Contrasta que la encuesta de 2014 fue muy diferente a la de 2013, ahora el 65% de la población aprobó una intervención aérea en Siria (Qué llevó a Obama a anunciar ataques contra Estado Islámico en Siria, 2014).

Es a raíz del segundo periodista, Joel Sotloff, donde la situación se aceleraría para articular la acción militar en Siria pero, algo que salta a la luz, es que los familiares de Sotloff expusieron que posiblemente él había sido vendido por los “rebeldes moderados” que apoya Estados Unidos, a la gente del Estado Islámico por una cantidad estimada entre los 25 mil a los 50 mil dólares en una declaración hecha para *CNN* (Almsay & Yan, 2014). En esa misma nota se puntualizó que un funcionario declaró que no había pruebas que lo confirmaran:

Un alto funcionario de la administración dijo que no hay evidencia que respalde la noción de que Sotloff estuvo bajo la custodia de la oposición siria moderada en algún momento.

Oficiales de la oposición siria, después de consultar con sus fuentes y activistas en el terreno, ha negado también la historia.

Pero la oposición siria está compuesta de 12 diferentes grupos de rebeldes -algunos moderados, algunos extremistas y algunos otros entre medio de ambos- razón principal por la cual el presidente de Estados Unidos, Barack Obama, se ha resistido a armar a los rebeldes de forma significativa.

Pese a no existir pruebas contundentes que avalen la postura de la familia de Sotloff, hay que considerar que el asesinato de los periodistas cambió la postura de la población sobre una intervención aérea en Siria. En ese momento Rusia enfrentaba problemas económicos a

causa de la caída de los precios del petróleo al igual que las sanciones sobre Ucrania y ya se preveía que entraría en recesión en 2015 (La caída del petróleo condena a Rusia a la recesión en 2015, 2014). El temor de una Ucrania como parte de la OTAN la llevó anexarse Crimea (Koshkin, 2014). No es extraño llegar a pensar que para ese entonces la prioridad para la nación ya no se encontraba en Siria, sino en Ucrania.

La intervención rusa en Siria y su nuevo estatus de superpotencia

El 23 de septiembre de 2014 Estados Unidos junto con otras naciones aliadas que conforman la Coalición Internacional, comienza a bombardear al Estado Islámico en Siria. Aunque la intención de los bombardeos era acabar con la amenaza que el grupo terrorista representa, poco después el discurso de la posesión de armas químicas por parte de Bashar Al-Assad reaparecía, al ser acusado de no haberlas entregado todas (Ferrigno, Roche, & Roth, 2014). También fuentes de la administración de Obama en ese entonces argumentaban que para derrotar al Estado Islámico era necesaria una transición de gobierno (Labott, 2014). Si a esto se le suma la declaración de Barack Obama previamente citada del 10 de septiembre de 2014 donde señalaba que era necesario seguir con el apoyo a la oposición siria, queda manifiesto que más allá de un interés de derrotar al grupo terrorista, la intención siempre ha sido la salida de Bashar Al-Assad.

En 2015 acontecerían una serie de ataques terroristas que acapararían los medios de comunicación internacionales. El 7 de enero el seminario satírico francés *Charlie Hebdo* sería objeto de un ataque terrorista a manos de islamistas donde 12 personas fueron asesinadas. Los videos difundidos en internet, de gran impacto, se viralizaron en las redes sociales. En noviembre 13, París sería testigo de otro ataque, pero este a mayor escala ocurrido en el teatro Bataclan, donde mueren 130 personas. En total, solamente en este país hubo seis ataques (Bump, 2015). Además de Francia, también hubo atentados en Dinamarca, Túnez, Rusia, Australia e incluso Estados Unidos (Robson & Webb, 2016). Todos relacionados con supuestos yihadistas y donde el Estado Islámico se adjudicaba la autoría. El impacto de estos ataques era tal que la solidaridad surgía en las redes sociales, *Facebook*, por ejemplo, permitió poner la bandera francesa en los perfiles de los usuarios como muestra de apoyo.

A casi un año de que iniciaron los bombardeos de la Coalición Internacional y Estados Unidos en Siria, el 30 de septiembre de 2015 Rusia tomaría un rol pragmático en la guerra civil: lanzaría su propia ofensiva aérea contra los terroristas islámicos. Pese a que se encontraba para ese entonces bajo sanciones económicas por su supuesta participación en la guerra civil ucraniana y que enfrentaba una recesión por la caída de los precios del petróleo y la devaluación del rublo, realizó un acto que parecía impensable en su momento. El recuerdo de la guerra afgana de los 1980 parecía quedar relegado. El año 2015 se convierte en la clave para reforzar su papel frente al mundo, la sociedad occidental se encontraba amenazada por los terroristas de oriente; Rusia que ha enfrentado ataques a lo largo de los años intentó conectar esa preocupación con Occidente, Putin (2015) haría exposición de ello:

Entendemos muy bien que los militantes que pelean en Medio Oriente representan una amenaza para todos, incluida Rusia. La gente de nuestra nación conoce bien que es una agresión terrorista y sabe bien qué han hecho los bandidos del Norte del Cáucaso. Recordamos sangrientos ataques terroristas en Budennovsk, Moscú, Beslan, Volgogrado y otras ciudades rusas. Rusia siempre ha luchado contra el terrorismo en todas sus formas, abogando sistemáticamente por unificar verdaderamente los esfuerzos de la comunidad global para luchar contra este mal. Es por ello que hicimos nuestra sugerencia de crear una amplia coalición antiterrorista, como recientemente expresé en mi discurso ante las Naciones Unidas.

Este intento de empatizar con Occidente no fue de mucho agrado, las reacciones sobre la intervención fueron primordialmente negativas, como declararían John Kerry, secretario de Estado bajo el gobierno de Barack Obama:

Lo que estamos tratando es tener una legítima transición en orden para salvar a Siria y tener una unificada, secular y Siria entera en el futuro. Pero si los rusos insisten en pelear en contra de ello, podría haber serias consecuencias. La más seria de las cuales podría ocurrir [...] que Rusia se convierta en un objetivo [...] Entonces si ellos no están allí para realmente luchar contra Daesh⁶³, es muy peligroso para el largo plazo. (Citado en Al Jazeera, 2015)

Con su declaración, John Kerry parecía haber visto el futuro, ya que un mes después de estas declaraciones, el 24 de noviembre Turquía derribaría un jet ruso que sobrevoló su

⁶³ Es el acrónimo en árabe para referirse al Estado Islámico.

espacio aéreo (Galegotti, 2015). Aunque esto parecía vaticinar una escalada de tensiones entre Rusia, Turquía y Occidente no pasó a mayores. No obstante, la complejidad del conflicto sirio se volvió más difícil, quedaba claro que Rusia actuaría con sus recursos para defender a Assad, mientras que Estados Unidos y sus aliados, con el pretexto del Estado Islámico buscaban fortalecer a la oposición para su derrocamiento. Siria se convirtió en el escenario de una nueva Guerra Fría que recuerda a un mundo dividido entre dos bloques, pero ahora ya no se habla de uno capitalista y comunista, sino de uno Occidental y Oriental; una referencia muy común en los mismos medios internacionales, donde dividen al mundo entre Occidente y Rusia.

El discurso de una lucha contra el terrorismo queda relegado a un segundo término conforme la intervención de ambas partes se volvió cada vez más intrusiva en los eventos de la guerra, lo que ha dejado de manifiesto sus verdaderos intereses. Lo que salta a la vista es el éxito de Rusia frente a la Coalición Internacional, si bien esta última tuvo sus triunfos en debilitar al Estado Islámico económicamente, no logró debilitar sus capacidades militares y su control sobre extensos territorios conquistados (The Meir Amit Intelligence and Terrorism Information Center, 2015).

En cambio, el ejército sirio con apoyo de las fuerzas aéreas rusas había recuperado para octubre de 2017 el 85% de su territorio, pues como apunta Mañueco (2017) de *ABC*, la intervención tuvo como objetivo demostrar el poderío de Rusia frente a la situación acontecida en Ucrania y tener mayor presencia en el escenario internacional, como quedó demostrado. El éxito de Vladimir Putin en el tablero geopolítico ha sido tal que ya no se piensa en una salida de Bashar Al-Assad. Robert Ford, ex embajador de Estados Unidos en Siria en una entrevista para *CNN* expuso que Bashar Al-Assad se mantendrá en el poder, lo que lo convierte en el claro ganador junto con Rusia e Irán (Former US ambassador: Assad will stay in power, 2017).

Lo que en un inicio parecía el principal motivo del gobierno de Barack Obama respecto a Siria, el derrocamiento de Bashar Al-Assad ha pasado a un plano secundario bajo el gobierno de Donald Trump; su llegada a la presidencia ha cambiado en términos radicales la posición de Estados Unidos. Como declararían el ex secretario de Prensa de la Casa Blanca, Sean

Spicer: “With respect to Assad, there is a political reality that we have to accept,” [Con respecto a Assad, hay una realidad política que debemos aceptar] (Citado en Gordon, 2017).

Este cambio de postura fue una de las promesas de Donald Trump (2016) en la campaña presidencial, en un mitin declaró que su gobierno no derrocaría regímenes extranjeros, sino que se enfocaría en combatir al terrorismo y derrotar al Estado Islámico. También ha llamado la atención las alabanzas que ha hecho respecto a Putin, a quien considera un líder fuerte en su país (Donald Trump again praises the Russian president's leadership, 2016).

Uno de los episodios que más ha hecho eco en la presidencia de Donald Trump es la supuesta intervención rusa en las elecciones para favorecerlo y ayudarlo a ganar, un tema recurrente en los medios estadounidenses que han utilizado este escándalo para atacarlo mientras que la respuesta del presidente ha sido siempre la misma: *fake news*⁶⁴. Si bien no se ha demostrado con totalidad la intervención rusa, su hijo, Donald Trump Jr. admitió haberse reunido con una abogada rusa, mientras que el ex asesor de Seguridad Nacional, Michael Flynn, tuvo que renunciar por sus lazos con funcionarios rusos. El escándalo despertó más sospechas cuando Donald Trump despidió al director del FBI, James Comey cuando se supo que este departamento lo investigaría (Schallhorn, 2017). El caso aún sigue curso, pero si se descubre posteriormente que realmente hubo una participación de la inteligencia rusa, esto demostraría que el poder de Vladimir Putin se extiende más allá de su esfera de influencia tradicional al cambiar el curso de las elecciones del país más poderoso del mundo.

En el supuesto de que se descubra al final que realmente Rusia influyó para ayudar a Donald Trump a ganar la presidencia esto explicaría claramente por qué un cambio de postura de su gobierno respecto a Bashar Al-Assad. Independientemente de ello, lo cierto es que ha habido un cambio de paradigma radical entre el gobierno de Barack Obama y Donald Trump, el primero se enfocaba en derrocar a Bashar AL-Assad y llegar a un acuerdo nuclear con Irán, mientras que el segundo acepta la posibilidad de un Bashar Al-Assad en el poder, pero busca acabar con el acuerdo nuclear acordado por su predecesor. Esto complica la situación cada vez más al demostrar una falta de objetivos claros por parte de Estados Unidos en la

⁶⁴ Noticias falsas. Un término muy popular utilizado por Donald Trump para referirse a aquellas noticias que lo critican.

región. No sorprende que Netanyahu se haya reunido con Putin al igual que el rey saudí para tocar temas concernientes respecto a Irán.

En la visita realizada por Benjamín Netanyahu (2017) el 23 de agosto de 2017 a Rusia expuso:

Señor Presidente, estamos peleando y derrotando al Estado Islámico a través de esfuerzos en común, y ello es muy importante. Pero lo que es preocupante es que donde derrotamos al Estado Islámico y desaparece, Irán da un paso más. No debemos olvidar por un instante que Irán continúa amenazando con la destrucción de Israel cada día. Arma organizaciones terroristas, fomenta e inicia el terrorismo.

El rey saudí Salman bin Abdulaziz Al Saud, en su visita a Rusia el 5 de octubre, haría una referencia similar:

Hacemos énfasis que la seguridad y la estabilidad de la región del Golfo y Medio Oriente es una necesidad urgente para lograr la estabilidad y seguridad en Yemen. Esto demandaría que Irán renuncie a su interferencia en los asuntos internos de la región, abandone acciones que desestabilicen la situación en esta región. (Citado en Wintour, 2017)

La preocupación de ambas naciones sobre la creciente influencia de Irán en la región y su rol en el conflicto sirio ha sido tal que en los últimos tiempos Israel y Arabia Saudita se han acercado para establecer relaciones, lo que en un pasado parecía impensable (Knipp, 2017). Es así que encontraron en Irán un enemigo en común, amenazante para sus intereses regionales y de supervivencia. El caos que define la presidencia de Trump y su postura poco clara respecto a Medio Oriente ha dado paso a otro evento que tampoco se miraba en un pasado: un acercamiento con Rusia. Vladimir Putin se ha convertido en la clave del futuro.

El cambio de objetivos en Medio Oriente por parte de Estados Unidos le ha brindado a Vladimir Putin el pase necesario para fortalecerse y asegurar su poder en la zona. La salida de Bashar Al-Assad ya no se ve al menos en el futuro cercano, el triunfo sobre los terroristas al recuperar gran parte del territorio demuestra las capacidades militares y estratégicas de Rusia; el posicionamiento como uno de los hombres más poderosos del mundo que *Forbes* ha realizado, no solo validan el éxito de Vladimir Putin, sino también los aliados estratégicos

de Estados Unidos en la región, como Arabia Saudita y el Estado de Israel, quienes han volteado hacia el presidente ruso para hablar sobre la amenaza que Irán representa.

Todo ello sustenta cada vez más lo que Estados Unidos quería evitar bajo el gobierno de Barack Obama y que ahora es inevitable admitir: Rusia se ha convertido nuevamente en una superpotencia, un actor preponderante que tiene capacidad para redefinir la historia de toda una región, una con grandes recursos de petróleo y gas y con una posición estratégica que conecta con tres mundos (Asia, Europa y África). Quien tenga el poder de la zona, indudablemente tendrá un poder global sin precedentes. Hasta el momento Putin ha ganado, aún falta ver qué más cambios pueden ocurrir con Donald Trump al frente de Estados Unidos; más lo que si es cierto es que los tradicionalistas rusos encontraron su momento histórico para ser de nuevo un imperio.

Conclusiones

Ha llegado el momento de hacer un análisis sintético de todo lo expuesto previamente para confirmar si se alcanzaron los objetivos expuestos al inicio de este trabajo al igual que si se respondió la pregunta de investigación y se confirmó la premisa. Como se ha visto a lo largo de los tres capítulos donde solo se exponía información, en ocasiones se utilizaban argumentos teóricos para orientar y sustentar lo expuesto, pero dejamos hasta el final el uso de la teoría para unificar todos los puntos. Algo que hay que admitir en el desarrollo de esta investigación es que no se utilizaron todas las entrevistas realizadas, el primer obstáculo a reconocer es que la falta de experiencia al entrevistar hizo que no se llevaran a cabo las preguntas correctas y en ocasiones parecía perderse el hilo del tema. Pese a esta barrera, las citas y referencias realizadas a los entrevistados sirvieron para validar la visión micro frente a las exposiciones macro de los medios internacionales y las posturas de las potencias involucradas en el conflicto, por lo que no hubo pérdida.

Como esta tesis se volvió a reescribir hubo otro factor que también hay que reconocer, la versión previa tenía más pluralidad en las fuentes de medios internacionales citados, por lo que existía mayor equilibrio entre los argumentos tomados; ante la celeridad de volver a reescribir todo el trabajo muchas de las fuentes que se retomaron venían de *BBC* y *CNN*. Sin embargo, aunque se referenciaran o citaran directamente más medios occidentales logramos

mantener la imparcialidad. Incluso fueron los mismos medios estadounidenses que confirmaban el nuevo estatus de Rusia como superpotencia, los eventos acontecidos en Medio Oriente hacían inevitable reconocer este auge.

Este trabajo no ofrece nada nuevo que no hayan analizado otros estudiosos dedicados a al Medio Oriente. La teoría de la guerra en Siria como consecuencia de una lucha por la ruta del gas es algo que varios han manejado. Lo que sí puede considerarse como *nuevo*, es la explicación de cómo Rusia bajo el gobierno de Vladimir Putin ha convertido a su nación en una potencia y cómo ello provocó indirecta –sino directamente- la guerra civil en Siria. El argumento general de los analistas se enfoca principalmente en una cuestión de intereses económicos, como si al final eso fuera solamente el punto focal de todo. Aquí se explican factores históricos, que van desde la llegada de Vladimir Putin a la presidencia de Rusia y cómo la nación comenzó a tener presencia internacional y poder, por lo que Siria fue la estrategia para debilitarla. Algo que tampoco han manejado los medios y analistas –o al menos, no se encontró nada al respecto- es la relación del conflicto en Ucrania con Siria; aquí se expone que la guerra Civil en Ucrania tiene como base el contexto histórico del año 2013. Rusia había evitado una intervención de Estados Unidos contra Bashar Al-Assad y eventualmente, pocos meses después, comienza la crisis ucraniana. Rusia, halagada por los medios internacionales por el plan para eliminar las armas químicas había pasado a convertirse nuevamente en el imperio del mal, como llamaría Ronald Reagan a la Unión Soviética.

Lo expuesto en el último párrafo son tres de los objetivos planteados al inicio de la investigación: cómo Vladimir Putin comienza a convertir a Rusia en superpotencia, cómo surge la guerra civil de Siria a causa de este nuevo estatus y cómo el conflicto ucraniano es consecuencia del éxito de Rusia en Siria, los cuales fueron respondidos de manera certera. Otro de los objetivos era determinar cómo el apoyo de Estados Unidos a Iraq en la guerra contra Irán en los 1980 dio las bases para que Rusia estableciera una relación con los persas, lo cual también quedó demostrado. Esto es otro punto que los medios o analistas tampoco manejan, hablan del lazo entre ambas naciones y cómo en conjunto se ven como una fortaleza contra los Estados Unidos en Medio Oriente, más no ligan qué factores llevaron a ambas a establecer esta alianza. Las armas químicas que Estados Unidos ayudó a proveer a Iraq y el

temor de Irán ante futuras amenazas la hizo voltear hacia Rusia y desde entonces, ya bajo el gobierno de Vladimir Putin, las relaciones se volvieron sólidas; el programa nuclear iraní, además de la guerra civil en Siria, es otra de las preocupaciones de Estados Unidos y sus aliados. De la misma manera que en Siria, Rusia tiene un rol importante en cualquier negociación con el programa nuclear, uno que ayudó a crear.

El último objetivo demostró cómo la guerra civil en Siria le ha dado nuevamente a Rusia el estatus de superpotencia. Esto también queda confirmado, el recuperar el 85% (Mañueco, 2017) del territorio sirio y el acercamiento de Israel y Arabia Saudita con Rusia solo demuestran que para una solución del conflicto en Siria, una salida de Bashar Al-Assad o una eliminación del programa nuclear iraní, el destino de la región se encuentra en Vladimir Putin. Si antes se consideraba a Estados Unidos la única superpotencia capaz de cambiar el curso de la historia en Medio Oriente, ahora queda claro que ese papel lo comparte con Rusia.

La pregunta de investigación fue: *¿Cómo fue que se desarrollaron los conflictos en Medio Oriente y por qué el interés de Estados Unidos y Rusia en los eventos de la región que acontecen allí desde el año 2011?*

La premisa planteada fue: *Los conflictos de Medio Oriente tienen como fin el aseguramiento de la hegemonía estadounidense ante el ascenso de Rusia como superpotencia que en los últimos años, principalmente desde el 2011 que comenzó el conflicto sirio, ha desafiado el poder de los Estados Unidos.*

Los dos primeros capítulos “Ascenso de Rusia como superpotencia” y “Causas de los conflictos en Medio Oriente” responden la pregunta realizada y sustentan la premisa. Los conflictos de la región parten de dos variables: derrocar al gobierno de la República Islámica de Irán y debilitar el poder de Rusia a través de Siria. La guerra contra Iraq en 2003 tenía la intención de imponer un gobierno tutelado pro-occidental que le permitiera a Estados Unidos derrocar a los gobiernos aledaños para finalmente enfocarse contra Irán, la amenaza latente desde 1979. Sin embargo, la guerra contra Iraq no fue rápida ni barata como se presumía, sino que se extendió durante varios años a causa de los grupos terroristas que la milicia tuvo que enfrentar. Esto le dio tiempo suficiente a Irán para avanzar su programa nuclear al grado de que se convirtió en una amenaza mayor. El programa que fue desarrollado gracias a su

alianza con Rusia le ha dado a este país una mayor influencia en la región, nación con la cual comparte intereses en común, ambas defienden a Bashar Al-Assad, la causa palestina y están en contra de una mayor presencia de Estados Unidos en Medio Oriente.

Es posible que ante un escenario favorable en la guerra contra Iraq en 2003, la propaganda estadounidense se habría enfocado en iniciar un conflicto contra Irán en unos años. Debido a las dificultades con Iraq, la guerra contra Irán no fue viable, por ello el gobierno de Barack Obama buscó una alternativa: alcanzar un acuerdo nuclear para crear un balance de poder. El caos en Iraq fue suficiente para concluir cómo sería una guerra contra Irán, potencia regional que tiene influencia en países como Siria, Líbano, Yemen y actualmente en el gobierno chií de Iraq.

Ante este escenario, se pueden entender las consecuencias que se habrían tenido; hay que añadir que el programa nuclear si bien no se ha demostrado que tenga capacidades para desarrollar una bomba atómica hay que considerar que Estados Unidos realmente no tenía conocimiento real del programa hasta el año 2002 en el que los disidentes iraníes lo revelaron. Si el país tuvo la habilidad de ocultar durante varios años dicho programa no sería irracional cuestionar si también tiene la capacidad de ocultar realmente el desarrollo de una bomba atómica. Pero al final, toda esta amenaza presente tiene un nombre: Rusia, sin éste país no existiría el medio de disuasión que tiene Irán para negociar en el tablero geopolítico de Medio Oriente.

Rusia como superpotencia emergente a raíz de la llegada de Vladimir Putin comienza a desafiar la hegemonía de Estados Unidos. Su influencia a través del gas en Europa, la renovación del equipamiento militar, su acercamiento con América Latina, con China y su relación con Irán a través del programa nuclear comienzan a constituir una amenaza para los poderes occidentales. Siria fue el medio para debilitarla económicamente a través del recurso del que más depende para sus ingresos: el gas. Al igual que con Iraq se buscaba derrocar a Bashar Al-Assad para poner a un gobierno pro-occidental y construir un gasoducto desde Qatar hacia Europa y quitarle a Rusia el mercado del gas para dañar sus finanzas.

Tanto la incertidumbre con Irán por su programa nuclear como la guerra civil en Siria, Rusia ha sido el factor que ha aumentado las tensiones. Irán acrecentaría su poder a través

del programa nuclear que Rusia ayudó a construir mientras que Siria vive en la guerra por consecuencia de la creciente influencia de esta nación en el escenario internacional.

Hay que reconocer que por la misma complejidad de la región y todos los actores que participan puede que la causa fundamental de los conflictos desarrollados no sean principalmente por Rusia y existan otros factores para los estudiosos de la región. No obstante, por lo que se investigó y encontró, esta es la respuesta, pese a ello no se escatima que existan más variables o premisas. Es por ello que éste trabajo se planteó como una *teoría de alcance intermedio* como proponía Merton (2017). La realidad de un fenómeno es muy compleja y tratar de estudiarla en su totalidad es imposible como argumentaba el teórico, por ello proponía realizar teorías de alcance intermedio que podrían ligarse junto con otras para así constituir una teoría general más completa. Este trabajo ayuda a comprender un fragmento de toda la realidad de Medio Oriente.

El capítulo “Ascenso de Rusia como superpotencia”, es el único donde se utilizó más teoría para explicar el contexto de Rusia frente al mundo y su andar como superpotencia. Esto a manera de orientar al lector para comprender mejor los siguientes dos capítulos. En la teoría planteada por Lenin (1972) en *El imperialismo, fase superior del capitalismo* expone que un monopolio domina la producción y evita que otras empresas entren al mercado al usar parte de sus recursos para frenar cualquier tipo de competencia. No obstante, el monopolio no es eterno y entra en una etapa de estancamiento conocida como *parasitismo*. Estados Unidos comenzó una guerra en Iraq y un proyecto posterior de dominio sobre Medio Oriente la cual la llevó a un periodo de estancamiento; esto sumado también a la crisis económica en 2008. Ante este panorama de debilidad, Rusia comenzó a presentarse como una alternativa, como una empresa que entra en el mercado al ofrecer algo nuevo, una libre competencia de la geopolítica.

Este periodo de parasitismo vivido por Estados Unidos también se responde bajo el concepto de *unipolaridad* que Waltz (2017) desarrolla, en donde señala que este tipo de dominio es el de menor durabilidad, consecuencia de la preocupación que genera sobre las demás naciones tener un agente dominante sobre ellas. Esto se liga también a la idea de la democracia expuesta por Rousseau (1984) en *El contrato social*, en ella teoriza que la democracia no puede implementarse en un Estado grande debido a la pluralidad cultural,

religiosa y de raza, algo que puede provocar diferencias. En cambio, un Estado pequeño puede funcionar por la homogeneidad cultural que facilita llegar a acuerdos.

Ante este panorama puede entenderse por qué Estados Unidos ha comenzado a debilitarse ante el mundo, impuso una visión económica y política en la que muchas naciones no están de acuerdo, sus acciones como policía del mundo al entrar en guerras como las desarrolladas en Medio Oriente comenzó a generar dudas y preocupaciones en otros países; no solamente las guerras han sido un factor, también el espionaje a sus propios aliados y ciudadanos ha creado un aura de desconfianza.

La teoría *El choque entre civilizaciones* de Huntington (1993) arroja una respuesta que ayuda a profundizar lo previamente expuesto. El predominio de una nación sobre otras lleva a despertar en las naciones dominadas un deseo de regresar a sus raíces con el fin de darle una nueva forma al mundo que se les ha impuesto, ya que estos valores o creencias pueden no ligarse con sus verdaderos principios.

Rusia es la representación perfecta de esto, la nación que se alza frente al predominio de la superpotencia. Había sido un imperio con los zares y una superpotencia en la Guerra Fría, finalmente pasó a ser un país cualquiera sometida a la influencia de Estados Unidos en la década de los años 1990. Boris Yeltsin se había entregado a Occidente pese a las críticas de sus propios ciudadanos. Cuando llega Vladimir Putin, un nacionalista y tradicionalista, ve la oportunidad de regresar a Rusia a sus raíces, a las de una nación que hace eco en el mundo, con unos valores y visión del mundo distintas a las de Occidente.

Algo que confirma la teoría de Huntington son los mismos medios de comunicación. En el siglo XX se hablaba de un mundo dividido entre bloques ideológicos antagónicos, el mundo capitalista contra el comunista. La caza de comunistas en los años 50 en Estados Unidos, la crisis de los misiles en Cuba o la guerra de Vietnam son ejemplos históricos claros que definían un mundo marcado por tendencias ideológicas. Hoy ya no se habla de ideologías o sistemas económicos, actualmente casi todas las naciones del mundo han sucumbido al fenómeno de la globalización, por lo que ya no existe una lucha entre sistemas.

Ahora los medios de comunicación hablan de un mundo dividido entre Occidente y Oriente. La contradicción ya no es ideológica, sino cultural, una que se representa claramente

en Europa con la nueva ola de extrema derecha ante el temor de la migración musulmana, un tema recurrente en la prensa del continente. Mientras que los medios atacan a Rusia de querer revivir sus deseos imperiales y acusan a Irán de ser una nación fundamentalista que financia al terrorismo, la crítica contra ambas parte de la misma fuente: están en contra el mundo libre y democrático de Occidente.

Esto evidencia que las crisis globales ya no tienen fundamentos en la ideología, sino en la historia y valores de las naciones. Incluso la misma Europa, promotora del mundo libre, vive en una dialéctica contra sus propios valores. La ola de extrema derecha nacida en Gran Bretaña que provocó el Brexit, a Marie Le Penn en Francia y el populismo nacionalista en Europa Oriental, demuestran un descontento hacia la globalización e integración en un súper-Estado; la migración musulmana se ha convertido en un factor para despertar estos deseos nacionalistas y raciales⁶⁵. La globalización como tal, despertó el nacionalismo ante la amenaza que representa para la cultura, raza e historia.

A estas alturas ya no sorprende que en un futuro, la Unión Europea, uno de los proyectos cumbre de la llamada “civilización universal”, presente más fisuras en el futuro que provoque la salida de otras naciones. El Brexit dio un punto de partida para ello y previamente Grecia buscaba lo mismo. En términos de Hegel, la tesis del mundo libre y la globalización se han vuelto *irracionales* al no responder a los deseos de los individuos. Lo contradictorio es que la crisis que actualmente se vive en Europa ante el temor de la expansión rusa y la inmigración árabe fueron productos de sus propias acciones, primeramente en los años 1990 al intentar aislar a Rusia y finalmente el lanzar una cruzada en Medio Oriente. El mundo libre creó las condiciones para su propia caída, tal como argumentaba Marx respecto al capitalismo.

Sobre la cruzada en Medio Oriente, la teoría más generalizada respecto a las causas de la guerra en Iraq y en Siria parte en los intereses económicos; la primera como consecuencia de apoderarse del petróleo y la segunda para asegurar una ruta del gas del Medio Oriente hacia Europa. Es imposible desligar las explicaciones económicas, es claro que existen deseos de

⁶⁵ Puede verse el artículo *El populismo en Europa Oriental profundiza las fisuras de la Unión Europea* de Erlangel (2017) donde se ve la creciente ola de populismo en el continente.

apoderarse de los recursos. Aunque esto sea lo más difundido entre los analistas, la realidad de la guerra no siempre se basa totalmente en cuestiones puramente egoístas de ganancia económica. La teoría realista y la teoría de Weber ayudan a profundizar sobre las verdaderas causas de la crisis de Medio Oriente.

La primera expone que los estados buscan maximizar su poder dentro del escenario internacional para asegurar su supervivencia: el *poder* se convierte en un medio y un fin para lograr este objetivo. Weber señala que uno de los métodos de dominación es el *tradicional*, la cual se liga a los valores y la historia. Rusia, históricamente ha sido un imperio, algo que está en el imaginario colectivo de los ciudadanos lo cual ayuda a responder por qué Vladimir Putin tiene tanta aceptación entre ellos. Desde su llegada al poder no ha hecho más que exaltar la historia de su pasado como potencia. La entrada militar en Siria, más que un interés puramente económico de evitar una ruta del gas, es un *medio de poder* para asegurar su estatus como superpotencia, algo que se relaciona con los valores e historia de la nación. Lo mismo aplica para Estados Unidos, la creciente influencia rusa amenazaba su estatus como potencia económica e histórica, Siria era el *medio* para frenar el ascenso de Rusia. Es así que la guerra en Siria, más que un interés económico, es un recurso para asegurar el estatus de poder global, sino, también de supervivencia.

Queda de manifiesto que el mundo *multipolar* es una realidad. Para Waltz (2017), deben existir por lo menos tres países que ostenten un poder global dominante. Hoy en día, además de Estados Unidos, están Rusia y China, sin embargo, también están las potencias regionales como Israel, Arabia Saudita e Irán. Las acciones de todas estas naciones tienen una influencia que impacta de manera directa o indirecta al sistema internacional. Muchos podrían pensar que lo que ocurre en Medio Oriente es muy lejano y no tiene efecto en cuestiones domésticas, como en el caso de México, pero incluso su economía puede ser afectada por los eventos allí ocasionados.

En 2014 hubo una caída considerable de los precios del petróleo a raíz del aumento de la producción petrolera de Arabia Saudita. Según Thomas L. Friedman (2014) este fenómeno era una respuesta de Arabia Saudita contra Rusia e Irán por el programa nuclear y su participación en la Guerra Civil de Siria, la intención era dañar las finanzas de ambas

naciones para que desistieran en sus propósitos, la manera era aumentar la producción petrolera para hundir los precios, ingresos de las que son muy dependientes.

México como país petrolero, apostó por una reforma energética prometedora por los precios internacionales del barril en 2014. Para junio de ese año, el precio de barril de crudo alcanzó los 108 dólares pero, posterior al aumento de producción saudí, el precio cayó por debajo de los 28 dólares en enero 20 de 2016 (5 Razones del desplome del precio del petróleo, 2016). En el 2014 cuando comenzó la caída de los precios, el gobierno mexicano proyectó un precio de 79 dólares a lo largo de 2015 con pérdidas estimadas en ese momento de 8 mil 200 millones de pesos, la Cámara de Diputados del país, en ese año argumentó que no habría pérdidas pues las gasolinas importadas serían más baratas (Damián & Venegas, 2014). Al llegar el 2015, los pronósticos resultaron erróneos debido a que en enero el valor por barril descendió a los 39 dólares lo que llevó a recortar el gasto público para hacerle frente a las pérdidas (Becerril & Patiño, 2015). Los académicos argumentaron que la aplicación de la reforma energética traería una “catástrofe económica” al llegar en un momento en que los precios del petróleo estaban en su punto más bajo (Senado de la República, 2015).

Es así que en ese momento la reforma energética del país se encontraba en problemas. No solamente México afrontaba dificultades ante este evento, Estados Unidos comenzó a cerrar pozos petroleros donde utilizaban el *fracking* para la extracción, y para el mes de julio de 2015 solo operaban el 59% de las plataformas (LA OPEP ESTÁ GANANDO LA BATALLA DEL PETRÓLEO, 2015). Se estima que para que un barril de petróleo sea rentable éste tiene que venderse en 70 dólares (Wade & Driver, 2015). El panorama no era el mejor, en 2016 los ingresos de PEMEX solo lograron solventar un 13.3% del gasto público (Albarrán, 2016) en contraste con el 2015 donde aún brindaba un 35% (Alvarez, 2015). Pese a este escenario, los consumidores de la frontera norte gozaron de una considerable reducción del precio de la gasolina. En el caso de Mexicali, en febrero de 2015 el precio por litro de la gasolina Magna se encontraba en los 8.58 pesos mientras que la Premium se vendía en 9.42 pesos (Servicentro Gasolineras, 2017). Esta reducción del precio por litro era una respuesta de las gasolineras para evitar que los consumidores fueran a Estados Unidos donde el precio por galón se había reducido también.

México había experimentado en el pasado turbulencias económicas a raíz de Medio Oriente que en los años 1970 vio algo similar. La Guerra de *Yom Kippur* en 1973, en la que se enfrentaron Siria y Egipto contra Israel, provocó un embargo petrolero por parte de Arabia Saudita y los miembros de la OPEP como respuesta al apoyo occidental hacia Israel. José López Portillo presidente de México (1976-1982) vio una oportunidad para entrar fuertemente en el mercado internacional de petróleo, por lo que México vivió un auge en ese mercado, en 1976 los ingresos petroleros eran de 340 millones de dólares aumentando a 12 mil millones de dólares en 1980. Cuando la producción árabe aumentó al entrar la década de los 1980, los ingresos del país cayeron, lo que provocó una crisis fiscal y un aumento de la deuda externa (Sanchez, 2017).

Esto evidencia que episodios ocurridos en regiones lejanas como Medio Oriente tienen un impacto real en la economía de las naciones; México es un ejemplo claro de cómo un conflicto ajeno causó turbulencia en la economía del país. También demuestra qué tan interconectado se encuentra el mundo a raíz de la globalización la cual ha tendido una telaraña tan frágil que se tambalea ante cualquier toque. Los eventos geopolíticos no pueden pasarse por alto, mucho menos en un mundo tan conectado como el de hoy. Las cuestiones domésticas de los países no solo responden a asuntos internos, sino que forman parte de algo mayor o, como expondría el filósofo alemán Leibniz, en la partícula más pequeña se encuentra el reflejo del universo entero. Seguir los acontecimientos de Medio Oriente y el nuevo estatus de Rusia como superpotencia es necesario para comprender el nuevo mundo que se forjará en el futuro.

Vladimir Putin ha creado las condiciones necesarias para que Rusia hoy sea una superpotencia global, si bien no económica como Estados Unidos, si política y militarmente como ha demostrado su rol en el conflicto sirio. El presidente ruso encabeza en su tercer mandato y cuando escribo esto, el 6 de diciembre de 2017, ha anunciado de nuevo se postulará para las elecciones presidenciales de 2018. El zar de la política rusa tiene miras de expandir más la influencia de su país.

Barack Obama trató de detener este auge, pero al igual que la guerra entre Iraq e Irán que ayudó a forjar el programa nuclear, su intervención en Siria solo favoreció el camino para el fortalecimiento de Rusia y polarizar, aún más, la política global al crear una nueva Guerra

Fría. La actual presidencia de Donald Trump y su pasividad ante el gobierno de Bashar Al-Assad solo ayudará a reforzar la posición de Rusia en Medio Oriente, aunque claro, esto no está exento de roces futuros, su deseo de anular el acuerdo nuclear con Irán y su reconocimiento de Jerusalén como capital de Israel –el cual también se dio este día- solo creará nuevas tensiones y un hervidero de fanatismo en la región en un muy frágil mundo árabe.

Al final no importa quien domine en el futuro o quien triunfe en Medio Oriente, las injusticias que vive la región, especialmente Siria, son producto del egoísmo e interés de las naciones involucradas. No se puede estar ajeno a ello pese a que las cuestiones domésticas sean una prioridad. Hay que ser hiperbóreos como decía Nietzsche, ver más allá de lo que se tiene enfrente. La guerra es algo que ayuda a empatizar con otras naciones, México vive una guerra contra el narcotráfico y el germen de la misma se relaciona con una potencia global que ayudó a profundizar aún más el conflicto. Si bien cada nación tiene su propia historia, esta se ve afectada por poderes externos que alteran toda la realidad social. Así como México, Siria y el Medio Oriente en general, tienen una historia alterada de su curso original como pueblo. Como apuntaba Anwar, Rusia y Estados Unidos han ayudado a contribuir en el baño de sangre, la cuestión es cómo impedirlo; el primer paso es comprender la historia y conocer quiénes son los enemigos de la civilización.

Referencias

- 1, S. (2014). Entrevista a Anwar. (M. Mascareño, Entrevistador). Traducción mía.
 - 2, S. (2014). Entrevista a Falak. (M. Macareño, Entrevistador). Traducción mía.
 - 20WL. (s.f.). *Footnotes and Endnotes*. Recuperado el 11 de Abril de 2015, de 20WL: <http://owl.english.purdue.edu/owl/resource/560/04/>
 - 3, S. (2014). Entrevista a Hana. (M. Mascareño, Entrevistador). Traducción mía.
 - 4, S. (2014). Entrevista a Sadira. (M. Mascareño, Entrevistador)
 - 5, S. (2014). Entrevista a Abdul. (M. Mascareño, Entrevistador). Traducción mía.
 - 6, S. (2014). Entrevista a Raissa. (M. Mascareño, Entrevistador). Traducción mía.
 - 7, S. (2014). Entrevista a Irochka. (M. Mascareño, Entrevistador). Traducción mía.
- Abdullah, Y. (18 de Marzo de 2014). *Pipeline Predicament: The Ukraine-Syria-Russia-U.S. gas nexus* . Recuperado el 12 de Noviembre de 2014, de Tehran Times: <http://tehrantimes.com/component/content/article/52-guests/114806-pipeline-predicament-the-ukraine-syria-russia-us-gas-nexus>. Traducción mía.
- Al Jazeera. (11 de Octubre de 2015). *The Syrian conflict: Russia vs the West?* Obtenido de Aljazeera: <http://www.aljazeera.com/programmes/talktojazeera/2015/10/syrian-conflict-russia-west-151011081552603.html>. Traducción mía.
- Albarrán, E. (19 de Junio de 2016). *Ingresos petroleros tocan mínimos, solventan sólo 13% del gasto público*. Obtenido de El Economista: <https://www.economista.com.mx/economia/Ingresos-petroleros-tocan-minimos-solventan-solo-13-del-gasto-publico-20160619-0037.html>
- Aljazeera. (14 de Septiembre de 2017). *Donald Trump denounces Iran over nuclear deal*. Obtenido de Aljazeera: <http://www.aljazeera.com/news/2017/09/donald-trump-denounces-iran-nuclear-deal-170915002516362.html>
- Almsay, S., & Yan, H. (10 de Septiembre de 2014). *Rebels sold Steven Sotloff's location to ISIS for thousands, family rep says*. Recuperado el 14 de Septiembre de 2014, de CNN: <http://www.cnn.com/2014/09/09/us/steven-sotloff-killing/>. Traducción mía.
- Alvarez, A. (04 de Febrero de 2015). *La caída de los precios del petróleo: consecuencias para México*. Obtenido de El Financiero: <http://www.elfinanciero.com.mx/opinion/la-caida-de-los-precios-del-petroleo-consecuencias-para-mexico.html>

- Ana. (Noviembre de 2014). Entrevista a Ana de Damasco, Siria. (M. Mascareño, Entrevistador)
- Aristegui Noticias. (18 de Junio de 2014). *Alemania es el país más espiado por la NSA, en Europa: 'Spiegel'*. Obtenido de Aristegui Noticias:
<http://aristeguinoicias.com/1806/mundo/alemania-es-el-pais-mas-espiado-por-la-nsa-en-europa-spiegel/>
- Astor, M., & Caron, C. (14 de Agosto de 2017). *Para entender la violencia en Charlottesville*. Obtenido de The New York Times:
<https://www.nytimes.com/es/2017/08/14/violencia-charlottesville-virginia-recuento/>
- Avila, H. (2006). *Introducción a la metodología de la investigación*. Obtenido de www.eumed.net/libros/2006c/203/
- Barba, G. (10 de Octubre de 2014). *China supera a EU como mayor economía mundial*. Recuperado el 17 de Noviembre de 2014, de Forbes:
<http://www.forbes.com.mx/china-supera-ee-uu-como-mayor-economia-mundial/>
- Barciela, C. (2017). *La Edad de Oro del capitalismo (1945-1973)*. Recuperado el 7 de Agosto de 2014, de Universidad de la República - Uruguay:
<http://ns.fcs.edu.uy/enz/licenciaturas/csociales/Cap%208.pdf>
- Batyuk, V. (1999). *The End of the Cold War: A Russian View*. Recuperado el 18 de Agosto de 2014, de History Today: <http://www.historytoday.com/vladimir-batyuk/end-cold-war-russian-view>
- BBC. (07 de Junio de 1981). *1981: Israel bombs Baghdad nuclear reactor*. Recuperado el 07 de Diciembre de 2014, de BBC:
http://news.bbc.co.uk/onthisday/hi/dates/stories/june/7/newsid_3014000/3014623.stm
- BBC. (31 de Diciembre de 1999). *Boris Yeltsin: Master of surprise*. Obtenido de BBC:
<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/341959.stm>
- BBC. (29 de Agosto de 2013). *Las razones por las que China, Rusia e Irán se oponen a la intervención en Siria*. Recuperado el 10 de Noviembre de 2014, de BBC:
http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/08/130828_siria_posicion aliados_china_rusia_men
- BBC. (21 de Noviembre de 2013). *Ukraine suspends preparations for EU trade agreement*. Recuperado el 22 de Diciembre de 2014, de BBC:
<http://www.bbc.com/news/world-europe-25032275>

- BBC. (24 de Septiembre de 2013). *What we know*. Obtenido de BBC:
<http://www.bbc.com/news/world-middle-east-23927399>
- BBC. (20 de Agosto de 2014). *Obama: "el mundo entero está horrorizado" por la muerte de Foley*. Recuperado el 25 de Agosto de 2014, de BBC Mundo:
http://www.bbc.co.uk/mundo/ultimas_noticias/2014/08/140820_ultnot_eeuu_obama_james_foley_tsb.shtml
- BBC. (11 de Septiembre de 2014). *Qué llevó a Obama a anunciar ataques contra Estado Islámico en Siria*. Recuperado el 14 de Septiembre de 2014, de BBC:
http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/09/140909_eeuu_obama_estrategia_estado_islamico_tsb.shtml
- BBC. (15 de Octubre de 2014). *Quiénes son los kurdos y por qué todavía no tienen un Estado*. Obtenido de BBC:
http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/10/141014_kurdos_kurdistan_historia_analisis_aw
- BBC. (21 de Mayo de 2014). *Russia signs 30-year gas deal with China*. Recuperado el 13 de Noviembre de 2014, de BBC: <http://www.bbc.com/news/business-27503017>
- BBC. (06 de Octubre de 2014). *Vladimir Putin, el nuevo héroe de China*. Recuperado el 14 de Octubre de 2014, de BBC:
http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/10/141003_china_putin_admiracion_rusia_nc
- BBC. (08 de Septiembre de 2016). *Donald Trump again praises the Russian president's leadership*. Obtenido de BBC: <http://www.bbc.com/news/av/world-us-canada-37303863/donald-trump-again-praises-the-russian-president-s-leadership>
- BBC. (14 de Julio de 2017). *Recuerdos de la Revolución Rusa: historias de América Latina*. Obtenido de BBC: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-40585379>
- BBC. (15 de Julio de 2017). *The Hungarian Revolution*. Obtenido de BBC:
<http://www.bbc.co.uk/schools/gcsebitesize/history/mwh/ir2/hungaryrev1.shtml>
- Becerril, I., & Patiño, D. (28 de Enero de 2015). *Recortan gasto por caída del petróleo*. Obtenido de El Financiero: <http://www.elfinanciero.com.mx/economia/recortan-gasto-por-caida-del-petroleo.html>
- Bechtel, K., & Arundel, A. (2014). *The Iran Hostage Crisis*. Obtenido de UMBC:
[http://www.umbc.edu/che/tahlessons/pdf/The_Iran_Hostage_Crisis\(PrinterFriendly\).pdf](http://www.umbc.edu/che/tahlessons/pdf/The_Iran_Hostage_Crisis(PrinterFriendly).pdf)

- Bergareche, B. (15 de Septiembre de 2013). *Siria, el escollo entre el gas natural qatarí y Europa*. Recuperado el 12 de Noviembre de 2014, de ABC: <http://www.abc.es/internacional/20130915/abci-qatar-petroleo-siria-201309142123.html>
- Black, I. (22 de Mayo de 2014). *Russia and China veto UN move to refer Syria to international criminal court*. Obtenido de The Guardian: <https://www.theguardian.com/world/2014/may/22/russia-china-veto-un-draft-resolution-refer-syria-international-criminal-court>
- Botelho, G. (03 de Abril de 2015). *CNN*. Obtenido de Iranian President: We will stick to our promises on nuclear deal: <http://edition.cnn.com/2015/04/03/middleeast/iran-israel-nuclear/index.html>
- Bourdieu, P. (1990). *Sociología y Cultura*. México D.F.: Grijalbo.
- Bullough, O. (29 de Marzo de 2014). *Vladimir Putin y la reconstrucción de la Rusia "soviética"*. Recuperado el 21 de Agosto de 2014, de BBC MUNDO: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/03/140328_putin_rusia_soviética_wbm.shtml
- Bump, P. (18 de Noviembre de 2015). *2015 has seen six terror attacks deadlier than Paris*. Obtenido de The Washington Post: https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2015/11/18/2015-has-seen-six-terror-attacks-deadlier-than-paris/?utm_term=.9b4559f1a476
- Bunge, M. (2000). *Ciencia y filosofía, un matrimonio difícil*. Recuperado el 02 de Abril de 2015, de Mario Bunge: <http://www.mariobunge.com.ar/articulos/ciencia-y-filosofia-un-matrimonio-dificil/orden:agr-reciente-antiguo>
- Bunge, M. (14 de Mayo de 2017). *La ciencia. Su método y su filosofía*. Obtenido de Departamento de ciencias de la comunicación de Chile: https://users.dcc.uchile.cl/~cguierr/cursos/INV/bunge_ciencia.pdf
- Calduch, R. (1991). *La Perestroika soviética y los procesos de cambio en los países balcánicos*. Recuperado el 13 de Agosto de 2014, de Universidad del País Vasco: http://www.ehu.es/cursosderechointernacionalvitoria/ponencias/pdf/1991/1991_7.pdf
- Carlisle, T. (26 de Agosto de 2009). *Qatar seeks gas pipeline to Turkey*. Obtenido de The National: <https://www.thenational.ae/business/qatar-seeks-gas-pipeline-to-turkey-1.520795>

- Carreño, J., & Olson, G. (11 de Octubre de 2011). *Irán buscó a zetas para 3 atentados; con ayuda de México, EU frustra complot*. Recuperado el 06 de Diciembre de 2014, de Excelsior: <http://www.excelsior.com.mx/2011/10/12/nacional/774281>
- Center for Economic and Social Rights. (2003). *The Human Costs of War in Iraq*. Obtenido de Center for Economic and Social Rights: http://www.cesr.org/sites/default/files/Human_Costs_of_War_in_Iraq.pdf
- Chia, P. (15 de Julio de 2017). Obtenido de Primavera de Praga: <http://www.eduinnova.es/ago08/Primavera%20de%20Praga.pdf>
- Chirinos, C. (03 de Marzo de 2015). *La visita que sacude las relaciones entre EE.UU. e Israel*. Recuperado el 04 de Marzo de 2015, de BBC: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2015/03/150303_internacional_eeuu_obama_netanyahu_cch?ocid=socialflow_facebook
- Chivers, J. (14 de Octubre de 2014). *The Secret Casualties of Iraq's Abandoned Chemical Weapons*. Recuperado el 13 de Noviembre de 2014, de The New York Times: http://www.nytimes.com/interactive/2014/10/14/world/middleeast/us-casualties-of-iraq-chemical-weapons.html?_r=0. Traducción mía.
- Churchill, W. (05 de Marzo de 1946). *Sinews of Peace, 1946*. Obtenido de National Churchill Museum: <https://www.nationalchurchillmuseum.org/sinews-of-peace-iron-curtain-speech.html>
- Clark, B. (1985). *An overview of Soviet Economy*. Recuperado el 11 de Agosto de 2014, de Old-Yankee: <http://www.old-yankee.com/writings/sovieteconomy.html#Planning>
- CNN. (15 de Febrero de 2012). *CNN Poll*. Recuperado el 10 de Diciembre de 2014, de CNN: <http://i2.cdn.turner.com/cnn/2012/images/02/15/rel2e.pdf>
- CNN. (18 de Marzo de 2014). *La Federación Rusa integra a Crimea sin el aval de Ucrania*. Recuperado el 22 de Diciembre de 2014, de CNN: <http://mexico.cnn.com/mundo/2014/03/18/crimea-rusia-putin-anexion>
- CNN. (12 de Agosto de 2015). *LA OPEP ESTÁ GANANDO LA BATALLA DEL PETRÓLEO*. Obtenido de CNN: <http://expansion.mx/economia/2015/08/12/opep-gana-una-batalla-dentro-de-la-guerra-del-petroleo>
- CNN. (20 de Enero de 2016). *5 Razones del desplome del precio del petróleo*. Obtenido de CNN: <http://expansion.mx/economia/2016/01/20/5-razones-del-desplome-del-precio-del-petroleo>

- CNN. (20 de Julio de 2017). *Former US ambassador: Assad will stay in power*. Obtenido de CNN: <http://edition.cnn.com/videos/world/2017/07/20/syria-trump-intv-amanpour-holmes-robert-ford.cnn>
- Cooper, W. (Agosto de 1996). *Economic conditions in the Mid-1996*. Recuperado el 18 de Agosto de 2014, de Library of Congress: <http://countrystudies.us/russia/58.htm>
- Cooper, W. (s.f.). *Privatization*. Recuperado el 18 de Agosto de 2014, de Library of Congress: [http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query2/r?frd/cstdy:@field\(DOCID+ru0118\)](http://lcweb2.loc.gov/cgi-bin/query2/r?frd/cstdy:@field(DOCID+ru0118))
- Crawford, N. (Septiembre de 2016). *US Budgetary Costs of War through 2016: \$4.79 Trillion and Counting Summary of Costs of the US Wars in Iraq, Syria, Afghanistan and Pakistan and Homeland Security*. Obtenido de Costs of War: <http://watson.brown.edu/costsofwar/files/cow/imce/papers/2016/Costs%20of%20War%20through%202016%20FINAL%20final%20v2.pdf>
- CTBTO. (20 de Junio de 2017). *29 August 1949 - First soviet nuclear test*. Obtenido de CTBTO: <https://www.ctbto.org/specials/testing-times/29-august-1949-first-soviet-nuclear-test>
- Cuñat, R. (2007). *Aplicación de la teoría fundamentada (grounded theory) al estudio del proceso de creación de empresas*. Obtenido de Dialnet: <https://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=2&cad=rja&uact=8&ved=0CCYQFjAB&url=http%3A%2F%2Fdialnet.unirioja.es%2Fdescarga%2Farticulo%2F2499458.pdf&ei=-IG-U4bWI4qHogSEjYG4CQ&usg=AFQjCNHuuVW993XzKsUDBtG9HW3ykh59xA>
- Curtis, G. (1996). *Economic Reform in the 1990s*. Recuperado el 18 de Agosto de 2014, de Library of Congress: <http://countrystudies.us/russia/57.htm>
- Damián, F., & Venegas, D. (29 de 10 de 2014). *Aprobarán diputados en 79 dólares precio del petróleo*. Obtenido de Milenio: http://www.milenio.com/politica/precio_del_petroleo-ley_de_ingresos_2015-petroleo_y_2015_0_399560455.html
- De Alba, J. (2014). Realismo estructural. En J. A. Schiavon Uriegas, A. S. Ortega Ramírez, M. López-Vallejo Olvera, & R. Velázquez Flores, *Teoría de relaciones internacionales en el siglo XXI: Interpretaciones críticas desde México* (págs. 227-249). México: Universidad Autónoma de Puebla; El Colegio de San Luis, Universidad Autónoma de Nuevo León; Universidad Popular Autónoma de Puebla.
- Democracy Now. (02 de Marzo de 2007). *"We're going to take out 7 countries in 5 years: Iraq, Syria, Lebanon, Libya, Somalia, Sudan & Iran.."*. Recuperado el 2014 de Diciembre de 2014, de Global Research: <http://www.globalresearch.ca/we-re-going->

to-take-out-7-countries-in-5-years-iraq-syria-lebanon-libya-somalia-sudan-iran/5166

- Department of State. (Septiembre de 1999). *Saddam Hussein's Iraq*. Recuperado el 14 de Septiembre de 2014, de The George Washington University:
<http://www2.gwu.edu/~nsarchiv/NSAEBB/NSAEBB167/13.pdf>
- Dougherty, J. (13 de Septiembre de 2013). *Analysis: Putin scores diplomatic win on Syria*. Recuperado el 21 de Diciembre de 2014, de CNN:
<http://www.cnn.com/2013/09/12/politics/syria-putin-analysis/>
- Dougherty, J. (22 de Diciembre de 2016). *What millennials think of Putin's Russia*. Obtenido de CNN: <http://edition.cnn.com/2016/12/22/europe/new-russia-generation/index.html>. Traducción mía.
- Duch, P. (25 de Abril de 2005). *La desaparición de la URSS fue la mayor catástrofe geopolítica del siglo XX: Putin*. Obtenido de La Jornada:
<http://www.jornada.unam.mx/2005/04/26/index.php?section=mundo&article=032n1mun>
- Edwards, J. (2008). *Navigatin the post-Cold War world: President Clinton's foreign policy rhetoric*. United States of America: Lexington Books. Traducción mía.
- El Economista*. (21 de Julio de 2015). Obtenido de BRICS inauguran su nuevo banco de desarrollo: <http://eleconomista.com.mx/sistema-financiero/2015/07/21/brics-inauguran-su-nuevo-banco-desarrollo>
- Engdahl, W., & Gazeta, R. (19 de Agosto de 2014). *Los BRICS, la semilla de un nuevo orden financiero internacional*. Recuperado el 21 de Agosto de 2014, de Russia Beyond the Headlines:
http://es.rbth.com/opinion/2014/08/19/los_brics_la_semilla_de_un_nuevo_orden_financiero_internacional_42869.html
- Engels, F. (17 de Agosto de 2017). *Ludwig Feuerbach y el fin de la filosofía clásica alemana*. Obtenido de Marxist.org: <https://www.marxists.org/espanol/m-e/1880s/feuer/1.htm>
- Erlanger, S. (01 de Diciembre de 2017). *El populismo en Europa Oriental profundiza las fisuras de la Unión Europea*. Obtenido de The New York Times:
<https://www.nytimes.com/es/2017/12/01/populismo-europa-oriental-fisuras-union-europea/?mc=adglobal&mcid=facebook&mccr=ES&subid=MC18&subid1=TAFI>

- Europa Press. (02 de Diciembre de 2014). *La caída del petróleo condena a Rusia a la recesión en 2015*. Recuperado el 29 de Diciembre de 2014, de El Mundo: <http://www.elmundo.es/economia/2014/12/02/547daaf1e2704e37598b457c.html>
- Evans, S. (2017 de Marzo de 2014). *¿Es Kim Jong-un, el polémico líder de Corea del Norte, tan "irracional" como dicen algunos?* Obtenido de BBC: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-39318482>
- Ewalt, D. (14 de Diciembre de 2016). *Forbes*. Obtenido de The World's Most Powerful People 2016: <http://www.forbes.com/sites/davidewalt/2016/12/14/the-worlds-most-powerful-people-2016/#66c6f0ea368d>
- Fathi, N. (26 de Diciembre de 2002). *Iran and Russia Sign Accord to Speed Nuclear Power Project*. Obtenido de The New York Times: <http://www.nytimes.com/2002/12/26/world/iran-and-russia-sign-accord-to-speed-nuclear-power-project.html?ref=nuclearprogram>
- Fernández, A. (18 de Diciembre de 2014). *Rusia y Occidente: una relación lastrada por fobias históricas*. Obtenido de Russia Beyond the Headlines: https://es.rbth.com/opinion/2014/12/18/rusia_y_occidente_una_relacion_lastrada_por_fobias_historicas_45941
- Ferrigno, L., Roche, A., & Roth, R. (08 de Octubre de 2014). *Diplomat: Syria has four chemical weapons facilities it didn't disclose*. Recuperado el 29 de Diciembre de 2014, de CNN: <http://www.cnn.com/2014/10/07/world/meast/syria-chemical-weapons/>
- Feuerbach, L. (2017). *La esencia del cristianismo*. Obtenido de <http://www.enxarxa.com/biblioteca/FEUERBACH%20La%20esencia%20del%20cristianismo.pdf>
- Foucault, M. (2002). *Vigilar y castigar*. Buenos Aires: Siglo XXI editores S.A. de C.V.
- Fox News. (10 de Septiembre de 2014). *Senator Rand Paul Channel*. Recuperado el 15 de Noviembre de 2014, de Youtube: http://www.youtube.com/watch?v=gQ_0vTyv7CE
- Freud, S. (07 de Mayo de 2017). *Psicología de las masas y del Yo*. Obtenido de http://so000260.ferozo.com/pdf/freud_masas.pdf
- Friedman, T. (14 de Octubre de 2014). *A pump war?* Recuperado el 06 de Noviembre de 2014, de The New York Times: http://www.nytimes.com/2014/10/15/opinion/thomas-friedman-a-pump-war.html?_r=0. Traducción mía.

- Friedman, T. L. (05 de Enero de 2003). *A War for Oil?* Obtenido de The New York Times: <http://www.nytimes.com/2003/01/05/opinion/a-war-for-oil.html>
- Fukuyama, F. (1998). *¿El fin de la historia?* Obtenido de Bioteca: <http://bioetica.org/cuadernos/bibliografia/fukuyama.pdf>
- Galegotti, M. (26 de Noviembre de 2015). *Why did it take Turkey just 17 seconds to shoot down Russian jet?* Obtenido de The Guardian: <https://www.theguardian.com/world/2015/nov/26/russia-turkey-jet-mark-galeotti>
- García, M. (16 de Noviembre de 2016). *Por qué China ganaría si Trump saca a EE.UU. del TPP.* Obtenido de CNN: <http://cnnespanol.cnn.com/2016/11/22/trump-promete-que-ee-uu-se-retirara-del-acuerdo-transpacifico-que-significa/>
- García-Huidobro, C. (31 de Julio de 2017). *De Yeltsin a Putin: Cambios y consecuencias para una nueva Rusia.* Obtenido de <http://vinculacion.unab.cl/wp-content/uploads/2015/08/De-Yeltsin-a-Putin-docx-cristobal-2.pdf>
- Glick, C. (24 de Noviembre de 2014). *Our World: Iran's no China.* Recuperado el 10 de Diciembre de 2014, de Jerusalem Post: <http://www.jpost.com/Opinion/Our-World-Irans-no-China-382727>. Traducción mía.
- Globe, P. (28 de Octubre de 2013). *Under Putin, Russia Becoming a Third World Country, Nationalists Say.* Obtenido de Johnson's Russia List: <http://russialist.org/under-putin-russia-becoming-a-third-world-country-nationalists-say/>
- Goldman, Y. (7 de February de 2014). *Russian in talks to help Iran build new nuclear reactor.* Obtenido de The Times of Israel: <http://www.timesofisrael.com/russia-in-talks-to-help-iran-build-new-nuclear-reactor/>
- González, L. (12 de Marzo de 2010). *Clase media en peligro de extinción.* Recuperado el 22 de Octubre de 2014, de CNN: <http://www.cnnexpansion.com/expansion/2010/02/23/viva-la-clase-media>
- Gordon, M. (2014 de Septiembre de 2013). *U.S. and Russia Reach Deal to Destroy Syria's Chemical Arms.* Obtenido de The New York Times: <http://www.nytimes.com/2013/09/15/world/middleeast/syria-talks.html>
- Gordon, M. (31 de Marzo de 2017). *White House Accepts 'Political Reality' of Assad's Grip on Power in Syria.* Obtenido de The New York Times: <https://www.nytimes.com/2017/03/31/us/politics/trump-bashar-assad-syria.html>
- Gutiérrez, A. (2017). *Rusia en la era de Vladimir Putin: la búsqueda del interés nacional ruso.* Recuperado el 21 de Agosto de 2014, de Secretaría de Relaciones Exteriores

(SRE):

<http://www.sre.gob.mx/revistadigital/images/stories/numeros/n74/gutierrezc.pdf>

Gutiérrez, C., & Silvela, E. (2006). *El Conflicto de Irak I*. Recuperado el 14 de Septiembre de 2014, de Portal de Cultura de Defensa:

http://www.portalcultura.mde.es/Galerias/publicaciones/fichero/conflicto_Irak_I.pdf

Gutterman, S. (17 de Febrero de 2014). *Iran says Russia could build nuclear reactor in exchange for oil*. Recuperado el 07 de Octubre de 2014, de Reuters:

<http://www.reuters.com/article/2014/02/17/us-russia-iran-oil-idUSBREA1G0DM20140217>

Halevi, J. (19 de Febrero de 2014). *Arabia, The Impending Clash between Iran and Saudi*.

Recuperado el 06 de Diciembre de 2014, de Jerusalem Center for Public Affaris:

<http://jcpa.org/impending-clash-iran-saudi-arabia/>. Traducción mía.

Harrison, M. (1993). *Soviet Economic Growth Since 1928: The Alternative Statistics of G.*

I. Khanin. Recuperado el 11 de Agosto de 2014, de The University of Warwick:

<http://www2.warwick.ac.uk/fac/soc/economics/staff/academic/harrison/public/eas93.pdf>

Hart, S. (2001). *Boris Yeltsin and the First Chechen War*. Obtenido de

<http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a441554.pdf>

Hartog, E. (28 de Marzo de 2017). *'A harsh but just ruler': what do Russians think about Putin?* Obtenido de The Guardian:

<https://www.theguardian.com/commentisfree/2017/mar/28/putin-what-russians-think>. Traducción mía.

Hegel, F. (2017). *Lecciones de Estética Vol. I*. Recuperado el 1 de Julio de 2014, de

[ddooss.org: http://www.ddooss.org/libros/HEGEL.pdf](http://www.ddooss.org/libros/HEGEL.pdf)

Hernández Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2006). *Metodología de la investigación*. México D.F.: McGraw-Hill/Interamericana Editores S.A. de C.V.

Hicks, J. (31 de Agosto de 2014). *Obama foreign policy sparks bipartisan criticism*.

Recuperado el 01 de Diciembre de 2014, de The Washington Post:

<http://www.washingtonpost.com/blogs/post-politics/wp/2014/08/31/obama-foreign-policy-sparks-bipartisan-criticism/>

HispanTV. (05 de Septiembre de 2013). *La Crisis Siria*. Recuperado el 05 de Octubre de

2014, de HispanTV: <http://www.youtube.com/watch?v=tbn2hcVAIRc>

- Hobbes, T. (2016). *Leviatán*. Obtenido de Uruguay Piensa:
<http://www.uruguaypiensa.org.uy/imgnoticias/749.pdf>
- Hobsbawm, E. (1998). *First world and Third World after the Cold War*. Recuperado el 17 de Agosto de 2014, de CEPAL:
<http://www.cepal.org/publicaciones/xml/5/19985/hobsbawn.pdf>
- Hobsbawm, E. (1999). *Historia del Siglo XX*. Buenos Aires : Grijablo Mondadori.
- Hooper, S. (13 de Diciembre de 2006). *Russia: A superpower rises again*. Recuperado el 29 de Noviembre de 2014, de CNN: . Con lo expuesto anteriormente se puede concluir que la declinación de Bashar Al-Assad del acuerdo con Qatar es comprensible, si realmente se busca eliminar la dependencia de Rusia, el gobierno sirio no podría participar en un proyecto que afecta a uno d
- Horkheimer, M., & Adorno, T. (1998). *Dialéctica de la Ilustración*. Valladolid: Editorial Trotta.
- Howard, C. (10 de Octubre de 2013). *The World's Most Powerful People 2013*. Recuperado el 12 de Noviembre de 2014, de Forbes:
<http://www.forbes.com/sites/carolinehoward/2013/10/30/the-worlds-most-powerful-people-2013/>
- Howard, C. (05 de Noviembre de 2014). *Putin Vs. Obama: The World's Most Powerful People 2014*. Recuperado el 04 de Marzo de 2015, de Forbes:
<http://www.forbes.com/sites/carolinehoward/2014/11/05/putin-vs-obama-the-worlds-most-powerful-people-2014/>
- Huntington, S. (1993). *The Clash of Civilizations?* Obtenido de
<http://users.metu.edu.tr/utuba/Huntington.pdf>. Traducción mía.
- Institute for Science and International Security. (s.f.). *Iran's Nuclear History from the 1950s to 2005*. Recuperado el 14 de Septiembre de 2014, de Institute for Science and International Security:
http://www.isisnucleariran.org/assets/pdf/Iran_Nuclear_History.pdf. Traducción mía.
- Instituto Bachiller Sabuco Albacete. (2014). *Gorbachov, la perestroika y el undimiento de la URSS*. Recuperado el 13 de Agosto de 2014, de Instituto Bachiller Sabuco Albacete: <http://bachiller.sabuco.com/historia/Gorbachov.pdf>
- Iñigues, L. (1995). *El debate sobre metodología cualitativa versus cuantitativa*. Obtenido de Aborges: http://aborges.webs.ull.es/ic_METODOLOGIA_CUALITATIVA.pdf

- Ip, G., & Whitehouse, M. (17 de Noviembre de 2006). *How Milton Friedman changed economics, policy and markets*. Obtenido de The Wall Street Journal: <http://www.columbia.edu/~esp2/WSJ%20Whitehouse%20Article.pdf>
- Jabbour, N. (18 de Mayo de 2017). *10 Reasons Muslims are Eager to Join ISIS*. Obtenido de Zwemer Center: <http://www.zwemercenter.com/sample-post-with-a-title/>
- Juhasz, A. (15 de Abril de 2013). *Why the war in Iraq was fought for Big Oil*. Obtenido de CNN: <http://edition.cnn.com/2013/03/19/opinion/iraq-war-oil-juhasz/>
- Kaplan, R. (16 de Noviembre de 2014). *Israeli PM Netanyahu: Iran is your enemy*. Recuperado el 11 de Diciembre de 2014, de CBS: <http://www.cbsnews.com/news/netanyahu-iran-is-not-your-friend-iran-is-your-enemy/>
- Katz, M. (Marzo de 2006). *PUTIN'S FOREIGN POLICY TOWARD SYRIA*. Obtenido de Rubin Center Research in International Affairs: <http://www.rubincenter.org/meria/2006/03/Katz.pdf>
- Kaysen, K., Miller, S., Malin, M., Nordhaus, W., & Steinbruner, J. (2002). *War with Iraq: costs, consequences and alternatives*. Recuperado el 21 de Agosto de 2014, de American Academy of Arts and Sciences: http://www.amacad.org/publications/monographs/war_with_iraq.pdf
- Keinon, H. (05 de Septiembre de 2014). *With Islamic State grabbing headlines, Netanyahu tries to retrain focus on Iran*. Recuperado el 14 de Septiembre de 2014, de Jerusalem Post : <http://www.jpost.com/Israel-News/Politics-And-Diplomacy/With-Islamic-State-grabbing-headlines-Netanyahu-tries-to-retrain-focus-on-Iran-374528>
- Khomami, N., & Grierson, J. (07 de Abril de 2017). *US military strikes on Syria: what we know so far*. Obtenido de The Guardian: 2017
- Knell, Y. (06 de Noviembre de 2012). *Israeli PM Netanyahu 'ready' to order strike on Iran*. Recuperado el 06 de Diciembre de 2014, de BBC: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-20220566>
- Knipp, K. (11 de Noviembre de 2017). *Israel y Arabia Saudí: ¿grandes amigos?* Obtenido de DW: <http://www.dw.com/es/israel-y-arabia-saud%C3%AD-grandes-amigos/a-41570201>
- Koshkin, P. (15 de Septiembre de 2014). *Trenin: Russia-West rivalry over Ukraine is higher priority than security*. Obtenido de Russia Direct: <http://www.russia-direct.org/qa/trenin-russia-west-rivalry-over-ukraine-higher-priority-security>

- Kozhanov, N. (19 de Abril de 2012). *Russia's Position on Iran's Nuclear Program*.
Obtenido de The Washington Institute : <http://www.washingtoninstitute.org/policy-analysis/view/russias-position-on-irans-nuclear-program>
- Kuhn, T. (2004). *Estructura de las revoluciones científicas* . Obtenido de
http://www.conductitlan.net/libros_y_lecturas_basicas_gratuitos/t_s_kuhn_la_estructura_de_las_revoluciones_cientificas.pdf
- Labott, E. (13 de Noviembre de 2014). *Sources: Obama seeks new Syria strategy review to deal with ISIS, al-Assad*. Recuperado el 29 de Diciembre de 2014, de CNN:
<http://www.cnn.com/2014/11/12/politics/obama-syria-strategy-review/>
- Lederman, J. (17 de Julio de 2017). *Associated Press*. Obtenido de Trump lets Iran deal live, but signals he may not for long:
<https://apnews.com/1f62abd00bab46cfadcad72b9af08e64>
- Leibler, I. (16 de Marzo de 2014). *Candidly speaking: Putin, Ukraine and the Jews*.
Recuperado el 20 de Noviembre de 2014, de Jerusalem Post:
<http://www.jpost.com/Opinion/Columnists/Candidly-speaking-Putin-Ukraine-and-the-Jews-345546>. Traducción mía.
- Lenin. (1972). *El imperialismo, fase superior del capitalismo*. Pekín: Editorial del Pueblo.
- Levitt, M. (29 de Julio de 2009). *Hezbollah: Party of Fraud*. Recuperado el 09 de Diciembre de 2014, de CNN:
<http://globalpublicsquare.blogs.cnn.com/2011/07/29/hezbollah-party-of-fraud/>. Traducción mía.
- Liptak, K. (30 de Septiembre de 2014). *How could Obama have 'underestimated' ISIS?*
Recuperado el 06 de Octubre de 2014, de CNN:
<http://www.cnn.com/2014/09/29/politics/obama-underestimates-isis/>
- Lossan, A. (27 de Octubre de 2016). *La Unión Económica Euroasiática, un proyecto "verdaderamente exitoso"*. Obtenido de Russia Beyond the Headlines:
https://es.rbth.com/economia/2016/10/27/que-es-la-union-economica-euroasiatica_642623
- Lourie, R. (2001). *Stalin: La Novela*. Barcelona: Planeta.
- Luceno, J. (2017). *Star Wars. Darth Plagueis*. México: Grupo Planeta.
- Luhn, A. (06 de Mayo de 2015). *15 years of Vladimir Putin: 15 ways he has changed Russia and the world*. Obtenido de The Guardian:
<https://www.theguardian.com/world/2015/may/06/vladimir-putin-15-ways-he-changed-russia-world>

- Malsin, J. (04 de Octubre de 2017). *Putin Welcomes Saudi Arabia Into His Middle East Sphere of Influence*. Obtenido de Time: <http://time.com/4970217/saudi-arabia-king-salman-moscow-vladimir-putin/>
- Mañueco, R. (04 de Octubre de 2017). *Ejército sirio ya controla 85 % de territorio de Deir Ezzor*. Obtenido de ABC: http://www.abc.es/internacional/abci-putin-consigue-apuntalar-assad-tras-anos-intervencion-siria-201710010158_noticia.html
- Marcelo, J. (06 de Noviembre de 2014). *Cómo China busca crear un sistema financiero paralelo*. Recuperado el 06 de Noviembre de 2014, de BBC: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/11/141106_economia_china_sistema_financiero_egn
- Marx, K. (2014). *Prólogo y epílogo a la edición francesa*. Recuperado el 04 de Marzo de 2015, de Marxist.Org: <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/bas/es/marx-eng/capital1/0.htm>
- McCoy, T. (03 de Septiembre de 2014). *The bloodlust behind the Islamic State's beheading of Steven Sotloff*. Recuperado el 24 de Diciembre de 2014, de The Washington Post: <http://www.washingtonpost.com/news/morning-mix/wp/2014/09/03/the-bloodlust-behind-the-islamic-states-beheading-of-steven-sotloff/>
- McDonald-Gibson, C. (23 de Julio de 2014). *Time*. Obtenido de EU Preparing Further Sanctions Against Russia After MH17 Crash: <http://time.com/3025173/eu-sanctions-russia-mh17-putin/>
- McKelvey, T. (10 de Octubre de 2015). *Arming Syrian rebels: Where the US went wrong*. Obtenido de BBC: <http://www.bbc.com/news/magazine-33997408>
- Merriam-Webster. (05 de Mayo de 2017). *Definition of nationalism*. Obtenido de Merriam-Webster: <https://www.merriam-webster.com/dictionary/nationalism>. Traducción mía.
- Merton, R. (2017). *Sobre las teorías sociológicas de alcance intermedio*. Obtenido de <http://www.mercaba.org/SANLUIS/Filosofia/Filosof%C3%ADa%20sistem%C3%A1tica/sociologia/SOBRE%20LAS%20TEOR%C3%8DAS%20SOCIOLOGICAS%20DE%20ALCANCE%20INTERMEDIO.rtf>
- Mesa, R. (18 de 05 de 2017). *Guerra Fría, distensión y solución de conflictos*. Obtenido de <file:///C:/Users/hp/Downloads/Dialnet-GuerraFriaDistensionYSolucionDeConflictos-1049046.pdf>
- Metcalfe, S. (18 de Agosto de 2017). *Neoliberalism: the idea that swallowed the world*. Obtenido de The Guardian:

https://www.theguardian.com/news/2017/aug/18/neoliberalism-the-idea-that-changed-the-world?CMP=fb_gu

- Morales, E. (Octubre de 2003). *¿Crisis de los misiles o crisis de Octubre?* Obtenido de Ritsumeikan University: <http://www.ritsumei.ac.jp/acd/cg/ir/college/bulletin/vol16-2/16-2esteban.pdf>
- Netanyahu, B. (23 de Agosto de 2017). *Meeting with Prime Minister of Israel Benjamin Netanyahu*. Obtenido de President of Russia: <http://en.kremlin.ru/events/president/news/55399>
- Newport, F. (24 de Marzo de 2003). *Seventy-Two Percent of Americans Support War Against Iraq*. Obtenido de Gallup: <http://news.gallup.com/poll/8038/seventytwo-percent-americans-support-war-against-iraq.aspx>
- Norton, R. (14 de Abril de 2014). *Russia spends more of its wealth on arms than US in 2013*. Recuperado el 29 de Noviembre de 2014, de The Guardian: <http://www.theguardian.com/world/2014/apr/14/russia-spends-more-wealth-arms-us-2013>
- Obama, B. (10 de Septiembre de 2013). *The Washington Post*. Obtenido de FULL TRANSCRIPT: President Obama's Sept. 10 speech on Syria: https://www.washingtonpost.com/politics/running-transcript-president-obamas-sept-10-speech-on-syria/2013/09/10/a8826aa6-1a2e-11e3-8685-5021e0c41964_story.html?utm_term=.d4163fa8fa1b. Traducción mía.
- Obama, B. (07 de Agosto de 2014). *Statement by the President*. Recuperado el 24 de Diciembre de 2014, de The White House: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/08/07/statement-president>
- Obama, B. (10 de Septiembre de 2014). *Statement by the President on ISIL*. Obtenido de The White House: <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/09/10/statement-president-isil-1>. Traducción mía.
- Obama, B. (02 de Abril de 2015). *ABC News*. Obtenido de Iran Nuclear Agreement: President Obama's FULL SPEECH: https://www.youtube.com/watch?v=f-FiOkjV_HU
- O'Neill, J., Leme, P., Lawson, S., & Pearson, W. (01 de Octubre de 2003). *Dreaming With BRICs: The Path to 2050*. Recuperado el 22 de Octubre de 2014, de Goldman Sachs: <http://www.goldmansachs.com/our-thinking/archive/archive-pdfs/brics-dream.pdf>

- Paraszczuk, J. (19 de Junio de 2012). *'Iran, Russia, China, Syria plan 'largest' war game'*. Recuperado el 03 de Marzo de 2015, de Jerusalem Post: <http://www.jpost.com/middle-east/iran-russia-china-syria-plan-largest-war-game>
- Pereda, C. (03 de Febrero de 2017). *La Casa Blanca advierte a Israel de que nuevas colonias pueden “no ser útiles para la paz”*. Obtenido de El País: https://elpais.com/internacional/2017/02/03/estados_unidos/1486082315_393698.html
- Pirenne, H. (1978). *Historia económica y social de la Edad Media*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Popper, K. (2006). *La miseria del historicismo*. Madrid: Alianza Editorial.
- Popper, K. (07 de Mayo de 2017). *Science: Conjectures and Refutations*. Obtenido de http://worthylab.tamu.edu/courses_files/popper_conjecturesandrefutations.pdf
- Press TV. (07 de Noviembre de 2014). *Iran receives \$6.1 billion in frozen oil revenues*. Recuperado el 13 de Diciembre de 2014, de Press TV: <http://www.presstv.ir/detail/2014/11/07/385101/iran-gets-61bn-of-oil-revenues/>
- Press TV. (08 de Febrero de 2014). *Lukoil in investment talks with Iran: Russian envoy*. Recuperado el 21 de Noviembre de 2014, de Press TV: <http://www.presstv.ir/detail/2014/02/08/349819/lukoil-nioc-in-energy-investment-talks/>
- Putin, V. (11 de Septiembre de 2013). *A Plea for Caution From Russia: What Putin Has to Say to Americans About Syria*. Recuperado el 30 de Septiembre de 2014, de The New York Times: <http://www.nytimes.com/2013/09/12/opinion/putin-plea-for-caution-from-russia-on-syria.html?pagewanted=all&r=0>. Traducción mía.
- Putin, V. (22 de Octubre de 2015). *A world between war and peace: Speech by Vladimir Putin to the Valdai Discussion Club, in Sochi, Russia, Oct 22, 2015*. Obtenido de The New Cold War: Ukraine and beyond: <https://www.newcoldwar.org/a-world-between-war-and-peace-speech-by-vladimir-putin-to-the-valdai-discussion-club-in-sochi-russia-oct-22-2015/>
- RBC Daily. (05 de Febrero de 2016). *Putin: “El patriotismo es la única idea nacional posible de Rusia”*. Obtenido de Russia Beyond the Headlines: https://es.rbth.com/pol%C3%ADtica-y-sociedad/politica/2016/02/05/putin-el-patriotismo-es-la-unica-idea-nacional-posible-de-rusia_565311
- Robson, S., & Webb, S. (04 de Enero de 2016). *2015 has seen six terror attacks deadlier than Paris*. Obtenido de Mirror: 2015 has seen six terror attacks deadlier than Paris

- Rouhani, H. (20 de Septiembre de 2017). *Haaretz*. Obtenido de FULL TEXT: Iran's Hassan Rohani's Address to UN General Assembly: <https://www.haaretz.com/middle-east-news/iran/1.813519>. Traducción mía.
- Ros, J. (Marzo de 2012). *La Teoría General de Keynes y la macroeconomía moderna*. Obtenido de Red de Revistas Científicas de América Latina y el Caribe: <http://www.redalyc.org/pdf/601/60123307002.pdf>
- Rosen, A., Bender, J., & Macias, A. (27 de Octubre de 2014). *The Most Powerful Militaries In The Middle East [RANKED]*. Recuperado el 08 de Diciembre de 2014, de Bussines Insider: <http://www.businessinsider.com/most-powerful-militaries-in-the-middle-east-2014-8>
- Rousseau, J. (1984). *El contrato social*. Madrid: Sarpe.
- Russia Beyond the Headlines. (08 de Diciembre de 2016). *Las guerras de Rusia, ¿contra qué países ha luchado más?* Obtenido de Russia Beyond the Headlines: https://es.rbth.com/cultura/historia/2016/12/08/las-guerras-de-rusia-contra-que-paises-ha-luchado-mas_654625
- Russia Today. (30 de Diciembre de 2013). *Putin named Time's international person of the year* . Recuperado el 2014 de Junio de 12, de RT: <http://rt.com/news/putin-times-person-year-979/>
- Russia Today. (06 de Agosto de 2014). *"Rusia nos salvó de una Tercera Guerra Mundial desencadenada por Occidente"*. Recuperado el 10 de Enero de 2015, de Russia Today: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/136181-rusia-guerra-mundial-occidente-ucrania-mh17>
- Russia Today. (11 de Agosto de 2014). *China y Latinoamérica, ahora más cerca que nunca*. Recuperado el 21 de Agosto de 2014, de Russia Today: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/136732-china-latinoamerica-acercamiento-economia>
- Russia Today. (03 de Junio de 2014). *La Unión Euroasiática creará una divisa propia que hará frente al euro*. Recuperado el 21 de Agosto de 2014, de Russia Today: <http://actualidad.rt.com/economia/view/130032-union-economica-euroasiatica-moneda-comun>
- Russia Today. (12 de Julio de 2014). *Putin: "RT en español emitirá su señal en abierto en Argentina 24 horas al día"*. Recuperado el 18 de Noviembre de 2014, de Russia Today: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/133759-rt-espanol-senal-argentina-abierto>

- Russia Today. (08 de Julio de 2014). *Vladimir Putin emprenderá una histórica gira por América Latina*. Recuperado el 21 de Agosto de 2014, de Russia Today: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/133381-presidente-putin-gira-america-latina>
- Rutland, P. (27 de Julio de 2017). *The Boris Yeltsin of History*. Obtenido de https://www2.gwu.edu/~ieresgwu/assets/docs/demokratizatsiya%20archive/06-04_rutland.pdf
- Sachs, J. (21 de Diciembre de 2014). *La lección de la Primera Guerra Mundial que la economía global olvida*. Obtenido de La lección de la Primera Guerra Mundial que la economía global olvida: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2014/12/141218_jeffrey_sachs_problemas_globales_finde_dv
- Sachs, J. (Diciembre de 21 de 2014). *La lección de la Primera Guerra Mundial que la economía global olvida*. Recuperado el 22 de Diciembre de 2014, de BBC: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/12/141218_jeffrey_sachs_problemas_globales_finde_dv?ocid=socialflow_facebook
- Saleh, L. (2014). Entrevista a Saleh, de Líbano. (M. Mascareño, Entrevistador)
- Sánchez, P. (17 de Mayo de 2004). *Refugiados y el retorno a sus comunidades de origen. Análisis de Colombia y Afganistán*. Recuperado el 07 de Diciembre de 2014, de Colección de Tesis Digitales: Universidad de las Américas Puebla: http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/sanchez_v_pg/
- Sanchez, R. (04 de Diciembre de 2017). *El impacto de la industria petrolera en la economía mexicana*.
- Sanger, D., Schmitt, E., & Ben, H. (19 de Julio de 2017). *Trump Ends Covert Aid to Syrian Rebels Trying to Topple Assad*. Obtenido de The New York Times : <https://www.nytimes.com/2017/07/19/world/middleeast/cia-arming-syrian-rebels.html>
- Sanz, J. (23 de Agosto de 2017). *Netanyahu viaja a Moscú para advertir a Putin de la fuerte presencia de Irán en Siria*. Obtenido de El País: https://elpais.com/internacional/2017/08/23/actualidad/1503442919_180408.html
- Savage, C., & Shane, S. (11 de Octubre de 2011). *Iranians Accused of a Plot to Kill Saudis' U.S. Envoy*. Recuperado el 06 de Diciembre de 2014, de The New York Times: http://www.nytimes.com/2011/10/12/us/us-accuses-iranians-of-plotting-to-kill-saudi-envoy.html?pagewanted=all&_r=0

- Savic, B. (07 de Diciembre de 2016). *Behind China and Russia's 'Special Relationship'*. Obtenido de The Diplomat: <http://thediplomat.com/2016/12/behind-china-and-russias-special-relationship/>
- Schallhorn, K. (24 de Noviembre de 2017). *Trump and the Russia investigation: What to know*. Obtenido de Fox News: <http://www.foxnews.com/politics/2017/11/24/trump-and-russia-investigation-what-to-know.html>
- Schor, E. (13 de Marzo de 2008). *Saddam Hussein had no direct ties to al-Qaida, says Pentagon study*. Recuperado el 07 de Diciembre de 2014, de The Guardian: <http://www.theguardian.com/world/2008/mar/13/iraq.usa>. Traducción mía.
- Senado de la República. (18 de Marzo de 2015). *Reforma energética y caída de precios del petróleo podrían llevar al país a una catástrofe económica: especialistas*. Obtenido de Senado de la República: <http://comunicacion.senado.gob.mx/index.php/informacion/boletines/19518-reforma-energetica-y-caida-de-precios-del-petroleo-podrian-llevar-al-pais-a-una-catastrofe-economica-especialistas.html?month=2&year=2015>
- Serrano, M. (Marzo de 2010). *La crisis económica de 1929: Roosevelt y el New Deal*. Obtenido de Revista de la Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas de Elche: <https://revistasocialesyjuridicas.files.wordpress.com/2010/09/06-tm-08.pdf>
- Serrau, R. (1993). *Hegel y el hegelianismo*. Buenos Aires: Editorial Universitaria.
- Servicentro Gasolineras. (12 de Diciembre de 2017). *Historial de precios*. Obtenido de Grupo García Montaña S.A. de C.V.: <http://www.servicentropemex.com.mx/historial.php>
- Simes, D. (1999). *After the collapse: Russia seeks its place as a Great Power*. Obtenido de The New York Times : <http://www.nytimes.com/books/first/s/simes-collapse.html?mcubz=0>. Traducción mía.
- Sorkhabi, R. (2010). *Why So Much Oil in the Middle East?* Recuperado el 03 de Marzo de 2015, de GEOExPro: <http://www.geoexpro.com/articles/2010/01/why-so-much-oil-in-the-middle-east-cd8a38e3-b5f5-462e-979e-2b3bb804dcee>
- Spetalnick, M. (26 de Noviembre de 2013). *Americans back Iran deal by 2-to-1 margin: Reuters/Ipsos poll*. Recuperado el 10 de Diciembre de 2014, de Reuters: <http://www.reuters.com/article/2013/11/27/us-usa-iran-poll-idUSBRE9AQ01420131127>
- Spufford, F. (19 de Agosto de 2010). *Who killed the Soviet economy?* Recuperado el 11 de Agosto de 2014, de The Economist: <http://www.economist.com/node/16843647>

- Sputnik News. (13 de Agosto de 2017). *Against All Odds: Russian Economy on the Rise Despite New US Sanctions*. Obtenido de Sputnik News: <https://sputniknews.com/russia/201708131056431010-russian-economy-on-the-rise/>
- Sputnik News. (20 de Octubre de 2017). *La historia se repite: los gasoductos rusos siempre han molestado a EEUU*. Obtenido de Sputnik News: <https://mundo.sputniknews.com/economia/201710201073349760-gasoductos-rusia-urss-eeuu/>
- Sputnik News. (02 de Febrero de 2017). *Putin mantiene un alto índice de aprobación a un año de las presidenciales*. Obtenido de Sputnik News: <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201702021066650021-rusia-presidente-putin-sondeo-comicios/>
- Sputnik News. (15 de Abril de 2017). *What's Behind World War III Google Trend*. Obtenido de Sputnik News: <https://sputniknews.com/world/201704151052674456-world-war-google-trend/>
- Spyer, J. (13 de Septiembre de 2013). *Analysis: Syria chemical weapons proposal is Putin's masterstroke*. Recuperado el 20 de Diciembre de 2014, de Jerusalem Post: <http://www.jpost.com/Features/Front-Lines/Behind-the-Lines-Putins-masterstroke-326026>
- Stanley, A. (13 de Mayo de 1997). *Yeltsin Signs Peace Treaty With Chechnya*. Obtenido de The New York Times: <http://www.nytimes.com/1997/05/13/world/yeltsin-signs-peace-treaty-with-chechnya.html?mcubz=0>
- Steinhauser, P., & Helton, J. (09 de Septiembre de 2013). *CNN poll: Public against Syria strike resolution*. Recuperado el 2014 de Septiembre de 2014, de CNN: <http://www.cnn.com/2013/09/09/politics/syria-poll-main/index.html>
- Stephens, M. (03 de Diciembre de 2014). *¿Por qué utiliza Arabia Saudita el petróleo como arma?* Recuperado el 13 de Diciembre de 2014, de BBC: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/12/141202_arabia_saudita_petroleo_como_arma_bd
- Stoner-Weiss, K., & McFaul, M. (2009). *Domestic and interational influences on the collapse of Soviet Union (1991) and Russia's initial transition to democracy (1993)*. Obtenido de http://iis-db.stanford.edu/pubs/22468/No_108_Stoner-Weiss_domestic_and_international_influences_on_collapse_of_USSR.pdf
- Stout, D. (07 de Agosto de 2014). *Putin's Popularity Soars to 87% in the Face of Adversity*. Recuperado el 14 de Octubre de 2014, de Time: <http://time.com/3088126/putins-popularity-hits-87-russia/>

- Taghavi, R. (10 de Diciembre de 2014). *Iran talks: 'Both sides need some time'*. Recuperado el 11 de Diciembre de 2014, de Al-Jazeera: <http://www.aljazeera.com/news/middleeast/2014/12/iran-talks-both-sides-need-some-time-2014128102110377642.html>
- Talbott, S. (01 de Agosto de 2004). *Reagan and Gorbachev: Shutting the Cold War Down*. Obtenido de Brookings: <https://www.brookings.edu/articles/reagan-and-gorbachev-shutting-the-cold-war-down/>
- Talking Points Memo. (2003). *The TPM Interview with Wesley Clark* . Recuperado el 10 de Diciembre de 2014, de Talking Points Memo: <http://williamwolff.org/wp-content/uploads/2011/08/clark.interview.pdf>. Traducción mía.
- Taylor, A. (25 de Noviembre de 2014). *How the rest of the world reacted to the Ferguson verdict*. Recuperado el 02 de Diciembre de 2014, de The Washington Post: <http://www.washingtonpost.com/blogs/worldviews/wp/2014/11/25/how-the-rest-of-the-world-reacted-to-the-ferguson-verdict/>
- The embassy of the Russian Federation to the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland. (s.f.). *Russian approaches towards the iranian nuclear programme*. Obtenido de <http://www.rusemb.org.uk/in4b/>. Traducción mía.
- The Institute for the Compilation and Publication of the Works of Imam Khomeini. (Octubre de 2013). *Palestine from the viewpoint of Imam Khomeini*. Obtenido de <http://statics.ml.imam-khomeini.ir/en/File/NewsAttachment/2013/544.pdf>. Traducción mía.
- The Meir Amit Intelligence and Terrorism Information Center. (01 de Marzo de 2015). *The International Coalition Campaign against ISIS - Initial Analysis (First six months)*. Obtenido de The Meir Amit Intelligence and Terrorism Information Center: http://www.terrorism-info.org.il/Data/articles/Art_20780/E_031_15_2133231096_122384646.pdf
- The New York Times. (2014 de Noviembre de 2014). *The New York Times*. Recuperado el 08 de Diciembre de 2014, de Timeline on Iran's Nuclear Program: http://www.nytimes.com/interactive/2014/11/20/world/middleeast/Iran-nuclear-timeline.html?_r=0#/#time243_8391
- The Soviet Economy in Restrospect*. (2017). Recuperado el 11 de Agosto de 2014, de Ramapo College of New Jersey: http://phobos.ramapo.edu/~theed/Cold_War/f_Conclusion/readings/Hanson_Ch9_SovietEconomyin%20Retrospect.pdf

The Telegraph. (21 de Agosto de 2012). *US President Barack Obama in 'red line' warning to Syria over chemical weapons*. Obtenido de Youtube:
<https://www.youtube.com/watch?v=avQKLRGRhPU>

The Times of Israel. (08 de Julio de 2013). *Ahmadinejad says Holocaust denial was his major achievement*. Recuperado el 01 de Septiembre de 2014, de The Times of Israel: <http://www.timesofisrael.com/ahmadinejad-says-holocaust-denial-was-his-major-achievement/>

The Times of Israel. (20 de Septiembre de 2014). *Iran, China prepare to conduct unprecedented joint naval drills*. Recuperado el 20 de Septiembre de 2014, de The Times of Israel: <http://www.timesofisrael.com/iran-china-to-conduct-joint-naval-drills/>

The Washington Post. (10 de Septiembre de 2013). *FULL TRANSCRIPT: President Obama's Sept. 10 speech on Syria*. Obtenido de The Washington Post:
https://www.washingtonpost.com/politics/running-transcript-president-obamas-sept-10-speech-on-syria/2013/09/10/a8826aa6-1a2e-11e3-8685-5021e0c41964_story.html?utm_term=.e90fc19cbf7d

The White House. (21 de Noviembre de 2014). *FACT SHEET: U.S. Assistance to Ukraine*. Recuperado el 22 de Diciembre de 2014, de The White House:
<http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2014/11/21/fact-sheet-us-assistance-ukraine>. Traducción mía.

The White House. (Enero de 2016). *The historic deal that will prevent Iran from acquiring a nuclear weapon*. Obtenido de Obama White House Archives:
<https://obamawhitehouse.archives.gov/issues/foreign-policy/iran-deal>

Tomja, A. (2014). *Polarity and International System Consequences*. Obtenido de University of Durres: <http://www.uamd.edu.al/new/wp-content/uploads/2015/01/A.Tomja-9.pdf>

Toscano, D. (2014). *El imperialismo estadounidense contra América Latina*. Recuperado el 26 de Julio de 2014, de Rebelión.org: <http://www.rebellion.org/docs/3066.pdf>

Tran, M. (23 de Abril de 2007). *A bold buffon*. Obtenido de The Guardian:
<https://www.theguardian.com/world/2007/apr/23/russia.marktran>

Tran, M., & Weaver, M. (30 de Junio de 2014). *Isis announces Islamic caliphate in area straddling Iraq and Syria*. Recuperado el 25 de Agosto de 2014, de The Guardian:
<http://www.theguardian.com/world/2014/jun/30/isis-announces-islamic-caliphate-iraq-syria>

- Trump, D. (07 de Diciembre de 2016). *US will stop racing to topple foreign regimes, says Donald Trump – video*. Obtenido de The Guardian:
<https://www.theguardian.com/us-news/video/2016/dec/07/us-will-stop-racing-to-topple-foreign-regimes-says-donald-trump-video>
- Trump, D. (19 de Septiembre de 2017). *Read: Trump's full speech to the UN General Assembly*. Obtenido de Vox: <https://www.vox.com/policy-and-politics/2017/9/19/16333290/trump-full-speech-transcript-un-general-assembly>
- Tuckman, J. (12 de Octubre de 2011). *Iran's alleged Mexican hitman was US drugs informant*. Recuperado el 06 de Diciembre de 2014, de The Guardian:
<http://www.theguardian.com/world/2011/oct/12/iran-mexico-drug-informant-hitman>
- U.S. Department of State. (17 de Julio de 2017). *Iran's Sanctions*. Recuperado el 2014 de Junio de 12, de U.S. Department of The Treasury:
https://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Pages/jpoa_archive.aspx
- U.S. Energy Information Administration. (24 de Octubre de 2017). *Russia*. Recuperado el 29 de Noviembre de 2014, de U.S. Energy Information Administration:
<https://www.eia.gov/beta/international/analysis.cfm?iso=RUS>
- UNAM. (06 de Mayo de 2017). *Constitución de la Federación Rusa*. Obtenido de Universidad Nacional Autónoma de México:
<https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/1/186/4.pdf>
- Ungar, R. (09 de Septiembre de 2013). *Putin Offers Surprise Plan For International Control Of Syrian Chemical Weapons-Moves To Steal Obama's Thunder?* Recuperado el 20 de Diciembre de 2014, de Forbes:
<http://www.forbes.com/sites/rickungar/2013/09/09/putin-offers-surprise-plan-for-international-control-of-syrian-chemical-weapons-moves-to-steal-obamas-thunder/>.
 Traducción mía.
- Universidad de Antioquía. (s.f.). *TEORIA FUNDADA: ARTE O CIENCIA* . Obtenido de Centro de Estudios de Opinión:
<http://aprendeonline.udea.edu.co/revistas/index.php/ceo/article/viewFile/1632/1285>
- Universidad Nacional Autónoma de México. (14 de Mayo de 2017). *Relaciones Internacionales*. Obtenido de UNAM: <http://oferta.unam.mx/carreras/12/relaciones-internacionales>

- Urban, M. (06 de Noviembre de 2013). *Saudi nuclear weapons 'on order' from Pakistan*. Recuperado el 12 de Diciembre de 2014, de BBC: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-24823846>
- Vargas, J. C. (2014). Globalización, democracia y participación ciudadana liberal en América Latina.
- Velázquez Flores, R., & Mungaray Moctezuma, A. B. (2014). Idealismo Clásico. En J. A. Schiavon Uriegas, A. S. Ortega Ramírez, M. López-Vallejo Olvera, & R. Velázquez Flores, *Teoría de relaciones internacionales en el siglo XXI: Interpretaciones críticas desde México* (págs. 177-189). México: Universidad Autónoma de Puebla; El Colegio de San Luis, Universidad Autónoma de Nuevo León; Universidad Popular Autónoma de Puebla.
- Velázquez, R., & González, S. (2014). Realismo clásico. En J. A. Schiavon Uriegas, A. S. Ortega Ramírez, M. López-Vallejo Olvera, & R. Velázquez Flores, *Teoría de las relaciones internacionales en el siglo XXI: Interpretaciones críticas desde México* (págs. 211-226). México: Universidad Autónoma de Puebla; El Colegio de San Luis, Universidad Autónoma de Nuevo León; Universidad Popular Autónoma de Puebla.
- Wade, T., & Driver, A. (27 de Enero de 2015). *Pequeños productores de EEUU comienzan a cerrar pozos por caída del petróleo*. Obtenido de Reuters: <https://es.reuters.com/article/businessNews/idESKBN0L010T20150127>
- Wagner, R. H. (2007). *The Theory of International Politics*. Obtenido de Michigan Publishing: <https://www.press.umich.edu/pdf/9780472099818-ch1.pdf>. Traducción mía.
- Waltz, K. (05 de Mayo de 2017). *Structural realism after the Cold War*. Obtenido de Columbia University: http://www.columbia.edu/itc/sipa/U6800/readings-sm/Waltz_Structural%20Realism.pdf. Traducción mía.
- Watson Institute for International Studies, Brown University. (s.f.). *The United States and the Iranian Nuclear Program: Policy Options*. Recuperado el 14 de Septiembre de 2014, de The Choices Program: <http://www.choices.edu/resources/twtn/documents/choices-twtn-iran-options.pdf>. Traducción mía.
- Weber, M. (2002). *Economía y Sociedad: Esbozo de sociología comprensiva*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Weber, M. (2011). *Sociología de la religión*. México D.F.: Fusión S.A. de C.V.

- Wegren, S., O'Brien, D., & Patsiokovski, V. (2006). *Why Russia's rural poor are poor*. Moscú: The National Council for Eurasian and East European Research.
- Wintour, P. (2017). *Saudi king's visit to Russia heralds shift in global powers structures*. Obtenido de The Guardian: <https://www.theguardian.com/world/2017/oct/05/saudi-russia-visit-putin-oil-middle-east>. Traducción mía.
- World Bank. (s.f.). *GDP growth (annual %)*. Recuperado el 03 de Marzo de 2015, de World Bank: <http://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?page=1>
- Yah, H. (17 de Septiembre de 2013). *'War crime': U.N. finds sarin used in Syria chemical weapons attack*. Obtenido de CNN: <http://edition.cnn.com/2013/09/16/politics/syria-civil-war/>
- Yan, H. (29 de Agosto de 2013). *Syria allies: Why Russia, Iran and China are standing by the regime*. Obtenido de CNN World: <http://www.cnn.com/2013/08/29/world/meast/syria-iran-china-russia-supporters/>
- Zawada, Z. (12 de Mayo de 2013). *"Rise Up, Ukraine!" rallies fail to attract broad support*. Recuperado el 22 de Diciembre de 2014, de The Ukrainian Weekly: https://www.scribd.com/fullscreen/59131828?access_key=key-nto51uwjqlqscswy5lye
- Zicker, R. (1989). *Soviet Union 1945-1985*. Recuperado el 12 de Agosto de 2014, de Sam Huston State University: http://www.shsu.edu/~his_ncp/Soviet2.html

ANEXOS

Entrevistas

Entrevista a Anwar

Anwar: Hi Manlio, I'm from speakup4syrianchildren page on Tumblr.

Manlio Mascareño: Hello I accepted you

It mean I'll make you an interview in here. I guess is much better to have a talk about the situation in the Middle East mostly in Syria.

Anwar: Well, First excuse me, my English weak

People in Syria currently divided to several sections

First Section found in areas under the control of the regime, these people divides into two parts: Partition supporter of the regime who are beneficiaries of the class regime of patronage and corruption, this section supports the regime in all his novels about the Revolution is a terrorist movement aimed to sabotage the country and sabotage the model of coexistence in Syria

The Partition helpless doomed fist repressive intelligence and trying to express his opinion subjected to arrest, detention and the Assad regime is the worst global For example, the number of detainees who have died under torture in the prisons, 176 people just in last March

The second section is found in the areas controlled by the FSA (Syrian Revolution began in March 2011 and remained Revolution bear the stamp of a peaceful civilian until the beginning of the year 2012 and fell about ten thousand martyrs as a result of the suppression of the regime and then form the free army for the defense of civilians) These people speak freely, but they live under daily shelling by regime forces on civilian areas in all types and kinds of weapons: air force and heavy artillery, mortars, tanks, explosive barrels and even Scud missiles and chemical weapons.

For the media, I think that there is no free media in the world, each station media speaks according to the direction of the state in which Broadcast and Funded, the sense that politics is the biggest mobilize of the media, the Syrian Revolution rely on publication of opinions and events, facts and crimes that Happening mainly on social networking sites and through demonstrations and banners.

So you watch in the global media focus on the issue of militant groups, although they accounted for very little product to prolong the conflict and the international community not to deal seriously with the Syrian Revolution and some of these groups as an (ISIS) organization extreme are a creature of the Assad regime itself and the regime say they are part of FSA to Harms the reputation of the rebels and show them as a terrorists.

On the other side the subject of minorities raised in Syria and portray the revolution as an extremists revolution want to eliminate minorities in Syria, in fact, Syria is a very old country where a lot of nationalities, religions and sects, and the whole make up a wonderful mix and a model of citizenship, the Assad regime plays the sectarian sense that the revolution aimed at ousting the other ingredients in the fact that the majority are began the revolution and spare the brunt of injustice and oppression with the know that the revolution was carried out by the Syrians from all ethnicities and religions , Assad regime traded the subject of ethnic and religious minorities as the theme of Armenians and Christians, with the Armenians and Christians themselves reject this speech and there is a lot of them in the rebel ranks.

For the positions of the major powers Russia, China and the United States: Russia and China support the regime in a clear and direct, with all kinds of military and economic support, strategic and political, every time issued a statement on the UN Security Council condemning the Assad regime, Russia and China stop it by using the right of veto.

Iran supports Assad's regime in everything can be submitted they even sends Militias and military formations that follow them from Iran, Iraq and Lebanon as Hezbollah.

United States and its allies do not care about the Syrian subject never ever, the only thing that interested them is the security of Israel and still even now offering empty promises to the rebels and some aids that nothing noteworthy to some people allied with them to achieve their goals.

For Syrian people each of these countries is seen as enemies of the Syrian people and partners in the shedding of their blood, they carry out various battles and re-stage the Cold War on the Syrian territory and at the expense of the blood of the innocent Syrian.

For example, Assad's regime forces attacked with a chemical weapons several times greatest was in the morning of August 21, 2013, where Assad's forces used the sarin gas on several towns in an area Ghota in Damascus countryside , the outcome of these attacks was 1466 person killed most of them are children , the international reaction was the condemnation and only condemnation and after several deals they have been agreed on chemical disarmament of Assad's forces , meaning it was pulling the tool of crime and the offender left at large, by the way the regime's forces still uses chemical weapons on a smaller scale, where not all the chemical inventory regime has delivered.

Syrians are tired too much , we are one of the oldest civilizations on earth, Damascus is the oldest inhabited city on earth, infrastructure destroyed significantly, many of the archaeological sites destroyed and stolen, more than one hundred thousand martyrs and 500 000 detainees , and about the eight million displaced, and all of this For what ?! It is just for the dictator insists on clinging to Authority at the expense of the blood of the Syrians, and the international community look at us in silence and indifference of unrivaled, they claim to care about humanity but In fact they care about their own interests and benefit only.

Manlio Mascareño: Don't worry I understand everything pretty well. You have gave me a good statement and you told me many subjects that I wanted to ask. Are you living now in Syria? I have talked with other Syrians but they live in other countries. Also what can you tell me about what are you doing with speak up for Syrian children?

Anwar: Thanks, yes, I live in Syria, for SpeakUp4SyrianChildren my work is just Publishing at on Tumblr , many people do the same on other social networks, we try to show people part of truth about the case Syria's children and their Suffering.

Manlio Mascareño: What can you tell me about you? I mean, in what city are you living, if you're studying or working, if where you live is the conflict or is part away.

Anwar: I'm studying in college, I live in the capital Damascus, in a partition controlled by the regime, so I'm under a continuous worry and support revolution secretly because of Assad's Militias and secret police , the other partition which is controlled by rebels is not far of me , I see air forces shelling and hear the artillery and even feel in pressure of Explosions , in one of chemical shelling we smell some gases , it's arrived to us and many people has some trouble in spite of shelling was little far, I think I live the situation in all of it, but surely not like my brothers whom under shelling and siege ,

Manlio Mascareño: Can you tell me more about the use of chemical weapons? Because US wanted to use it to start an intervention but Putin imposed to Bashar Al Assad that UN get in Syria for inspections. According to them they didn't use chemical weapons. But you are telling me you smelled gases it mean that really Bashar's regime is using it.

Anwar: When the rebels dominated on some areas of the Damascus countryside adjacent to Damascus, Assad's Forces tried in various ways to regain control of these areas, but to no avail, so Assad's forces used chemical weapons in an attempt to control these areas, on the one hand, and on the other hand to prevent the progress the rebels toward the capital Damascus , Assad's Forces used toxic gases several times as chlorine gas and sarin gas , but in a very limited extent, the big attack which led to such a large number of victims was 21 in August 2013 .sarin gas Was used by-surface missiles ,These attacks killed 1466 victim most of them was from women and children's . Days after the UN inspectors team entered to a few places that were attacked, and they took samples and met some of the survivors, and the final report by the UN inspectors Confirmed that sarin gas was used in the attack, Assad regime floundering much Commenting on the attack, initially denied the subject of attacks and then they said that rebels have used the gas, novels floundering, Is it conceivable that the rebels used poison gas on the area where they are located with their families!!, Russia has also said the same thing of what regime said. Chemical weapons need to high experience and equipment in order to processed and launched, and these things are not available to the rebels, only Assad forces have these Materials and equipment , don't forget that all of Assad forces weapons come from Russia, the Military experience part of it , So that Syrians Believes that

Russia is involved in their Tragedy , After the attacks, United States moved some of its military forces close to the Syrian coast, claiming that USA and France want to attack some regime targets, in fact, they threatened Assad and force him to hand over his stock chemical, Today about 50 percent of this stock was delivered , and the regime procrastinating in what remains , and continues to use the chemical but to a lesser extent , The international community has relieved after Assad approval of to hand over his chemical weapons, they've agreed to take the weapon from the murder and leave the criminal free, as a whole, it was a very strong and clear message to Assad from the international community , the message was : give us chemical weapons which threat our Allies and kill Syrians as you want with the rest of the conventional weapons.

Manlio Mascareño: So with the last part that you're telling me, international community don't care at all what is happening with civilians if the regime use conventional weapons? What countries you know or guess really supports the revolution in Syria?

Anwar: Since the beginning of the revolution in Syria in 2011, the regime used weapons in gradation, Similarly international reaction ranging between denounce and conviction, The international community had always the ability to reduce Assad crimes but they did not, and this is what we mean by saying that the international community partner in Syrians massacre, But as I said politics and interests are the main driver for the actions of states, not feelings and blood of civilians. For countries that support revolution, there are some states supports only verbally, others actually supports, Turkey has embraced the refugees and dealt with them nicely, Saudi Arabia, Qatar and Kuwait also gave a lot but remains limited and conditional support, For example, the free Army needs to anti-aircraft weapons, the supporting countries possess these weapons, but they cannot be submitted because of the U.S. refusal in argument that it might fall in the hands of extremist groups.

Manlio Mascareño: It mean that United States despite if state that they against the regime with their actions extends the massacre. It's something contradictory what they stated. What do you think about this? Do you believe is there something that US is trying to obtain with this?

Anwar: United States always said that they're against the regime, however what you told me their actions allow to Bashar's regime go on with the massacre.

Well, the Intelligence regime of Bashar al-Assad and his secret police was one of the most collaborators with the United States, especially after September 11, and the issue of terrorism, but the politics and wars of words show us the contrary always , After Iraq occupation by the U.S. in 2003, George Bush said that Syria is the next goal , and he will occupy Syria and what was the result, nothing But you wonder why, interests are always the engine, the Assad regime is alleged he is in a state of war with Israel since more than 40 year ago , But since 1973, the Golan Heights is the most calm area in Israel , Israel is America's first ally in the

region, so what's pushing the United States to stand up against a regime (Assad's regime) in case of war of words with Israel, and at the same time in case of compatibility and stability. By the way, the U.S. says it is in a state of hostility with Iran and the Iranians say goes, but one Iranian official says that without the intelligence provided by Iran to the United States of America, USA couldn't occupy Iraq or Afghanistan, this is my opinion or what I think.

Manlio, can I ask you something, please keep my name secret, would you please?

Manlio Mascareño: Don't worry I won't put your name because I understand the situation.

Anwar: thanks.

Manlio Mascareño: Then the conflict also has its roots for the protection of Israel. What are your thoughts on this country?

Anwar: You mean Israel?

Manlio Mascareño: Yes.

Anwar: Israel occupied entity, originated in 1948, when they expelled the Palestinians from their land with the blessing and protection of Britain which was occupying Palestine at that time and gave them this land after the Balfour Declaration, and have committed many massacres against the original land owners, the Palestinians. Then in the year 1967 they expanded by occupying the Golan Heights and East Bank of Jordan River and the Sinai. They have a slogan say: "Israel's borders from the Euphrates to the Nile" Israel is working since its inception in order to be the greatest strength and the only stable country in the region, it supports all the conflicts in the countries of the region and the stealing of wealth, especially the water from the surrounding countries. All this in order to achieve its motto "from the Euphrates to the Nile"

Manlio Mascareño: The situation in the Middle East is very complex. Do you think that would be a benefit for US making a war against Syria? The discourse always goes that US attack countries (in this case Iraq) for its oil, what US could get in Syria?

Anwar: Yes it is, the rebels in Syria have never ever asked of America to invade Syria, this is a fact since the beginning of the revolution, as a Syrian I love my country, and endured to see U.S. troops occupy my country whatever reason, the only thing that is requested by the rebels to allow them to arm themselves with weapons effectively, something that is not allowed by America, I do not think that America's wars were for oil only, United States has lost in Iraq and Afghanistan much much more, maybe the economic crisis that America was passed on was from the consequences of these wars, I have a personal conviction that America might someday intervene in Syria after everyone gets tired, would intervene to impose conditions and present itself as the defender of human rights, such as intervened appearance of spreading democracy in Iraq, As for the importance of Syria, Syria has a strategic location is important

and is very sensitive and is a link between Iraq and the Mediterranean Sea on the one hand, and close to the Gulf states, oil tank world, adjacent to Israel's greatest ally to the United States and a link between the Arab countries and Europe, I think Syria have a lot of strategic advantages that make it the focus of attention, events we have seen in the last 3 years has show us so many conflicts between nations on Syria, On the one hand Russia, Iran and China are supporting the system and stick with it, and on the other hand, Turkey, Saudi Arabia, Qatar and behind them the United States and Europe to some extent, also Israel has a strong presence to influence the decisions of the two parties, so that I think Syria is very important.

Manlio Mascareño: It's an important point what you told me because I also focus my thesis in geopolitics and how US is trying to maintain its hegemony, and then Syria has an important role by its geography. What do you think about Russia supports the regime?

Anwar: After the collapse of the Soviet Union and the Cold War end , absolute hegemony of the United States and its allies began , Russia, which inherited the Soviet Union also inherited the previous alliances, Syria one of these alliances , After the fall of Gaddafi in Libya, with Western backing and direct participation of NATO forces, Syria Was rest to Russia, as the lonely position of influence in warm water, there is Russian military base in the Syrian port of Tartus in the Mediterranean Sea, The Russian arms is the main source for the arming of the Syrian army since the days of the Soviet Union , With the start of the Syrian revolution Russia doubled its support and supply it to the system dramatically , On the other hand some of the weapons deals to the Syrian regime were used as a bargaining chip with the Western countries , and With Israel , The transactions are made on this basis, PRIORITIES , Russia offers great support regime, various kinds of military, Political support is very large, so you think that the Syrian regime is the governor of a provincial Russian par excellence.

Manlio Mascareño: Some people believe that if US attack Syria a Third World War could begin. Do you think it could be possible?

Anwar: I think it's so far of fact when the United States moved some of its warships toward the Syrian coast after the chemical attack, Lavrov, the Russian foreign minister said that Russia will not intend to engage in combat with any one.

Manlio Mascareño: I guess just they're playing a geopolitical role in this situation. In other things, does the regime intervene on internet?

Anwar: Yes, the regime put highly controlled on internet and block every site speaks against him and use tracking techniques.

Manlio Mascareño: That tracking techniques how work? If you wanna tell me. Then talking with other people can be dangerous. You told me you go to the college, is it possible to study yet despite of war? How can students overcome wall of war to get knowledge?

Anwar: Tracking techniques is somewhat limited because of the sanctions imposed on the regime but is obtained to circumvent the sanctions by some countries , In some cases, activists are tracked by monitoring their pages on Facebook or monitoring records the conversation via communication networks , mobiles and phones , all communications monitored by the regime , but because of the large number of users it is difficult to control everything, and dangerous comes as the importance of talks between the people and the importance of the people themselves and their activities. For the study, and the university, I've told you that life in areas that fall under the control of regime is semi-natural and universities are located in these areas, so find a lot of students are pursuing their education according to the best of their ability, Knowing that a lot of students have been deprived of education because of the current security grip and because of their revolutionary , There is a group of universities in tracking regime called the Student Union, and its mission to monitor the activities of students and their movements, I mean it is a branch of intelligence within universities , By the way there are a lot of students have been arrested or killed, and currently there is a large section of them in the ranks of the army free

Manlio Mascareño: You know that school also is a mean to spread state's ideology. Your teachers or academics support the regime or they prefer not talking about it?

Anwar: the Socialist Baath Party who's ruling in Syria and it's ideology are imposed on all the people in Syria , At the Primary level there is an organization called the Baath Vanguard , at intermediate and secondary education there is an organization called the Revolutionary Youth(Baath Party seized power in 1963 military coup and called it a revolution), in universities there are organization called the Union of Syrian Students, trade unions, farmers and doctors, army, in every were and at every one Socialist Baath Party ideology spread, teachers or academics, some of them with the regime and others against , protesters either detained or gone out of the country or they cannot express their opinions, one of my masters is detained since a year ago because of his opinions.

Manlio Mascareño: Censorship in there is hard then. And what can you tell me about the economy how it was before the war and how it is now. Really appreciate everything you're telling me you have a deeply knowledge about what is happening and you have been very accessible. How I told you I've talked with other Syrians but they cut the conversation fast and I understand that the situation is not good for people in there for this reason I want to tell you thank you.

Anwar: it is very pleasure to hear that and you are welcome my friend.

I will speak for the economy on the borders of my knowledge, I do not know much about economic matters.

Syria's economy was very slow phase of progress and the reason is that it is dominated by a group of relatives of the president and some of the traders who have close ties to the president

and the security police , But we had a lot of small industries, not heavy, also was active trade with neighboring countries , and throw Syria , Agriculture is excellent, we have a phosphate and oil and some other resources, and tourism was acceptable to some extent ,The exchange rate of the Syrian pound was 50 pounds per \$ 1, But after the revolution, there has been significant damage to the economic life in Syria as a whole, most from factories stopped work Some are destroyed , Many of the owners of the money fled the country, agriculture hurt significantly , The price of the pound against the dollar reached 320 pounds per dollar, and the price is now 175 pounds per dollar (In eighties the exchange rate of the Syrian pound was 4 pounds per dollar, but a disagreement on judgment between the dictator Hafez al-Assad and his brother, the criminal Gen.Refaat al-Assad , So he Refaat Assad to withdraw the central bank reserves of gold and out of Syria in agreement with his brother , Which led to a decline in the exchange rate of the Syrian pound from 4 pounds per dollar to 50 pounds per dollar) Number of Syrians below the poverty line before the revolution about a million and a half, today the number of Syrians under the Supreme poverty line, about the 18 million population in a country is about the 25 million.

In all, living in Syria was cheap to some extent, maybe our crops is the yummiest and most natural in the world, but "Man cannot live by bread alone".

Manlio Mascareño: Time ago I read that Syria has oil as you told me. Oil industry is big or small? 18 million in poverty is so much! How people get food or satisfy their needs? What can you tell me about it?

Anwar: oil industry is limited in Syria, There are two oil refineries covers less than 30 percent of the country's needs, Most of the oil is extracted by foreign companies whom get about 45% and regime get about 55%, most of the oil revenues back to the head of the regime and his family, and these revenues not included in the state budget. for the issue of poverty, More than 40% of Syrians displaced from their homes , about 8 million displaced inside Syria, and more than four million displaced out of Syria , mostly in Turkey, Jordan, Lebanon, Egypt and Iraq , The living conditions inside the country have become bad and prices are too high , We have a lot of areas besieged by regime forces blockade in place since about a year as Ghota as in Damascus countryside and Homs city , And prevent the entry of food, medicine and cut off water and electricity to these areas Forcing people to eat the foliage , the blockade has led to the death of many , this report from the organization of ESCWA explain my words about the situation in Syria :

ESCWA Report: 4 million Syrians facing famine.

Thu, 24 Oct 2013 – 12:41.

Joud Hassoun Siba Barada.

The United Nations Economic and Social Commission for Western Asia (ESCWA) said today that 4 million Syrians are subject to famine, or, in the ESCWA own standards, below food poverty line. ESCWA also indicated that another 8 million Syrians live under the minimal poverty line, while 18 million live below the maximal poverty line.

The commission noted in its report issued yesterday that there are “300 thousand public sector employees considered among those living under the food poverty line”, which is a volume that cannot be covered by donations.

ESCWA also said that displacement is the biggest reasons in drawing up the “poverty map in Syria”. The report also stated that over 7 million Syrians have fled their original homes to other cities or neighboring countries.

Manlio Mascareño: So oil profits goes toward the Bashar's family like in Iraq with Hussein. Which foreign companies extract the oil? Days ago you did mention that you live in a part controlled by regime. How are the living conditions in there in comparison with the part controlled by rebels?

Anwar: I think that the situation with Bashar and his father before different of Saddam Hussein, regardless of the fact that everyone dictators , The number of foreign companies which worked in Syria before the imposition of sanctions was 14 Company Five in the field of exploration, Shell, Petro-Canada, Morrell Broome, color Energy, and Inna, And seven in the field of production are: Shell, Total, Petro-Canada, Inna, Gulf sands, IPR, Tatneft, as well as two Chinese companies are: China National and Sinopec blame For living in areas controlled by the regime, almost everything is available, but the purchasing power of the currency low because of high material prices to many times for the period before the revolution, There are about one million employees at state institutions, more than 300 000 of them are considered to be poor, and many of those displaced from their areas were not working in the institutions of the state, but they were working free works and diverse character and now have lost their jobs and become poor. In the areas controlled by the rebel, situation is different, as I told you there are Besieged areas her living situation is very unhappy and so poor, and in the not siege areas, the situation of living uneven between regions where the situation does not differ much from the areas controlled by the regime and other parts of their conditions worse relatively. The daily shelling on areas controlled by the rebels has greatly affects the living situation.

Manlio Mascareño: You did mention of an industry from USA like Shell I don't know if others belong to this country with exception of Petro-Canada and Chinese companies. We talked about that USA according to the common discourse of civilians from different parts of the world tell that this country attacks for oil but we don't consider that it could be its goal. Also I searched for oil production in Syria and its production is too low in comparison with other countries. So in this point I guess we're agreed that a possible intervention from USA

wouldn't be for Syrian oil. Also we talked that Syria is important for Russia because is their ally in the Middle East and an important access to the Mediterranean Sea. Also we know people from Syria is living in poor conditions because of war and Bashar Al Assad is trying to keep his regime no matter the means. In your own life experience and view what do you wish for your country? What is the future you're looking for? Because I can imagine how people is suffering and how cruel is the situation but living far away from there I just can think of but never feel how Syrians really feel. For me it's sad the whole situation and with all I have searched for makes me feel sad mostly for kids, women and youth.

Anwar: Thank you very much for your feelings, I appreciate this very much When we started the revolution in Syria, we had a dream to live free in our country , not afraid of anything , Do not be afraid of the secret police to arrest us because of our opinions , or because of we told the criminal or corrupt or thief that he is wrong, We dreamed of a country where everyone respects the law and applies to everyone, not in a state of emergency allows the governor to arrested any one for no reason, We dreamed of a country advanced in all fields all of his sons contribute in construction, but Bashar al-Assad and his regime and its allies and greedy in Syria fought all our dreams, today we have about 300 000 martyr, about 14 million refugees inside and outside Syria, about 500 000 detained, millions of injured and hungry and frightened, millions of wounded hearts , We have a country on the brink of the abyss, we are very tired, many people want salvation in any way either by risk and immigration to Europe or anything else , But for me, believe me, me and the Majority of Syrian Revolutionaries, we still cling to our dreams , filled with faith with hope and we will do what we can until we achieve our dreams, and get to Syria we love and dream . (You will leave, and we will live) This is one of our revolution slogans that speak to dictator and his associates.

Manlio Mascareño: Your words are incredible. It shows a true feeling about a wish to reach your dreams in a better society. As a sociologist I need to see everything objective and faraway of what I think, however in a situation like in Syria is impossible not to recognize the terror of a regime

I really like your thoughts.

And I hope things go well in the future

I guess I've forgot to ask this at first but is necessary. How revolution did start? I mean how people met to begin the change. Obviously I have read it on news abd internet but I want to know it through your words.

It was on internet, revolutionary groups that worked secretly...?

Anwar: Thank you very much dear Manlio I really appreciate your words, In light of the oppression that Syria has been experienced during the past 40 years, there was a conviction

among many Syrians that the revolution is Coming Without a doubt, but how, when, where no one knows , me and my friends were talking in sureness about the revolution is coming and we were aware that the regime will try to suppress it in various ways so we would expect that the regime will kill a thousand or two thousand or even ten thousand of Syrians , We did not expect this regime and his president to such a degree of criminality to maintain his dictatorial regime , First, all the Arab countries are almost similar in terms of the ruling authoritarian regimes, Arab revolutions which was called the Arab Spring began from Tunisia in September 2010 and then followed by Egypt and then Libya , These revolutions gave the Syrians great motivation , but, no one yet knows the way to the first step, in 15/2/2011 a group of activists, Established a page on Facebook calling people to get out in a demonstrations in all of Syria at a certain time, but the call did not succeed, And then returned the call and made on 15/3/2011 causing it to exit a small demonstration in the heart of Damascus attacked by regime forces and halted, On 27/2/2011 a 15 children from Daraa city , south of Syria , graffiti against the regime on one schools' walls , security forces arrest children and torture them, Which led to the maelstrom of the city and all the surrounding areas, on 18 March 2011 as a result of the torture that kids endured , the Syrian revolution started from Daraa and spread to the rest of the Syrian cities, The beginning was in the form of peaceful demonstrations demanding freedom and justice and to hold accountable criminals and regime offset it in high suppression and firing live bullets from the first moment of the demonstrations , When the regime continues to murder and repression , slogans became demanding the fall of the regime and after about 9 months of peaceful movement , some elements of the army and police began dissent from the regime and join the ranks of the rebels and later they formed Free Syrian army, at the beginning of the movement, rebel form coordinate groups among themselves in order to coordinate the times and places of events, there was no secret groups before the start of the revolution, but began to take shape after the beginning of the revolution , Maybe you wonder about the reason for the confusion and lack of knowledge of the Syrians how to start protests, and the reason is there are no policy life or any other civil society organizations in Syria, as I told you before any group should be emanating from the ruling Baath Party, and under the supervision of the secret police and everything else will prevent finally, I'll tell you an example shows to any degree there was repression in Syria, several years ago , before the beginning of the revolution, there was a Syrian girl live in Europe, and when she returned to Syria , she's printed papers inviting Youth neighbors in the neighborhood to a simple activity to clean up the neighborhood, next day , she was necessitated by the secret police in order to wonder about this activity and those who stand behind her activity , believe me, we live in Wonderland, and we continue to.

Manlio Mascareño: It's interesting all what you told me 'cause weeks ago I was reading about Arab spring and the thesis of author was that revolutions in those countries started because neoliberalism was imposed by IMF and it added to dictatorship and an increasing of inequality in youth led them to start the movements. But in here I see something that has many years and people was really tired beyond that an economic base.

And what you're telling me is opening my mind to see deeply the real situation. Because many authors or people from news tells about the situation according how they see it but never based in what people from Syria or other Arabic countries are living.

Anwar: When protests began in Syria, the first novel that regime talked about was the presence of "foreign plot" against the "Stability" in Syria, Even the head of regime Dictator Bashar al-Assad accused the protesters of being out in the demonstrations in exchange for sums of money for each demonstration, I assure you that the Syrian revolution is a popular revolution Par excellence and its demands right and fair. But the big countries always have strategic plans in every region of the world and has the policies to be implemented, and they are always seeking to take advantage of any change to put their policies, and this is a part of conflict that is happening in Syria now.

Manlio Mascareño: The revolution has an ideological base? Like Marxism or liberalism. Because Lenin wrote that movements emerge of a desire to change the system however all revolution need to be linked to a theory to lead the movement to the victory. Because at this point I've never read something about ideology in Syrian revolution, I've read something about religion but never related with the ideological roots of Syrian revolution.

Anwar: the Syrian Revolution is a peaceful popular revolution aims to overthrow the Syrian dictatorship regime , In order to enable the various components of the Syrian people to build a civil state and achieve the desire of the Syrian people to freedom, equality, dignity and respect for human rights , so Syrian revolution does not follow any specific political ideology , but you find people within the rebels follow different ideologies , and they have certain ideas about the form of the next regime , Which reflects the culture of these people as a culture and a part of their daily lives, and not as an ideology in the sense of ideological as for the religion , the majority of Syrian people are religious people so it is natural to find a large spread of religious thought in the revolution.

Manlio Mascareño: But I guess religious thought does not interfere in the way as Ayatollah did on Iran. It's good what you told me because I see here a true desire of change that really born from people because French Revolution for instance born from bourgeoisie and Russian Revolution from Bolsheviks, they led people to get their own interests and Syrian Revolution looks so natural then.

Anwar: Well, every man has a special look to the concept of truth and falsehood, right and wrong, This conviction is based on a certain reference , this man depends from which in his understanding of the right things and the wrong things , When I told you that the majority of Syrian people are devout , I meant they derives most of their convictions in the right and wrong of religion , this what I mean when I said that the presence of religious ideas in the Syrian revolution is a normal , But the presence of a religious reference, which is leading the revolution, it does not exist , Even some rebel groups fighter carrying jihadist ideology ,

believes to a very large extent the objectives of the revolution, with some differences , the reason of these differences is the ideology of these groups and outlook to form the next regime (As I told you before about the people who follow different ideologies, but they are part of the revolution).

There is a point on the margin, I think that the leader of the revolution must be between the rebels, not to be thrown away, and comes after the end of the revolution , This is what Khomeini did , and then he get rid of all those who participated revolution of non-Khomeini Supporters , and became the new dictator instead of the Shah, So we seek in the Syrian revolution to the lack of reverence for anyone other than the martyrs and diligence to achieve the goals of the revolution complete so as not to be stolen.

Manlio Mascareño: Very interesting. Is there a leader in the revolution? Because I haven't seen in news an actor that lead to.

Anwar: there is no leader in the revolution , initially some activists assemble themselves to form coordinators and then formed several groups all around Syria , Such as Syrian revolution coordinators union and Revolution General Commission , Later the Syrian National Council formed of the Syrian opposition from abroad and a little revolutionaries , and then "National Coalition for the opposition forces and change " formed same way , but most of these formations Formed out of Syria and it's (specially Syrian National Council and National Coalition for the opposition forces) largely politicized and tracking for countries supported by.

Manlio Mascareño: How this groups are coordinated and which countries support it or come from?

Anwar: I told you earlier that political life was non-existent in Syria, but it's not devoid of some former opponents outside Syria such as the Brotherhood Muslims , As well as some opponents who are inside Syria, but under very severe narrowing such as "Damascus Declaration" , In October 2011 the Syrian National Council formed in Turkey with Turkish-Qatari backed included categories of external opposition as well as some elements of the revolutionary movement ,In February 2012 a broader group formed "National Coalition for the forces of the revolution and the Syrian opposition", was formed in Qatar and headquarters transferred Turkey , Included the National Council and much groups of the opposition and the revolutionary movement , These groups supported mainly from Qatar , Turkey Saudi Arabia ,United States, Britain and France , But policy of these countries have a major role in influencing the decisions of the coalition.

Manlio Mascareño: The wonderful thing is that you are telling me. I have read books by academics but they just base their analysis about what they think of instead of talking with people that live in the places that they are trying to explain. This also open my eyes and make me be more conscious about what is happening.

Anwar: Thanks a lot, I'm glad to hear that

Manlio Mascareño: I am going to do a chapter in my thesis about the history of Middle East, I don't know if I told you or I did it with a girl from Lebanon, but I wanna do this chapter based in what people from there knows more than what books tell. This way I could know how people from ME see their history by their own

Manlio Mascareño: I'd like to focus it after the Second World War. In your case how was the post war in Syria? Also in those days (1948) Israel born how it affected the region?

Anwar: It's a very nice idea.

In 1916 and during the decay of the Ottoman Empire, an agreement was signed Sykes - Picot between France and Britain, which have been sharing control zones and change the map of the Middle East , In 1917 Balfour Declaration which refers to the British government's support for establishment of a Jewish homeland in Palestine , While the promise was issued Jewish population in Palestine, no more than 5% of the total population , Then British occupied Palestine, they have facilitated the immigration of Jews into Palestine , Jewish created a groups of extremist gangs and Commit massacres and deportation of Palestinians from their land under consideration by the British , In 1922 the Council of the League of Nations approved the British-French Mandate on Greater Syria or the Arab Levant (Syria, Jordan, Lebanon, Palestine), and on Iraq from other side , League of Nations mandate Decision over Palestine ended on May 14, 1948 and British went out of Palestine , But the next day Israel was proclaimed over large parts of the British Mandate borders over Palestine and the Arab-Israeli conflict began, Israel began to expand since that time until 1967 When it occupied the West Bank of Jordan River and the Syrian Golan Heights and the Egyptian Sinai, and in 1982 occupied part of southern Lebanon and withdrew in 2000.

On April 17, 1946 Syria became independent from France after the Revolution against the French occupier, Syria then passed through several stages, stage of military coups (economic situation was good and freedoms exist despite military coups) , And then the stage of unity with Egypt in 1958 -1961 (which I consider the main cause of all the events of chaos and tyranny and intelligence that we live so far), Then the stage of the Baath Party coup in 1963, then stage the dictator Hafez al-Assad coup on his comrades themselves and since he seized power in 1970 until his death in 2000 and inherited by his son the dictator Bashar al-Assad .

Manlio Mascareño: According what I have read on internet Syria has a democratic system and the president last 7 years. How are elections in there?

Anwar: wow, a democracy in Syria!!! There is a joke in Syria , someone said I want a democracy like the US democracy, I want to go out into the street and cursing the American president and no one arrest me , they said to him so go out into the street here in Syria and curse the American president and we guarantee you that you will not be arrested , dear Manlio

there is no democracy in Syria at all , the fundamental principle of the ruling Baath Party, said that : " the party leader of the state and society" , and leads a "front progressive" composed of nominal parties affiliated with Baath Party and chanted the lives of the dictator, and the intelligence and secret police are responsible for everything in this country and you cannot criticize a traffic cop in Syria , so about which democracy they speak ?! For the presidential election, there is no presidential election in Syria, there is a referendum, the name of the president's proposal through Parliament, and it is a referendum by the people and the result is always OK in 99.99% , Now , among the regime's manipulation of concepts, a new system of elections is adopted for more than one candidate for the presidency, candidates was selection of Parliament (Parliament members are chosen by the security services and secret police), including the dictator Bashar al-Assad, the elections will be in June , and the result is pre-set, the winner is the dictator Bashar.

Manlio Mascareño: Then people don't vote to choose the president?

Anwar: In the referendum, people go to a referendum centers and take a referendum paper written on it "Do you agree on Bashar al-Assad as a President of Syria ", Now there is a new system of more than one candidate for the presidency, it will apply next June for the first time, but candidates are pro forma to give legitimacy to the election of Bashar al-Assad again, it is a manipulated with laws. In order to know to what degree these elections are representative, one of the candidates says: "I will elect Mr. President Bashar al-Assad"

Manlio Mascareño: Then Syria do not have democracy at all. Mass media and propaganda how works in Syria? Does mass media belong to state?

Anwar: Yes Mass media belong to state only , Syria has a number of television stations that follow state and another station (private) but does not vary of regime tv direction at all , it is own to a businessman close to cousin of the President, foreign tv exist but they are few and lots of foreign televisions offices has been closed in Syria after the start of the revolution, and foreign televisions now in Syria including what follows to Iran or Russia or the rest countries allied Assad regime, and these stations operate in accordance with the directions of its countries , they transfer images and news support Assad only and works on abuse to the revolutionaries and distort the facts, while the rest of the televisions that are very very limited coverage. Press Likewise , the press tracking regime and there are some private newspapers that are committed to a very ordinary things and out of politics, and if these newspapers tried to criticize the regime in any simple thing it is closed and journalist staff will be arrested , also regime prevents many foreign newspapers entering into Syria , Radio stations also have public stations , and private stations broadcast songs and commercials only, In general, Mass media in Syria is part of the security fist and repressive apparatus of the regime , it shows a lot of lies and change the facts and broadcast recordings were taken from the detainees under torture and threat, and the regime media declaim the viewers in a highly Stupidity media message , regime tv used to not mention any news about the peaceful demonstrations and

claim it's not exist, and when he could no longer hide the demonstrations, accused the demonstrations as armed and directed from Western countries and international Zionism to undermine the stability of Syria , in one of demonstrations at the beginning revolution in opposition the weather was raining , the report of regime TV about this demonstration was that the residents of these area get out to the streets joyful to celebrate in Rainfall , more than 20 years ago , one of Syrian intellectuals opposed the regime said about regime TV : "They are lying , even in Weather News " .

Manlio Mascareño: The answer you gave me is really deep and I can't imagine how to live with that kind of control. You did mention mostly about news, which kind of shows are presented on tv?

Anwar: Syrian TV stations displays almost everything, dramas, movies, sports programs, a variety of programs, etc. but the censorship imposed severely on any word might offend the regime , there are talk shows, but the dialogue within the organs of the regime only, for example, TV displays a talk show for farmers, but the interlocutors must be of the Farmers Union ruling Baath Party, and so on , Syrian drama series are very distinct, but is under strict control , there are strange things cannot be understood at the outset, some TV series and theater shows contain many critic scenes and control overlook it, but you understand this matter later, criticism have been with knowing of regime , but stays within the screen and the stage only .

Manlio Mascareño: how Western is portrayed?

Anwar: Colonial states, capitalism, supporters of world Zionism and Israel, so on described

Manlio Mascareño: I have been talk with others and despite I do not focus on Israel everyone makes a state against this country. I understand why because of what they have made with people from Palestine. Which is the portrait made about Israel in the mass media? I mean characteristics.

Anwar: Focus on Israel is a natural thing for any Arab citizen, if someone occupied Mexico what would be your outlook on him, will you forget with the passage of time it's being occupied? it is impossible , Therefore, this case (I mean, Israel) will remain present in all issues we talk about in particular of Israel present and contribution significantly in all events taking place in all Arab and region countries . mass media focuses heavily on Israel, and considers it the enemy number one , the enemy who occupies Palestine and the Golan Heights , mass media mention the subject of Palestine and the Golan Heights a lot , especially in the educational programs and news and talk shows , But the problem is that all this talk is a matter of trading in the case of Palestine and the Golan Heights, the last direct war with Israel was in 1973 , and since then , the border is very calm and from time to time Israeli aircraft

penetrate Syrian airspace and bombed sites in Syria, and the regime's response was: "We will respond in the appropriate time and place," but he does not did.

Manlio Mascareño: Why he didn't?

Anwar: Previously some was thought that he does not respond to Israeli attacks because of the ability power difference between the two parties , But after the beginning of the revolution and Bashar al-Assad army began attack on Syrian cities one after the other, using all its military units and all kinds of weapons , All this against an unarmed people , We have found we were living a great trick, and it is impossible that Assad regime and Israel are in a state of war , At the beginning of the revolution, the regime with one of the Palestinian factions leaders in Syria have taken some young Palestinian enthusiasts to the Golan Heights and told them to break through the border to break the border and only people will liberate Palestine !! , it was a big lie and a continuation of trading in Palestinian issue , This incident led to kill some of Palestinian young shot by Israelis , and others could crossing the border and get to the heart of occupied Palestine , we believe that this border is full of mines , but we found it's a lie , so why mine will be developed if there is a tacit agreement that no one would come close to the border , it Was also a message to Israel that regime is controlling borders and can stir up chaos of them , and especially after the statement the dictator Bashar al-Assad's cousin (Rami Makhlof) and one of the biggest thieves in the country when he said that "Israel's security is part of the security of Syria".

Manlio Mascareño: For God's sake all of this is so complex to understand. Then which is the role of regime in the support of Palestine? Everything looks so contradictory with the actions of government.

Anwar: the role of regime in the support of Palestine is speak and just speak , as I told you regime is trading in Palestinian issue , and regime was support some of Palestinian factions for Political goals , And not for the Palestinians and the Palestinian issue as he also claims

Manlio Mascareño: I sent the interview to my tutor (I didn't put your name as you told me) and he was really impressed. Because the information you gave me really open my eyes to make my research deeper. I guess to this point everything you told me is what I need (at least for this moment) obviously later or and the next weeks or months I'll talk to you to see what is happening with the new events, for instance, elections or other things related with the revolution. Thanks a lot, you really helped me so much and I don't know how reward you. We talk later in some future, I hope things going well for you and your country.

Anwar: it's very nice to hear that, you are welcome and I'm happy that I was able to help somewhat, any other question I am ready and thanks a lot for your feelings and interest

Manlio Mascareño: Hello again. I watched in the news that Bashar Al Assad won elections with 88.7% of votes! You was right in what you told me various days ago. How do you feel with this?

Anwar: Hello my friend in fact , It was a big farce and a representative and big lie and The results already known , Frankly , whatever I say I can't describe the show , Bashar al-Assad and his regime have proved that this election is a blood elections By all means , Military operations did not stop from 6AM to after midnight , warplanes, missiles, artillery shells , snipers , all kinds of weapons , For Voters , some of them elected Bashar al-Assad more than 10 times in different centers, and some people were taken from streets by force to polling stations, imagine and believe, even children whom not entitled to vote have participated elections , yesterday , when the results were announced , they fired indiscriminately to celebrate and the result was 11 dead and dozens injured , For me , everything was expected so I didn't surprised but I was so sad , world watching everything and they do nothing because of their benefits

Manlio Mascareño: I feel sad too because of everything you have stated in our conversations. Western society disqualifies the elections. Do you think this could give more power to Bashar Al Assad or do you think this farce could start more conflicts with rebels?

Anwar: In fact, nothing changed after the (blood elections) than before , The situation remains unchanged, the Western society words about disqualifies the elections is just nonsense, since more than two years ago , Obama said Assad had lost his legitimacy and the words rolled by Western officials in this regard that Assad had lost his legitimacy, and now they say that the elections were illegitimate, what has changed, nothing , In order to know the extent of American-western disdain for the situation in the region, we have Egypt for example, President Mohamed Morsi is a legitimate President and democratically elected without any fraud , Gen. al-Sisi did a military coup and then conducted an election similar to blood election in Syria and the general Sisi won by 97% , with big consent and support of Western countries and America.

Manlio Mascareño: How do you see the revolution now with the re-election of Bashar-Al Assad?

Anwar: it's just an additional reason to the continuation in revolution and confirms the justice and its objectives and reasons.

Manlio Mascareño: I agreed with you with. I'm gonna ask you later according with the development of events, just a last question. Do you see a similarity among Syrian Revolution and Ukrainian Revolution?

Anwar: Frankly, I don't know much about the Ukrainian revolution so I can't compare.

Manlio Mascareño: What can you tell me about the new events with Iraq that are related with Syria? I read that the new events can make a huge war.

Anwar: The situation is very complicated in Iraq, after the U.S occupation in 2003 , Americans put sectarian government loyal to Iran and it has been marginalization of the Sunni areas, the Iraqi resistance movements continued in its activities until withdrawal of U.S. troops from Iraq, with the continued marginalization of the Sunni regions a civilian Iraqi revolution began while ago and a few days ago it was unbearable situation to the Iraqis rebels (civilians + armed resistance) they attacked and control on the city of Mosul after the escape of Iraqi army (who is Created after the occupation), and Thus rebels took control of an over large areas and reached the outskirts of Baghdad, the awful thing is the sharing of an extremist group called the Islamic State in Iraq and AL Sham (ISIS) a group that spread in Syria and Iraq this group have caused a lot of damage to the Syrians rebels and at the same time they (ISIS) in the case of undeclared truce with the Syrian regime, they do not fight, and there is almost coordination between them and the Syrian regime, and suddenly what had happened in Iraq and the media focus heavily on Daesh (ISIS called daesh in Arabic cut) while ignoring the role of the Iraqi rebels, as I told you it is very complicated subject, (Daesh) ally of the Assad regime (even if indirectly) in Syria and at the same time Daesh supposedly in a state of war with Iran and its Iraqi allies, and the United States claiming that hostility to Iran is now showing its alliance with Iran openly through coordination to eliminate the Iraqi revolution under the pretext that it is a radical terrorist movements , Kurds in the north are seeking to exploit the situation to control larger areas and perhaps separation independent state, and of course do not forget the Israeli touches in Iraqi issue, Syrian aircraft regime bombed areas in Iraq dominated by the rebels, the United States refused military action in Iraq but has sent military advisers to help in experts and advisers, and perhaps the war drone, there are many schemes and large chaos , perhaps schemes for the division and perhaps to reproduce the distribution of powers and roles in the region, perhaps Daesh are made from Iranian and Syrian intelligence and has rebelled against them now, many things are complex and unclear at the moment, Maybe the coming days will show us the situation more.

Manlio Mascareño: Everyday situation get worse and what you tell me is more complete. Because I don't remember where I read said that ISIS are "liberators" in Syria and terrorist in Iraq. Also in mass media I read people from Iraq supports this group because brings a kind of peace that US forces didn't but really is hard to believe what media tell us there are more points of view based in what Western and Russia wish to show instead of what is happening in reality.

I have been following the news on Israel and Syria and this moment situation is by far worse than I ever seen. There's a lot of tensions everywhere. I was reading Al Jazeera and how ISIS threaten the revolution in Syria. Do you believe that rebel groups will win against ISIS or it will do a more complex war in Syria?

Other thing. I read in other article that now USA should support Bashar Al Assad because he can maintain the stability in the region. What do you think?

Anwar: ISIS did not fight the regime on the contrary, all their fight was against the rebels, and the rebels were and still fighting the army and the militia of regime and ISIS ,Hezbollah ,Iraqi militias, now Iraqi militias pulled back to Iraq after the recent events , The problem is that ISIS achieved significant gains for the United States and the regime together they killed many of the rebels and the Islamic battalions, so convoys and headquarters of ISIS was not exposed to any bombing of the regime and even of the U.S. forces in Iraq , At the same time ISIS greatly influenced on the course of revolution and revolutionaries and caused untold losses to them, so it is an unspoken ally with regime For the possibility of rebels victory on ISIS , it is very complicated, there are a very large narrowing on rebels and at the same time a great facilities to ISIS ,but the rebels are steadfast as much as possible in the face of ISIS , For cooperation between America and Bashar al-Assad, I think that cooperation did not stop but it was increases and decreases according to political requirements, Obama was always saying that Bashar al-Assad should go and suddenly in the last statement he said that Syrians rebels consists of a peasant and dentists and cannot win on Bashar al-Assad's army, it is a disingenuous word dramatically , he knows largely the number of fighters who defected from Assad's army and they are in the ranks of rebel fighters and the efficiency of FSA, but it is the policy of interests, criminality and lying.

La entrevista no terminó aquí, ésta se prosiguió durante varios días, pero al ser tan extensa decidió dejarse la primera etapa de la misma.

Entrevista a Falak

Manlio: I have interviewed people from Syria, they have stated that Bashar Al-Assad is a dictator and made the country a mess without no liberties, what are your thoughts on this?

Falak: Hello. Yes I will be glad to answer your questions.

OK so I respect everyone's opinion but unfortunately and though I hate to differentiate any human being according to their sect or religion but I know for sure that whomever you interviewed are Muslims and Sunni sect or that is at least what almost 90% of those against Bashar Al Assad are because mainly they see Syria as a Muslim country and want the president ruling it to be of the Sunni majority sect and not a minority like him. They also refuse for Christians to become president.

Manlio: How is to live under Bashar Al-Assad's government?

Falak: For me as a Christian, Syria and woman I have lived in complete equality under Bashar Al Assad's rule. We have churches in every neighborhood and our holidays are celebrated by the government and the rest of the Syrians on a wide range. Bashar Al Assad ruled Syria as a secular country and not a Muslim one. We were all equal in our chances, holidays and traditions. We were never mistreated like the opposition and the radical fighters are doing to us now.

He is a good person. I would rather have him for 100 years ruling than have someone who sees me as an unwanted religion than a Syrian. Don't get me wrong we all live in Syrian among each other in peace in schools, at work and in our neighborhoods yet now we see ourselves as a minority that needs protection because of all the attacks from terrorists on our neighborhoods, villages and houses. Many churches were burned down by those terrorists and that is why we only see the Syrian Army as our protector (also known in media as the regime's army but that is not true because the Syrian Army is protecting all Syrians even the ones against the regime). As a Christian I can't go to any place that is controlled by FSA or other terrorist groups like ISIS or Nusra because I will be killed immediately.

Manlio: In the last election Assad won the presidency with a huge majority, if I remember it was like 80%, the election was legitimate?

Falak: Yes the Elections were legitimate there was Bashar Al Assad, Another one who was from the opposition and the third is neutral. Also the opposition had representatives in each voting location and there were international supervisors and it was all live on TV. Bashar Al Assad's win was no surprise to anyone because he is the commander of the Syrian Army and as long as we are in war no one wants him to leave. We don't want to risk someone else handling the Army now and it has been doing really well for the past 3 years (knowing that they are fighting 105 nationalities on Syrian land).

Manlio: Taking into account all this tensions between sects in the Middle East and the Syrian war, what is the relation between Sunnis and Christians in Syria?

Falak: The relationship between Sunnis and Christians in Syria is really good. Since Sunnis are about 69% of the population in Syria we learned to live together with respect to one another and in peace we never felt (before those 3 years that there is any need to differentiate each other according to religion).

Now in terms of looking at things more honestly if I can say. Alawites (13% of population) and Drouz (3%) are closer to the Christians

(10-11%) in terms of traditions or acts. Like for example in the streets what automatically differentiates us from Sunnis is the Hijab. While Alawites for example although they are part of Islam but they don't wear one. They don't consider drinking alcohol a "sin" and so are the Drouz so automatically in terms of family and friends they become closer to Christians than Sunnis. Plus most importantly they don't have in their sect the need to let those not like them convert. And that is why now groups like ISIS and others are killing those minorities just in the same cruelty as they are doing to the Christians because they believe that those minorities are not following the "correct Islam" in their opinion of course.

Manlio: Which is the current situation with the opposition who belongs to the Sunni sect?

Falak: The problem we (as Syrians and Iraqis I guess would feel the same) are facing with Sunnis is not their religion BUT it is with those radical Islamic groups who turned into fighters and terrorists and who are killing in the name of their sect. 99.99% of Islamic groups are Sunni and they proudly admit it and even say they are doing this so "true Muslims" can rule. So how can I side with them? I as a Christian am not sold as a slave, raped or killed on the hands of the Syrian army but on the hands of ISIS, FSA, and other terrorist groups who don't see me as a fellow human being but as a sinner.

It is very important for me to clarify that the Syrian Army consists of all sects almost equally so they are not defending us according to our sect but according to the fact that I am a Syrian and did not carry a weapon against my neighbor, government or innocent citizens. That is why it bothers me when people see the Syrian Army as that of a certain regime and not the protector of Syria.

Manlio: How the revolution did start?

Falak: Why the revolution started:

It began in Tunis and then in Egypt and Libya people supported there the peaceful demonstrations but it was clear to many that it was a Muslim Brotherhood movement because it was them who were demonstrating in both Egypt and Tunis then people in Syria started receiving internet messages on cellphones asking them to demonstrate and Facebook pages asking for a march in Syria in February 2011 (can't remember the exact date but it was on Friday and they asked that only those who prayed Friday prayers in Mosques to demonstrate...here we knew that those are the Muslim brotherhood because we have never heard of such a sectarian request before) But it failed no one demonstrated and not out of fear but because we in Syria live together in peace and Sunni Muslims were not going to change that and so they refused to demonstrate. But then in March a demonstration in Daraa (near Jordanian borders) was made and we heard that there were clashes between the peaceful demonstrators and the police and that there were gone shots and civilians and police officers

were injured. The police captured many of those who were in the march because they believed they fired and since the people demonstrating swore that they had no weapons and accused the police of staging all this. But people who were watching those demonstrations swore to see armed men on building roof tops who shot both from the civilians and police men to create chaos and it worked. Then demonstrations began in more than one area in Syria asking for those “police men” who shot the citizens to be prosecuted. But since both did not do it and trust was lost things got worse especially that some people started carrying weapons and shooting police officers and the officers firing back. It is important for you to know that no demonstrations in the first year took place in any day except Friday and all for those people who were in the mosques finish their prayers and then demonstrate. The police closed down some of those mosques then because they found weapons with those praying there but those who wanted this to turn into a civil war started making rumors that the government only closed those mosques down because they are Sunni mosques. The first year and a half it was chaos. Many reported especially in areas near Jordanian and Turkish borders that there are people entering their villages at night who did not speak Arabic or the Syrian accent but whoever the government captured the western media called them peaceful Syrian Rebels and so the truth was hidden. But later after 2 years of fighting it was clear how many foreign fighters were smuggled into Syria and how this war from the beginning was staged. Because you cannot simple smuggle 70,000 fighters in one day.

Manlio: Despite if the war is the biggest problem now in the country, are there other kind of problems that make the situation get worse?

Falak: Unfortunately the main problem we faced is that the world kept blaming the government and refused to acknowledge the presence of those fighters in Syria until the war came to its 3rd year and they became one of the wealthiest and most dangerous terrorists the world has known ISIS or whatever their name was were in Syrian since day one but the world did not want to believe us.

Also I have to say that in year 2 of the war almost 70% of Syrian fighters gave their weapons to the Syrian government and asked for peace and it was given to them this is how in many areas the war simple ended. Because those Syrian fighters said that they thought they were fighting for Syria and a true revolution but their commanders were from Chechen and Saudi Arabia and they were paid with dollars to kill their own people. ALL OF THOSE WHO decided to go back to peace said the same exact thing. Now by year 3 the Syrian fighters make less than 20-30% of fighters and they are part of FSA but the number of those in ISIS is almost negligible.

Sorry my first message was so long hope you didn't get bored easily but you're questions cannot be answered in 2 sentences.

Manlio: Don't worry I'm not getting bored at all, actually your answers are giving me a broader perspective of the whole situation, it's very helpful to understand the war in Syria. How was life before the civil war?

Falak: Before was life in Damascus was great. It was one of the most peaceful cities in the world and it was documented in 2005 in a world record for least crime rates. As a woman I was able to return home alone at 4 am in the morning walking in the street and no one will

harm me (no rapists or thieves). We went to parties and bars at any time of the night and we didn't feel threatened in any way. Damascus also was one of the cheapest cities in the middle east (Syria mostly was one of the cheapest countries) where you can find anything you want and cheaper than neighboring countries. The rates of homeless people were almost negligible we never ever saw someone sleeping in the street. It was easy for new graduates to find jobs.

After the war:

We still go out and no places were closed down except very expensive ones because people cannot afford going out so much as they did before. That is because the dollar to Syrian pound is now x4 what it was before and because of all the sanctions on Syria getting many things is now difficult and thus expensive. Food is more expensive than before but still easily affordable. Yet things like gas and fuel for home heating in winter and for cars are now very expensive especially after the terrorists took over some gas/oil fields. Jobs are much less since many factories closed down because of sanctions and many government offices were attacked and burned.

Safety wise I can still go back at 12 am in the morning but now I just can't go to any place I have to make sure the army or police is present in that neighborhood. People are not randomly killed but some are kidnapped and they ask for ransoms.

One of the most important factors that make us feel unsafe especially in the past year in day time are mortar shells that are fired at Damascus from rebel held areas. They fire them in the morning and randomly at civil areas which usually kill and hurt many civilians. Many targeted schools and universities as well

Manlio: When the war began Russia and China have supported Bashar Al-Assad's government, especially in the United Nations Council Security, what can you tell me about the relation of Syria with both countries?

Falak: Russia and Syria's economic and military relationship goes back 1946 when Russia was a part of Soviet Union and I know that later when the union fell apart there was a debt to Syria and so Syria freed Russia of paying back this debt. Other than that Russia exports many goods to Syria and still do. After the war China and Russia were the ones giving the UN the terrorist attack reports in Syria and they sent many representatives and teams to make sure everything the Syrian government and people were saying is true. Even one of the Russian reporters asked to enter battle fields and meet people who were attacked by the rebels and later he made his own channel known as Anna Channel in Syria and it is so famous now because he films directly from the battle field. He said all this should be documented because I never imagined how big and dangerous this war is until I came into direct contact with foreign fighters who were disguised by outside media as Syrians.

China and Russia helped us a lot because the sanctions left us in shortage of many supplies especially those related to making medicines. Syria is one of the leading countries in that areas but we needed the basics which because of the sanctions we came in shortage with. Russia also helped with the gas supplies. In terms of everyday goods we do have now some Chinese products especially electronics so they kept Syria on its feet and helped the Syrian economy to not be destroyed.

Now why they are doing this? Russia is old ally and they don't want the Islamists to rule that is why they are documenting all horror acts those terrorists are performing on Christians in Syria. Russia served a big part when one of the oldest Christian villages in the world was burned and people and 12 nuns were taken as hostages.

But in my opinion both China and Russia don't want the US to become stronger and believe it or not since USA is publicly funding what it calls "moderate rebels" which we all know is a joke because they kill innocent people and make car bombs and fire rockets at civilians how is that moderate. So if those rebels were able to take over and the Syrian government fell apart and Islamists ruled USA would have taken another country in the Middle East under its wings which would help its Ally Israel. So Russia and China don't want them to have that power.

Manlio: Also Iran have supported Bashar Al-Assad, what can you tell me about it?

Falak: I think Iran's interests are similar to those of Russia and China in terms of US domination but also different because Iran has also a religion based reason. As a Shi'a(Shiism) country Iran wouldn't want the Sunni or Wahhabis to rule because then they will be the dominating force they will keep spreading their thoughts and force people to convert like what they did in Saudi Arabia and that would be a threat to the minorities in the middle east and will affect Iran's supporters there.

In terms of political and economic help Iran was a good supporter of Syria during the war and sanctions.

Manlio: Barack Obama have focused his discourse against Bashar Al-Assad he considers the real consequence of the war, what are your thoughts?

Falak: I don't know if you read the post I wrote "a letter to Obama". Whatever he said really is a complete underestimation of the sacrifices the Syrian people did to stay a secular country. How can you remove a secular president to fight those who want them gone? He is fighting them too so why should he be removed? The only reason they want him gone so that no one can rule instead and so no commander to Syrian Army this war the ISIS will get stronger and Obama is going to say then that we didn't expect them to be that strong and we failed in Syria like they said in Iraq. His stupid plan will not work because we won't surrender!

Manlio: For you, what are the real intentions of United States, Israel and Saudi Arabia about Syria?

Falak: USA and Israel's intentions are kind of obvious. Syria has always been one of the strongest countries in the Middle East against Israel. The Syrian Army helped free Lebanon from Israel and thus ruined Israel's dreams of conquering more and more land. Also Syria is blamed for Hezbollah's strength and weapons that they are using against Israel. So weakening Syria has always been a priority. We have nuclear studies, we are a leading country in pharmaceuticals and medication and we have high education levels and that just doesn't fit the 3rd world criteria the USA have planned for us. They want us like the gulf

sunk in our old fashioned traditions and religion that will never let us become a developed country.

Saudi Arabia is an ally to the US but its primary concern in Syria is religion. They want the Muslim Brotherhood to rule so that the Sunni and Wahhabi sect becomes politically the strongest in the Middle East and so any influence Iran or other countries with minorities becomes negligible.

Manlio: You say education in Syria is above from a third world standard, can you tell me more about this?

Falak: About the education question. Education is free of charge in public schools and in universities (you can study medicine in Syria for a charge of 20\$ only per year!) We do also have high percentages of students with masters and PhDs. The most advanced fields in Syria are Medicine (number 1) Damascus University for medicine is one of the leading universities in the Middle East. Also pharmacy, Architecture and MPC (math, physics and chemistry) are advanced.

Manlio: Al Nusra Front and Free Syrian Army are the opposition, are they different to each other?

Falak: Al Nusra Front and FSA are technically the same. The only difference is the division of nationalities. FSA is mostly Syrian, Jordanian, And Lebanese while Nusra Front are Saudi and other gulf nationalities

Manlio: I have been reading your posts on your blog, they are very informative about the situation in Syria and gives a different perspective that media states.

Falak: Thank you for enjoying my blog means a lot to me. I studied Business at uni. Sorry it is taking me time to reply but I am finding difficulty replying to fan mail for some reason. Can you please send me normal messages when you can and I will answer privately?

Manlio: I want to ask about something important that I think has changed much the war in Syria, and this is about the chemical weapons attack, can you tell me what is your version?

Falak: I wrote about this several times before. Actually the chemical weapon incident is why I started this blog in the first place.

Let me start from the beginning. My aunt lives just 1 block away from Jobar (where the Nusra front now is and where the chemical weapons landed). Just 10 days before the launch of chemical weapons the BBC English Channel showed a video where the terrorists were preparing chemical weapons and said that they are advancing their weaponry. 1 week before the incident those terrorists told the Christians and Alawites to leave Jobar and the area around it or they will be “burned with chemicals in front of the real Muslims” that is exactly what they said and passed the word around. Since my aunt was just 1 block away but in an area under the control of the Syrian Army she didn’t leave and we all thought that this chemical weapon thing is just propaganda to scare us. Of course the world back then showed those terrorists as freedom fighters and Syrian rebels fighting for democracy so if those

chemical weapons were fired at civilians in the areas where the government is in control the world will turn against them so they had another plan. There was a group of terrorists in an area known as Duma which is near Jobbar those known now as the “Islamic Army” (not ISIS) those decided to fire the chemical weapons at the FSA and Nusra front location Jobbar this way they will become the stronger force in Damascus and of course blame the government. Later the Russian satellites showed how the rockets were fired from Duma in a UN meeting. The Western media didn’t mention it but later the Nat attacks were dropped. Later the FSA and Nusra in Jobbar clashed with the Islamic army in Duma and they killed many from each other and the reason was obvious. Although I must mention that they united forces 3 months ago as the Syrian Army began large operations in that area.

Just 2 months later and after the chemical weapons were removed from the Syrian government. An attack happened in Hama in Syria killing many civilians and it was proved that Nusra front launched this attack but also western media did not mention it although the team that was responsible for monitoring the chemical weapons in Syria said the government cannot be held responsible because they no longer have any.

Also here is a video of an interview with a journalist that was held in Gout (Jobbar and Duma area) hostage for 5 months and what he heard.https://www.youtube.com/watch?v=6b_IxuJzHiU&feature=youtu.be

Manlio: After the chemical attack it seems to be (at least what is can be interpreted in the media) that Russia has a huge influence in Syrian government, which are your thoughts?

Falak: Some people give so much power to Russia over Syria but that is not the case. Before the war Russia was just another ally but did not interfere with Syria’s decisions. Plus in my opinion and many political analysts too that one of the main reasons the war happened in Syria is because the Syrian government took decisions on its own to protect its solidarity unlike other Arab countries who take commands directly from the US.

Manlio: After the attack is seemed like United States was going to invade Syria, however Vladimir Putin stop the intervention making a chemical weapons deal, for the Syrians which is the role of the Russian president?

Falak: Back to Putin. After the chemical attack and after his strong stand of his government and country to try to stop the US military attack on Syria and after many countries who were supporters were afraid to face the US the Syrian people saw Putin as a strong leader and a stronger ally. Even some people marched in the streets of Syria carrying signs saying thank you Putin. For me personally I feel safe as long as he is an ally and Russia’s president whether for the military or economic support he can provide BUT this all will change if he decides to interfere or change anything in my country for his own interests. But for all the years since he was president he was widely respected for respecting my countries solidarity and free will

Manlio: Iran is under sanctions due to its nuclear programme what are your thoughts on this?

Falak: Yes we know that Iran is under sanctions because of its nuclear program but for Syria if Israel the US, UK and France who are allies have nuclear weapons then they don’t have a

force against them that is why (although I am against all mass destruction weapons) but Iran having them is a security measure that is needed to create a counter force against US domination.

Después de ésta pregunta ya no hubo respuestas, sigue publicando en su blog dedicado a informar noticias de Siria pero no con la asiduidad de antes, pueden pasar semanas o meses hasta que una nueva publicación se realice.

Entrevista a Hana

Manlio: I'm going to do my thesis about the conflict in the Middle East. I'm looking for people from there to know their view in this situation. If you want to help me you can reply in private and I can make you some questions.

Hana: Sure I'll help you out.

Manlio: How I read in your about me you are from Syria. How do you see the situation there? How do you see the role of United States and Russia? What are your thoughts on Bashar-Al Assad? Also, what do you think about the whole situation in the Middle East?

Hana: Yes I'm from Syria. I think the role that Russia and China are playing is absolutely horrid they are adamantly against helping the innocent civilians in Syria because they care about themselves and the benefit Bashar Al-Assad entitles them with. I think the U.S is playing a passive aggressive role. They said some time ago that they were going to invade and stop Assad's army but no such thing has occurred. As for Bashar Al-Assad he's a tyrant, a dictator and a despot. He is a warmonger and will do absolutely anything to keep himself as leader and maintain his power even if it means allowing his soldiers to kill innocent men, women and children in horrid ways such as chemical weapons or other forms of grotesque torture.

Manlio: And Israel, what can you tell me about it? They say that they're helping civilians (At least it is what Netanyahu says) Also Israel is telling that Iran is helping to Bashar's regime. What are your thoughts on this? Another thing, in contrast with their Arabic countries, Syria has much Christians, how is the population there?

Hana: The thing with what's going on in Syria is that it's also a conflict of different sects and religion. For Israel, yes they say that they are helping and I am not sure so you may not want to quote me on this, but I think their help is very minimal. Iran isn't helping, Iran is sending troops to help kill off Sunnis in Syria. As for the Christian population in Syria, it is rather unique but it does not differ much from the Christians in Lebanon or in Palestine for example. What's unique about Syria are the two towns- I can't recall the names currently- who still speak the original language of Jesus Christ which is Aramaic. Syria is the only country to have this unique quality amongst the other Arab countries.

Manlio: You told me something interesting that I didn't put attention before, and it is that there are conflicts among sects and religion. Can you tell me more about it? Because I just focused in political questions and now I want to know more about this thing too.

Hana: Well I'm not quite sure if the Christians are as affected in the religious conflict but in Islam itself there is a conflict going on between the Sunnis, Shias and the Alawites (which is what Assad is associated with) as far as I know/heard the Alawites and Shias have teamed up against the Sunnis. This isn't something you'd hear on American television- at least I've never heard anything in regards to that on there- though you'd probably hear this on Arab news stations like Al-Jazeera.

Manlio: Indeed I never heard about it before and is something that I look too, something that is not show in the mass media. Can you tell me some characteristics of this interpretations of Islam? I have read Quran and actually I thought there was only a view but it looks that I was wrong. Why Alawites are related with Bashar?

Hana: Yes and I'd like to make a disclaimer that everything I'm saying is not based off the media per se but by the people around me who have relatives in Syria still that tell them about this. So I'd recommend you dig around to find appropriate sources for these claims because I don't want to be feeding you information for which you don't have a proper source for.

As for the sects in Islam there are just minor differentiations between each of them but they are all fundamentally based upon the same thing. The reason for the violence amongst them, I suppose, is due to differences whether they be religious or cultural.

Bashar belongs to the Alawite sect.

Manlio: Don't worry, I'm gonna seek for sources, the important thing here is how you see the situation. And everything that you're telling me really help me a lot 'cause I can change other things. Also if you know someone else to talk it would be very nice, I need to get various testimonies. What's your name or nickname (if you don't wanna tell me your real name)?

Hana: Ok no problem just wanted to make sure. There are people I know that are familiar with this subject but I don't know if they'd be willing to openly talk about it. What you can do though is use Tumblr, just type in the tag, Syria, and ask people that post a lot of information about it. I'm sure they'd be glad to give their testimonies.

You can use my first name I don't mind. It's "..."

Manlio: Actually is what I am doing and it was the way that I found you. Really thank you for what you said, maybe later I'll make some questions if it doesn't bother you. My name is Manlio Mascareño. I'm going to sleep, have a nice night.

Hana: No problem and good luck! Let me know how you do. Oh I just saw this sorry for the late response.

Manlio: What about ISIS and US response?

Hana: I think ISIS is a hypocritical, terrorist group that is using the religion of Islam to justify the violence and hatred it has against people that do not obey it. I definitely think it should be stopped, but Obama's announcement that he will strike them won't help the situation at all. It will indeed bring a war with more violence and bloodshed just like the previous wars in Iraq and Afghanistan. The American government has not learned its lesson.

I honestly can't say which theory corresponds more towards reality because they are all rather likely.

For me personally, I believe it was the U.S government that created ISIS which is why they are so bent on taking them out.

Either way, whether the U.S provided the resources for their conception or not, they are still a byproduct of the U.S occupation in Iraq, so once again the U.S can be at least slightly, if not entirely held for their presence in the Middle East.

Manlio: This conflict with ISIS really has to do with differences between Islam sects?

Hana: No it's not necessarily differences in Islam, but a variety of other factors as well which may include; cultural, political and financial.

Manlio: In the current situation of the Middle East we can find tensions between Saudi Arabia and Iran, what can you tell me about it?

Hana: The Saudi Arabian government claims to be this Islamic, patriarchal, political body of individuals run by a King who think they know what is best for other countries in the Middle East and use Islam as a reason to justify that, but the truth is far from that. The Saudi government cares about money and only money. They act as puppets for the American government.

So the tensions that exist between Saudi Arabia and most other Middle Eastern countries is based on that idea of selfishness and greed. They, like other affluent gulf countries only care about themselves and use Islam to justify that when that is completely and utterly un-Islamic.

Iran abuses religion they almost do the same thing as Saudi Arabia by making women wear headscarves, but I don't believe religion has anything to do with money for them. However, they are active supporters of Bashar Al Assad's army and partake in the killing of innocent people which could be linked to religious reasons on their part, but I am not sure if such a thing has been openly expressed.

The conflict between Sunnis and Shias has been occurring for quite some time now. They recklessly fight over tedious religious differences. I do not condone it, but unfortunately these tedious differences create allies and the Shias have created an ally with Assad against the Sunnis in his country. (Syria is predominately Sunni).

That's the thing, Bashar and his father have been in power for a while and whenever someone would try to oppose them in anyway they would have them killed. No one dared to counter the Assad regime because they were all scared until 2011 when the entire country had had enough of them and their war crimes.

Posterior a ésta respuesta ya no hubo comunicación.

Entrevista a Sadira

Manlio: I need to make you an interview with some questions about the situation in the ME to understand how people from there feels about it

Also I need to relate what you tell me with the mass media

And how do you see what United States, Russia and China are doing.

If you permit me to do it you'll be helpful for me a lot

Sadira: Hello, I'm flattered that you chose me I don't know if I can help much with the US, Russia and China topics but I can put you in contact with Lebanese/Arab experts on the matter. Would that interest you?

Manlio: It would be nice. Where are you from? This way I can make you specific questions.

Sadira: I am from Lebanon :)

Manlio: Awesome. One of the first countries that started the revolution in there.

Can you tell me according to your view why revolution started in your country?

I'll make another questions related to. You can extend all you want.

Sadira: A revolution in my country? That's not a word I would use. There were protests that called for toppling the sectarian regime in Lebanon but they weren't mass protests and only comprised of secular youth. I took part in them until sectarian political sides started interfering in the protests and eventually took over them raising sectarian banners themselves. The protests lasted no longer than 4 months.

And that was back in 2011. Since then nothing has happened and I highly doubt anything will since the civil war in Syria is spilling into

Lebanon and we've been having terror/suicide attacks so now people more than ever are afraid of change. Lebanon is a very complex country. It has 18 official sects who share power and we emerged from a civil war in 1991 so most people still hold grudges, are extremely closed off and don't understand what secularism is. So when the protests started people feared them because they thought secularism was the abolishment of religion and not separating state from church. They also thought the protests will lead to the domination of one sect over another

So it really wasn't a revolution per say, but a protest and a spark of hope for secularists like myself that soon faded after Lebanon's. Confessional system took over and turned it into another tool for its own good.

Manlio: Well I overrated with the word revolution. Then things in Lebanon are the same as before?

Sadira: Even worse now. After the civil war we had relatively calm stretches of time with occasional Israeli attacks and then in 2005 a former PM was assassinated in Beirut and following that we had a couple of years of explosions but then everything suddenly stopped and Lebanon

Went back to those relatively calm years. The protests occurred during those years and when the civil war started in Syria we knew we were going to be affected but not this bad. Suicide and terror attacks are on the rise. We've never had suicide bombers in the country until now

All towns bordering with Syria have become battlefields and a few political sides decided to interfere in the Syrian war which has made Lebanon a legitimate target now since we're somewhat involved in the war.

Ask anyone and they'll tell you they will take the corrupt sectarian regime anytime over the current suicide attacks targeting civilians.

Last attack happened only a week ago and targeted an orphanage.

Manlio: Things look horrible. NATO, UN or United States have done something to stop the problem? Or other countries?

Sadira: Other than statements released condemning the situation nothing has happened and I doubt anything will

Manlio: What are the characteristics of population in Lebanon?

And other question, how is the relation with Syria? People from there goes to your country because of war?

Sadira: The population in Lebanon cannot be described with one word, to simplify the matter (or try to at least) I would say this is a tired population, we've been through so much in such a short period of time you can say we have persevered. But we can't deny the fact that the Lebanese are racist as well in their treatment of third world migrants and fellow Syrians. They're a sectarian population as well and politically traditional in their thoughts because their political views are determined by their sect/religion and is passed on from one generation to another without younger generations stopping to consider is what my parents follow really correct? Is it something I want for myself? For my country? That's our main downfall. We're passive when it comes to politics because we just accept what we inherit from our parents no matter how traditional or backwards or racist it is.

As for the relation with Syria it's complicated. There are two main political parties in Lebanon and one sides with the regime while another with the opposition to Lebanon is trying to maintain a neutral role but more and more the country is getting involved in the crisis

A lot of Syrian refugees have come to Lebanon seeking some sort of safety (even though technically we're not a safe country) At least 1 million refugees are on Lebanese soil right now. Some statistics say it's 2 million refugees which is half the Lebanese population

All in all the population of Lebanon is 4 million

Manlio: Actually your answers really help me a lot to understand the situation. What can you tell me about Israel and your country?

Sadira: Israel is considered an enemy state by Lebanon. There is no contact whatsoever between the two countries and if one person visits Israel he/she cannot come to Lebanon with the same passport and same for Israel. We are at war so we cannot have diplomatic relations

Manlio: Is there a relation with Palestine?

Sadira: Yes with the Palestinian Authority and the Palestinian government in Gaza there are normal diplomatic relations.

Manlio: What are your thoughts on Israel and United States?

Sadira: : the US I am neutral except when it comes to foreign policy because as an Arab I was directly affected by the perplexing and often brutal Strategy used by the us (Iraq, Palestine, etc.)

As for Israel as a Lebanese whose country has been invaded by Israel and attacked more than a dozen times

I think my opinion quite clear.

Manlio: Well quite clear and I understand I've read the history of Israel and is incredible how UN permitted the existence of and I know how they have treated Palestinians.

Other important point, how is the economy in your country?

When you wish I can stop making questions. But really you're helping me a lot later you can pass me other people and it would be great

Sadira: I don't mind helping at all:) the economy is pretty bad, we have an inflated currency and we mainly depend on tourism but since the security situation has been awful less tourists are coming so the country's economy has been getting worse and worse As for other interviewees I'll put you in touch with them through twitter let me just see their account handles. You can check @KarlreMarks @MoeAliN

Manlio: Thanks, I sent messages to them to talk. Other question, what about mass media in your country?

What they say about the situation in Middle East and policies of Western?

Sadira: The media in Lebanon enjoys relatively more freedom than all other Arab countries. There are some cases where there were attempts to silence journalists but mostly we have free media. However, each media channel is owned by a political side or businessman so they end.

Up being mouthpieces to sectarian warlords and just spread propaganda. Very few independent media channels exist because they need financing

So each media channel, seeing that they follow a certain agenda, have something different to say about the rest of the Arab countries the Middle East and foreign policies. Some channels praise all of the above others don't, it depends on the channel

Manlio: Well there is a variety in channels. I guess this is something good to have a better perception of what is happening

What do you wish for Lebanon future?

Sadira: I just wish for stability, I want the terrorist attacks to stop and people to start waking up and seeing that the sectarian warlords that they so religiously follow will not get them anywhere...

Manlio: Everyday there is attacks?

Sadira: Almost every week, every 10 days or so

Manlio: That's horrible. Where are you living there are many attacks?

Sadira: The attacks are mostly in areas where there are Shias since terrorists want to target this sect I live somewhat close but thankfully not much has been happening near my area

Manlio: I want to thank you a lot, the info you give me really works for my analysis.

Sadira: No problem! I'm just glad I was able to help :)

Manlio: Hello, how have you been?

Sadira: Hello! I'm doing well, you?

Manlio: I am fine I'm making interviews yet.

I am going to do a chapter of the history of Middle East I can use books but also I want to know what people from there can tell me.

Can you help me again?

Sadira: Yes sure

Manlio: As you stated me you are from Lebanon. After Second World War what happened? Israel was founded in 1948 and conflicts in the region started how it affected Lebanon?

Sadira: After the second world war France continues to colonize Lebanon until 1943 and only then did the State of Lebanon come to be In the meantime Syria and Palestine were also fighting the French and the British for their freedom and while Syria succeeded

In Palestine the British had already promised the Jews exiled across the world that Palestine would be their homeland and that is known as the Balfour promise or Balfour declaration in which the UK wrote to Jewish leaders across the world promising them Palestine as a home. Here's a sample of what was written: "His Majesty's government view with favor the establishment in Palestine of a national home for... the Jewish people, and will use their best endeavors to facilitate the achievement of this object, it being clearly understood that... nothing shall be done which may prejudice the civil and religious rights of existing non-Jewish communities in Palestine... or the rights and political status enjoyed by Jews in any other country."

While the British kept their side of the promise, the Zionist fanatics did not and immediately started expelling Arabs and natives from their land. This led to the Nakba which is the Arabic word for Catastrophe.

The 1948 Nakba occurred when approximately 1 million Palestinian Arabs fled or were expelled from their homes by Zionist fanatics who were protected by British forces as well

In the meantime in Lebanon, the 40s and early 50s were a peaceful time and there were very few skirmishes with the Israelis

But Lebanon was receiving thousands of refugees and that was one of the catalysts of the civil war in 1975. In 1958 there was another civil war in Lebanon but very brief and only in Mount. Lebanon (the mountains of Lebanon) and it was mainly between two sects:

Druze and Maronite Christians and it was because Arab nationalism was on the rise during that time since Arabs were uniting to face Zionists but a lot of Lebanese felt the need to distance themselves from this Arab nationalism and that led to a brief crisis

Manlio: And what happened in Lebanon after the civil war? I mean in terms of politics, society and stuff.

Sadira: you mean the 1975 civil war not the 1958?

Manlio: 1975 what were the consequences of this war?

Sadira: The consequences are still felt until today. The war lasted until 1990 and it affected every aspect of life in Lebanon other than infrastructure damage, there were thousands killed, hundreds of thousands wounded and 17000+ are still missing - fate unknown thousands of Lebanese were also forced to leave their country politically, warlords who were ruthless killers were given amnesty after the war and are now our politicians some even have the audacity to run for president, like Samir Geagea he is the guy responsible for the Sabra and Shatilla massacre http://en.wikipedia.org/wiki/Sabra_and_Shatila_massacre... this is for more info on sabra and shatilla.

Manlio: Why civil war started?

Sadira: The reasons are many and cannot be summarized so for this I recommend this book: [http://www.goodreads.com/book/show/751878.A_History_of_Modern_Lebanon ...](http://www.goodreads.com/book/show/751878.A_History_of_Modern_Lebanon...)

A History of Modern Lebanon, it's an excellent book that will definitely help you

Also try any of these books: [http://www.goodreads.com/list/show/28422.The_Lebanese_Civil_War_Non_Fiction ...](http://www.goodreads.com/list/show/28422.The_Lebanese_Civil_War_Non_Fiction...)

Manlio: Thanks it gonna help me a lot

I am gonna read the texts you sent me and later I am gonna make you other questions.

Other question, according with your view how relations with USA have been?

Sadira: The US has had a good relation with one party in Lebanon and a bad relation with another. There has never been a stable relation because Lebanon has never been unified and the US tends to take sides.

Manlio: Which are the causes of not being unified?

Sadira: The war, of course, Lebanon emerged from the war in 1991, which isn't that long ago so its effects are still felt until now

Manlio: United States or other country intervened in the conflict?

Sadira: Many countries were involved Lebanon is considered a battleground for other countries to solve their issues. Syria, Israel, Palestine, KSA

Iran, Europe and the US were involved

Manlio: Days ago I talked with another girl from Lebanon, she told me that in the country are factions that support Assad's regime and others that are against the regime.

Why some people or groups are involved in the conflict of other country?

Sadira: Yes that's true some do because they see Assad as an ally and as someone who can secure them power (Syria has always played a role in giving and taking power from Lebanese politicians) while others see an opportunity for a new leader that will stand by their side instead of Assad

Manlio: Also this girl told me that Iran supports Hezbollah and help to rebuild Southern Lebanon. What can you tell me about Iran?

Sadira: It does support Hezbollah seeing that both follow the Shi'ite sect of Islam and it has contributed to rebuilding south Lebanon after the war

It also has political influence on Hezbollah, just like Syria and Saudi Arabia and US and European countries

Manlio. The person that I interviewed told me this The Lebanese people are not inspired to revolt because we are not governed by one civil government

What are your thoughts on this?

Sadira: It's not so much related to the government as to the political leaders who have defined themselves through sects and religions. So instead of being leaders of political parties they are leaders of religious-political parties and people then feel less inclined to revolt against their own religion. There was a secular march calling for the downfall of the regime a couple of years back but then each sect started saying "yes let the regime fall except the Sunni or Shiite or Druze or Christian leaders" so they weren't really rebelling also each political leader has successfully positioned themselves as the "savior" of the sect/religion, so people feel if they lose this leader their sect/religion will no longer be protected

Manlio: At university or school how this subjects are taken?

Sadira: The same as the public, there isn't a separate political atmosphere among students or if there is it is small and not that powerful.

Manlio: I haven't asked you. How is your life? A normal life

Sadira: What do you mean? Normal how?

Manlio: Sorry it was lack of "normal life, I mean, do you go college, work, etc."

How you handle your life with all the situations in there

Sadira: Ahh yes, despite everything life goes on as normal in Lebanon because we've been in this situation for so long the people are used to it I finished university (studied communication arts - journalism) and I'm working now and so did all my family members,

they study or are still studying and working, it might be difficult for some to find jobs but eventually they do and life goes on as I said

Manlio: What a nice to read that you studied communication. My tutor of thesis is communicologist and journalist. In what are you working?

Sadira: Yes! I'm a freelance journalist/producer. I write for newspapers and magazines and work as a content producer for two TV stations.

Manlio: What kind of subjects are you interested?

Sadira: Media, pop culture, sociology and anthropology

Manlio: It sounds pretty nice do you write in English?

Sadira: Yes both in English and Arabic

Manlio: Can you send me the link of some of your works? It would be nice to read something.

Sadira: Here's a link to some articles I've written

Manlio: I haven't asked you, but are you Muslim or Christian?

Sadira: I'm Muslim, is it relevant to your thesis?

Manlio: No, just a personal question.

Because in this part of the world we have an image of Muslims fabricated by mass media

And the people that I interviewed contrast with what media tell us

And the people that I interviewed contrast with what media tell us

Obviously I didn't think that Muslims were like US tell us but you and the other people look so liberal

And is nice to see that Muslims have an open mind too. Because in here Islam is related with terrorism or fantism.

Also at university in the Middle Age class we focus in Islamic world and I liked that part of history

Sadira: Yes I understand what you mean unfortunately only the awful picture of Islam is seen in the media. I'm not saying there are no extremists in Islam, there are a lot as you can see in Iraq and Syria, but they are the wrong Islam and they do not represent us at all and have nothing to do with us

Manlio: Of course indeed time ago I read a part of Quran and I was impressed

Because the roots are the same of Christianity and Judaism the Quran is written that Christians and Jews has a law given for God

So they are like brothers

Sadira: exactly! They're all very similar and have the same base but unfortunately people do not see that at all.

Manlio: I know an I find it weird because I read the first 5 books o bible, New Testament and the parts of Quran and I do not understand the differences Muslims have the same prophets, Jews too an Christians as well

Sadira: exactly! So many wars over religion and they're all so ridiculous!

Manlio: It's weird when all this religions have the same God and fight about who is right

I remember that I read in Quran that Allah give different ways to people but all going to the same place

Sadira: Very true, it's weird and sad, especially in the Middle East, they will kill each other over this...

Manlio: I really find weird the fact Jews and Muslims come from the same "grandfather" who is Abraham and live in conflicts and split

Sadira: that's what happens when politics, corruption and religion come together :)

Manlio: It's a salad of negativity. But it happens in almost all countries around the globe

In some countries more than others but I have the hope that in the future things will going better

At least it is what I think in my Hegelian conception of world

Sadira: ha-ha I can relate!

Hopefully things will change in the Middle East, you can only hold on to hope nowadays...

Manlio: I've got a question, well two. What do you think about the boys who died in Israel? And your thoughts on ISIS?

Sadira: no one deserves to die this way - they were kids, it's absolutely tragic but what is also tragic is the collective punishment Israel enforces on Gaza and the West Bank instead of looking for killers and prosecuting them. Unfair and tragic

ISIS is an abomination and a dangerous phenomenon and it's scary how fast they're growing and I don't see anything stopping it which makes everyone in the region nervous. We're not passing through a good phase at all, not a country in the region is...

Manlio: Days ago I talked with a guy from Tunisia. He supports to ISIS and consider them as liberators. He stated that if ISIS takes the power of Syria the Caliphate will start and it will go down to Lebanon and later to destroy Israel

In Lebanon are scared, against or there is people supporting the movement?

Sadira: That's the problem, some people see ISIS as a good thing but you tell me: is chopping heads, raping women and killing anyone who does

NOT follow their religion a good thing? Of course not! It can't be! And if they continue spreading towards Lebanon, a country of minorities

Remember when I told you we have over 18 sects and religions in Lebanon? It will be a disaster because according to ISIS, it's OK to kill them all because they're not of the same religion as ISIS. And the fact that we have people like that Tunisian saying it's a good thing is a HUGE problem

Manlio: I see. What are your thoughts about what could happen in the future with ISIS?

Sadira: Nothing good that's for sure

Manlio: The situation in Israel and Palestine is getting worse every day. What do you think about it?

Also I read that in the south of Lebanon were launched rockets, what can you tell me about that?

Sadira: Civilians should never be targeted but unfortunately they are, especially children and that is tragic. Gaza is already under siege and people live in a dire situation. As for the rockets from Lebanon, it's probably done by people who want to cause problems and they happen often it's not serious

Manlio: According to Jews Hamas use children and women as a shield. Is this true?

Sadira: It's not according to Jews, it's according to Zionists. Judaism is a religion, Zionism is a political movement. And no that's not true

You can read any report and it will tell you a house full of civilians is targeted not a militant

Example: <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/1.604128> ...

Manlio: This is very illustrative. I have been reading a book about Hamas, Syria, Hezbollah and Iran

Manlio: According to this research Iran is behind in some way of Hamas and Hezbollah, considering you live in the country of the last one group

What can you tell me?

Sadira: Yes it's true Iran has supported Hezbollah massively in terms of money and training of Hezbollah people

It supports Hezbollah on all aspects and they are allies. It even provides military training

Manlio: And how Hezbollah participates in the political life of Lebanon?

Sadira: Hezbollah plays a huge part of the Lebanese political scene because other than the armed wing of Hezbollah, the militia, they also have a political party that is part of the Lebanese parliament and MPs representing Hezbollah

Manlio: What do you think about them?

Sadira: They're just like other political parties in Lebanon: corrupt and based on nepotism.

Manlio: I want to do a cultural question. Why in Syria or Lebanon Islam differs from Saudi Arabia? I mean I see that women in this countries are not using burka or covering their faces. Indeed in Iran I have heard metal bands and I saw time ago that you like Breaking Bad

And I find it very curious.

Sadira: Saudi Arabia follows the most extreme kind of Islam which is their own version - not the one mentioned in the Quran and if you go back before the Saud family's rule, women in Saudi wore whatever they wanted and their traditional dress was red and bright blue, it's just now the Saud family has enforced its version or its interpretation of Islam on the people

As for the rest of the countries, especially the Levant (Syria, Lebanon, Jordan, Palestine, etc..) they are much less conservative and have always been like that it's mainly due to the fact that each country doesn't have just a majority Muslim population but other religions also and from a geographical and historic point of view, these countries are located near the sea so they were the first to be open to the new world and accept new philosophies and all. We have metal bands, breaking bad, nightlife, yoga and everything here it's just that there is so much diversity and the media prefers to shed light on the extremists since they're the more dangerous of the groups unfortunately

Manlio: I consider that everything that you said it's pretty accurate. Mostly because I haven't read anything in the Quran to treat women as extremist groups do

And it's very interesting. Also I did the question 'cause in a musical video in support of Bashar Al-Assad in the beginning was said: That US and extremist Muslims wanted to impose Sharia in Syria.

Taking into account that Saudi Arabia follow an extremist interpretation of Islam. What about Chiism?

Because Iran has a Islamic Republic, but they're more tolerant than Saudi Arabia and as I told you I have listened metal bands and it's cool

Sadira: Yes very true in the Quran it never mentions treating women as a lesser person but unfortunately, the patriarchal interpretation of this holy book are so unreal, they've become ridiculous. As for Chiism, I'm Shi'ite myself (also spelled this way) and I can tell you there can be extremism among this sect as well but to a much lesser extent

in Iran for example alcohol is banned because according to Islam it's something that should be avoided but not everyone wants to stop drinking alcohol and to ban an entire country and impose such things is wrong so there can be extremism in any sect once it is in power in Lebanon there are conservative Shi'ite areas but not extreme, they won't bother anyone and keep to themselves

Manlio: This is very interesting, very secular as every democratic country. In other things how media in Lebanon is dealing with the current war in Gaza?

Sadira: Lebanese media organized a "united coverage" for Gaza <http://goo.gl/HsmBeA> where they all showed the same news bulletin supporting Gaza this was positive solidarity and surprising because the Lebanese media is usually very inciting and some aren't supportive of Palestinian movements because Palestinians did play a role in the Lebanese civil war, they fought with the leftists and Muslims against the right wing and Christians so many still hate the Palestinians and do not support them but when they broadcasted this bulletin it was very surprising.

Manlio: Considering that people is dying in both sides (mostly Palestinians) isn't weird to support Palestine, thanks to internet nowadays is easy to get to some information that before people wasn't able.

Taking into account that your country has been in war with Israel which is the future that you see to Palestinians?

Sadira: I honestly don't know we are in an unprecedented situation support for Israel has never been as low as nowadays as you said many are supporting Palestinians so this is new to us and to the region, we don't know where we are heading

Manlio: Do you think that Israel is the cause of all problems in the Middle East? I am asking you this because almost everything in the region has to be something with Israel

Sadira: They are not the cause of all the problems but they are a huge problem themselves because Israel was formed on Palestinian land, on Arab land and they have an apartheid regime against Arabs so this is why they are always related to all problems in the Arab world

Manlio: Historically, do you think Israel has the right to exist considering that in Torah is written that that land was gave from God to them?

Sadira: they have the right to exist in a democratic country peacefully alongside Muslims and Christians and Arabs and not as oppressors. No one has the right to force others to live under occupation and terror. Your freedom ends when another person is affected by your actions Jews have long existed in all the Middle East for ages before Israel came to be

Manlio: I'm gonna do other question in a different subject. Middle East is deeply religious, is there people who is atheist or Marxist?

Sadira: Yeaaaaaa definitely there are as much atheists and Marxists as there are religious extremists

I have numerous friends who are atheists and more who are Marxists

Manlio: What a curious I thought that almost everyone was either Christian, Jew or Muslim

Sadira: No not at all there is so much variety here you never know how many sects there are, check Iraq for example

I'm a socialist mixed with Marxist myself!

Manlio: That's what I find interesting 'cause in the situation in Iraq with ISIS I noticed that there's a lot of Christians and Yazidis

Also I read about the politics in Lebanon and I found that Christians, Muslims are represented in the government

And talking about Marxism it's kind of funny for me that Zionists demonize left-wing because liberals going against them when practically left-wing was invented by a Jew called Karl Marx and almost all the theory leftists or liberals are Jews like

Herbert Marcuse until Noam Chomsky.

Sadira: True! In my opinion Zionism is to Judaism what salafis are to Muslims the very extreme and ugly side

Manlio: Of course, Zionism is extremism in the same way that radical Muslims

US have made an airstrike against ISIS in Iraq so we have a new period of intervention of this country in the region.

What are your thoughts about it?

Sadira: I'm for the strikes and I totally support anyone against ISIS - the US should keep bombing extremists here

Manlio: Is there a fear in Lebanon due to ISIS?

Sadira: Yes! There's a huge fear especially after the Aarsal clashes, they happened earlier this month. ISIS attacked a Lebanese army checkpoint they even have soldiers of our kidnapped with them

Manlio: I haven't read about it almost everything is focus in Syria or Iraq

There are a kind of rumors even that Russia Today has spreaded telling that ISIS was made by the Mossad, would you be agreed?

Or people overact making conspiracy about it?

Sadira: I don't know people love conspiracy theories here but for me it's more of ignorance and extremism and dirty money that led to ISIS

I don't engage with Mossad conspiracy theories because they can go on forever.

Manlio: Well I agreed with you. The guy from Tunisia that support ISIS that I interviewed believed in Illuminatis and conspiracy theories

I don't believe in them too I believe that they take real facts but people add fantasies to build a reality according with their desires

Sadira: That's it exactly - it distracts people from the real truth and that's dangerous.

Manlio: Many people think that James Foley's execution is fake. I consider it like real, what do you think?

Other question, why Muslim shiis tends to accept Christians and Jews in difference with Sunnis?

Sadira: I'm hoping it's fake I really am but I don't know there are now news that one of the Lebanese soldiers held by ISIS was also executed...

As for Shiites accepting other religions, it's because Shiites are a minority as well in the Middle East along with Jews and Christians that is mainly why we can relate to them. Minorities have always been under threat in the Middle East and that sort of brings them together

Manlio: Well that's interesting because I have tried to understand the differences reading Muslim websites but I do not see much they aren't clear at all for me

I have read at least three theories in mass media of birth of ISIS. One tells that was supported by Bashar Al-Assad to weaken the

Free Syrian Army. Other tells that was supported by Kuwait and Saudi Arabia to counter the influence of Iran in the region

And Russia Today wrote that Snowden stated that was made by CIA and Mossad (but ignore it 'cause he states when things already happened)

In the media of your country or what have you talk with others where you do think are the roots of ISIS birth?

Sadira: As for the birth of ISIS the media in my country contributes it to all of the above :)

Who want more power and are corrupt will play that card to divide the people and it has worked thanks to media propaganda

They lump CIA and Saudi together so for them that's one factor and as for Assad they say he saw an opportunity and held on to it

There are very few differences between Sunni and Shias in Islam but people are so ignorant here they can't see that and political powers

Manlio: Considering the theory that ISIS is founded by Saudi Arabia. Why is so important to this country to counter the influence of Iran?

Sadira: Because of them Iran empowers the Shia in the region and that might undermine their authorities and rule in the Middle East. Think of it as USA and Russia, they both represent different sides and want to be the most powerful

Manlio: It makes sense considering that Russia and China supports Iran and Syria while US supports Israel and Saudi Arabia

Is there people in Lebanon attracted to ISIS? Because we have seen how people from France, Great Britain, Spain even Chechenia went to fight with ISIS

Sadira: Sadly yes, many ignorant fanatics are attracted to ISIS and have joined it which is tragic

The problem with Lebanon is that the government does little to fight them, it's very weak

Manlio: Yesterday Obama announced his wish to invade Syria to attack ISIS. What are your thoughts? Do you think this will bring peace?

Sadira: I think it's a good step because as a Lebanese, ISIS are getting closer and closer to my country and threatening more of my people

So I'm for bombing them but this must be treated carefully to avoid civilian casualties and this also needs to be accompanied with a plan to provide growth and development for the people - that must be done by Syria with the help of other countries

So don't just bomb, educate as well

Manlio: He also stated that will support "moderate rebels" not only to face ISIS but Bashar Al-Assad as well. Are you agree in the overthrowing of him?

Sadira: I can't answer that because I'm not Syrian and it's not for me to say but I do not approve of Assad or his regime or his actions

He's the reason the Syrian people revolted and he used all methods to suppress any criticism he has blood on his hands.

Manlio: I watched that Hezbollah also want to join the fight against ISIS. Taking into account that you country would get involve in some way.

Do you support the desire of Hezbollah to attack ISIS?

Sadira: No Hezbollah shouldn't get too involved because then they'll carry revenge attacks in Lebanon like they did last year where they targeted civilians and civilian areas (even orphanages at times) and killed hundreds of people so no Hezbollah should avoid this battle.

Manlio: Days ago I watched a video from Vice News

In this the journalist went to Lebanon, if I remember the city's name is Tripoli. In the video was shown the situation in the north and how the conflicts are developing in contrast with Beirut where is kept in calm. According to the people Hezbollah allows the weapons to the both sides

What can you tell me about it for the situation in the north?

Sadira: Yes up north it's been awful, especially in Tripoli. Tripoli's residents have always been close to Syria and when the conflict started the people split between anti and pro regime and the battle spilled from Syria to Tripoli between two factions that battles where a lot like the drug cartel fights you see in Columbia and all, street fights among civilians and it's those who are unlucky that get caught in the cross fire and get killed. Moreover, poverty,

government negligence and ignorance fuel the fights more and more Tripoli has always been neglected by the government and half of the residents live on less than a dollar a day so it's easy to offer them money in return for them fighting any battle or carrying weapons and terrorizing people

Manlio: And how is the situation in Beirut?

Sadira: It's fine - as fine as it can be given the chaos in Syria and Bekaa (Lebanese region on the Eastern borders with Syria) but it's relatively calm in Beirut :)

Manlio: Can you describe me Beirut in contrast with other places of Lebanon?

Sadira: Beirut is a lot more advanced and gets full priority from the government so you'll see more effort being put into Beirut than other areas for example everywhere else in the country electricity cuts can reach 12-16 hours a day in Beirut it's only 3 hours a day.

Beirut is not immune to random violence, there were numerous clashes over the past couple of years and countless car bombs, but unlike other areas in Lebanon, when there's violence there officials move quicker to solve everything. In the north, for example, in Tripoli, violence has been going on for years but barely anyone cares

Manlio: Today Jerusalem Post published an announcement by Nasrallah telling that the rockets of Hezbollah may reach Ben-Gurion Airport

<http://www.jpost.com/Arab-Israeli-Conflict/Nasrallah-to-Israel-You-should-close-all-your-ports-our-rockets-can-reach-everywhere-380728> ...

And well there's a lot of tensions now in Israel again for the events in the Temple Mount and the possibility of a new intifada

Lately the discourse in the different countries in the Middle East has been getting hard, Israel, ISIS, Saudi Arabia, Iran and Lebanon

What are your thoughts about the words by Nasrallah?

Sadira: He said some very valid things for Lebanese politics, especially on the elections and the parliament mandate, so it was interesting to hear

Hezbollah's political wing and what stances they're taking, as for the stuff related to Israel, it's something we hear from both Israeli and Lebanese factions on a weekly basis so it doesn't have that much of an impact on the Lebanese scene.

Al igual que la entrevista a Anwar, ésta tiene una extensión mayor, se decidió cortarse hasta aquí al ver que la información obtenida fue suficiente.

Entrevista Abdul

You: Is there a revolution like is in Syria now?

Abdul: We had a revolution before all Arab countries

Abdul: we were the first

Abdul: and it was peaceful

Abdul: The president ran away after he killed many protests

Abdul: and now we have a new government and all

Abdul: Our revolution was 2 years ago

You: This revolution started from the people?

Abdul: Yep

Abdul: From the people

You: or it was developed by a specific group?

Abdul: the poor people

Abdul: no

Abdul: It was very random

Abdul: And from the people

You: Was it attached to an ideology?

You: For instance, marxism

Abdul: No

Abdul: We are against Marxism

Abdul: It was just from the poor people that wanted their respect

Abdul: and wanted their freedom back

Abdul: and then it became a national revolution

Abdul: all people from all kinds participated

Abdul: Because nearly everyone here had something to tell about the bad treatment of the system

You: after revolution the new government started to respect to people?

Abdul: Yes, apparently

Abdul: We have our freedom on

Abdul: now*

Abdul: Before, even YouTube was prohibited in here

You: United States intervened in some way?

Abdul: Almost all Internet was prohibited

Abdul: They always want to get their noses in our business

Abdul: Just like Europe

Abdul: Especially France

Abdul: They think we are still a colony of France

Abdul: But we kicked their asses and kicked them out of here a long time ago, why don't they learn from that!

You: Why internet was prohibited?

Abdul: Almost all internet websites were prohibited*

Abdul: Not Internet

You: what kind of sites?

Abdul: Such as YouTube

Abdul: that was the main

Abdul: and opponent's sites

Abdul: if there is a video in fb talking about him, he would erase it and follow the one who did it

Abdul: the president I mean

You: how can you define the old government?

Abdul: Dictatorship, Secular, Corrupted, One sided...

Abdul: Oppressor...

Abdul: Practically there was no government

Abdul: There was a presidential family that was ruling the country

Abdul: The president's wife's family

You: how did they come to the power?

You: in general terms

Abdul: Emm

Abdul: Because they played with the law

Abdul: they had corrupt lawyers

Abdul: and corrupt police

Abdul: and corrupt judges

Abdul: They had all the police on their side

Abdul: Like dogs for them

You: the government was supported by United States or other superpower like Russia or China?

Abdul: We do not have a strong relationship with Russia or china

Abdul: just a little with USA

Abdul: and he was a betrayer to USA, France, the Zionist entity and all

Abdul: he was "fighting terrorism" in exchange for their services

You: when revolution started USA did something?

Abdul: No

Abdul: Only after many weeks

Abdul: because they were so surprised

Abdul: and did not understand what's happening

Abdul: And it became serious when the revolutions were transmitted to Egypt, Syria, and Yemen...

You: I remember that time ago I read a book about Arab revolutions. In this book was stated, according with the view of the author that revolutions started because of neoliberalism, it led to this countries to an increasing of social inequality that led to revolution

You: what can you tell me about it?

Abdul: yes, that's true in some part

Abdul: We don't like the liberalism

Abdul: or secularism

Abdul: we want an Islamic Caliphate

Abdul: That's the most thing that USA and others are afraid it happens

Abdul: That's why they keep interfering in our business and keep separating us-Muslims- and want us to reunite again

Abdul: If Muslims of the world are united again, that's the worst nightmare for all the world's powers

You: I guess so. Then what you're telling me that the view of many people from your country is the same what ISIS wish?

Abdul: yes, that's right

Abdul: It's the view of every Muslim

Abdul: We are not terrorists

Abdul: we just want to be united under one Caliphate again

Abdul: It's the only way we can live in peace and like we want

You: Can you tell me why?

Abdul: Because Islam is the only righteous way of life

Abdul: If I make a civil law, I can easily play with it with corrupt genius lawyers

Abdul: That's what so many people do, even with the constitution

Abdul: But the laws of God, cannot be fooled or played with

Abdul: That's what we believe in

Abdul: And what is concrete

You: Can you tell me how do you see Christians and Jewish?

Abdul: I see them as misguided, but they can be our brothers if they don't fight us

Abdul: We can eat from their food

Abdul: We can marry them

Abdul: We can accept them into our countries

Abdul: And provide protect for them

Abdul: from any enemy.

You: Indeed when I was reading Quran it was wrote that Jewish and Christians are brothers because they follow the rules that God have given to them

Abdul: Their enemy that time, is our enemy

Abdul: Well, do they really follow God's rules?

Abdul: I mean nowadays

Abdul: Not in Jesus' or Moses' times

Abdul: Peace be upon them both

Abdul: If Christians for example, followed the rules of God and Jesus' teachings, they would be doing like Muslims

Abdul: They would pray like we do, make ablution like we do, fast like we do and so on

Abdul: And that's what their Bible says, not me

You: I'm agreed with that. What can you tell me about Zionism?

Abdul: Emm, it's the nationalism of the Jews

Abdul: It's the biggest cancer that the world ever had

Abdul: They want to occupie a country, when they don't even have a country for themselves

Abdul: They are meant to be all over the world, with no country. That's what God told them because of what they did to the prophets

Abdul: And now, they are making so many world crimes

Abdul: And the whole world is watching

Abdul: But when Palestinians kidnap 3 soldiers, the whole world turns against us

Abdul: against*

Abdul: It's very clear who owns the media

Abdul: I don't know if you heard about the 3 soldiers

You: Of course I heard about it

Abdul: And if you heard about the over 20 Palestinians being killed from the time they were kidnapped

Abdul: Because the media won't tell about them

Abdul: We are just not as human as they are for them

Abdul: And we don't worth the life

You: I can understand what you say I have read the history of Israel

Abdul: Yea :)

Abdul: Can I ask you what your religion is?

You: I do not have religion

Abdul: atheist?

You: but actually I have read about Christianity, Judaism and Islam. Actually I feel very close to the history of Middle East and Islam. I do not consider myself as an atheist I believe that maybe is there something but I respect the beliefs of people

You: However I am very interested in the situation in the Middle East

Abdul: That's the point of view every human should have

Abdul: because any righteous person, will know that the Zionism is a cancer

Abdul: and that the land belongs to Palestinians

Abdul: Arabs

Abdul: Well, thank you for that interest

You: I don't like to use that kind of words but is understandable due to what Zionists have made to Palestinians. I consider everything an injustice

Abdul: yes, if you know about illuminati, the free masons, the Zionism related to them, you would say the same word I used

Abdul: But it's okay :)

You: What can you tell me about ISIS?

Abdul: They are freeing their lands from the biggest betrayer: Al-Maliki and his army

Abdul: They are rebels

Abdul: And not like the USA and the west call them: terrorists

Abdul: I see Al-Maliki as a terrorist

Abdul: So I support ISIS for now, until it appears who is truly wrong or right

Abdul: I did saw nothing against them until now

Abdul: I think they are good people and fighting for Isla

Abdul: Islam

You: What can you tell me about Syria?

Abdul: Hehe, my head begun to hurt of too much concentrating and answering haha

Abdul: But it's ok

You: Hahaha think in this like an interview

Abdul: You are welcome, I will try to answer that one too

Abdul: Yeah, I'm starting to think of it like that

Abdul: I say it's better to ask a question per time, not 20 questions in one half an hour :D

You: Ha-ha you're right

Abdul: But I will try to answer :)

Abdul: Syria is the clue for everything

Abdul: If Islamic Caliphate begun in Syria, that's the Zionists worst nightmare

Abdul: Because they will go directly to Palestine to free it

Abdul: We will eventually, it is just a matter of time

Abdul: And also it is a very strategic country

Abdul: near it is Iraq, Turkey, behind it is Iran, China, Russia

Abdul: So it's almost the only way they can get to the Mediterranean

Abdul: I think that's all about it

Abdul: about it*

You: Do you believe ISIS will succeed?

Abdul: If it is not ISIS, there will come other faithful, righteous Muslims and succeed

Abdul: It is not about names

Abdul: It's about what we believe in

Abdul: We believe we will be united again

Abdul: And that we will pray in Al-Aqsa mosque in Palestine one day

Abdul: I just don't know if I will assist that or no, I hope I will or that I will help doing that

You: And Russia or China, is there something with them?

Abdul: they only look for interest for them

Abdul: for the reasons I told you about

Abdul: to not lose a strategic country like Syria

Abdul: Because if they did, they will be practically isolated

Abdul: It's how I think of it

Abdul: I'm not a big politician or something

Abdul: they are the thoughts of an ordinary Muslim

You: Don't worry it's an interesting point of view

Abdul: Thank You so much :)

You: What about Iran?

Abdul: They are practically an enemy for now

You: Why?

Abdul: They mostly have a corrupt religion and not Islam. They say they are Muslims but many of them are not for reasons hard for you to understand.

Abdul: They are also sending fighters to fight against Muslims in Syria

Abdul: and now they are sending them to Iraq

Abdul: to support the system

You: Then Bashar Al Assad and Iran government are against Islam?

Abdul: hmm, well

Abdul: They are against Muslims as a beginning

Abdul: Things are so much complicated

Abdul: really

You: This is very interesting I haven't seen Syria like the clue of everything I just thought on it like strategic for Russia but never thought that it really could change the situation if ISIS got the power.

Abdul: I can't understand everything

Abdul: Syria can change the whole world really

Abdul: That's why all people want a piece of it

Abdul: But Muslims will win, and we believe as our prophet peace be upon him said, that the Caliphate will come back in Syria

Abdul: And that we will take Palestine back after it

Abdul: So we are sure that that will happen with 0 doubt

Abdul: It's the clue

You: Very interesting

Abdul: Now, I don't know your opinion about Muslims yet

You: Well I like Muslim world because I have read about the Middle Ages. As we know history call this time of history as obscurantism, but it was in the Western of Europe because in the Muslim world there was an incredible growth of science and culture. Indeed we doubt many things to Muslims, for instance the number that we use

Abdul: yes true

You: Also I like the fact that Islam respected Christianity and Judaism when in those days Christianity was against Judaism and Islam

Abdul: we had our best era when the west was in obscurantism

Abdul: You are right

Abdul: we still respect them

Abdul: That's the only reason that Christians and Jews still live in our countries in peace

Abdul: we have over 6000 Jews living in Tunisia for over 600 years

Abdul: peacefully

Abdul: and that's a good number because Tunisian population is just 13 millions

Abdul: and in Egypt, over 9 million Christians live in peace

Abdul: it's the opposite, Muslims love Christians but Christians always do bad things to us in Egypt

You: like what?

Abdul: like they are in the side of the ones who were against the revolution

Abdul: and then against Musri

Abdul: Mursi*

Abdul: And did so many bad things

Abdul: I don't want to talk about that, May God forgive them

Abdul: And the only problem for Egypt, is that Christianity preaches

Abdul: preaches*

Abdul: Jews don't preach

Abdul: so they are so welcome in here, even if they lived forever

Abdul: that's my point of view again

You: It's ok, it's good having their own points of view

You: Well I need to go I really appreciate this conversation

Abdul: me too

Abdul: peace!

Entrevista a Raissa

Manlio: At first I am gonna give you a presentation about myself. My name is Manlio Mascareño I am student of sociology at Universidad Autónoma de Baja California (UABC) I live in Mexicali, Baja California, México. I'm doing a thesis about the geopolitical struggle between USA, Russia and China and I took the Middle East as framework where this struggle is happening.

My intention to interview people from ME is to know the living conditions, what is the view of people on conflicts, how hard is to live now in the ME because of wars and international tensions and see as well if the support of the superpowers is legitimate to the eyes of Arabs.

The first question is ¿What is your name and where do you live? If you don't wanna give me your name is ok, the important thing is the things you know.

The second question ¿Is there a war where do you live or a revolutionary movement against the current government? If so, ¿why the conflict did start?

Also, ¿Which are the characteristics of the population of your country?

Other questions I'll make you later, at first I need to know where are you from to make specific questions related to your country.

Thanks a lot.

Raissa: Hello! Nice to meet you Manilo. Sounds like you have an interesting topic and I would love to help. I'll get right to answering the questions.

1) My name is "...” and I live in Tyre, Lebanon. I was raised in California, but have been living in Lebanon for the last ten years.

2) Currently, we are not in a physical war but have suffered decade's long occupation by Israel, as well as a recent war in 2006 lasting 33 days (which I personally experienced). The reason for this conflict, according to Israel, was to rid the PLO (Palestinian faction) that was resisting from within Lebanon. Then after Hezbollah was established, the focus turned onto them. Many people have different opinions about why the occupation started but I don't think it had anything to do with the PLO. I think it was strategic and inevitable when you are familiar with the Zionist belief.

As for the recent upheaval in Syria, this has affected us greatly. There has been political and military involvement of Lebanese factions for both sides of the conflict (pro and anti-Assad) so naturally it has made its way to Lebanon. Recently, we suffered a string of car bomb attacks from anti-Assad rebels because of Hezbollah (pro-Assad) soldiers fighting alongside the Syrian army. They have since calmed down because of Hezbollah's advancement of the Syrian town Yabrud, which was the source of the car bombs. However, the atmosphere is still very tense.

As for the public opinion, it is split down the middle and mostly motivated by sect. The predominately Shia Muslim and secular areas support Hezbollah while Sunni Muslims support the Future Movement (anti-Assad and Hezbollah) led by former Prime Minister Saad Hariri, son of late Prime Minister Rafik Hariri who was assassinated in a car bomb attack in 2004 (there is still an investigation about this indicting Hezbollah members and Syria).

The Lebanese people are not inspired to revolt because we are not governed by one civil government. Like I said, political opinion is motivated by their sect. So in Shia areas, Hezbollah governs. In Sunni areas, Hariri governs. In Christian areas, Kataeb etc...

As far as we are concerned, the population of Lebanese in Lebanon is 4.4 million. But there has been a large influx of refugees: 400, 000 of them Palestinian and one million Syrian refugees.

Lebanon is an incredibly complicated country; politically, culturally and socially.

Manlio: You did mention about Lebanon has two sides that support Assad and other that are against their regime. Why some people from Lebanon is involved in the conflict of other country. I can understand because of the zone but I want to know more about it.

Also did mention that Lebanon is divided in sects and that people don't involve in revolts because of this. Why people is divided in the country?

Other questions I'll make you. Thanks for the other answers they really help me a lot.

Raissa: Well Assad has played a pivotal role in Lebanese politics recently, specifically the Lebanese resistance. During the 2006 war, the war was against Israel and Hezbollah (not necessarily Lebanon). So the Lebanese government was not fighting or even getting involved. Hezbollah and a few other guerilla resistances were defending Lebanon from the attacks. Like many guerilla resistances, they rely on support and alliances from other countries and in this case, it was Russia, Iran and Assad selling Hezbollah weaponry. However, Assad played a more important role because Lebanon shares a border with Syria...and he left it completely open for the flow of weaponry to Hezbollah (while the Lebanese government at the time run by Saad Hariri was very anti Hezbollah and tried to destroy them) and refugees in and out of Syria. He basically helped fight Hezbollah's war and naturally the people who support them support Assad.

And the ones who don't support Hezbollah, don't support Assad.

In regard to the sectarian issue, that developed during the civil war and everyone just stayed a minority. Also, our governmental system is divided by sect as well (this was set up by France): the president has to be a Maronite Christian, the PM a Sunni Muslim, and a the speaker of the house a Shia Muslim. It's been a decade's long fight of which sect will be the most powerful...

Manlio: How relations are with Iran? You told me they are selling weapons to Hezbollah. In Western news there is a fear about Iran is getting the atomic bomb. What do you think about this country?

Also you did mention about Russia. In the last years this country has played an important role in geopolitics in the Middle East, at least it is what mass media tell us. How is the relation of Russia with Lebanon? I make this question because this nation supports Iran, Assad's regime and Palestine and in the subjects about Middle East in the United Nations they together China are against on the foreign policies of United States that are taking with Arab countries that consider enemies.

Raissa: Relations with Iran are great if you are Hezbollah or any of their allies. Iran invests a lot of money into Southern Lebanon and was a great investor in helping rebuild after the 2006 war. Our government, however, is not very appreciated by our pro-West government. Iran vows to keep helping resistance. I personally have visited Iran and think it is a lovely, well established country. The talks of nuclear development is definitely exaggerated by the West and even Iran itself. A lot of it is media games.

5. Russia has good relations with Lebanon. Their stances shift every once and awhile but like you said, they do show a great deal of support. They help both the resistance and the Lebanese army. I do think their support is strategic as Russia has a cold war with the West so they will support anyone the US considers an enemy.

Manlio: Is there something with China? Because in the case of Iran and Syria they have economic relations with this country and are supported by them as well.

I have interviewed a Syrian guy days ago and he told me about the city he is living. What can you told me about the city you live? What factions are in there, if there are conflicts everyday or what is happening?

Ya no hubo respuesta posterior a ésta pregunta.

Entrevista a Irochka

Manlio: According to your view what are your thoughts on the Ukrainian revolution?

Irochka: Sorry, lots of work, little of time.

My name is *...*I'm 26 and I'm done studying))

I am a part of this revolution so I have a lot to tell.

It wasn't so sudden actually. People were pissed off. During Yanukovich's rule everything became worse than ever: corruption everywhere, criminals in the police and on major posts, he flooded Kyiv with his people from Donetsk, huge holes in budget and very bad laws. Only hope for us was that he'll sign association with EU and therefore we'll have European standards and control over corruption. And he used it as a "love me, people" card, on TV and in newspapers for a year were preaching about how cool and necessary moving in the direction of EU is. So I didn't buy any bullshit when he suddenly "changed his mind". Actually I was on the Orange revolution in 2004 as a teenager. I didn't understand much then but I was 100% sure that I despise the guy. The idea that president is dumb as hell and has 3 previous convictions was outrageous for me. And even then my family knew that he's only a marionette in Putin's hands. So when students and journalists were beaten up for literally nothing on 31 November I wasn't surprised that million people came to Maidan. I was there I saw their anger and frustration. The more police attacked more smart and prepared people become. It was a hard struggle. And I'm so proud that we stood peacefully. Of course there were provocations, strange men in black were whetting the crowd and then disappearing behind rows of police so the police could have an excuse to use brutal force. Yanukovich (or better to say Putin as Y. never decided anything) thought that people will get tired and leave the square. And then started media war on protesters. Only few channels showed truth and others resembled Russian TV now with utter bullshit and propaganda. I helped as I could, brought warm clothes, food, my boss and other businessmen donated money. We were quietly printing leaflets and posters against Yanukovich and his team. Most of Kyiv was helping, it was awesome.

Mother didn't let me go on that horrific day when they started killing people. Though I couldn't stay at home, I was going crazy, I don't know how we all went through this. It was like the worst nightmare, only more numbers of dead bodies every hour. I remember I prayed and cried all night through and went to hospital nearby to offer some help because being useless was too much for me. I'll never forget this year. Ukraine will never be the same. I think we all grew up because of this, we started taking responsibility, no more "I'll elect president and he'll do everything". We started from ourselves. We don't give bribes, we keep our streets clean, we're wearing national clothes with pride and if politics think they can foul us, new Maidan can gather in one day as we already know.

To me it was revolution of dignity. People finally awoken and started to live as individuals and not exist as slaves of a system. Of course it'll take time and changes but Ukraine is different already. We know that this country is the property of people. And I can see real joy in many of them, they finally found the meaning for life and goals for future.

Capturas de pantalla de las noticias más relevantes

Arabia Saudita golpea precio del crudo mexicano: 48.20 dólares por barril

POR JUAN CARLOS CRUZ VARGAS , 22 DICIEMBRE, 2014

ECONOMÍA



Seguir a @juancarloscv10

MÉXICO, D.F. (apro).- El precio del petróleo sigue en picada. Esta tarde la mezcla mexicana cerró en 48.20 dólares por barril, lo que significa un retroceso de 3.31%, respecto de la jornada del viernes pasado, según datos de Petróleos Mexicanos (Pemex).

La razón principal de esta baja fue la decisión de Arabia Saudita y las naciones integrantes de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) de incrementar su producción, aunque haya una demanda débil del combustible.

https://www.proceso.com.mx/391323/arabia-saudita-golpea-precio-del-crudo-mexicano-48-20-dolares-por-barril?fbclid=IwAR2R8xQpiIAAOiMog8dfMuqv-LIJG0J4MSAd_mO-bmX5ILbKKnsflz6Q2cw

Donald Trump: 'We will stop racing to topple foreign regimes'

President-elect in Fayetteville declares focus on destroying Isis, hours after Barack Obama dismissed 'false promises' of bombing terrorists into surrender



<https://www.theguardian.com/us-news/2016/dec/07/donald-trump-we-will-stop-racing-to-topple-foreign-regimes?fbclid=IwAR1feNCp2OMue-4QVq-cPhId0Rd0qGWAGNnhsD6YMUVwWYfpPv0839yasU>

Por qué las relaciones entre Estados Unidos y Rusia están en su peor momento desde la Guerra Fría

Jonathan Marcus
Experto en asuntos diplomáticos, BBC

🕒 18 octubre 2016

f 🗨️ 🐦 ✉️ [Compartir](#)



El clima de las relaciones entre Moscú y Washington parece haber empeorado en años recientes.

<https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37693275?fbclid=IwAR3kJymE2MEjasA2-nbvfe4ZDZR8ZBBTZVyZoNkuxuiYv-yhdYRcbVpdNzQ>

¿Cómo se ha fortalecido Putin con los bombardeos de Rusia en Siria?

Jonathan Marcus
Analista internacional, BBC

🕒 30 septiembre 2016

f 🗨️ 🐦 ✉️ [Compartir](#)



Desde hace un año, las fuerzas rusas han estado apoyando activamente al gobierno del presidente de Siria, Bashar al Asad.

https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37517309?fbclid=IwAR0Yh4D_930kSexTVQYafAZutoNm-IhXvV2wI3w8H5q-ggs-LKckjDUDTgo

Turquía y Estados Unidos lanzan una ofensiva conjunta contra el Estado Islámico en Siria

Por TIM ARANGO y CEYLAN YEGINSU 24 de agosto de 2016



Activar Windows
Ve a Configuración para activar Windows.

https://www.nytimes.com/es/2016/08/24/turquia-y-estados-unidos-lanzan-una-ofensiva-conjunta-contra-el-estado-islamico-en-siria/?fbclid=IwAR3XrVfYpdNf29f0HiM6XlwVtDbbrsxXX8_jZMITBK34uvIaIjqkvCtG6

MUNDO

Rusia considera a EU como una amenaza a su seguridad nacional

Un nuevo documento que actualiza la estrategia de seguridad rusa, firmado por el presidente Vladimir Putin, considera y menciona por primera vez a EU como una amenaza a la seguridad nacional de ese país

REUTERS 02/01/2016 [f](#) [t](#) [in](#) [G+](#)

Suscríbete GRATIS a nuestro servicio de newsletter

mi@correo.com



Al registrarte estás aceptando el aviso de privacidad y protección de datos. Puedes desuscribirte en cualquier momento.

Un nuevo documento menciona por primera vez a Estados Unidos como una de las amenazas a la seguridad nacional de Rusia, en una señal de cómo se han deteriorado las relaciones de Moscú con Occidente en los últimos años.

ANUNCIO

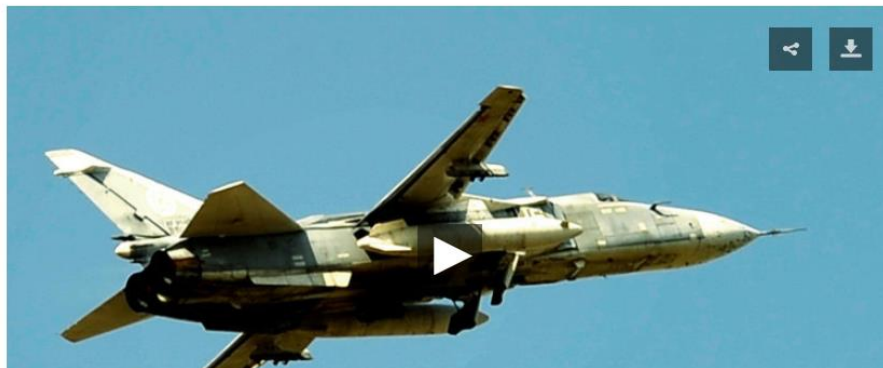
Activar v
Ve a Config

<https://www.elfinanciero.com.mx/mundo/rusia-considera-a-eu-como-una-amenaza-a-su-seguridad-nacional.html?fbclid=IwAR1oA0Jv8YoE2rbHCbuhpCtUlvERpmxRh3PP7XT7onuL4wvjSgWAfR65vCU>

"Es un incidente muy grave": un bombardero ruso SU24 es derribado en Siria

Publicado: 24 nov 2015 08:48 GMT | Última actualización: 26 nov 2015 09:02 GMT

Rusia ha tachado de grave el derribo por parte de Turquía del cazabombardero ruso Su-24 el pasado día 24 mientras sobrevolaba el norte de Siria.



https://actualidad.rt.com/actualidad/192424-turquia-derribar-avion-militar-rusia-siria?fbclid=IwAR2BL_TkrJNBvXGVVoIoJEvgb4Jox3_qa-sP2eUvqUTJs4fEBoMEzt6Jha1c

Portada / Red Forbes /

Guillermo Barba
septiembre 28, 2015 @ 3:23 pm

Obama vuelve a perder frente a Putin en la ONU



<https://www.forbes.com.mx/obama-vuelve-a-perder-frente-a-putin-en-la-onu/?fbclid=IwAR2RbXPcf1M4fF8Bbxnyh12VjIIVMURsGR36u3BC0jrWADMMH4PpgePfA-s>

"Por qué la solución a la guerra en Siria pasa por Moscú"

P J Crowley
Ex secretario de Estado adjunto de EE.UU.

🕒 22 septiembre 2015

f 🗨️ 🐦 ✉️ [Compartir](#)



Rusia ha sido un aliado indispensable para el gobierno de Bashar al Assad en Siria.

https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/09/150920_internacional_rusia_siria_conflicto_guerra_inmigrantes_mr?fbclid=IwAR0fdHvqe8_9oSNK4b6I8fJB_V7ntdH_7T0n4ZOrBqjbhQRSe7AA9j_sqKY

MARCH 2, 2019
CURRENT TOP STORIES



oston's Jewish
community stunned
allegations against

Netanyahu: Iran deal will bring war, 'nightmare' atomic arms race

In video talk to American Jews, PM accuses accord's supporters of trying to 'stifle debate,' says alternative is to 'increase sanctions'

By ELIE LESHEM

4 August 2015, 9:20 pm | 25

     6,573 shares

http://www.timesofisrael.com/netanyahu-nightmare-iran-deal-will-bring-war-atomic-arms-race/?fbclid=IwAR3EnfaHJN_-57xON35Em30oSiMY-MTmK2jbRUCFkocys1jbtkn10goPcoA

LA AMENAZA YIHADISTA >

El Estado Islámico decapita a otro periodista estadounidense

Steven Sotloff había sido amenazado hace dos semanas cuando fue ejecutado James Foley



YOLANDA MONGE

Washington - 3 SEP 2014 - 11:16 CEST



NEWSLETTER
Recibe el boletín de Internacional

DESCUBRIR PARADORE

https://elpais.com/internacional/2014/09/02/actualidad/1409677987_899560.html

Video shows ISIS beheading U.S. journalist James Foley

by Chelsea J. Carter, CNN

Updated 1517 GMT (2317 HKT) August 20, 2014



<https://edition.cnn.com/2014/08/19/world/meast/isis-james-foley/index.html>

Iranians Accused of a Plot to Kill Saudis' U.S. Envoy

By CHARLIE SAVAGE and SCOTT SHANE OCT. 11, 2011

WASHINGTON — The United States on Tuesday accused Iranian officials of plotting to murder Saudi Arabia's ambassador to the United States in a bizarre scheme involving an Iranian-American used-car salesman who believed he was hiring assassins from a Mexican drug cartel for \$1.5 million.

The alleged plot also included plans to pay the cartel, Los Zetas, to bomb the Israeli Embassy in Washington and the Saudi and Israeli Embassies in Argentina, according to a law enforcement official.

The plotters also discussed a side deal between the Quds Force, part of Iran's Islamic Revolutionary Guards Corps, and Los Zetas to funnel tons of opium from the Middle East to Mexico, the official said. The plans never progressed, though, because the two suspects — the Iranian-American and an Iranian Quds Force officer — unwittingly were dealing with an informant for the Drug Enforcement Administration, officials said.

<https://www.nytimes.com/2011/10/12/us/us-accuses-iranians-of-plotting-to-kill-saudi-envoy.html>