

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BAJA CALIFORNIA
FACULTAD DE ECONOMÍA Y RELACIONES INTERNACIONALES
Programa de Maestría en Estudios del Desarrollo Global



Los índices de competitividad en el mundo: una revisión para el período 1995-2019

Para obtener el grado de:

Maestro en Estudios del Desarrollo Global

Presenta:

Darío Hernán Figueroa

Director de tesis:

Dr. Alejandro Mungaray Lagarda

Tijuana, Baja California, agosto de 2020

Agradecimientos

En los dos años que están terminando, tuve la fortuna de contar con el acompañamiento y apoyo de diversas instituciones y personas que me han permitido alcanzar el objetivo de finalizar este programa de maestría. Agradezco, en primer lugar, al pueblo mexicano, a través del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), por la enorme oportunidad de continuar mi formación académica en este hermoso país al que quiero tanto.

A la Universidad Autónoma de Baja California y, en particular, a todo el equipo de gestión de la Facultad de Economía y Relaciones Internacionales, por su compromiso para hacer que las cosas sucedan.

A mi tutor, Dr. Alejandro Mungaray Lagarda, toda mi admiración por su vocación, profesionalismo y calidad humana, y mi agradecimiento por su confianza, reflexiones y consejos, los cuales no solo han nutrido mi formación, sino que también representan una guía para continuar trabajando. Asimismo, al Dr. Gerardo Huber Bernal y Dr. Juan Álvarez López, por sus minuciosas lecturas y valiosas contribuciones a este proyecto.

Al Dr. Rafael Velázquez Flores y Dra. Martha Jaramillo Cardona, por su valiosa labor en la coordinación del programa de Maestría y Doctorado en Estudios del Desarrollo Global y por acompañarme durante este camino.

Al núcleo de profesores del programa de Estudios del Desarrollo Global, por los espacios compartidos y el tiempo que me han dedicado. Al Dr. Emilio Hernández Gómez, Dr. Rogelio Varela Llamas (profesores del programa de Ciencias Económicas) y Dra. Olga Sierra López (profesora del programa de Negocios Sociales), por permitirme participar en sus cursos y sumar valiosos elementos a mi formación.

Al Dr. Andi Smart y Dr. Navonil Mustafee, del Centre for Simulation, Analytics and Modelling de la University of Exeter Business School, por la oportunidad de realizar allí una estancia académica que, por muchos motivos, será inolvidable; y al Dr. Gianandrea Nodari y Dra. Cristina Mosconi por construir el puente para concretar esa experiencia.

A mis compañeros, por compartir sus conocimientos, opiniones e historias que hacen del aula un espacio de aprendizaje infinito. A mis amigos y colegas de la Universidad Nacional del Noroeste de Buenos Aires y de la Universidad Nacional de San Antonio de Areco, en Argentina, por animarme siempre a seguir mejorando.

A mi mamá, Mirta, y a mi papá, Raúl, por transmitirme sus valores, ser mi ejemplo y empujarme siempre a perseguir mis objetivos, incluso cuando esto implica estar lejos de casa. A mi hermana, Mari, por su apoyo incondicional y optimismo en cada proyecto que me he propuesto llevar a cabo. Y finalmente a Natalí, mi compañera y mi testigo, por su amor y paciencia, sus lecturas, críticas e ideas; por todo lo que pasamos y por lo que vendrá.

Resumen

En las últimas décadas, los índices de competitividad se convirtieron en una novedosa y atractiva herramienta para diagnosticar, comparar y evaluar países, regiones y ciudades. La presente investigación revisa la conceptualización y medición de la competitividad en el mundo, durante el período 1995-2019. El análisis demuestra que su definición mantuvo las nociones introducidas por Porter en la década de 1990 y que su estudio disminuyó en los últimos años. En general, los índices se enfocaron en niveles sub-nacionales, fueron publicados por investigadores de países desarrollados y utilizaron datos estadísticos, ponderados mediante el método del promedio simple.

Palabras clave: competitividad, índices compuestos, evaluación comparativa, diseño de políticas públicas, desarrollo.

Abstract

In the last decades, competitiveness indexes will become a new and attractive tool to diagnose, compare and evaluate countries, regions and cities. This research reviews the conceptualization and measurement of competitiveness in the world, during the period 1995-2019. The analysis demonstrated that its definition showed the notions introduced by Porter in the 1990s and that its study decreased in recent years. In general, the indexes focused on sub-national levels, were published by researchers from developed countries, and used statistical data, weighted through the simple average method.

Keywords: competitiveness, composite indexes, benchmarking, policy design, development.

Índice de contenidos

Introducción.....	6
Capítulo I: La competitividad: origen y evolución del concepto	10
Competir en el comercio internacional	10
El espacio en las actividades económicas	13
¿Un nuevo ordenamiento territorial? Las consecuencias de la globalización.....	14
¿Los territorios también compiten?	15
La crítica de Krugman: los países no son empresas	17
Hacia un concepto integral.....	18
Capítulo II: Los índices de competitividad como herramienta para la toma de decisiones .	23
Utilización de índices para medir la competitividad de territorios.....	24
Antecedentes en la caracterización de índices de competitividad territorial	26
Capítulo III: Metodología.....	28
Caracterización de la producción científica sobre competitividad territorial durante el período 1995-2019.....	28
Análisis conceptual de las definiciones de competitividad halladas en la literatura durante el período 1995-2019.....	29
Relevamiento de los índices de competitividad territorial a nivel mundial publicados entre 1995 y 2019	30
Caracterización de los índices hallados	31
Descripción y análisis de los índices hallados	32
Capítulo IV: Resultados y análisis.....	34
Caracterización de la producción científica sobre competitividad publicada entre 1995 y 2019 y hallada en <i>Scopus</i> [®]	34
Frecuencias de palabras clave.	34
Evolución de las publicaciones.....	35
País de origen del primer autor.....	36
Idioma de las publicaciones.	37
Análisis de coincidencias de palabras claves.	38
Análisis de la conceptualización del término competitividad.....	39
Componentes del concepto de competitividad.	39

Evolución del concepto de competitividad.	40
Relevamiento de índices de competitividad territorial a nivel mundial, publicados entre 1995 y 2019	41
Limitaciones en la recolección y tratamiento de los datos.....	42
Análisis descriptivo de los índices de competitividad del período 1995 y 2019	42
Conceptualización clara e inequívoca del fenómeno que se desea medir....	43
Nivel territorial de medición.	45
Evolución de las mediciones de competitividad por nivel territorial.	47
Tipos de organizaciones que publicaron índices de competitividad.....	48
País origen del primer autor de los índices.	50
Grupos regionales de Estados sometidos a medición.	52
Cantidad de ediciones.	53
Pilares e indicadores.	55
Utilización de datos estadísticos en la construcción de los indicadores.	57
Métodos de ponderación.	59
Capítulo V: Conclusiones y perspectivas.....	62
Conclusiones del estudio.....	62
Perspectivas futuras: de la competitividad hacia el bienestar	65
Referencias	67
Anexos.....	76
Anexo I. Índices de competitividad territorial publicados entre 1995 y 2019	76

Índice de tablas

Tabla 1. Evolución teórica de la competitividad	19
Tabla 2. Definiciones de competitividad territorial	20
Tabla 3. Usuarios de la información de los índices de competitividad territorial	26
Tabla 4. Antecedentes en la caracterización de índices de competitividad	27
Tabla 5. Características identificadas en los índices de competitividad hallados	31
Tabla 6. Sub-conjunto de atributos de los índices hallados	33

Tabla 7. Ranking de palabras más frecuentes en las definiciones de competitividad, por sub-períodos, entre 1995 y 2019.....	40
---	----

Índice de figuras

Figura 1. Niveles de agregación en la medición de competitividad	11
Figura 2. Proceso de "operacionalización" de un índice de competitividad regional.....	25
Figura 3. Palabras clave con mayor frecuencia en publicaciones sobre competitividad exportadas de <i>Scopus</i> [®] , 1995-2019.....	35
Figura 4. Evolución de publicaciones sobre competitividad exportados de <i>Scopus</i> [®] , 1995-2019.....	36
Figura 5. Cantidad de publicaciones sobre competitividad, de acuerdo al país de origen del primer autor, exportadas de <i>Scopus</i> [®] , 1995-2019.....	36
Figura 6. Idioma de las publicaciones sobre competitividad exportadas de <i>Scopus</i> [®] , 1995-2019.....	37
Figura 7. Coincidencias de palabras clave en publicaciones sobre competitividad exportadas de <i>Scopus</i> [®] , 1995-2019.....	38
Figura 8. Palabras con mayor frecuencia en definiciones de competitividad, 1995-2019...	39
Figura 9. Clasificación de los índices en función de su vigencia	43
Figura 10. Existencia de definición clara e inequívoca de competitividad en los índices, 1995-2019.....	44
Figura 11. Existencia de una definición conceptual clara e inequívoca del término competitividad en índices “vigentes” y “discontinuados”	44
Figura 12. Nivel territorial de medición de los índices, 1995-2019	45
Figura 13. Nivel territorial de medición de los índices “vigentes” y “discontinuados”	46
Figura 14. Evolución de las mediciones de competitividad, por año y por nivel territorial, 1995-2018.....	47
Figura 15. Tipos de organizaciones que publicaron índices de competitividad, 1995-2019	48
Figura 16. Tipos de organizaciones que publicaron los índices de competitividad vigentes y discontinuados	49
Figura 17. Países con mayor cantidad de primeros autores de índices de competitividad, 1995-2019.....	50

Figura 18. Países con mayor cantidad de autores de índices de competitividad vigentes y discontinuados	51
Figura 19. Índices de competitividad por grupos de regiones de Estados, 1995-2019.....	52
Figura 20. Índices de competitividad vigentes y discontinuados, por grupos de regiones de Estados	53
Figura 21. Ediciones publicadas por cada índice, 1995-2019	54
Figura 22. Ediciones publicadas de los índices vigentes y discontinuados	54
Figura 23. Uso de pilares en la construcción de los índices, 1995-2019	55
Figura 24. Uso de pilares en la construcción de los índices vigentes y discontinuados	56
Figura 25. Uso de indicadores en la construcción de los índices, 1995-2019.....	56
Figura 26. Utilización de indicadores en la construcción de los índices vigentes y discontinuados	57
Figura 27. Uso de datos estadísticos en la construcción de índices, 1995-2019	58
Figura 28. Utilización de datos estadísticos en la construcción de índices vigentes y discontinuados	58
Figura 29. Métodos para la ponderación de pilares e indicadores, 1995-2019	59
Figura 30. Métodos para la ponderación de pilares en los índices vigentes y discontinuados	60
Figura 31. Métodos para la ponderación de indicadores en los índices vigentes y discontinuados	60

Introducción

Hay palabras que adquieren el don de ser extremadamente precisas, específicas, y a la vez extremadamente genéricas, sin límites; altamente operativas y mensurables, y a la vez sumamente abstractas y extensas. Sin embargo, en cualquiera de los casos, tienen el privilegio de forjar conductas y perspectivas, y como herramientas de evaluación, influir en la vida práctica. Una de estas palabras mágicas es “competitividad” (Müller, 1995, p. 138).

La palabra competitividad se volvió una moda desde principios de los 90. Si bien no se trata de un término coloquial, seguramente la mayoría de las personas han oído o leído en alguna oportunidad sobre él. Sin embargo, al igual que lo que ocurre con otras tantas palabras que abordan fenómenos sociales amplios y complejos, precisar una definición de competitividad no ha sido una tarea sencilla.

El Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés), uno de los organismos internacionales referentes en el tema, definió a la competitividad como “los atributos y cualidades de una economía que permiten un uso más eficiente de los factores de producción” (2019, pág. 2). Más allá de la vigencia de la discusión en torno a su definición, no se trata de un concepto contemporáneo; su origen se remonta a las teorías clásicas del comercio internacional, como medida de éxito de las empresas y las industrias en el mercado global. No obstante, fue a partir de las ideas introducidas por Michael Porter en su obra “La ventaja competitiva de las naciones” (1991) cuando el término comenzó a ser utilizado en el análisis de unidades territoriales, en el marco de un enfoque progresivamente holístico.

Las dificultades respecto a la conceptualización de la competitividad territorial se reflejan también en su representación empírica. Si bien, en las últimas décadas, surgieron distintos modelos para su medición, la forma más utilizada ha sido la construcción de índices compuestos (Danon, 2014). Estos representan una forma práctica y de fácil lectura e interpretación y, al mismo tiempo, resultan atractivos para el usuario, ya que permiten la comparación de las unidades que lo componen mediante la construcción de *rankings* (Fisher, 2005). Por este motivo, los índices de competitividad capturaron la atención distintos segmentos de la sociedad, entre los que se destacan hacedores de políticas

públicas, empresarios e inversionistas. Su demanda dio lugar a la producción de una gran cantidad de mediciones en todo el mundo (Berger y Bristow, 2009) por parte de asociaciones civiles, gobiernos, empresas e investigadores. Aunque inicialmente predominaron los estudios a nivel nacional, el posicionamiento de esta herramienta y el reconocimiento de la creciente heterogeneidad de los territorios hacia adentro de cada país (Danon, 2014) provocaron que, poco a poco, el foco se vaya desplazando hacia el análisis de regiones y ciudades.

Más allá de la extensa literatura disponible sobre medición de la competitividad territorial, no se encontraron estudios recientes donde se releve y se caracterice, de forma detallada, a los índices de competitividad nacionales, regionales y urbanos que han sido publicados, particularmente a partir de 1995, cuando su utilización comenzó a lograr mayor importancia. Esta carencia afecta su análisis por diferentes motivos: en primer lugar, impide caracterizar de manera precisa el proceso de medición de la competitividad en territorios, en general, y de los índices de competitividad, en particular, así como conocer su evolución y tendencias; en segundo lugar, no permite clarificar de qué manera ha evolucionado la definición del concepto de competitividad que los autores de los índices han utilizado para realizar los procesos de medición; en tercer lugar, impide evaluar la consistencia de los índices (es decir, si realmente llevan a cabo la operacionalización del concepto que definen), así como si su existencia genera algún tipo de efecto sobre los territorios que son sometidos al proceso de medición.

Por tal motivo, la presente investigación pretende responder el siguiente interrogante: ¿cómo es el estado del arte de la medición de la competitividad territorial a través de los índices de competitividad publicados a nivel mundial en el período 1995-2019? Previo a ello, resultará necesario abordar una serie de preguntas específicas: ¿qué características mostró la producción científica sobre competitividad territorial en el período 1995-2019?; ¿cómo evolucionó la definición de competitividad territorial durante el período 1995-2019? ¿Qué características tuvieron los índices de competitividad territorial publicados durante el período 1995-2019?; y ¿qué tendencias pueden observarse respecto de la medición de la competitividad territorial?

La hipótesis de la investigación es que la medición de la competitividad territorial por medio de los índices de competitividad publicados a nivel mundial en el período 1995-2019 muestra una tendencia a la baja en la utilización de esta herramienta como medio para evaluar el perfil de un territorio, una evolución del concepto hacia elementos más vinculados al desarrollo humano, un mayor énfasis en la medición de unidades territoriales cada vez menores, y un abordaje significativamente desigual entre las distintas regiones de países en el mundo.

En este sentido, el objetivo general de la investigación es analizar el estado del arte de la medición de la competitividad territorial a través de los índices de competitividad publicados a nivel mundial en el período 1995-2019. Asimismo, los objetivos particulares buscan: *a)* describir la evolución de la producción científica sobre la medición de competitividad asociada a territorios, durante el período 1995-2019; *b)* describir la evolución de la definición de la competitividad asociada a territorios durante el período 1995-2019; *c)* caracterizar a los índices de competitividad territorial publicados durante el período 1995-2019; *d)* inferir las tendencias respecto de la medición de la competitividad territorial.

La presente investigación busca sumar elementos a la reflexión en torno al enfoque conceptual y teórico de la competitividad asociada a territorios, así como discutir su evolución y perspectivas. A su vez, representa un aporte a la literatura sobre la medición de la competitividad, ya que permite contar con un documento que detalla los antecedentes en la producción de índices en todo el mundo y durante un período de tiempo prolongado. Al mismo tiempo, puede resultar de utilidad para los usuarios de la información que estos índices producen (fundamentalmente hacedores de políticas públicas, inversionistas y empresarios), al tratarse de una herramienta de diagnóstico que continúa siendo una fuente de consulta importante y un insumo valioso para el diseño de acciones y el proceso de toma de decisiones que éstos llevan adelante.

Por otro lado, también contribuye a facilitar el reconocimiento de la propuesta más adecuada para describir el estado de situación de un territorio, fundamentalmente en los casos donde se conocen múltiples mediciones sobre misma unidad territorial y para un mismo momento. En este mismo sentido, permite, además, tener mayor claridad en la

selección de un modelo que pueda ser utilizado como guía o referencia para la creación de nuevas mediciones. Finalmente, los aportes de este trabajo pueden servir de insumo para futuros estudios que se propongan evaluar la consistencia de los índices de competitividad (es decir, si realmente operacionalizan el concepto que enuncian), así como los efectos que su existencia produce en la evolución de las condiciones de los territorios.

Para alcanzar los objetivos propuestos, se propone un estudio descriptivo, mixto, no experimental y longitudinal, cuya metodología se divide en cinco secciones: en la primera, se realiza una caracterización de la producción científica sobre competitividad territorial en el período 1995-2019; en la segunda, se lleva a cabo un análisis conceptual de las definiciones de competitividad halladas en la literatura durante el período 1995-2019; en la tercera, se presenta un relevamiento exhaustivo de índices de competitividad publicados en el período 1995-2019 que hayan realizado mediciones tanto a nivel de países, de regiones o de ciudades; en la cuarta, se procede a la caracterización de cada uno de los índices hallados a través de la definición de un conjunto de atributos; y, finalmente, en la quinta sección, se realiza una descripción y análisis de los índices hallados, para describir y comparar su composición y metodología.

La investigación se estructura de la siguiente manera: el capítulo I examina la evolución del concepto de competitividad, partiendo desde los postulados clásicos de la teoría del comercio internacional hasta llegar a su utilización como medida de éxito de una unidad territorial; el capítulo II aborda la utilización de índices para medir competitividad y proporcionar información a los distintos grupos de usuarios; el capítulo III detalla la metodología utilizada para contrastar la hipótesis y cumplir con los objetivos de la investigación; el Capítulo IV expone los resultados de la aplicación de métodos cualitativos y cuantitativos; por último, el Capítulo V presenta las conclusiones y comentarios finales sobre la investigación, así como las perspectivas futuras sobre la temática.

Capítulo I:

La competitividad: origen y evolución del concepto

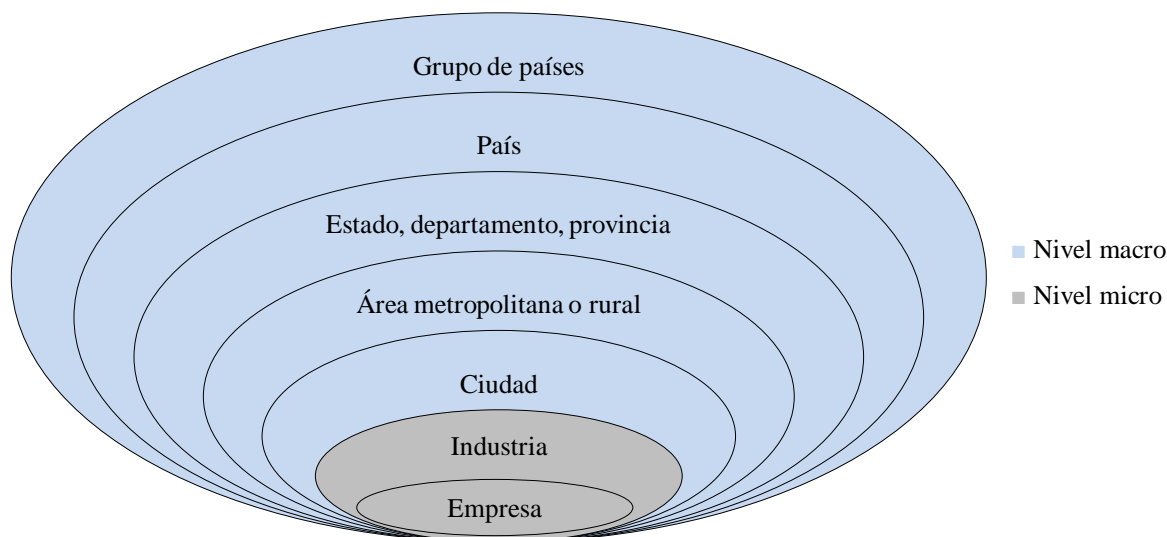
La competitividad fue y sigue siendo un concepto muy debatido. La palabra tiene origen latín y se conforma, etimológicamente, por el prefijo *com* (junto), el verbo *petere* (dirigirse a, buscar, atacar, pedir) y los sufijos *tivus* (relación activa o pasiva) y *dad* (cualidad). A su vez, deriva del verbo competir (*competĕre*, en latín), que se refiere a la contienda entre dos o más sujetos en busca de una misma cosa. Por lo tanto, de manera general, puede entenderse a la competitividad como “el conjunto de habilidades y condiciones requeridas para el ejercicio de la competencia” (Müller, 1995, pág. 138) o simplemente, como la define la Real Academia Española (s.f.), la “capacidad para competir”. No obstante, y más allá del significado etimológico o estricto de la palabra, su conceptualización ha cambiando a lo largo del tiempo.

El presente capítulo repasa la evolución de la definición conceptual del término competitividad. Para ello, en primer lugar, se analiza su abordaje desde los enfoques clásico (a nivel macro) y neoclásico (a nivel micro). Posteriormente, se profundiza la utilización del término en el análisis de las condiciones de un territorio y su relación con el éxito de las empresas y la prosperidad de sus habitantes.

Competir en el comercio internacional

La noción de competitividad compara un conjunto de características de un objeto con otros objetos de la misma jerarquía, pudiendo realizarse sobre diferentes niveles de agregación: supranacional; nacional; regional; local; industrial; y empresas individuales. En este sentido, su conceptualización puede entenderse desde dos grandes enfoques: el clásico, centrado principalmente en la competitividad a nivel macro, es decir, internacional, nacional, regional y local; y el neoclásico, con énfasis en el nivel micro, es decir, en la industria y la empresa (Siudek y Zawojnska, 2014).

Figura 1. Niveles de agregación en la medición de competitividad



Fuente: elaboración propia.

Bajo un enfoque clásico, la competitividad se refiere a la capacidad de un país para obtener beneficios en el comercio internacional que incidan en el bienestar de su población (Huber y Mungaray, 2017). Para ello, Adam Smith y David Ricardo sugirieron utilizar estrategias de especialización, aunque bajo diferentes supuestos. De acuerdo con Smith (1776), las empresas de una nación deben especializarse en la producción y exportación del producto que logre fabricarse con menores costos que en el resto de los países, lo que otorga una ventaja absoluta. Para Ricardo (1817), en cambio, lo relevante son las ventajas comparativas, es decir, las diferencias de costos relativos entre distintos bienes al interior de un país, respecto de los costos de los mismos bienes en otros países. Según su perspectiva, incluso si una nación cuenta con ventajas absolutas en todos los bienes, le resultará conveniente enfocarse en aquellos en los que fuera relativamente más eficiente, e importar los restantes.

En 1933, Heckscher y Ohlin presentaron un enfoque alternativo según el cual un país debe exportar aquellos bienes que utilicen factores de producción abundantes. Según esta perspectiva, una nación tiene una ventaja si puede producir a un costo inferior al resto, en términos monetarios. Los costos, a su vez, dependen de los precios relativos de los factores de producción, cuyo valor está determinado por la disponibilidad de los mismos dentro del país. Por lo tanto, puede suponerse que la abundancia de un factor (trabajo o

capital) otorga una ventaja comparativa y competitiva en aquellos bienes que requieren una mayor cantidad de dicho factor. En consecuencia, una nación exportará aquella mercancía cuya producción se base en el uso intensivo de un factor relativamente abundante y barato, e importará la que demande el uso intensivo de un factor relativamente escaso y caro (Ffrench-Davis, Teubal y Ros, 1990).

Si bien el modelo de Heckscher-Ohlin (H-O) se destacó por su precisión y simpleza, no resistió por mucho tiempo las contrastaciones con la evidencia empírica. Los resultados de una investigación del economista alemán Wassily Leontief demostraron, en 1947, que en Estados Unidos, país con abundancia de capital en aquel entonces, predominaban las exportaciones de bienes intensivos en mano de obra y las importaciones de bienes de capital. Al mismo tiempo, el comercio internacional luego de la Segunda Guerra Mundial mostraba, fundamentalmente, flujos comerciales entre naciones con factores similares (Galindo, 2008), lo opuesto a lo que predecía H-O. Estas contradicciones obligaron a incorporar nuevas variables al análisis de las ventajas comparativas, como las brechas tecnológicas, los desequilibrios de mercado, las economías de escala (Ffrench-Davis, Teubal y Ros, 1990), el capital humano y la infraestructura (Galindo, 2008), y los esfuerzos de las empresas para incrementar su productividad por medio de la gestión eficiente de los costos y la introducción de innovaciones (Huber y Mungaray, 2017).

Desde el enfoque neoclásico, la competitividad se puede percibir como la capacidad de una empresa para enfrentar a las fuerzas de la competencia en un sector determinado y superar a sus rivales en términos de rentabilidad a largo plazo (Klaus et al., 2014, citado en Dresch et al., 2018). La competitividad depende de la combinación de activos y procesos tangibles e intangibles de una empresa que, en conjunto, le proporcionan una ventaja por sobre sus competidores (Ajitabh y Momaya, 2004, citado en Siudek y Zawojnska, 2014), y se refleja en atributos como la productividad, la calidad, los costos, la gestión financiera y el desarrollo tecnológico.

De acuerdo con Buckley, Pass y Prescott (1992), la competitividad a nivel de la firma consta de tres dimensiones interrelacionadas: el rendimiento competitivo, que define cómo le va a una empresa comparada con sus competidores de mercado; el potencial

competitivo, vinculada a qué recursos utiliza una organización para elevar su rendimiento; y el proceso competitivo, referido a cómo se lleva a cabo la gestión de la organización.

El espacio en las actividades económicas

Espacio y tiempo son dos componentes esenciales e inseparables de la actividad humana. Es imposible pensar, analizar o evaluar una acción social sin asociarla a una dimensión espacial y temporal. El geógrafo brasileño Milton Santos (2009) definió al espacio como una instancia de la sociedad (al igual que otras instancias como la economía, la cultura y las instituciones), compuesta por un conjunto de objetos distribuidos en un territorio que se muestran de algún modo ante nuestros ojos (es decir, el paisaje), junto con todos los procesos sociales que, en cada momento, le dan vida a esos objetos. Para Santos, los procesos sociales se realizan a través de formas que están constantemente en movimiento y alteran el contenido del espacio.

Por su parte, los geógrafos Georges Benko y Alain Lipietz (2013) afirmaron que el espacio es la dimensión material de la actividad humana y las relaciones humanas, compuesta por relaciones sociales pasadas que son constantemente remodeladas por las múltiples iniciativas de los actores de la sociedad, quienes constantemente buscan sacar provecho de él, transformándolo y modificando su campo de fuerzas. Las actividades económicas alteran al espacio al mismo tiempo que este es alterado por las actividades económicas; por lo tanto, debido a esa permanente interacción, deben ser considerados de manera conjunta.

Sin embargo, el análisis de la localización de las actividades económicas no fue, tradicionalmente, objeto de estudio en la ciencia económica o, al menos, no recibió la atención suficiente (Parnreiter, 2016). Para Walter Isard, considerado el fundador de la Ciencia Regional, los economistas de mediados del siglo XX se instalaron cómodamente con sus teorías y modelos en una especie de “país de las maravillas” sin dimensiones espaciales ni costos de transporte, y ubicados en un único punto, en donde estaban congregados todos los factores, productores, bienes y consumidores (1956). Más allá de los esfuerzos aislados de los primeros geógrafos económicos y economistas regionales, no fue

hasta finales de la década de 1970, con el hallazgo de distritos industriales en el sur de Italia, que el espacio comenzó a ser realmente tenido en cuenta por el *mainstream* de la economía. “Ninguna teoría económica, ni las vencedoras ni las vencidas alcanzaban en ese momento a explicar (...) [por qué] ciertas regiones tal vez microscópicas (de hecho, simples aglomeraciones), experimentaban un éxito tanto duradero como inesperado” (Benko y Lipietz, 2013, pág. 341).

El reconocimiento de la existencia de modelos de desarrollo alternativos provocó en la ciencia económica una revolución de características *kuhnianas*. De esta forma, inició un debate interdisciplinario, con elementos sociales, institucionales y organizacionales, que dio lugar al resurgimiento de los estudios regionales desde diferentes perspectivas, encabezados por una serie de trabajos de Paul Krugman, que sentaron las bases de la “Nueva Geografía Económica” (NGE). Los planteamientos de la NGE, junto con los aportes de otros economistas, permitieron que la geografía económica (y con ella, el análisis espacial) logre, al fin, un lugar de relevancia dentro de la teoría económica.

¿Un nuevo ordenamiento territorial? Las consecuencias de la globalización

La fase de globalización que tuvo lugar a partir de la segunda mitad del siglo XX impulsó la relevancia de la dimensión espacial en las actividades económicas. El historiador británico Tony Judt (2008) afirmó que ese período no se ha distinguido por el comercio, las comunicaciones o los monopolios económicos (aspectos que ya se estaban globalizando hace desde el siglo XIX), sino por la desaparición de las fronteras tal como se concebían, lo que representó el desafío de reorganizar el mundo.

Dos cuestiones fueron notablemente enfatizadas en esta fase de globalización: la intensificación de los procesos de aglomeración; y el traslado de responsabilidades desde las naciones, hacia regiones o ciudades. El geógrafo británico Allen Scott (1998) opinó que la aglomeración a gran escala (y su contraparte, la especialización económica regional) es un fenómeno histórico, permanente y mundial, pero que ha estado intensificando ampliamente en las últimas décadas como consecuencia de las fuerzas liberadas por la globalización. De hecho, según un reporte del Programa de las Naciones Unidas para los

Asentamientos Humanos (2016), el porcentaje de la población que vive en zonas urbanas trepó del 43% en 1990 al 50% en 2010 y al 54% en 2015, y se espera que alcance el 67% para 2050. Asimismo, las ciudades concentraron más del 80% del Producto Interno Bruto (PIB) a nivel global, acumulándose el 38% en solo 100 centros urbanos (Banco Mundial, 2009). La reconocida socióloga Saskia Sassen (2003) indicó que “el desmantelamiento parcial o al menos el debilitamiento de lo nacional como unidad espacial (...) [permitió] el ascenso de otras unidades espaciales y escalas. Entre éstas se encuentra lo sub-nacional, particularmente ciudades y regiones” (pág. 2).

Bajo esta coyuntura de crecientes y más intensas relaciones e intercambios, y de menor capacidad de control por parte de las naciones, las barreras internacionales se redujeron drásticamente y las corporaciones están en condiciones de elegir, con mayor libertad y menores compromisos, las localizaciones más convenientes para establecerse y atender a sus mercados. Esta situación representa para los territorios un sin fin de oportunidades y, al mismo tiempo, incesantes riesgos. Desde entonces, es más complejo (o casi imposible) blindar a un territorio de la competencia internacional y, por lo tanto, cada uno de ellos debe estar en condiciones para competir, pero no solo para crecer, sino fundamentalmente para subsistir.

¿Los territorios también compiten?

El reconocido economista y asesor de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), Michael Porter, afirmó que las ventajas comparativas basadas en factores (base del intercambio en H-O) serían progresivamente eliminadas por el avance tecnológico (1991). En su lugar, introdujo el concepto de ventajas competitivas, para referirse a aquellos comportamientos de las empresas que les permiten transformar los factores productivos en bienes y servicios con un mayor valor agregado que las demás (Porter, 1985). Dichos comportamientos se originan a través de dos fuentes: la gestión eficiente de los costos; y el logro de algún atributo diferencial en el producto o el servicio. En ambos casos, el nacimiento y sostenimiento de una ventaja competitiva se relaciona con un elemento central, la productividad, y representa un medio para que una empresa logre

aumentar su competitividad, mejorar su posicionamiento en los mercados y maximizar sus beneficios (Porter, 1985).

“El concepto de productividad está relacionado con la obtención de los máximos resultados con el mínimo esfuerzo” (Dresch et al., 2018, pág. 72). Para una empresa, eso se traduce en transformar los insumos del proceso productivo en productos semi-elaborados o elaborados con la mayor eficiencia posible, es decir, aprovechando al máximo su capacidad. El aumento de la productividad en una empresa mejora su competitividad y la del sector o industria a la que pertenece; por lo tanto, competitividad y productividad son conceptos complementarios (Dresch et al., 2018).

Si bien estaba claro que las empresas exitosas contribuían al bienestar de sus países, algunos investigadores comenzaron a observar la existencia de una relación dual entre el éxito de una empresa y su ubicación geográfica. ¿El territorio podía también incidir sobre las posibilidades de éxito de las empresas que lo habitan? O más aún, ¿existía alguna relación entre las características del territorio y el surgimiento de empresarios o empresas competitivas a nivel global? Estas preguntas motivaron a Porter a trasladar su análisis desde las industrias hacia los países. Buscaba entender por qué las empresas ubicadas en una determinada nación conseguían una ventaja competitiva en todas sus formas, y por qué algunos países lograban mejores condiciones de vida para sus ciudadanos respecto de otros. Los resultados de una investigación de cuatro años en industrias de diez países (que representaban el 50% de las exportaciones mundiales en 1985) llevaron a Porter a afirmar lo siguiente:

La principal meta de una nación es producir un alto y creciente nivel de vida para sus ciudadanos. La capacidad para conseguirlo depende (...) de la productividad con que se empleen los recursos de una nación (trabajo y capital). La elevada productividad no solo genera altos niveles de renta, sino que brinda a los ciudadanos la opción de disfrutar de más tiempo de esparcimiento en lugar de trabajar durante jornadas muy largas (1991, págs. 28-29).

Para Porter, la competitividad implicaba identificar los determinantes para mejorar la productividad de los sectores clave de una nación y trabajar en ellos, aunque esto implicara que otros sectores dejaran de ser competitivos y fueran reemplazados en el largo plazo por importaciones (1991). Para ello, propuso “el diamante de las ventajas

competitivas”, un esquema compuesto por cuatro atributos de las naciones que, de manera conjunta, impulsan la productividad de sus empresas y la creación y sostenimiento de ventajas competitivas. Estos son: *i)* las condiciones de los factores, que contemplan el conjunto de recursos tangibles e intangibles (capital físico, humano y financiero); *ii)* las condiciones de la demanda, que representan las características de los compradores y la competencia entre firmas; *iii)* las industrias relacionadas y de apoyo, que incluyen las características de los proveedores nacionales; y *iv)* la estrategia empresarial, estructura y rivalidad, referidas a la creación de empresas y las condiciones para la competencia entre las mismas (1991).

La crítica de Krugman: los países no son empresas

Krugman encabezó una dura crítica a las ideas de Porter respecto de la posibilidad de que los territorios efectivamente compitan unos contra otros en el mercado internacional, como si se tratara de empresas pujando por mejorar sus beneficios y rentabilidad. En su ensayo “Competitividad: una peligrosa obsesión” (1994), afirmó que es incorrecto y peligroso comparar el funcionamiento de una empresa con el de una nación.

El punto de equilibrio para una corporación es literalmente su punto de equilibrio: si una corporación no es capaz de pagar sus trabajadores, proveedores y tenedores de bonos, saldrá del mercado. Así cuando decimos que una corporación no es competitiva queremos decir que su posición de mercado es insostenible y que, a menos que mejore su gestión, quebrará. Los países, por otro lado, no quiebran. Estos pueden ser felices o infelices con su gestión económica pero no tienen un punto de equilibrio bien definido. Como resultado, el concepto de competitividad nacional es evasivo (Krugman, 1994, pág. 31).

Si bien Krugman coincidió con Porter en que la productividad es el elemento central para explicar las mejoras en el nivel de vida de la población, al mismo tiempo, discrepó fuertemente respecto al énfasis que éste puso al comercio internacional como determinante para elevar la productividad: “los niveles nacionales de vida son preponderantemente determinados por factores de crecimiento interno más que por alguna competencia por el mercado mundial” (Krugman, 1994, pág. 23). Afirmó que una mejora en la productividad de una nación impacta en los salarios de sus trabajadores y, en consecuencia, en su poder adquisitivo; sin embargo, esta situación no tiene efectos directos en la situación económica de otras naciones. “En cada caso, la tasa de crecimiento del nivel de vida es esencialmente

igual a la tasa de crecimiento de la productividad interna, no la productividad en relación con la competencia, sino simplemente la productividad interna" (Krugman, 1994, pág. 23). A lo que Krugman se opuso, en definitiva, fue a la carga de retórica que, según su opinión, esta nueva conceptualización de competitividad llevaba consigo y al modo en que economistas, empresarios, académicos y políticos la estaban utilizando:

Uno puede, desde luego, adoptar la posición de que las palabras signifiquen lo que queramos que ellas expresen; que haya libertad si se quiere, de usar el término "competitividad" como un modo poético de decir productividad sin que efectivamente implique que la competencia internacional tenga que ver con ello (1994, pág. 35).

Pero, ¿por qué hablar de una “peligrosa obsesión”? La fuerza con la que se instaló el término competitividad en la década de 1990 representó, para Krugman, una amenaza a la economía internacional. Según su opinión, incurrir en el error de referirse a la competitividad como si se tratara de una competencia entre países podía resultar atractivo pero, al mismo tiempo, perjudicial. Si los altos funcionarios se comprometen fuertemente con una doctrina que es clara y completa, pero al mismo tiempo errónea, la discusión que emana de esa doctrina afectaría a las acciones de gobierno, e incluso podría justificar un exceso de proteccionismo por parte de los líderes políticos (Krugman, 1994). La postura de Krugman, respecto a la novedosa forma de entender la competencia internacional que proponían Porter y sus seguidores fue tan radical que, años más tarde, expresó lo siguiente: "si podemos enseñar a los estudiantes universitarios a hacer una mueca cuando escuchan a alguien hablar de ‘competitividad’, habremos hecho un gran servicio a nuestra nación" (1996, pág. 125).

Hacia un concepto integral

El intercambio de ideas entre Porter y Krugman sobre la competitividad asociada a territorios representó el punto de partida de un debate que aún continúa vigente. Desde entonces, el concepto ha integrado elementos que rebasan ampliamente a aquellos vinculados con la economía, el comercio internacional y la productividad de las empresas. Con el correr del tiempo, su abordaje adoptó una perspectiva sistémica, incorporando elementos del contexto, tal como lo propuso el Instituto Alemán para el Desarrollo. Precisamente, Klaus Esser, uno de los impulsores de esta corriente, afirmó que:

La ausencia de un entorno eficaz restringe la capacidad de las empresas para desarrollar una competitividad duradera. Sucede que éstas no pueden concentrarse en la actividad productiva central que las hace competitivas por verse obligadas a desarrollar ellas mismas producciones y servicios internos que a otras empresas les basta con adquirir o explotar como efectos externos (1999, pág. 40).

César Vega (2015) resumió como fue evolucionando la forma de entender a la competitividad a lo largo del tiempo, al identificar tres grandes teorías, como se presenta en la tabla 1.

Tabla 1. *Evolución teórica de la competitividad*

Teoría	Fuentes de la competitividad	Exponentes	Resultados
Teoría Económica Clásica	Minimización de salarios y costos	Adam Smith	Ventaja Absoluta
	Diferenciación de la producción	David Ricardo	Ventaja Comparativa
Teoría Económica Moderna	Economías de escala, mercado de competencia imperfecta y movilidad de factores productivos	Krugman, Lancaster, Dixit, Stiglitz, Venables, Obstfeld	Ventaja Competitiva
	Productividad, innovación, factores determinantes, posicionamiento en el mercado	Porter	
Teoría Sistémica	Entorno empresarial, niveles sistémicos (meta, micro, macro, meso), integración y transformación social	Esser, Hillebrand, Messner, Meyer, Stamer, Villarreal y de Ramos	Ventaja Competitiva Sistémica

Fuente: Vega (2015).

El enfoque holístico y multidisciplinario que alcanzó el concepto de competitividad territorial capturó la atención de académicos, organismos gubernamentales, asociaciones civiles y empresas, quienes se volcaron a su estudio y medición. La tabla 2 examina de qué manera fue definida la competitividad territorial durante las últimas décadas.

Tabla 2. *Definiciones de competitividad territorial*

Autor	Año	Definición
Cohen S. et. al	1984	Grado en que una nación puede, bajo condiciones de mercado libres y justas, producir bienes y servicios que cumplan con la prueba de los mercados internacionales y al mismo tiempo expandir los ingresos reales de sus ciudadanos. Se basa en un rendimiento superior de la productividad y la capacidad de la economía para cambiar la producción a actividades de alta productividad que a su vez pueden generar altos niveles de salarios reales. La competitividad está asociada con el aumento del nivel de vida, la expansión de las oportunidades de empleo y la capacidad de una nación para mantener su vínculo internacional
Fajnzylber, F.	1988	“Capacidad de un país para sostener y expandir su participación en los mercados internacionales, y elevar simultáneamente el nivel de vida de su población” (p. 13)
Porter, M.	1991	Capacidad de las empresas para alcanzar altos niveles de productividad y permitir un nivel de vida cada vez mayor para la población
OCDE	1992	Grado en el cual, bajo condiciones de mercado abierto, un país puede producir bienes y servicios que le permitan competir internacionalmente mientras, y de manera simultánea, mantiene y expande su ingreso real doméstico
Competitiveness Policy Council (Estados Unidos)	1994	Habilidad de vender productos en mercados internacionales, mientras los ingresos en los mercados domésticos aumentan de forma sostenible
International Institute for Management Development (IMD)	1994	Habilidad de un país o una compañía para, proporcionalmente, generar más riqueza que sus competidores en los mercados internacionales
OCDE	1995	Habilidad de compañías, industrias, regiones, naciones o supra-nacionales de generar, mientras se mantengan opuestos a la competencia internacional, alto ingreso para los factores y altos niveles de empleo para los mismos
Storper, M.	1997	“Habilidad que tiene una economía de atraer y mantener empresas con una participación estable o creciente de cuotas de mercado, para generar un impacto positivo en el nivel de vida de la población” (p. 20)
Oughton, C. y Whittam, G.	1997	Crecimiento a largo plazo de la productividad y, por lo tanto, el aumento del nivel de vida en consonancia con el aumento del empleo
Aiginger, K.	1998	Capacidad de vender suficientes productos y servicios (para cumplir una restricción externa), alcanzar los ingresos en línea con el nivel de aspiración del país, y lograr las condiciones del sistema económico, ambiental y social consideradas satisfactorias por la gente
European Commission	1999	“Una economía es competitiva si su población puede disfrutar de altos estándares de vida y altas tasas de empleo durante un desarrollo sustentable externo” (p. 9)
WEF	2000	Conjunto de instituciones y políticas económicas que apoyan altas tasas de crecimiento económico en el mediano plazo

Tabla 2. *Definiciones de competitividad territorial (continuación)*

Autor	Año	Definición
Huovari, J. et al.	2001	“Capacidad de las regiones para fomentar, atraer y apoyar la actividad económica para que sus ciudadanos disfruten de un bienestar económico relativamente bueno” (p. 1)
European Commission	2002	“Habilidad de una economía para proveer a su población altos y crecientes estándares de vida y altas tasas de empleo, sobre una base sostenible” (p. 19)
Kostiainen, R.	2002	“Capacidad de atraer flujos de información, tecnología, capital, cultura, personas y organizaciones que son importantes para la región y, junto con ella, la capacidad de mantener y desarrollar la calidad de vida y el nivel de vida de los residentes locales, así como la capacidad de crear un entorno operativo innovador en el que las empresas puedan desarrollarse” (p. 25)
Kitson, M. et al.	2004	Capacidad de las regiones para atraer personas calificadas, creativas e innovadoras, proporcionar instalaciones culturales de alta calidad y alentar el desarrollo de redes sociales y arreglos institucionales que son externalidades o activos regionales que benefician a las empresas locales
Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo de Chile	2005	“Capacidad y potencial del sistema económico regional para generar y mantener en forma sostenida un crecimiento del ingreso per cápita de sus habitantes” (p. 3)
Sobrino, J.	2005	“Capacidad de una ciudad para insertarse en los mercados nacional y foráneos, y su relación con el crecimiento económico local y el incremento en la calidad de vida de sus residentes” (p. 145)
Aiginger, K.	2006	“Habilidad de un país o sitio para crear bienestar” (p. 165)
Madies, T. y Prager J. C.	2008	“Capacidad de los territorios para contribuir a la creación y desarrollo de actividades económicas, atrayendo y reteniendo personas y capital” (p. 28)
Meyer-Stamer, J.	2008	Habilidad para generar ingresos altos y crecientes en un territorio y mejorar las condiciones de vida de las personas que lo habitan
PNUD, The National Competitiveness Council y The Croatian Chamber of Economy	2008	“Grupo de elementos, políticas de desarrollo e instituciones que, por su interconexión, influyen en el nivel general de productividad y la calidad del sector empresarial y el entorno empresarial” (p. 15)
Dijkstra, L., Annoni, P. y Kozovska, K.	2011	Capacidad de ofrecer un entorno atractivo y sostenible para que las empresas y los residentes vivan y trabajen (p. 4)
Huovari, J., Kangasharju, A. y Alanen, A.	2011	Capacidad de las regiones para construir un entorno de producción con alta accesibilidad que perpetúe y atraiga los factores de producción móvil, y resulte en el fomento de la economía
Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey	2012	Capacidad recurrente de atraer, localizar, incubar y desarrollar actividades económicas exitosas e innovadoras, generando un entorno resiliente y de atracción de talento e inversión

Tabla 2. *Definiciones de competitividad territorial (continuación)*

Autor	Año	Definición
Tan, K. G. y Tan, K. Y.	2014	“Diferentes factores que configuran colectivamente la capacidad de una nación o región para lograr un desarrollo económico sustancial e inclusivo durante un período de tiempo sostenido” (p. 380)
Danon, M.	2014	“Capacidad de una localidad para atraer y retener factores móviles de producción, al proporcionar condiciones favorables para un crecimiento sostenible y simultáneo de la productividad y la tasa de empleo” (p. 3)
International Institute for Management Development (IMD)	2014	“Capacidad de una nación para crear y mantener un entorno que sustente más creación de valor para sus empresas y más prosperidad para su gente” (pág. 489)
WEF	2016	“Conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de una economía, la que a su vez establece el nivel de prosperidad que la economía puede alcanzar” (p. 4)
The Beacon Hill Institute	2016	“Políticas y condiciones que aseguran y mantienen un alto nivel de ingreso per cápita y su continuo crecimiento. Para lograr esto, un estado debería ser capaz de atraer e incubar nuevos negocios y proporcionar un entorno propicio para el crecimiento de las empresas existentes” (p. 4)
D’Alessio, F. y Del Carpio, L. A.	2016	“Administración eficiente de los recursos de las regiones para el beneficio integral de sus pobladores, así como del incremento de la productividad empresarial” (p. 15)
Belmar, C. et al.	2017	“Capacidad para lograr mejoras sostenidas en productividad, de modo de contribuir a establecer trayectorias de crecimiento de mediano plazo para el ingreso de sus habitantes, elevando la calidad de vida y el bienestar de los mismos” (p. 17)
Horta, R., Camacho, M. y Silveira, L.	2017	“Habilidad de crear, desarrollar y gestionar eficientemente recursos y capacidades, incrementando en forma sostenida la productividad con el objetivo de aumentar el bienestar de la población” (p. 12)
Instituto Mexicano para la Competitividad	2018	“Capacidad de las ciudades, estados o países de generar, atraer y retener talento e inversiones” (p. 95)
Centro de Liderança Pública	2019	Capacidad de una localidad de utilizar sus recursos para generar prosperidad económica y bienestar social
The Economist	2019	“Capacidad para atraer capital, empresas, talento y visitantes” (p. 5)
Huggins, R., Thompson, P. y Prokop, D.	2019	“Capacidad de una economía para atraer y mantener empresas con cuotas de mercado estables o crecientes en una actividad, mientras se mantienen niveles de vida estables o crecientes para quienes participan en ella” (p. 7)
Fundación para el Desarrollo de Guatemala	2019	Conjunto de condiciones necesarias para incrementar la productividad. Una economía competitiva es una economía productiva. La productividad conduce al crecimiento, que permite niveles de ingresos más altos, y un mayor bienestar en la calidad de vida de las personas
WEF	2019	Atributos y cualidades de una economía que permiten un uso más eficiente de los factores de producción

Fuente: elaboración propia.

Capítulo II:

Los índices de competitividad como herramienta para la toma de decisiones

La medición es el proceso por el cual se ponen en práctica conceptos teóricos (Greer, 1969). Consiste en someter a un elemento de la realidad social contra un modelo o sistema lógico abstracto mediante el uso de reglas semánticas (Lord y Novick, 1968, citado en del Val Cid, 2015), ya que, como señaló el sociólogo Scott Greer (1969), los conceptos sin percepciones están vacíos, y las percepciones sin conceptos son ciegas. Como todo proceso, la medición en las ciencias sociales consta de una secuencia ordenada y lógica. El sociólogo francés Paul Lazarsfeld (1958) reconoció cuatro etapas: 1) abordaje inicial del concepto; 2) descomposición del concepto en dimensiones; 3) construcción de indicadores; y 4) síntesis a través de un número índice.

El primer paso implica definir cuál será el objeto de la investigación y qué ideas, argumentos o teorías sustentarán la propia conceptualización que el investigador le dará. El término “concepto” proviene del latín *cum capio*, que significa ‘tomar de manera conjunta’; por lo tanto, “concepto” se refiere a la acción de ordenar varios elementos bajo un solo acto de pensamiento y extraer, a partir de la inmediatez de las impresiones sensibles y las representaciones concretas, una abstracción con significado universal (Corbetta, 2007). En la opinión de la metodóloga española Consuelo val del Cid (2015), los conceptos son abstracciones sintéticas y temporales de un conjunto de características, actitudes o comportamientos que cada investigador elabora desde su propia perspectiva para que sean científicamente útiles.

En el segundo paso se debe especificar en detalle aquello que se pretende medir. Para ello, se descompone el concepto en aspectos, componentes o dimensiones, para comprender su contenido de manera particular y establecer una mejor vía de medición (Lazarsfeld, 1958; del Val Cid, 2015). Las dimensiones deben ser meticulosamente identificadas, ya que a partir de ellas se buscarán variables para poder cuantificarlas y explicarlas.

El tercer paso consiste en identificar y seleccionar los indicadores de cada dimensión que permitirán llevar a cabo la medición. Según Scott, el investigador debe ser

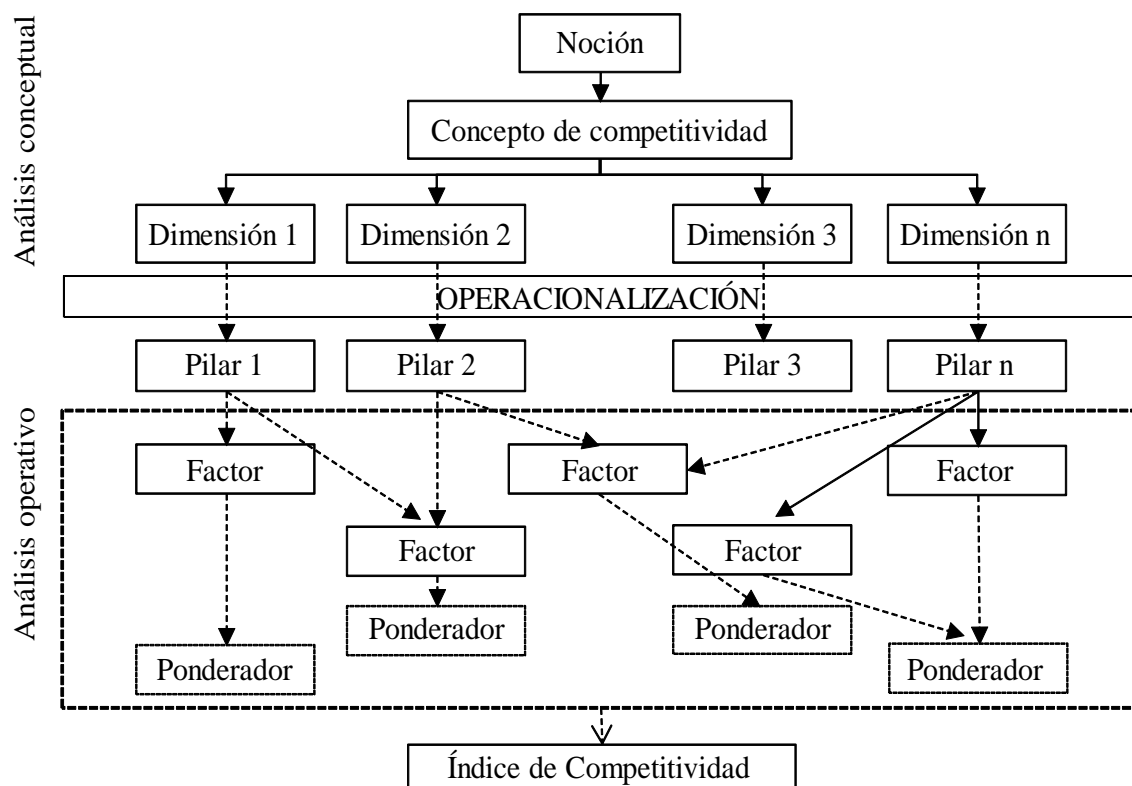
sumamente riguroso al definir qué indicadores construirá, ya que “un indicador dado puede indicar muchas cosas y, por el contrario, muchos indicadores diferentes pueden apuntar al mismo aspecto teórico del tema” (1969, pág. 169). Esto significa que la elección debe ser concreta y cubrir las dimensiones del concepto, ya que mayor una cantidad de indicadores no necesariamente implica, una mayor calidad del índice. El último paso es la integración de los indicadores en un número índice; de esta manera, cada indicador tendrá una única relación de probabilidad con el objeto que se busca medir, es decir, el objeto será explicado a través de un conjunto de indicadores, diversificando el aporte de cada uno de ellos (Lazarsfeld, 1958). A cada indicador se le asigna un peso específico o ponderación, que representa la importancia que este tendrá en la explicación del objeto (del Val Cid, 2015).

Utilización de índices para medir la competitividad de territorios

La literatura coincide en señalar que la forma más utilizada para medir competitividad territorial ha sido mediante índices compuestos (Huggins, 2003; Snieška y Bruneckienė, 2009; Siudek y Zawojka, 2014; Vukovic, Markovic y Hanic, 2016). Estos permiten la comparación entre unidades territoriales de la misma jerarquía geográfica, en un proceso de *benchmarking* o mejora continua. La incorporación de elementos provenientes de distintas dimensiones hicieron de esta herramienta una forma atractiva para que formuladores de políticas públicas y analistas puedan medir, analizar y comparar el desempeño regional, y descubrir, en cada momento, qué territorio está "ganando" (Berger, 2011).

Más allá de las particularidades que cada autor define para la construcción de su propio modelo, el proceso de medición de la competitividad territorial suele seguir los lineamientos generales de la propuesta Lazarsfeld (1958). Los economistas peruanos Jorge Benzaquen, Luis del Carpio, Luis Zegarra y Christian Valdivia (2010) detallaron este proceso de la forma como se muestra en la figura 2, que se presenta a continuación.

Figura 2. Proceso de "operacionalización" de un índice de competitividad regional



Fuente: Benzaquen et al. (2010).

Las primeras mediciones reconocidas fueron a nivel de países, sin embargo, esto no lograba capturar sus diferencias internas (Danon, 2014), ni las condiciones de localización de las actividades económicas, claves para el desempeño de las empresas (Romo y Adbel, 2005). Por ese motivo, con el paso de los años comenzaron a publicarse trabajos sobre regiones y ciudades, en donde la movilidad de factores y de recursos permite el análisis comparativo.

A su vez, la información que brindan los índices de competitividad se dirige a una amplia gama de grupos de usuarios, quienes pueden utilizarla para tomar decisiones en distintos ámbitos y niveles (en función del rol que desempeñen) e incluso analizar una misma decisión desde diferentes roles de manera simultánea.

Tabla 3. *Usuarios de la información de los índices de competitividad territorial*

Grupo-meta	Principales decisiones	Aspectos a considerar
Agentes del gobierno	Diseño, ejecución y evaluación de políticas públicas	Necesidades y problemáticas más importantes y urgentes que atender para propiciar el desarrollo y lograr permanecer en el poder
Empresarios y emprendedores	Inversión, estrategia y marketing	Tamaño del mercado, precio de la tierra, calidad de las instituciones, política fiscal, disponibilidad de capital humano, presión sindical, acceso al crédito, tecnología e innovaciones
Inversores	Colocación o rescate de fondos ociosos	Calidad de las instituciones, política fiscal, proyección económica y financiera, estabilidad política
Miembros de asociaciones civiles	Atención de las problemáticas inherentes a su misión	Capital social, relación sector público-sector privado, calidad de las instituciones
Profesionales	Elección del lugar en dónde trabajar y desarrollar su carrera	Oportunidades de empleo y educación superior, calidad de los servicios públicos, salud y vivienda, actividad cultural y ocio
Estudiantes	Elección del lugar en dónde estudiar y hacer prácticas profesionales	Disponibilidad y calidad de la oferta académica, acceso a la vivienda, empresas, ocio
Residentes	Elección del lugar en dónde vivir, criar y educar a los hijos, pasar los años de retiro	Calidad de las instituciones, de los servicios públicos, educación y salud; acceso a la vivienda, instituciones educativas, espacios verdes, seguridad, clima, cultura
Turistas	Elección de lugares para visitar, recomendar	Atracciones para visitar, disponibilidad de alojamiento y lugares para comer, transporte público, seguridad

Fuente: elaboración propia.

Antecedentes en la caracterización de índices de competitividad territorial

Como se mencionó en apartados anteriores, el auge de la medición de la competitividad territorial impulsó la creación de índices en todo el mundo. A continuación, en la tabla 4, se repasan los antecedentes de investigaciones que abordaron la caracterización y el análisis de distintos índices de competitividad junto, en algunos casos, con otros conceptos similares.

Tabla 4. *Antecedentes en la caracterización de índices de competitividad*

Autor/es y año del documento	Muestra (N° de índices)	Nivel territorial y ámbito de medición	Objetivo principal
Bellak y Winkelhofer (1997)	4	Países de todo el mundo	Describir y comparar
Huggins (2003)	7	Países, regiones y ciudades de todo el mundo	Presentar un modelo propio
Fisher (2005)	8	Regiones y ciudades de Estados Unidos	Describir y cuestionar
Bandura (2005)	130	Países, regiones y ciudades todo el mundo	Describir
OCDE (2006)	9	Países y regiones de todo el mundo	Presentar un modelo propio
Berikou (2007)	2	Países de todo el mundo	Evaluar modelos existentes
Greene et al. (2007)	22	Regiones y ciudades de Estados Unidos y Europa	Describir y comparar
Berger y Bristow (2009)	4	Países de todo el mundo	Describir y cuestionar
Benzaquen et al. (2010)	4	Países de todo el mundo	Presentar un modelo propio
Berger (2011)	46	Regiones de todo el mundo	Describir
Espejo e Hidalgo (2011)	9	Países y regiones	Presentar un modelo propio
Universidad Católica de Chile (2013)	9	Países, regiones y ciudades de todo el mundo	Presentar un modelo propio
Garduño et al. (2013)	6	Regiones de México	Analizar
Huber y Mungaray (2013)	143	Países, regiones y ciudades de todo el mundo	Describir
García et al. (2017)	8	Países, regiones y ciudades de todo el mundo	Enumerar
Huber y Mungaray (2017)	4	Regiones de México	Evaluar modelos Existentes
Carrera Portugal (2019)	35	Ciudades de todo el mundo	Describir

Fuente: elaboración propia.

Como puede observarse, los estudios de revisión, caracterización y análisis de los índices de competitividad territorial que se encuentran en la literatura son diversos. No obstante, solo Greene, et al. (2007) y Berger (2011) presentaron un análisis comparativo de ciertos aspectos metodológicos de la elaboración de estos índices, aunque en ambos casos consideraron una muestra relativamente reducida (de 22 y 46 respectivamente) y se relevaron hace casi una década. Surge entonces la necesidad de contar con una base de datos actualizada, que permita no solo la caracterización de los índices de competitividad, sino también reconocer sus diferencias metodológicas y la evolución en el uso de esta herramienta durante las últimas décadas.

Capítulo III: Metodología

La metodología utilizada para la presente investigación buscó dar respuesta a la pregunta ¿cómo es el estado del arte de la medición de la competitividad territorial a través de los índices de competitividad publicados a nivel mundial en el período 1995-2019? Para ello, resultó necesario abordar los siguientes interrogantes específicos: ¿qué características presentó la producción científica sobre competitividad territorial durante el período 1995-2019?; ¿cómo evolucionó la definición de la competitividad territorial durante el período 1995-2019?; ¿qué características tuvieron los índices de competitividad territorial publicados durante el período 1995-2019?; y ¿qué tendencias pueden observarse respecto de la medición de la competitividad territorial?

En este sentido, se llevó a cabo un estudio mixto, no experimental, longitudinal y de alcance descriptivo, organizado en cinco secciones: 1) caracterización de la producción científica sobre competitividad territorial del período 1995-2019; 2) análisis conceptual de las definiciones de competitividad halladas en la literatura durante el período 1995-2019; 3) relevamiento exhaustivo de índices de competitividad, publicados en el período 1995-2019, que hayan realizado mediciones tanto a nivel de países, de regiones o de ciudades; 4) caracterización de cada uno de los índices hallados a través de la definición de un conjunto de atributos; y 5) descripción y análisis estadístico de los índices hallados, para comparar su composición y metodología. A continuación, se detalla cada una de las secciones.

3.1. Caracterización de la producción científica sobre competitividad territorial durante el período 1995-2019

Con el fin de explorar el estado del arte de la producción científica sobre competitividad territorial, se realizó una consulta en la base de datos bibliográfica *Scopus*[®] de documentos cuyos títulos contuvieran palabras o combinaciones de palabras que se refieran a la medición de competitividad en territorios, tanto en inglés como en español. Para ello, se introdujo el siguiente algoritmo de búsqueda:

(*TITLE* ("national competitiveness") *OR TITLE* ("regional competitiveness") *OR TITLE* ("city competitiveness") *OR TITLE* (competitiveness AND measurement) *OR TITLE* ("measuring competitiveness") *OR TITLE* ("Competitividad territorial") *OR TITLE* ("Competitividad nacional") *OR TITLE* ("Competitividad regional") *OR TITLE* ("Competitividad urbana") *OR TITLE* ("territorial competitiveness") *OR TITLE* (competitividad AND región) *OR TITLE* (competitividad AND ciudad) *OR TITLE* ("índice de competitividad") *OR TITLE* ("competitiveness index"))

Limitando la búsqueda al período 1995-2019, se hallaron 485 documentos principales y 1140 documentos secundarios¹, en función de la clasificación de *Scopus*[®]. A partir de allí, se realizaron distintos ejercicios para describir las publicaciones encontradas: en primer lugar, se llevó a cabo un estudio de frecuencias de palabras clave para conocer cuáles fueron los principales conceptos definidos por sus autores; en segundo lugar, se clasificaron los documentos obtenidos por año de publicación para analizar la vigencia u obsolescencia del estudio de la competitividad; en tercer lugar, se los agrupó en función del país de origen de su primer autor; en cuarto lugar, se los clasificó en función del lenguaje de la publicación; y, finalmente, se observaron las coincidencias en las palabras claves utilizadas por los autores, utilizando para ello el software *VOSviewer*[®].

3.2. Análisis conceptual de las definiciones de competitividad halladas en la literatura durante el período 1995-2019

En segundo lugar, se realizó una búsqueda en la literatura de definiciones de competitividad durante el período bajo análisis. Una vez recabada la información, se unificaron los hallazgos en un único documento de texto para llevar a cabo un estudio de frecuencia de palabras, que permita conocer la cantidad de veces que cada palabra fue utilizada durante el período analizado. El estudio se llevó a cabo teniendo en cuenta las siguientes características:

- Solo se consideraron las palabras clave de cada definición.
- Algunas palabras se consideraron de manera conjunta, para no alterar el contenido de la definición (por ejemplo, calidad de vida, nivel de ingresos).

¹ Un documento secundario es aquel extraído de una lista de referencia de documentos de Scopus pero que no está disponible directamente en su base de datos, ya que Scopus no lo indexa. Por lo tanto, sobre este tipo de documentos existe menor grado de detalle.

- Para lograr que el estudio capture la frecuencia de aquellas palabras que se escriben diferente pero se refieren a lo mismo, se transformaron las plurales a singulares, los verbos conjugados a su infinitivo, y los adjetivos a sustantivos.

Asimismo, para conocer la evolución del concepto competitividad a través del tiempo, se repitió el ejercicio anterior con las mismas características pero, en este caso, dividiendo el período 1995-2019 en cinco sub-períodos de cinco años cada uno: 1) 1995-1999; 2) 2000-2004; 3) 2005-2009; 4) 2010-2014; 5) 2015-2019. De esta manera fue posible realizar un análisis comparativo de las palabras que más se utilizaron en las definiciones de competitividad a través halladas en la literatura a través del tiempo.

3.3. Relevamiento de los índices de competitividad territorial a nivel mundial publicados entre 1995 y 2019

A continuación, se buscó indagar sobre la medición de competitividad, específicamente a partir de la utilización de índices compuestos. Dado que no se encontró una base amplia, detallada y actual de índices de competitividad, en primer lugar fue necesario realizar un relevamiento exhaustivo para hallar mediciones de distintos niveles geográficos entre 1995 y 2019. Para ello, se recurrió a fuentes de información secundarias, tanto internas como externas, mediante la consulta de los sitios web de asociaciones civiles, instituciones de gobierno, organismos supranacionales, empresas, universidades de gestión pública y de gestión privada, y bases de datos bibliográficas. Se consideraron los 194 países soberanos reconocidos por la ONU, más Kosovo, y el proceso de recolección de datos se realizó entre el 10 de septiembre y el 10 de diciembre de 2019.

La realización del estudio a escala mundial, considerando distintos niveles territoriales (países, regiones y ciudades) permitió conformar una muestra robusta de índices de competitividad. Se tomó como inicio del estudio el año 1995, ya que fue a partir del segundo lustro de la década de 1990 cuando la medición de la competitividad adquirió mayor relevancia. El hecho de extender el análisis hasta el 2019 permitió capturar la más reciente información disponible sobre la forma de analizar el fenómeno bajo estudio.

3.4. Caracterización de los índices hallados

Una vez finalizado el relevamiento descripto en el punto anterior, se procedió a la caracterización de cada uno de los índices hallados. En este sentido, se definió un conjunto de atributos, detallados en la tabla 5, que permitió describir el contenido y la metodología utilizada por cada índice y realizar comparaciones entre ellos. En algunos casos se establecieron categorías, para facilitar la tabulación y simplificar el análisis. La captura de datos se realizó en una matriz de doble entrada de elaboración propia.

Tabla 5. Características identificadas en los índices de competitividad hallados

Nº	Característica	Clasificación
1	Existencia de definición conceptual clara e inequívoca del fenómeno a medir	a) sí; b) no; c) sin información
2	Autoría de la definición conceptual	a) propia; b) ajena; c) sin información; d) no corresponde (en caso de no tener definición conceptual alguna)
3	Definición conceptual más reciente	
4	Año de la definición conceptual más reciente	
5	Nivel territorial de medición	a) países; b) regiones; c) ciudades; d) combinación
6	Datos del autor o los autores	
7	País de origen del primer autor	
8	Tipo de organización que realizó la publicación	a) centro, instituto o asociación independiente; b) empresa; c) organismo gubernamental; d) organismo multilateral; e) revista, editorial o asociación profesional; f) universidad privada; g) universidad pública; h) más de un tipo de organización
9	Nombre de la organización que realizó la publicación	
10	Nombre de la publicación	
11	Nombre del índice	
12	Tamaño de la muestra	
13	Porcentaje de cobertura de habitantes de la muestra, respecto a su universo.	
14	Grupos regionales de países ² sometidos a medición	a) África; b) América del Norte; c) América Central; d) América del Sur; e) Asia; f) Europa; g) Oceanía; h) Mundo
15	Metodología de referencia para su construcción	
16	Acceso al documento	a) libre; b) restringido

² Denominación tomada de la Organización de las Naciones Unidas (2019)

Tabla 5. Características identificadas en los índices de competitividad hallados (continuación)

Nº	Característica	Clasificación
17	Acceso a la base de datos	a) libre; b) restringido
18	Frecuencia de publicación	a) única; b) anual; c) bianual; d) trianual; e) irregular; f) discontinuado
19	Cantidad de ediciones publicadas	
20	Año de la primera publicación	
21	Año de la última publicación	
22	Detalle de los años bajo medición	
23	Cantidad de pilares utilizados	
24	Cantidad de indicadores o variables utilizadas	
25	Cantidad de indicadores basados en datos estadísticos o “duros”	
26	Porcentaje de indicadores basados en datos estadísticos o “duros”	
27	Cantidad de indicadores basados en datos de encuestas o “blandos”	
28	Porcentaje de indicadores basados en datos de encuestas o “blandos”	
29	Método de ponderación de pilares	
30	Método de ponderación de indicadores o variables	

Fuente: elaboración propia

3.5. Descripción y análisis de los índices hallados

El análisis de los índices de competitividad se llevó a cabo mediante la selección de un subconjunto de atributos perteneciente al conjunto descrito en la tabla 5. A través de ellos, (tabla 6), se llevó a cabo un análisis estadístico-descriptivo de la totalidad de la muestra, por un lado, y comparativo entre dos sub-muestras, por el otro. La primera sub-muestra se denominó “vigentes”, y se conformó por aquellos índices que publicaron, al menos, una medición a partir del año 2017; la segunda sub-muestra, llamada “discontinuados”, incluyó a aquellos índices que publicaron mediciones hasta el año 2016, inclusive. Se seleccionó el 2017 como punto de inflexión, ya que como el corte del relevamiento ocurrió en 2019, considerar el rango 2017-2019 permitiría capturar las últimas publicaciones de aquellos índices que continúan produciendo y publicando información, ya sea de forma anual, bianual o trianual.

Tabla 6. *Sub-conjunto de atributos de los índices hallados*

N°	Atributo
1	Existencia de definición conceptual clara e inequívoca del fenómeno a medir
2	Nivel territorial de medición
3	Detalle de años bajo medición
4	Tipo de organización que realizó la publicación
5	País de origen del primer autor
6	Grupos regionales de Estados sometidos a medición
7	Cantidad de ediciones publicadas
8	Cantidad de pilares e indicadores
9	Utilización de datos estadísticos en la construcción de indicadores
10	Método de ponderación de pilares e indicadores

Fuente: elaboración propia.

El análisis de las muestras bajo un mismo conjunto de atributos buscó establecer comparaciones y conocer las tendencias en la medición de la competitividad territorial a partir de la utilización de índices compuestos.

Capítulo IV: Resultados y análisis

La presentación y análisis de los resultados, producto de la aplicación de la metodología antes descrita, se organizó en cuatro secciones. En primer lugar, se detalla la caracterización de la producción científica sobre competitividad territorial publicada entre 1995 y 2019 y hallada en la base de datos bibliográfica *Scopus*[®]. En segundo lugar, se muestra cómo la literatura definió a la competitividad durante el período bajo estudio, a través de dos ejercicios de frecuencias de palabras: uno general, para el período 1995-2019; y otro particular, para cinco sub-períodos de cinco años cada uno. En tercer lugar, se presentan los resultados del relevamiento de índices de competitividad territorial que fueron publicados en todo el mundo durante el período 1995-2019. Finalmente, se expone el análisis estadístico-descriptivo de los índices de competitividad hallados para el período bajo análisis, así como la comparación entre las sub-muestras de índices “vigentes” y “discontinuados”.

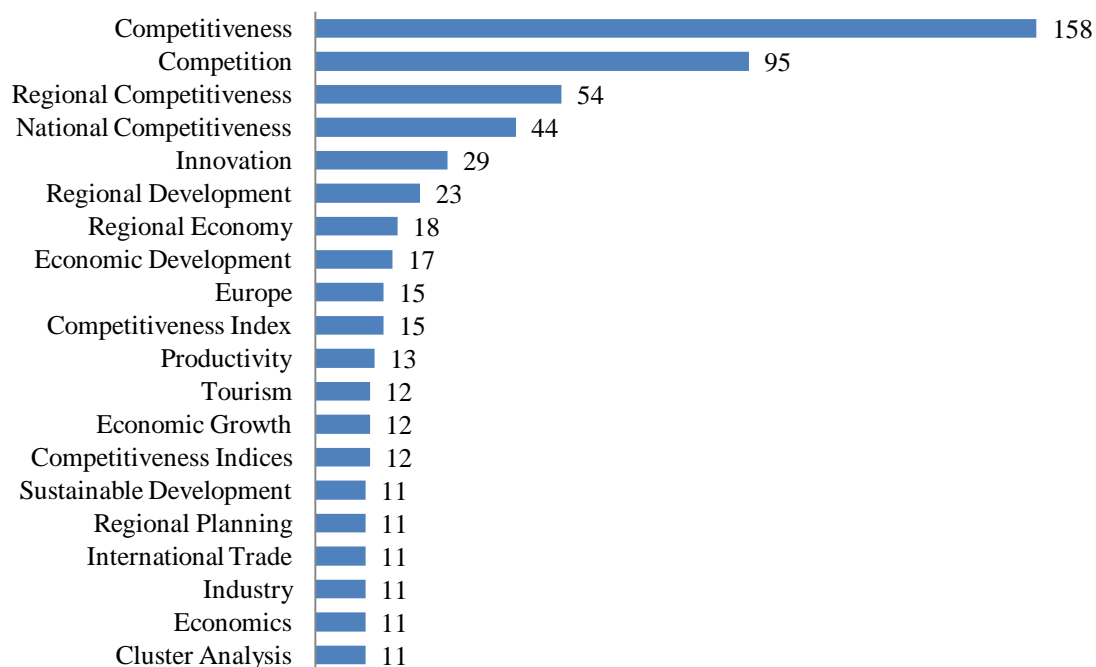
4.1. Caracterización de la producción científica sobre competitividad publicada entre 1995 y 2019 y hallada en *Scopus*[®]

A partir de la búsqueda bibliográfica en la base de datos *Scopus*[®] se llevaron a cabo un conjunto de ejercicios, cuyos resultados se presentan a continuación, con el objetivo de describir la producción científica sobre competitividad territorial durante el período bajo análisis.

4.1.1 Frecuencias de palabras clave.

En primer lugar, se realizó un estudio de frecuencias de las palabras clave de los documentos hallados, para conocer los principales conceptos considerados como centrales por los autores en sus publicaciones. Esta información no se encontró para aquellos documentos clasificados como secundarios por *Scopus*[®]. Los resultados se muestran en la figura 3.

Figura 3. Palabras clave con mayor frecuencia en publicaciones sobre competitividad exportadas de Scopus®, 1995-2019



Fuente: elaboración propia.

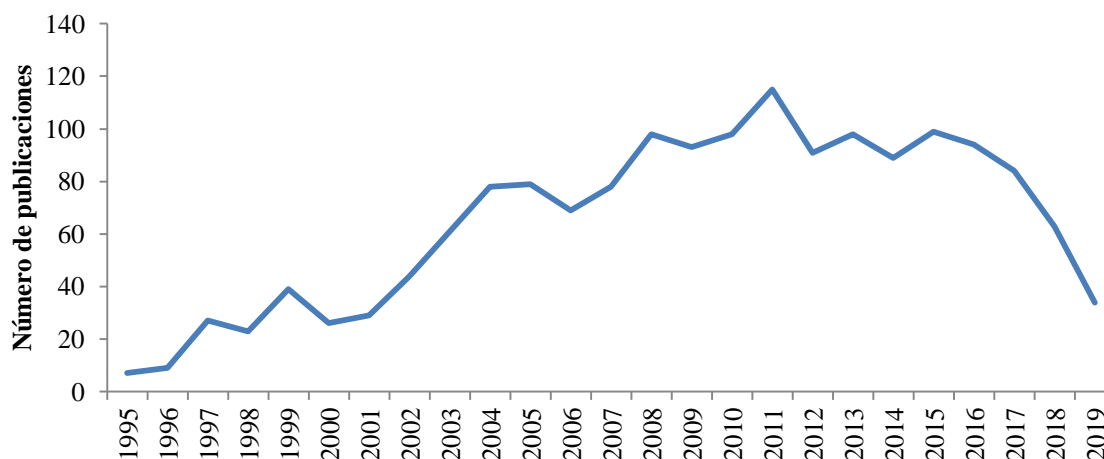
Más allá de las palabras “*competitiveness*” y “*competition*”, que predeciblemente fueron las más frecuentes, se destacó la presencia de palabras que aluden al nivel regional, como “*regional competitiveness*”, “*regional development*”, “*regional economy*”, “*regional planning*” y “*region*”, por sobre el nacional o urbano. Asimismo, entre las palabras clave con mayor frecuencia se observaron varias asociadas a economía, tales como “*regional economy*”, “*economic development*”, “*economic growth*” y “*economics*”, que refuerzan la fuerte relación de las investigaciones sobre competitividad con variables económicas.

4.1.2 Evolución de las publicaciones.

Los documentos se clasificaron en función de su año de publicación (figura 4), para analizar la vigencia u obsolescencia del estudio del fenómeno de la competitividad. Si bien la producción científica sobre este tema mostró crecimiento en gran parte del período bajo análisis (llegando a un pico máximo de documentos depositados en Scopus® de 115 en el año 2011), la tendencia se revirtió a partir de 2015. Desde entonces, la cantidad de

documentos (principales y secundarios) que se encontraron en esta base de datos se redujo considerablemente, hallándose solo 34 publicaciones correspondientes al 2019.

Figura 4. Evolución de publicaciones sobre competitividad exportados de Scopus®, 1995-2019

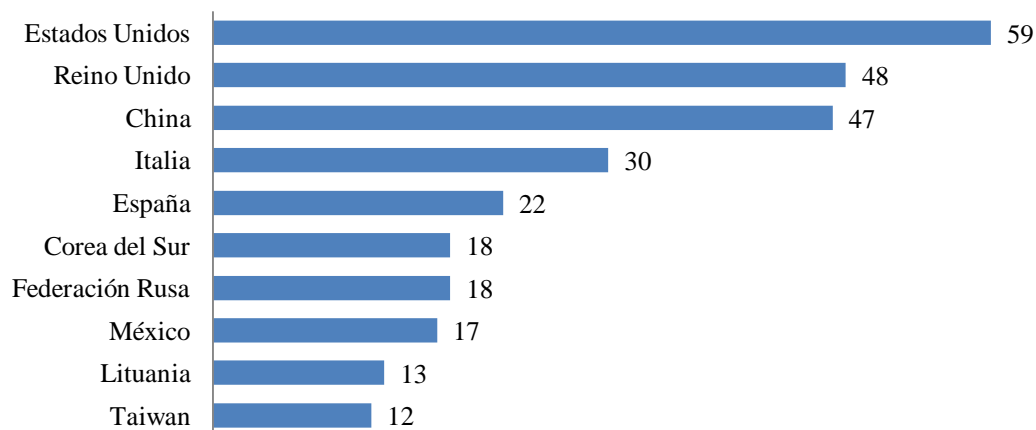


Fuente: elaboración propia.

4.1.3 País de origen del primer autor.

Posteriormente, las publicaciones fueron clasificadas en función del país de origen de su primer autor y, a partir de ello, se elaboró la figura 5. Cabe aclarar que esta información no se encontró disponible para los documentos considerados secundarios por Scopus®.

Figura 5. Cantidad de publicaciones sobre competitividad, de acuerdo al país de origen del primer autor, exportadas de Scopus®, 1995-2019



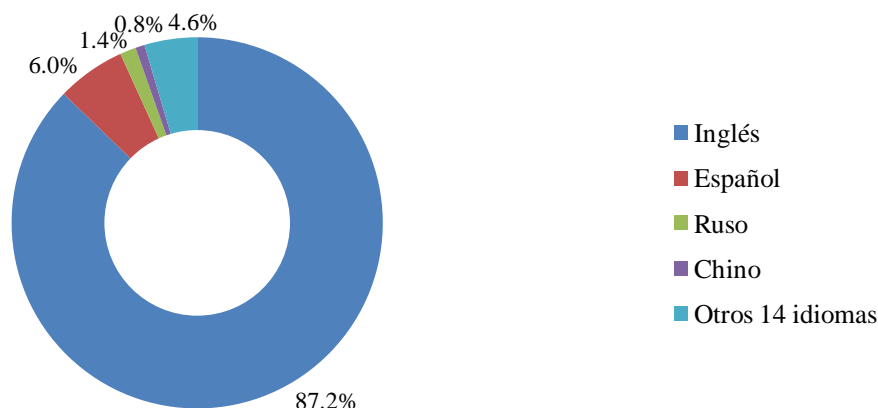
Fuente: elaboración propia.

Los investigadores de Estados Unidos, Reino Unido y China fueron los principales interesados en la publicación de trabajos científicos sobre competitividad territorial durante el período 1995-2019. Asimismo, si el análisis se realiza a nivel continental, Europa fue la región que mayor producción mostró. Es destacable, también, la labor de los investigadores mexicanos, país con mayor cantidad de trabajos hallados sobre esta temática en América Latina.

4.1.4 Idioma de las publicaciones.

A partir de la revisión del idioma de cada una de las publicaciones, se elaboró el detalle que se muestra en la figura 6. Nuevamente, esta información no se encontró disponible para los documentos considerados secundarios por *Scopus*[®].

Figura 6. Idioma de las publicaciones sobre competitividad exportadas de *Scopus*[®], 1995-2019



Fuente: elaboración propia.

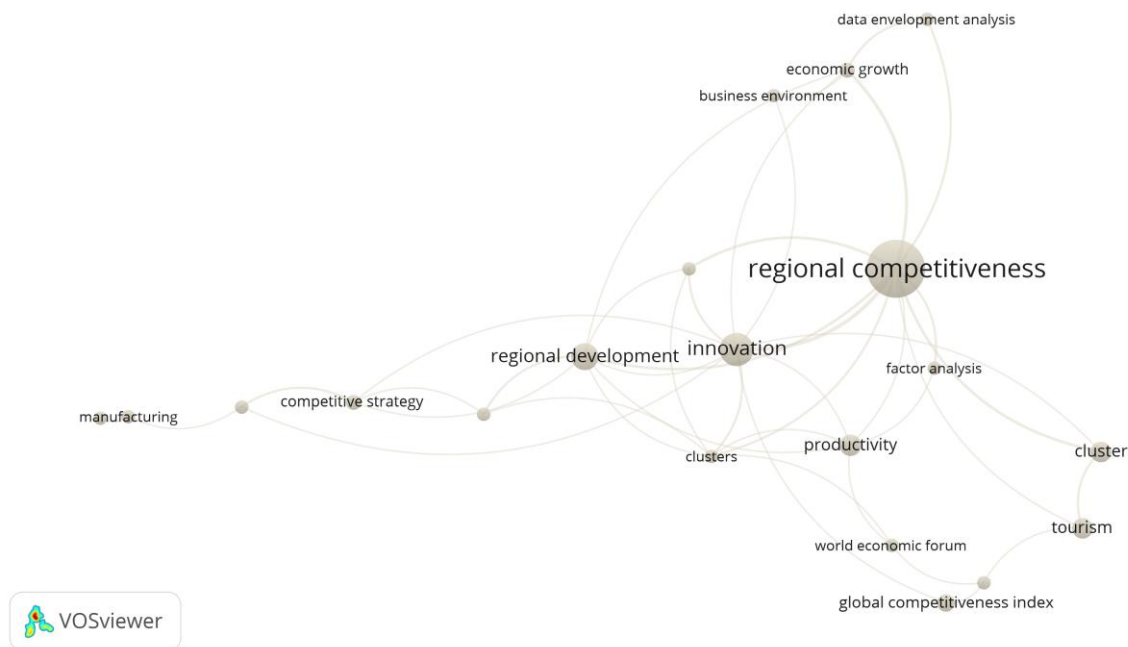
Incluso cuando, aproximadamente, tres de cada cuatro primeros autores de los documentos hallados no tienen al idioma inglés como su lenguaje nativo, el 87.2% de las publicaciones son en inglés. Resultó particularmente llamativo el caso de los estudios llevados a cabo por investigadores chinos, responsables de 47 documentos, ya que solo cuatro trabajos se publicaron en ese idioma. Esto resalta la importancia del idioma inglés en el ámbito académico, independientemente de la nacionalidad y de la lengua nativa del investigador.

4.1.5 Análisis de coincidencias de palabras claves.

Por último, se exportaron los detalles bibliográficos de la búsqueda en *Scopus*[®] en formato *RIS* y se importaron en el software *VOSviewer*[®] para observar las coincidencias en las palabras claves utilizadas por los autores. Los documentos considerados secundarios por *Scopus*[®] no fueron incluidos en este análisis al no encontrarse esta información.

De las 1,111 palabras clave halladas en la búsqueda y con un número mínimo sugerido de apariciones de 5 veces, solo 28 alcanzaron el umbral. Además, se eliminaron aquellas relacionadas con las metodologías de investigación (“medición”, “índice”), las que se refieren a un lugar específico (India y China) y las que fueron incluidas en la consulta de búsqueda original (“competitividad”, “competitividad nacional”, “competitividad regional”, “índice de competitividad”). El algoritmo de agrupamiento de *VOSviewer*[®] se ejecutó con las 20 palabras clave restantes. La figura 7 muestra el resultado del análisis de coincidencias.

Figura 7. Coincidencias de palabras clave en publicaciones sobre competitividad exportadas de *Scopus*[®], 1995-2019



Fuente: elaboración propia.

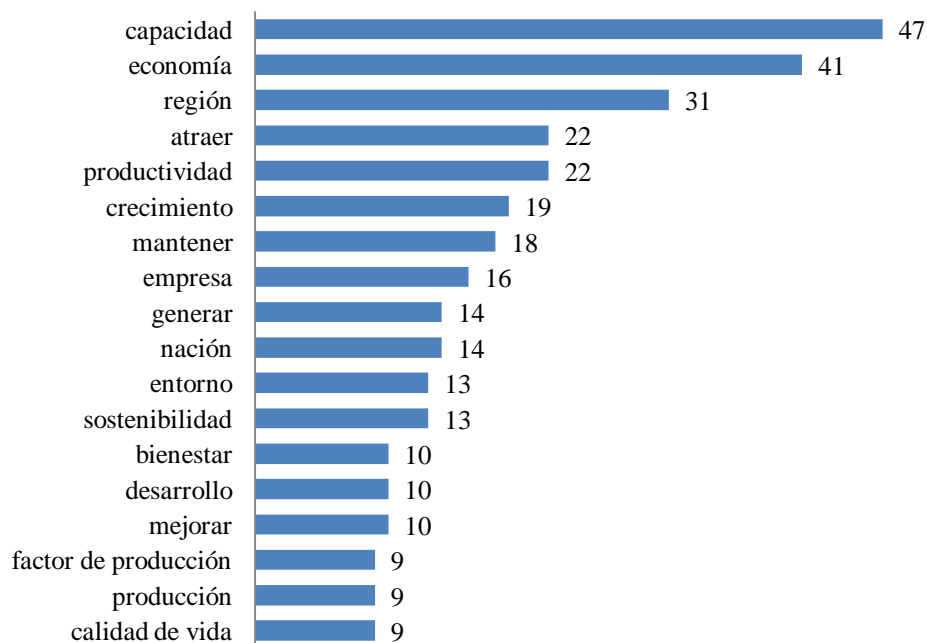
Las líneas representan las apariciones conjuntas de las distintas palabras clave, en tanto que el tamaño de los círculos significa la frecuencia de la palabra clave que mostró coincidencia con otras. En este sentido, “*innovation*”, “*cluster*” (considerando de manera conjunta “*cluster*” y “*clusters*”), “*regional development*” y “*productivity*” fueron las palabras más destacadas.

4.2. Análisis de la conceptualización del término competitividad

4.2.1 Componentes del concepto de competitividad.

Uno de los aspectos centrales de la medición de competitividad, destacado por gran cantidad de investigadores, es la ausencia de un consenso respecto de lo que se entiende por este término (Bronisz, Heijman, y Miszczuk, 2008; Mancha-Navarro, Santos, y Moscoso, 2017). Para lograr claridad sobre sus componentes más importantes, la figura 8 muestra los resultados de un estudio de frecuencia de palabras sobre 66 definiciones de competitividad halladas en la literatura, formuladas en el período 1995-2019.

Figura 8. Palabras con mayor frecuencia en definiciones de competitividad, 1995-2019



Fuente: elaboración propia.

A partir de este ejercicio se observó que los conceptos más repetidos fueron: capacidad (47 apariciones); economía (41 apariciones); región (31 apariciones); atraer; y productividad (22 apariciones cada una). Los resultados no arrojaron sorpresas: más allá de la ausencia de un consenso, los principales elementos de las definiciones halladas se relacionaron con aquellos introducidos por Porter a principios de los 90 en su conceptualización de competitividad.

4.2.2 Evolución del concepto de competitividad.

Con el objetivo de conocer de qué manera evolucionó la definición de competitividad entre 1995 y 2019, se replicó el estudio de frecuencia de palabras del apartado anterior pero ahora dividiéndolo en cinco sub-períodos de cinco años cada uno. Posteriormente, se conformó un *ranking* con las 10 palabras que mostraron mayor frecuencia en cada sub-período. Los resultados se presentan en la tabla 7.

Tabla 7. *Ranking de palabras más frecuentes en las definiciones de competitividad, por sub-períodos, entre 1995 y 2019*

N°	1995-1999	2000-2004	2005-2009	2010-2014	2015-2019
1	crecimiento	economía	capacidad	región	capacidad
2	economía	capacidad	persona	capacidad	economía
3	empleo	mantener	región	economía	región
4	población	nación	atraer	productividad	productividad
5	nivel de vida	región	retener	atraer	atraer
6	aumentar	entorno	crecimiento económico	entorno	empresa
7	habilidad	producción	territorio	empresa	crecimiento
8	generar	crecimiento	crear	sostenibilidad	desarrollo
9	productividad	productividad	habilidad	bienestar	sostenibilidad
10	empresa	atraer	necesidad	factor producción	bienestar

Fuente: elaboración propia.

Se encontraron similitudes respecto de las palabras más utilizadas en cada sub-período para definir competitividad. “Capacidad”, “región”, y “economía” aparecieron entre las cinco palabras más frecuentes en cuatro de los cinco sub-periodos. Asimismo, se visualizaron en todos los sub-períodos verbos que hacen referencia a tamaño o cantidad, tales como “mantener”, “retener”, “aumentar” y “atraer”.

Particularmente, tres aspectos resultaron llamativos. El primero se relaciona con el nivel territorial de medición; “región” apareció entre las primeras cinco palabras en todos los casos a partir del 2000, en tanto que “nación” solo lo hizo en una ocasión (en el sub-período 2000-2004) y “ciudad”, “localidad” o “municipio”, directamente, no figuraron entre las diez palabras de moda. Esto refleja el énfasis en el estudio de la competitividad en regiones, por sobre naciones y ciudades.

El segundo se refiere a la palabra “productividad”, novena en los sub-períodos 1995-1999 y 2000-2004, y cuarta en los sub-períodos 2010-2014 y 2015-2019. Llamó la atención que este término no apareció en los primeros lugares durante todo el estudio, ya que “competitividad” fue definida por el mismo Porter como un sinónimo de “productividad”; por lo tanto, podía esperarse que productividad fuera un elemento central al definir “competitividad”. De todos modos, entre las palabras más frecuentes de cada sub-período se observaron otros conceptos, tales como “economía”, “factor de producción”, o “producción” que, en cierto modo, ilustran las nociones expresadas por Porter.

En tercer lugar se advirtió, en especial en los últimos dos sub-períodos, una mayor presencia de palabras como “calidad de vida” o “bienestar”, lo que podría representar un movimiento del concepto “competitividad” hacia un enfoque con mayor vinculación al desarrollo humano.

En síntesis, y a partir del ejercicio realizado, puede afirmarse que la definición de la competitividad no sufrió modificaciones sustanciales entre 1995 y 2019. Más allá del cambio de tendencia de naciones a regiones, o del creciente énfasis por conceptos como calidad de vida o bienestar, los elementos más importantes aún se corresponden con las ideas introducidas por Porter a principios de la década de 1990.

4.3. Relevamiento de índices de competitividad territorial a nivel mundial, publicados entre 1995 y 2019

El relevamiento de índices que midieron la competitividad en territorios a escala mundial en el período 1995-2019 arrojó una muestra de 130 índices. El listado, así como sus principales atributos y características, se presenta y se detalla en el anexo I.

La base de datos se conformó considerando únicamente aquellos índices que expresaron medir la competitividad de unidades territoriales, independientemente de la conceptualización que cada autor haya adoptado, y para los que se encontró información sobre, al menos, algunos de los atributos considerados relevantes en el presente estudio. En este sentido, no se tuvieron en cuenta algunos índices que no expresaron con claridad el concepto que se propusieron medir, aún si su contenido y metodología se asimilaba a un índice de competitividad territorial. Tal fue el caso, por ejemplo, de la serie de reportes denominada “*Cities of Opportunities*” elaborada por la firma *PricewaterhouseCoopers*. Asimismo, tampoco se consideraron aquellos índices que midieron conceptos similares a la competitividad, pero que no representan exactamente lo mismo, como, por ejemplo, los reportes “*How’s life*”, producido por la OCDE, o el “*Index of Economic Freedom*”, elaborado por *The Heritage Foundation*.

4.3.1 Limitaciones en la recolección y tratamiento de los datos.

Durante el proceso de recolección de datos y elaboración de la base de datos se reconocieron las siguientes limitaciones:

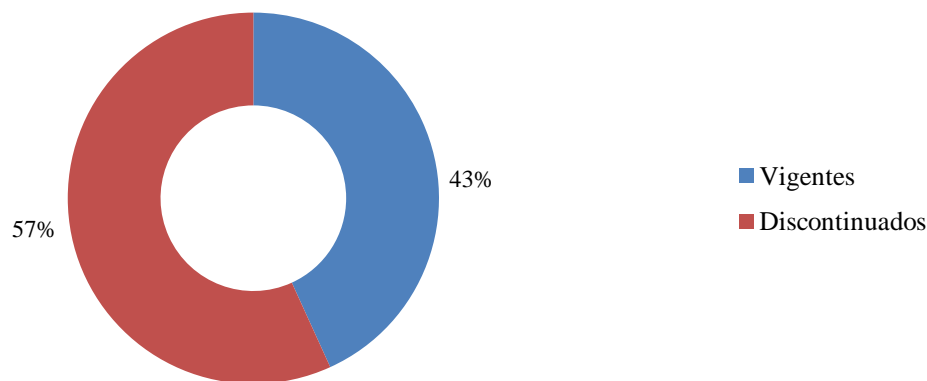
- Resultó imposible conocer la población de índices para el horizonte temporal delimitado, ya que no todos se encuentran publicados en internet o permiten su libre consulta. Asimismo, no fue posible analizar, acceder o, incluso, probablemente, encontrar algunos índices debido a limitaciones de idioma del autor.
- Se halló evidencia de índices que fueron publicados en el pasado, pero ya no se encuentran disponibles para su consulta o descarga y, por lo tanto, no pudieron ser contemplados.

4.4. Análisis descriptivo de los índices de competitividad del período 1995 y 2019

A continuación se presenta un análisis estadístico-descriptivo de los índices de competitividad territorial hallados con publicación de mediciones entre 1995 y 2019, así como la comparación entre las sub-muestras de índices “vigentes” y “discontinuados”. Mediante el análisis se buscó indagar respecto de las características de la medición de

competitividad e inferir posibles tendencias para el futuro. Por ello, en primer lugar se clasificó al total de los índices hallados en alguna de las sub-muestras (figura 9).

Figura 9. *Clasificación de los índices en función de su vigencia*



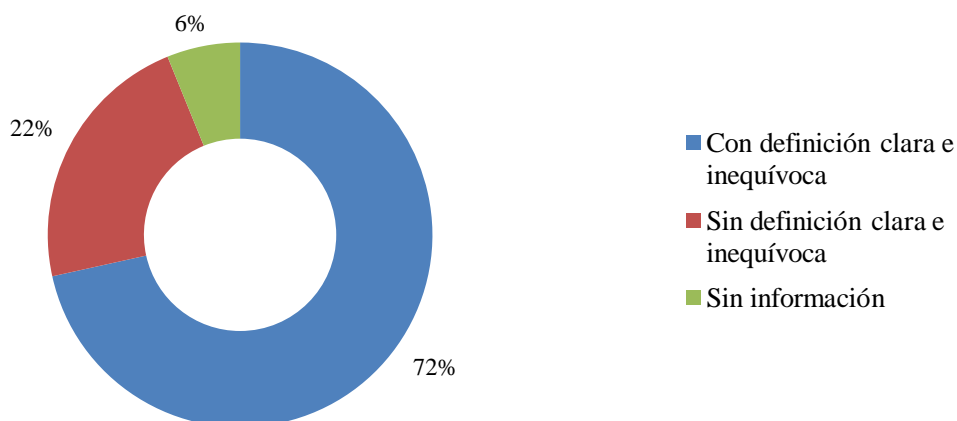
Fuente: elaboración propia.

56 de los 130 índices hallados se clasificaron como “vigentes”, es decir, el 43% del total; en tanto que los 74 restantes, 57% del total, se agruparon como “discontinuados”. Una primera aseveración a partir de esta clasificación (y que ratifica lo observado en el análisis de la producción científica de la sección 2 de este capítulo) es que la medición de la competitividad de los territorios, lejos de quedar obsoleta, sigue siendo una herramienta ampliamente utilizada, ya que no solo continúan publicándose nuevas ediciones de índices con trayectoria, sino que siguen surgiendo nuevas mediciones.

4.4.1 Conceptualización clara e inequívoca del fenómeno que se desea medir.

El primer atributo estudiado fue la existencia de una definición clara e inequívoca del concepto de competitividad que cada índice buscó representar mediante el proceso de medición. Un índice sin definición clara no permite comprender su contenido y su mensaje, ya que no es posible relacionar su concepto con la evidencia empírica. Lo mismo ocurre si un índice no adopta una definición inequívoca, es decir, si no especifica la elección de una definición del fenómeno que buscará representar, sea esta propia del autor del índice o tomada como referencia de otro. La figura 10 muestra los resultados de este atributo.

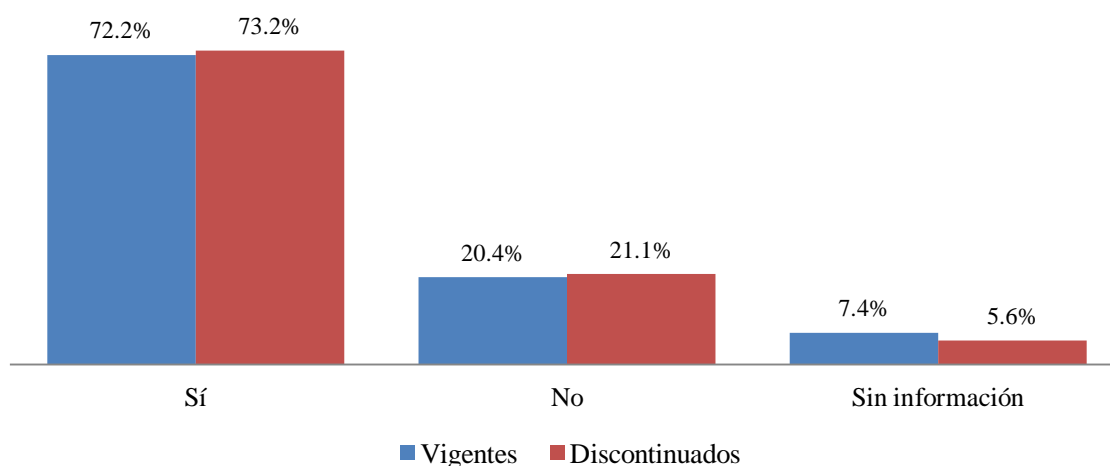
Figura 10. Existencia de definición clara e inequívoca de competitividad en los índices, 1995-2019



Fuente: elaboración propia.

Como pudo observarse, el 72% de los índices efectivamente definió el concepto que buscaría representar por medio del proceso de medición. Sin embargo, el 22% no cumplió con este aspecto, más allá de que, por lo general, realizaron la discusión de la literatura sobre el tema. En tanto, en el 6% de los casos no se pudo constatar la existencia de una definición del concepto a medir, por no tener acceso total a la consulta del documento, fundamentalmente por cuestiones de licencia. A continuación, la figura 11 muestra la clasificación de este aspecto entre las muestras de índices “vigentes” y “discontinuados”.

Figura 11. Existencia de una definición conceptual clara e inequívoca del término competitividad en índices “vigentes” y “discontinuados”



Fuente: elaboración propia.

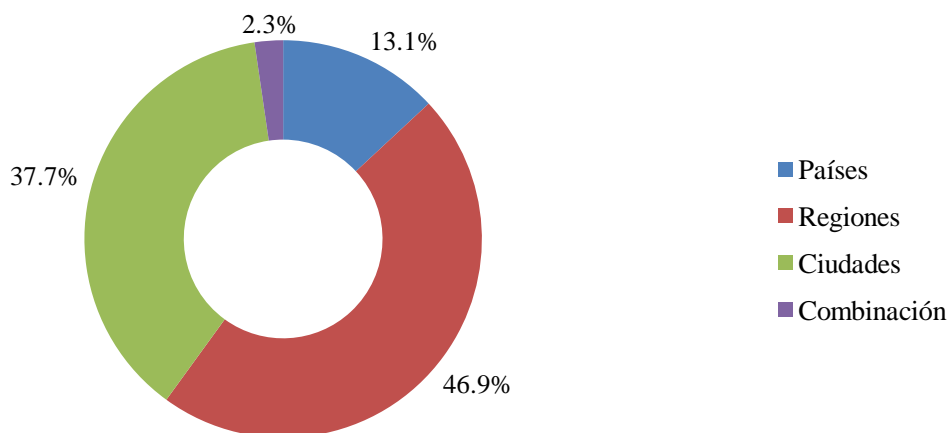
Se observaron distribuciones muy similares entre ambas muestras respecto a la existencia de una definición clara e inequívoca del concepto a medir, por lo que prácticamente se mantuvo la misma tendencia durante el total del período 1995-2019.

4.4.2 Nivel territorial de medición.

Los índices hallados se clasificaron en cuatro categorías, en función de su nivel territorial de medición: países; regiones; ciudades; y la combinación de más de un nivel. La categoría “regiones”, a su vez, incluyó estados, departamentos, provincias (según la organización territorial de cada país), y los llamados “*Nomenclature of Territorial Units for Statistics*” (NUTS), para el caso de los países miembros de la Unión Europea. En tanto, la categoría “combinación” se conformó por índices que midieron competitividad en unidades territoriales de diferente nivel, de manera simultánea.

La figura 12 detalla los resultados del análisis de este aspecto para la totalidad de índices hallados entre 1995 y 2019.

Figura 12. Nivel territorial de medición de los índices, 1995-2019



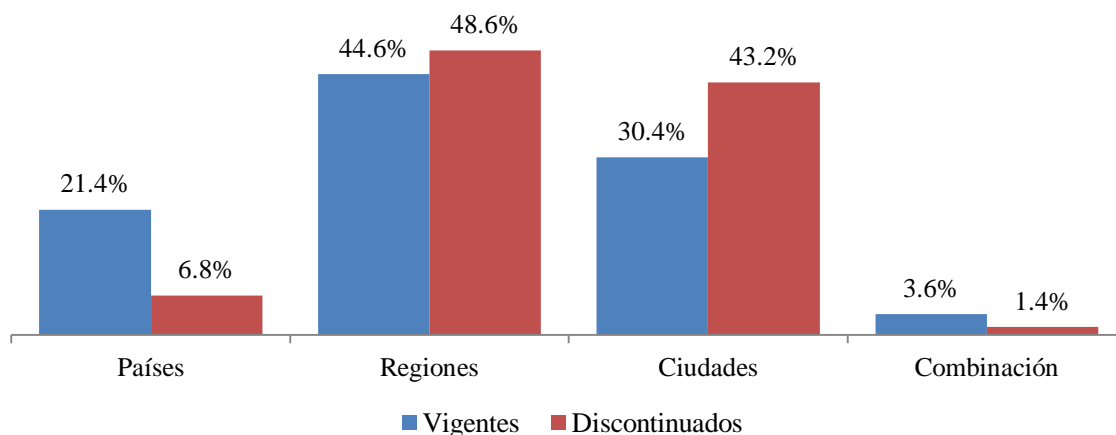
Fuente: elaboración propia.

Las mediciones sub-nacionales, en su totalidad, representaron 113 de los 130 índices hallados, es decir, un 86.9% del total. A su vez, entre las mediciones sub-nacionales, 61 correspondieron a regiones (53.9%), 49 a ciudades (43.3%) y tres a

combinaciones de regiones y ciudades (2.7%). La distribución encontrada se puede considerar predecible por tres motivos: primero, ya que la cantidad total de países es relativamente reducida, mientras que la de regiones y, fundamentalmente, la de ciudades, es significativamente superior; segundo, debido a que los reportes del WEF y del IMD, que estudian países, son mundialmente reconocidos y, habitualmente, tomados como referencia, lo que pudo haber desincentivado la producción de nuevos índices. Tercero, porque si bien se cuenta con mayor acceso a información secundaria a nivel nacional que sub-nacional, la recolección de información primaria, en caso de ser necesaria, puede resultar sumamente complicada a nivel de países, y más accesible en niveles inferiores.

A continuación se presenta la figura 13, que muestra la clasificación de este atributo entre las muestras de índices “vigentes” y “discontinuados”.

Figura 13. Nivel territorial de medición de los índices “vigentes” y “discontinuados”



Fuente: elaboración propia.

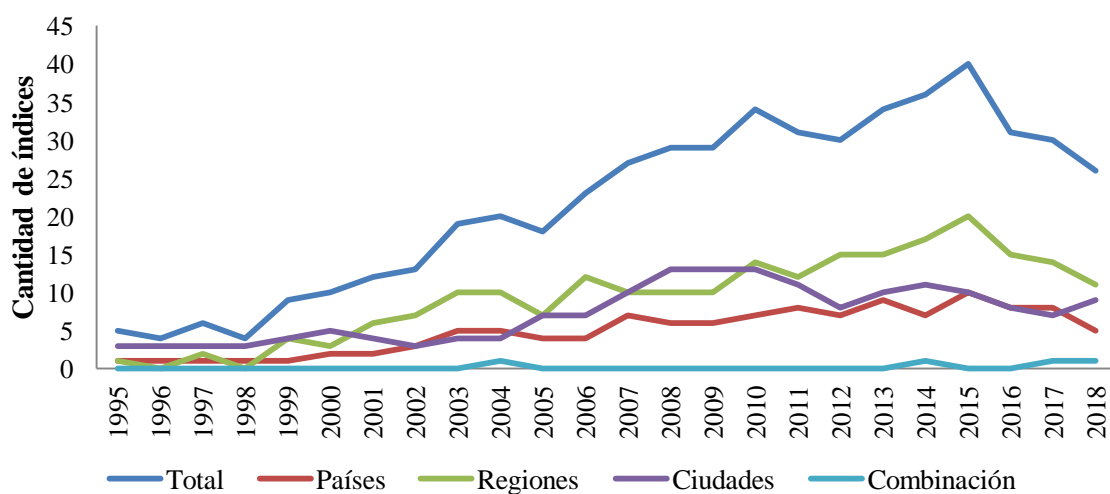
En ambas muestras se destacó la producción de índices regionales, con una leve diferencia entre los índices “vigentes” y “discontinuados” (44.6% y 48.6%, respectivamente). En tanto, se observó una importante presencia de índices de ciudades, aunque con un descenso para el caso de los índices “vigentes”, que ubican a este nivel en el 30.4% de la producción total, cuando antes era del 43.2%. Esa caída se compensó con una mayor participación, en términos relativos, de índices “vigentes” a nivel nacional, que representaron el 21.4% del total. El motivo del incremento porcentual de índices nacionales

no se correspondió con un aumento en la producción de índices en este nivel, sino con una mayor estabilidad de aquellos que ya se venían produciendo, a diferencia de los índices de ciudades, los cuales, en muchos casos, se correspondieron con estudios que fueron realizados por única vez.

4.4.3 Evolución de las mediciones de competitividad por nivel territorial.

A continuación (figura 14) se presenta el análisis de los índices de competitividad por año de medición y nivel territorial, para conocer el grado de utilización como herramienta de diagnóstico para la toma de decisiones, así como la tendencia respecto del tipo de territorios que se evalúan. Aunque el 2019 formó parte del relevamiento, sus resultados no fueron incluidos en esta representación, ya que el corte de búsqueda de la información se realizó antes de su finalización y, por lo tanto, no pudo ser sometido a comparación.

Figura 14. Evolución de las mediciones de competitividad, por año y por nivel territorial, 1995-2018



Fuente: elaboración propia.

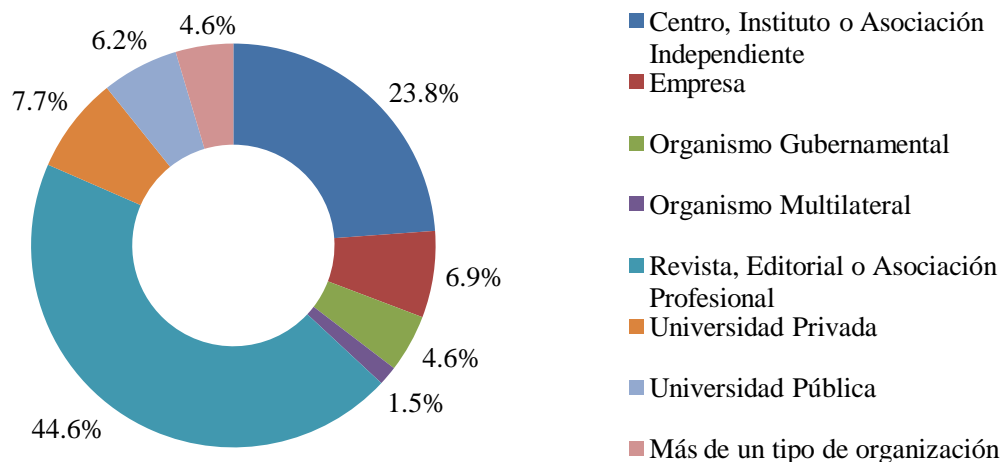
La imagen permite reconocer, en primer lugar, el crecimiento de la producción de índices de competitividad territorial, especialmente a partir de 1999 y hasta 2015, año en que llegó a un máximo de 40. A partir de allí, las mediciones publicadas cayeron en todos los niveles, a excepción de las de ciudades, que mostraron un leve aumento en 2018.

A su vez, se observó un fuerte crecimiento de índices sub-nacionales durante, prácticamente, todo el período bajo estudio. En consecuencia, el incremento en la producción de índices de competitividad nacionales fue ampliamente superado por el de aquellos que midieron regiones y ciudades. De todos modos, si se considera la cuantía de regiones y, fundamentalmente, de ciudades que podrían ser sometidas a procesos de medición (en comparación con la cantidad de países), se puede afirmar que la diferencia entre mediciones nacionales y sub-nacionales, en términos generales, podría haber sido ampliamente mayor.

4.4.4 Tipos de organizaciones que publicaron índices de competitividad.

En este caso, los índices hallados fueron analizados en función del tipo de organización que los publicó, para conocer si provinieron de organismos del sector público o privado, de entes vinculados con la investigación, de organismos internacionales, o de más de un tipo de organización trabajando de manera conjunta. El detalle para el período 1995-2019 se encuentra en la figura 15.

Figura 15. *Tipos de organizaciones que publicaron índices de competitividad, 1995-2019*



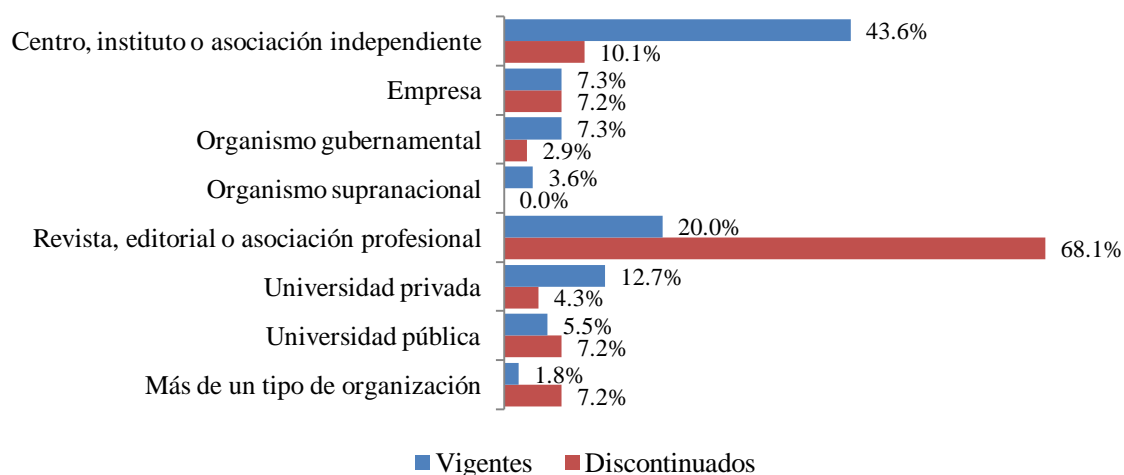
Fuente: elaboración propia.

Durante el período 1995-2019, la mayor parte de los índices se publicaron en revistas científicas, editoriales o asociaciones profesionales, fundamentalmente gracias a la

producción de mediciones por parte de investigadores independientes. Sin embargo, según consta en la base de datos elaborada a partir del relevamiento, el 87.9% del este grupo de índices publicaron mediciones solo una vez. Distinto es el caso de los índices publicados por centros, institutos o asociaciones independientes, segunda mayor fuente con el 23.8% del total. De este grupo, más del 80% publicaron, al menos, dos ediciones, lo que demuestra mayor periodicidad y seguimiento del estudio de la competitividad por parte de este tipo de organizaciones que en el caso de trabajos de investigadores independientes.

La figura 16, que se presenta a continuación, muestra la clasificación de este atributo entre los índices “vigentes” y “discontinuados”.

Figura 16. *Tipos de organizaciones que publicaron los índices de competitividad vigentes y discontinuados*



Fuente: elaboración propia.

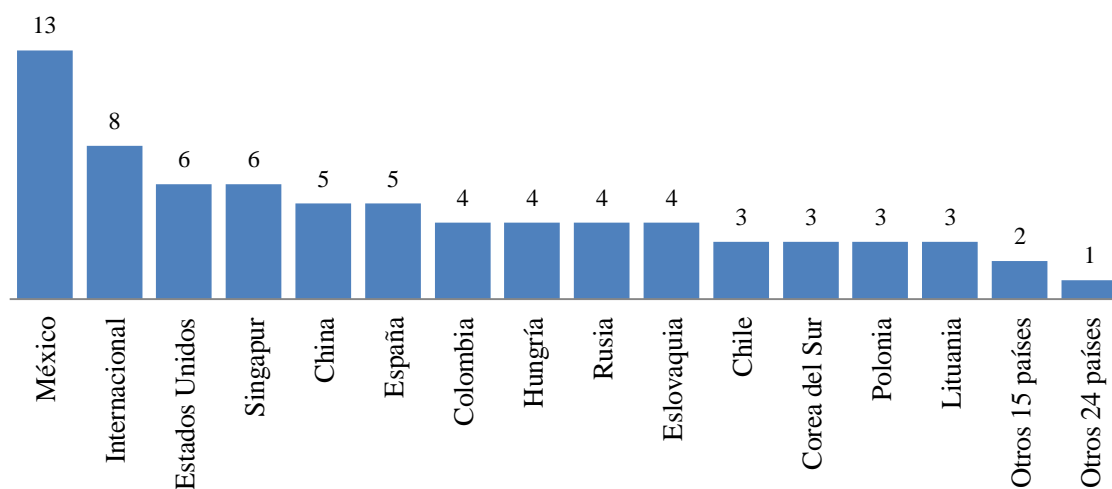
Las principales diferencias en este aspecto se observaron entre la producción de índices en centros, institutos o asociaciones, por un lado, y en revistas, editoriales o asociaciones profesionales, por el otro. El 68.1% de los índices que dejaron producirse o que aparecieron por única vez hasta el año 2016 se publicaron en revistas, editoriales o asociaciones profesionales. Como se explicó antes, se trató, por lo general, de artículos producidos por investigadores con mediciones puntuales de algún territorio en un momento determinado. Esto explica que el porcentaje de índices vigentes publicados en este tipo de organizaciones haya caído al 20%. Del otro lado, la mayor parte de los índices “vigentes”

(el 43.6%) fueron publicados por centros, institutos o asociaciones independientes (tales como el WEF, el IMD, la ONU, consejos de competitividad, etc.) quienes pueden contar con mayores posibilidades de asegurar la continuidad en sus mediciones, ya sea por interés o por disponibilidad de recursos. Las universidades, por su parte, representaron un ámbito importante para la producción de índices de competitividad; incluso, su participación relativa, sumando las de gestión pública y privada, se incrementó del 11.5% para los índices “discontinuados”, al 18.2% para los índices “vigentes”.

4.4.5 País origen del primer autor de los índices.

A continuación, se buscó conocer el país de origen de los autores de los índices de competitividad, para analizar en qué partes del mundo la medición de competitividad territorial tuvo mayor relevancia. En el caso de aquellos producidos por más de un autor, se consideró el país de origen del primero, considerando el orden de aparición en el documento consultado. Se utilizó la categoría “internacional” para referirse a los índices publicados por organizaciones con presencia de investigadores de más de un país, como la ONU, el WEF, la OCDE, o el IMD, entre otros. La figura 17 muestra los países con mayor cantidad de autores de índices de competitividad territorial durante el período 1995-2019.

Figura 17. Países con mayor cantidad de primeros autores de índices de competitividad, 1995-2019.

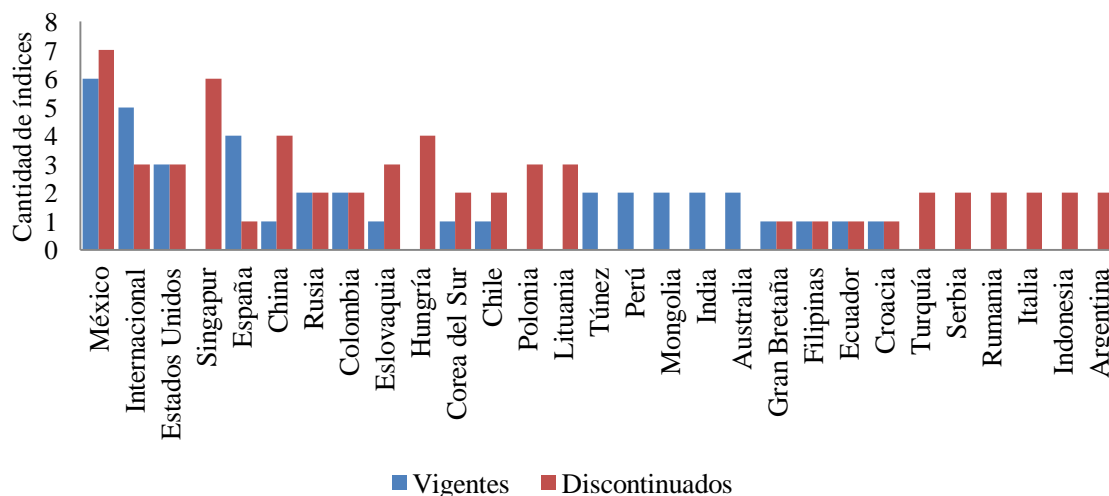


Fuente: elaboración propia.

Si bien los motivos que pueden influir en la producción de índices son múltiples y diversos, hay dos que podrían destacarse. En primer lugar, el grado de interés que la medición de competitividad territorial haya despertado en las diferentes regiones del mundo y que, por lo tanto, incentivaron la producción de información. En segundo lugar, la disponibilidad de datos multidimensionales hacia adentro de cada nación, ya que de ello depende, en gran medida, la construcción de indicadores y, tal como se observó más arriba, casi el 87% de los índices de competitividad territorial relevados corresponden a índices sub-nacionales.

La figura 18 muestra el país de origen del primer autor de los índices, clasificados en las muestras de índices “vigentes” y “discontinuados”.

Figura 18. Países con mayor cantidad de autores de índices de competitividad vigentes y discontinuados



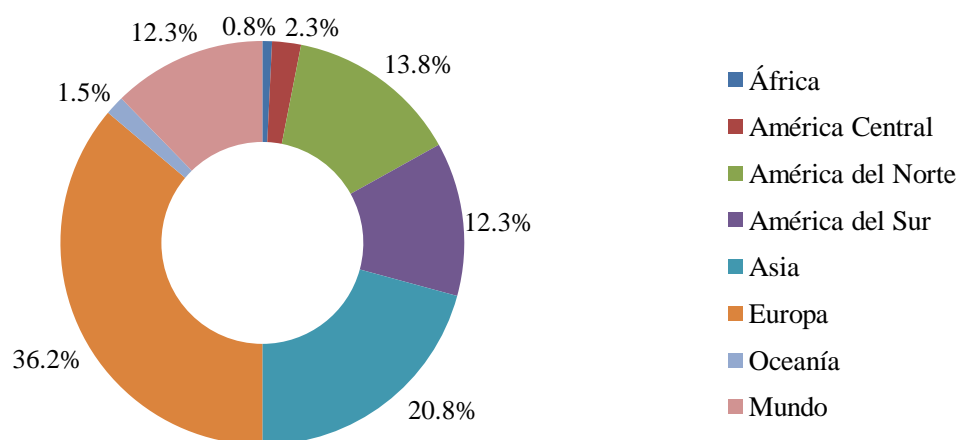
Fuente: elaboración propia.

El país con mayor cantidad de índices de competitividad hallados (tanto aquellos clasificados como “vigentes”, como los considerados “discontinuados”), resultó ser México, llegando a producir 13 mediciones de nueve autores diferentes durante el período bajo análisis. En segundo lugar aparecen los índices “internacionales”, seguido por Estados Unidos y por Singapur (cuyos investigadores se ocupan de realizar mediciones para diferentes regiones de Asia).

4.4.6 Grupos regionales de Estados sometidos a medición.

En este caso, se analizó el detalle de grupos regionales de Estados³ para los que se realizaron mediciones de competitividad. Se utilizó la categoría “mundo” para referirse a los índices que no estudiaron ningún grupo regional en particular, sino que realizaron mediciones a nivel global. Asimismo, siguiendo la clasificación de países de la ONU⁴, la Federación de Rusia y Turquía se consideraron parte de Europa. Los resultados se presentan en la figura 19.

Figura 19. Índices de competitividad por grupos de regiones de Estados, 1995-2019.



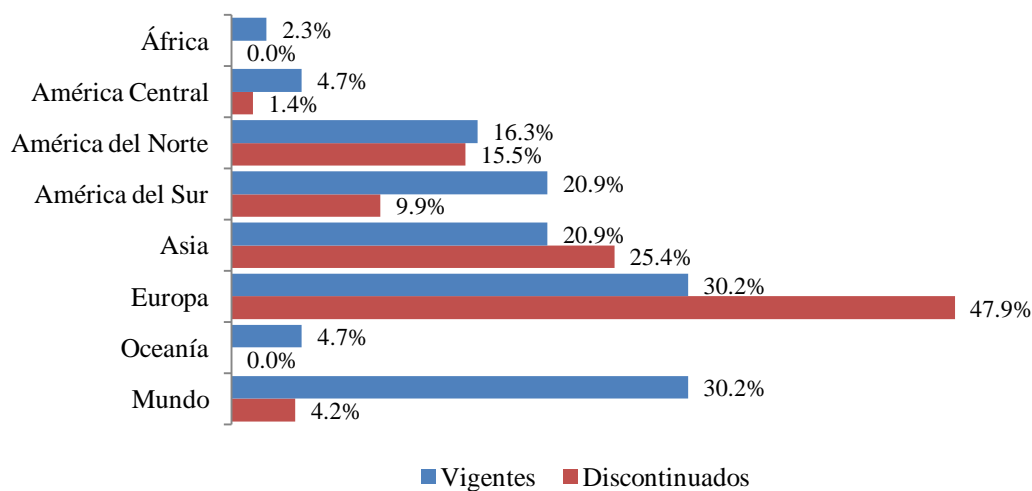
Fuente: elaboración propia.

El grupo de regiones de Estados con mayor cantidad de índices fue Europa, con el 36.2% de las mediciones entre 1995 y 2019. Lo siguieron Asia, con el 20.8%, y América del Norte, con el 13.8%. En tanto, solo se halló una medición de África, específicamente en Túnez. Esto último representa un aspecto a destacar, ya que el continente africano es tres veces más grande que Europa en territorio y, según datos de la ONU (2019), es el segundo más habitado y el de mayor tasa de crecimiento poblacional. La figura 20 compara la producción por regiones en las muestras de índices vigentes y discontinuados.

³ Así denomina la Organización de las Naciones Unidas a los países que conforman una misma región mundial.

⁴ <https://www.un.org/es/hq/dgacm/regionalgrps.shtml>

Figura 20. Índices de competitividad vigentes y discontinuados, por grupos de regiones de Estados



Fuente: elaboración propia.

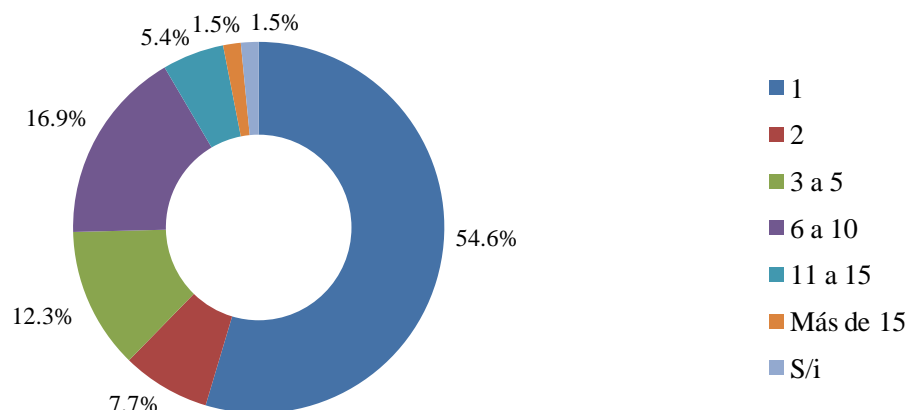
Si bien Europa presentó la mayor cantidad de mediciones en ambos casos, se observó un fuerte descenso en el porcentaje de participación de las mediciones “vigentes” respecto a los índices “discontinuados”. Esto se debe, fundamentalmente, a que Europa tuvo una gran cantidad de índices producidos por investigadores que realizaron una única medición. Ese descenso produjo, a su vez, un significativo crecimiento relativo de los índices “vigentes” que midieron territorios de todo el mundo, ya que, por lo general, las organizaciones que los producen muestran mayor periodicidad en su elaboración y publicación.

Un dato llamativo es que si se considera el continente americano en su totalidad, el porcentaje de índices “vigentes” alcanzó el 41.9%, quedando por encima de las mediciones que se realizan en el resto de los continentes y a nivel mundial. Esto resalta la importancia que aún mantienen los índices de competitividad en este continente.

4.4.7 Cantidad de ediciones.

En este aspecto se detalló la cantidad de ediciones publicadas por los índices hallados. En algunos casos, las categorías se agruparon en rangos, y se indicó “s/i” en aquellos casos en donde no se encontró el dato. Los resultados se pueden observar en la figura 21.

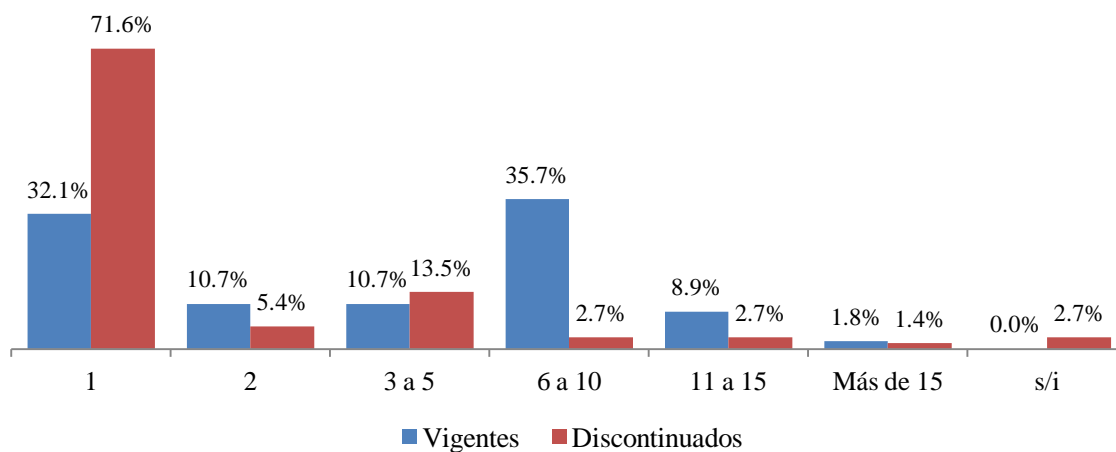
Figura 21. Ediciones publicadas por cada índice, 1995-2019



Fuente: elaboración propia.

Como se esperaba, la mayor parte de los índices (el 54.6%) tuvo una única edición. Asimismo, se encontró el 16.9% de índices con 6 a 10 publicaciones, seguido por aquellos índices con 3 a 5 ediciones, que representaron el 12.3% del total. Para visualizar la evolución de este atributo se presenta la figura 22.

Figura 22. Ediciones publicadas de los índices vigentes y discontinuados



Fuente: elaboración propia.

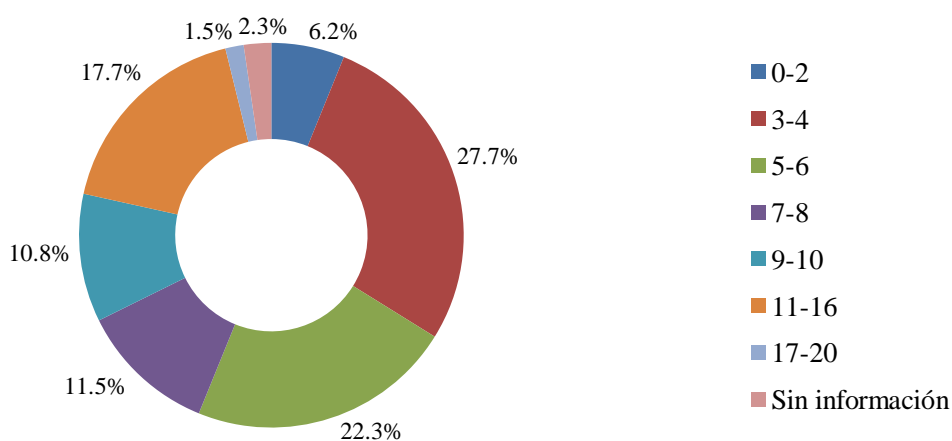
Los índices “discontinuados” con una única edición representaron más del 71.6%, mientras que si solo se consideran los índices “vigentes”, el mayor porcentaje (35.7%) lo tuvieron aquellos índices que, para finales de 2019, habían publicado entre 6 y 10

ediciones. Esto permite inferir que quienes continúan realizando mediciones son, fundamentalmente, aquellos que ya lo vienen haciendo con cierta periodicidad y regularidad.

4.4.8 Pilares e indicadores.

A continuación, se realizó un análisis de la cantidad de pilares e indicadores que utilizaron los índices bajo estudio. Los pilares representan un conjunto de indicadores sintetizados en un único valor, que representan a cada una de las dimensiones del concepto que se busca medir. En tanto, los indicadores muestran el desempeño de cada atributo considerado en el proceso de medición. La figura 23 muestra el detalle de la cantidad de pilares utilizados en los índices hallados. En el caso de tratarse de un índice con más de una edición, se consideró la composición de su última publicación.

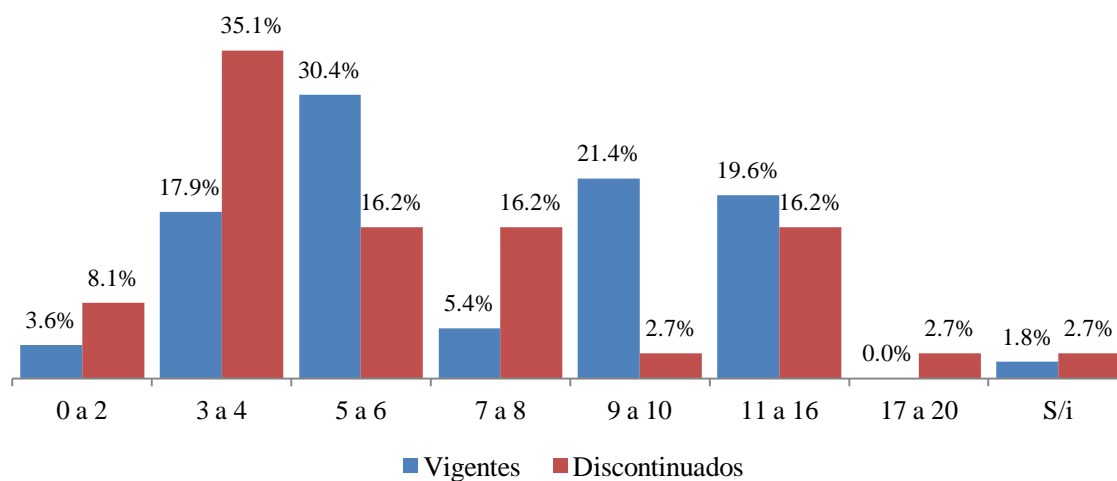
Figura 23. *Uso de pilares en la construcción de los índices, 1995-2019*



Fuente: elaboración propia.

La mitad de los índices publicados entre 1995 y 2019 contó con 3, 4, 5 o 6 pilares. Asimismo, es destacable que el 17.7% de las mediciones utilizaron entre 11 y 16 pilares, lo que refleja la amplitud de dimensiones consideradas por los investigadores y, al mismo tiempo, ratifica la dificultad para el logro de un consenso sobre la definición y descomposición del concepto de competitividad. Para conocer el detalle de este aspecto en las muestras de índices “vigentes” y “discontinuados”, se presenta la figura 24.

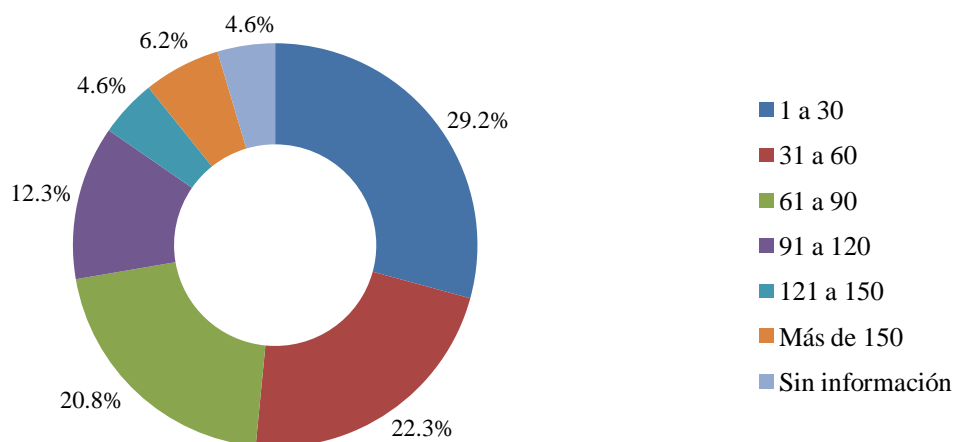
Figura 24. *Uso de pilares en la construcción de los índices vigentes y discontinuados*



Fuente: elaboración propia.

La comparación entre ambas muestras reflejó un comportamiento irregular en la cantidad de pilares que se utilizaron para elaborar los índices de competitividad. La evidencia mostró índices con un amplio rango de pilares, en su mayoría, entre 3 y 16. Asimismo, la figura 25 detalla la cantidad de indicadores considerados en los índices hallados, publicados entre 1995 y 2019. Nuevamente, si el índice presentó más de una edición, este atributo se conformó con el dato de la última publicación hallada.

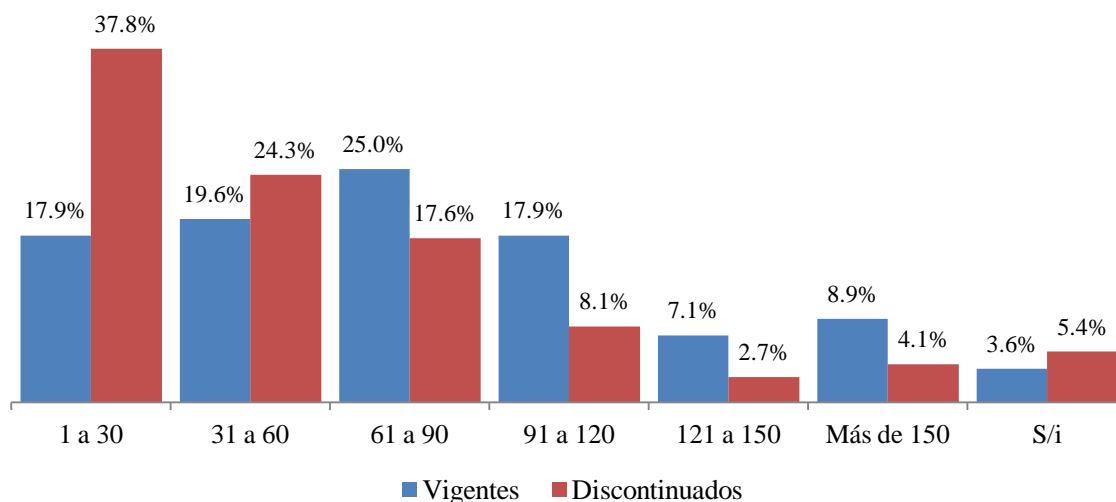
Figura 25. *Uso de indicadores en la construcción de los índices, 1995-2019*



Fuente: elaboración propia

La gran mayoría de los índices utilizó entre 1 y 90 indicadores para su construcción: el 29.2%, de 1 a 30 indicadores, el 22.3% de 31 a 60, y el 20.8%, de 91 a 120. El detalle de se amplía en la figura 26 para comparar entre las sub-muestras.

Figura 26. Utilización de indicadores en la construcción de los índices vigentes y discontinuados



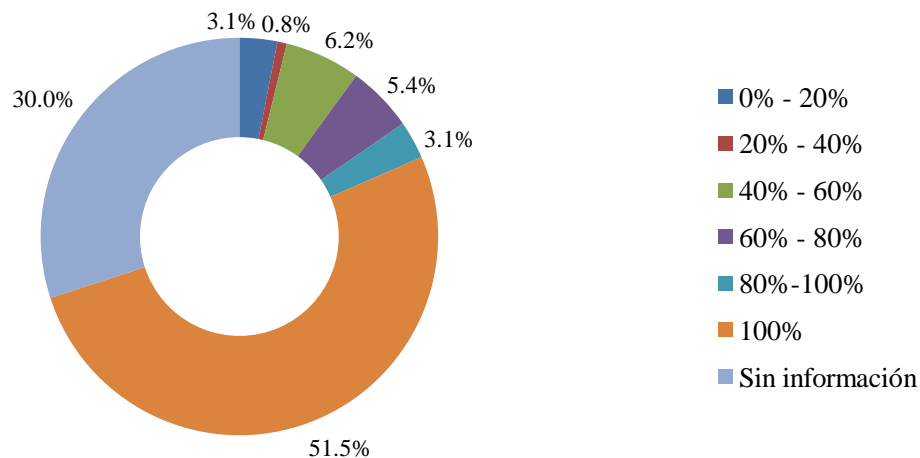
Fuente: elaboración propia.

Al igual que para el caso de los pilares, la cantidad de indicadores utilizados por los índices, tanto “vigentes” como “discontinuados”, fue heterogénea y no permitió reconocer un patrón de comportamiento. Esto supone la inexistencia de alternativas mejores o peores, y la posibilidad para cada autor de incluir la cantidad que considere necesaria para operacionalizar las dimensiones del concepto de competitividad que definió y buscó medir. Asimismo, en muchos casos, la disponibilidad de datos actúa como limitante y determina qué indicadores o pilares pueden incluirse, y qué otros deben ser reemplazados por alguna variable o factor similar o, directamente, no ser considerados.

4.4.9 Utilización de datos estadísticos en la construcción de los indicadores.

El penúltimo aspecto abordado fue el porcentaje de utilización de datos estadísticos o “duros” que cada autor utilizó para la construcción de los índices, en relación al total de indicadores contemplados. La figura 27, que se presenta a continuación, detalla los resultados de esta característica.

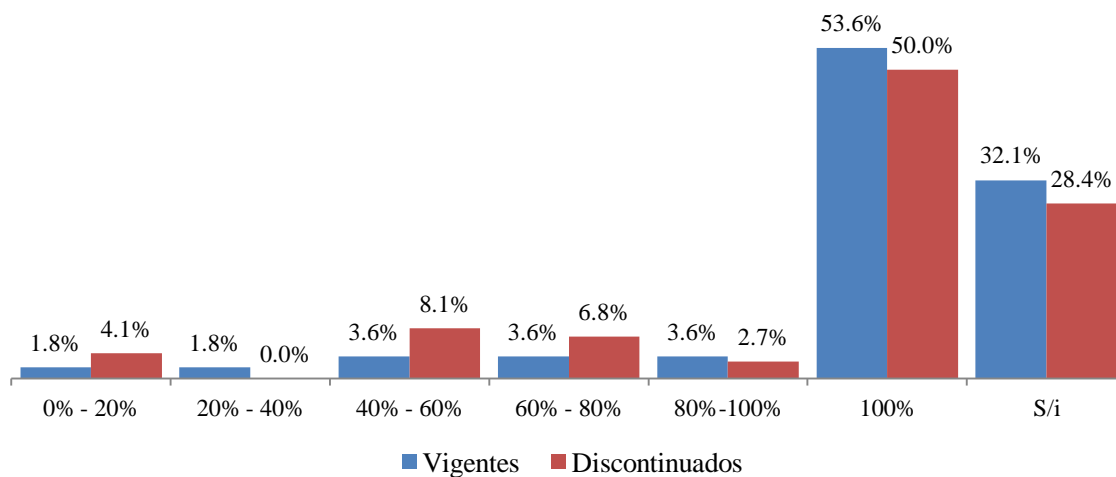
Figura 27. *Uso de datos estadísticos en la construcción de índices, 1995-2019*



Fuente: elaboración propia.

En este caso, se observó una muy clara preferencia a la utilización de datos estadísticos, por sobre aquellos denominados “blandos”. Del total de índices hallados, el 51.5% se conformaron en su totalidad por datos de fuentes estadísticas. Por otra parte, un alto porcentaje (el 30%) no informaron sobre este aspecto, lo que debilita la calidad del análisis de esa medición. La figura 28 amplía el detalle al comparar esta característica en los índices “vigentes” y “discontinuados”.

Figura 28. *Utilización de datos estadísticos en la construcción de índices vigentes y discontinuados*



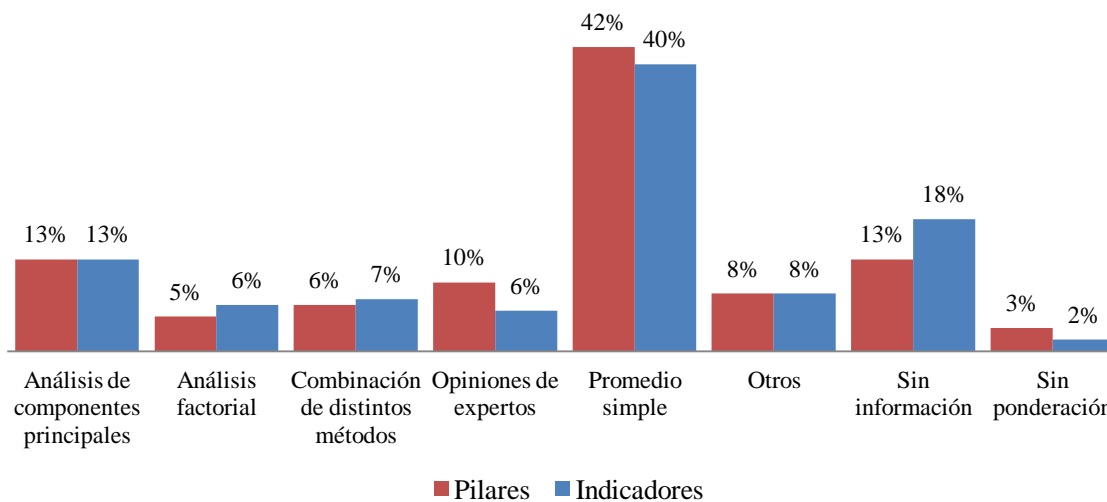
Fuente: elaboración propia.

En este caso, se observó una distribución similar al período 1995-2019: utilización, en su gran mayoría, del 100% datos estadísticos para la construcción de los indicadores, y un significativo porcentaje de índices que no informaron correctamente sobre este aspecto. Del otro extremo, la presencia de índices con prevalencia de datos “blandos” fue casi ínfima.

4.4.10 Métodos de ponderación.

Como ya se mencionó, un elemento crucial en la elaboración de índices compuestos es la elección del método que el autor utiliza para la ponderación de los componentes. La figura 29 detalla aquellos utilizados en los índices analizados, tanto para ponderar pilares como indicadores.

Figura 29. *Métodos para la ponderación de pilares e indicadores, 1995-2019*

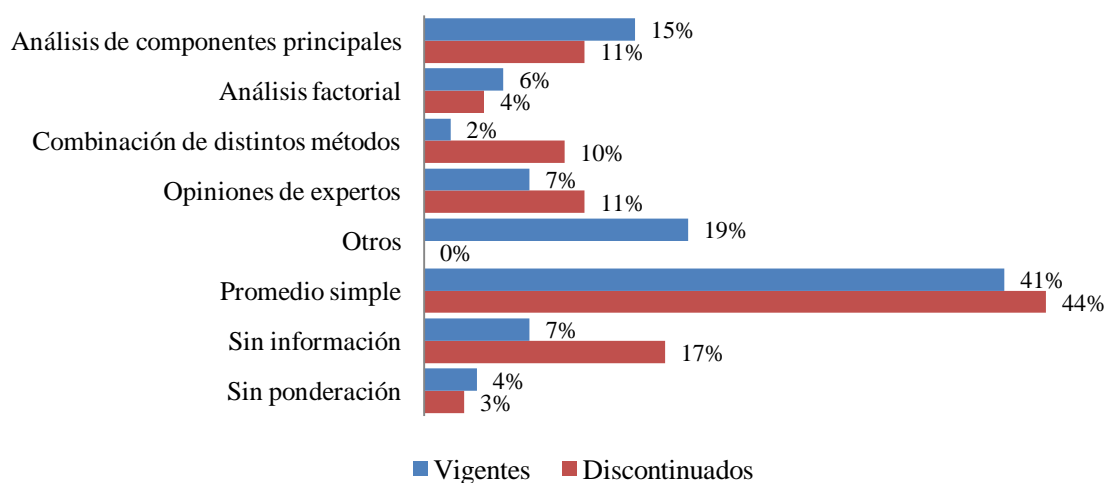


Fuente: elaboración propia.

En ambos casos, se destacó la utilización del promedio simple, es decir, la asignación de un peso equitativo para cada indicador o pilar. De alguna forma, este método reduce las controversias y deslinda al autor de la responsabilidad de encontrar argumentos para otorgarle distinta importancia a cada elemento; al mismo tiempo, facilita la elaboración del índice y su comprensión por parte del lector. Otros métodos frecuentemente utilizados fueron el análisis de componentes principales y las opiniones de expertos.

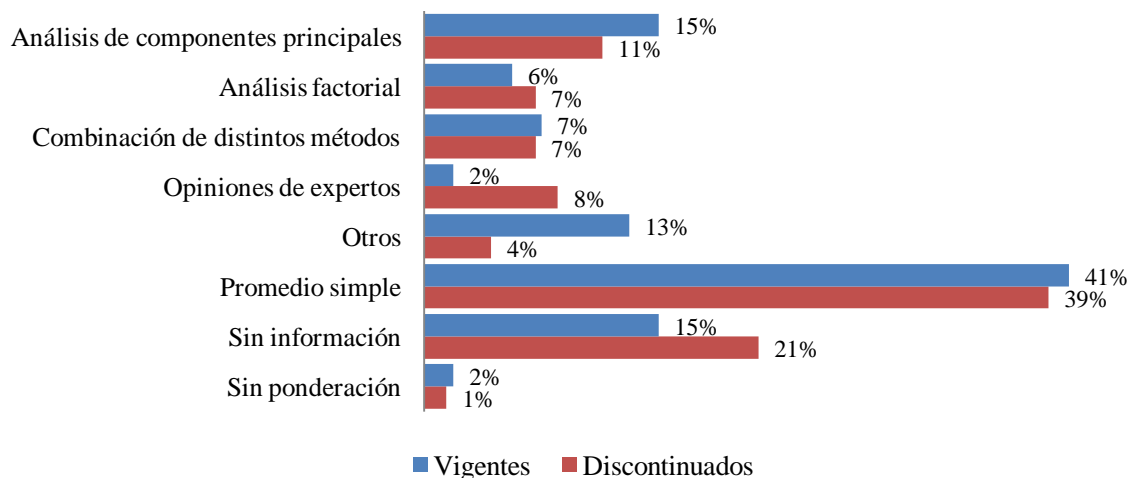
Asimismo, se observó un porcentaje relevante de índices que no informaron con claridad los métodos de ponderación que utilizaron. Esta situación afecta a la calidad de la herramienta, ya que la definición del método de ponderación de los componentes es el medio más importante con el que el autor cuenta para expresar su subjetividad e impactar en el valor final de la medición para cada unidad territorial. Este análisis se replicó en las sub-muestras de índices “vigentes” y “discontinuados” en las figuras 30 y 31, para pilares e indicadores respectivamente.

Figura 30. *Métodos para la ponderación de pilares en los índices vigentes y discontinuados*



Fuente: elaboración propia.

Figura 31. *Métodos para la ponderación de indicadores en los índices vigentes y discontinuados*



Fuente: elaboración propia.

No se encontraron diferencias sustanciales entre los índices “vigentes” o “discontinuados” en la elección de métodos de ponderación de pilares e indicadores, lo que significa que, a lo largo del período 1995-2019, no se introdujeron modificaciones sustanciales en la forma de ponderar los componentes de los índices.

Capítulo V: Conclusiones y perspectivas

Conclusiones del estudio

La medición de la competitividad territorial ha sido una herramienta con gran protagonismo en las últimas décadas. Más allá del debate seminal entre Porter y Krugman en torno a la posibilidad de que los territorios puedan o no competir entre sí, cientos de académicos, organismos públicos, asociaciones civiles y empresas se volcaron, a partir de la década de 1990, a discutir el concepto de competitividad y a diseñar e implementar distintos modelos para llevar a cabo su medición en unidades territoriales, entre los que se destacó la utilización de índices compuestos. En este sentido, la presente investigación buscó indagar sobre el estado del arte de la medición de la competitividad durante el período 1995-2019, fundamentalmente a través de la utilización de índices.

Para lograr un abordaje integral, en primer lugar, se caracterizó la producción científica sobre competitividad territorial encontrada en la base de datos *Scopus*[®] entre los años 1995 y 2019. Los resultados de un conjunto de ejercicios aplicados a los documentos hallados demuestran que la cantidad de publicaciones sobre competitividad ha caído significativamente a partir del año 2015, que fueron realizadas, fundamentalmente, por investigadores de los países más desarrollados, y que en su gran mayoría, se publicaron en inglés. Asimismo, a partir de un análisis de las palabras clave de esos documentos, se evidenció un fuerte énfasis de la competitividad con niveles regionales y con aspectos vinculados a la economía.

En segundo lugar, se describió la evolución de la definición de competitividad asociada a territorios. Para ello se llevó a cabo un estudio de frecuencia de palabras, considerando un total de 66 definiciones de competitividad formuladas por distintos autores durante el período 1995-2019; los resultados fueron similares a la caracterización realizada en el punto anterior, ya que las palabras “capacidad”, “economía”, “región”, “atraer” y “productividad” fueron las más utilizadas en las definiciones de la competitividad. Si bien la mayor parte de la literatura aún sostiene que no existe un consenso respecto del término de competitividad, los principales conceptos observados en su definición continúan en

sintonía con las ideas introducidas por Porter a principios de los 90 que sirvieron de impulso para la utilización de este término en el diagnóstico de territorios. Un punto a destacar es que al replicar el estudio de frecuencias de palabras, pero dividiendo el período bajo análisis en cinco sub-períodos (de cinco años cada uno), se pudo observar una mayor presencia de conceptos como “calidad de vida” o “bienestar”, fundamentalmente en aquellas elaboradas entre 2010 y 2019.

En tercer lugar, se realizó un relevamiento de 130 índices de competitividad territorial que tuvieron, al menos, una publicación de mediciones entre 1995 y 2019. Posteriormente, se los caracterizó a partir un conjunto de 30 atributos, y se seleccionó un sub-conjunto de atributos, para realizar un análisis estadístico-descriptivo de la totalidad de los índices relevados, por un lado, y comparativo entre dos sub-muestras, por el otro. La primera sub-muestra, denominada “vigentes”, se conformó por aquellos índices que publicaron, al menos, una medición a partir del año 2017; en tanto, la segunda sub-muestra, llamada “discontinuados”, incluyó los índices que publicaron mediciones hasta 2016 inclusive. De esta manera fue posible comparar los antecedentes y conocer las tendencias en la medición de la competitividad territorial a partir de la utilización de índices compuestos.

Las principales observaciones del estudio estadístico-descriptivo de los índices son las siguientes: en primer lugar, entre 1995 y 2019, los índices sub-nacionales representaron el 86.9 y los nacionales el restante 13.1%. Esta brecha es significativa y se incrementó durante todo el período bajo estudio, sin embargo, dada la abismal diferencia entre el número de países, por un lado, y de regiones o ciudades, por el otro, las posibilidades para continuar desarrollando nuevas mediciones hacia dentro de cada nación son prácticamente interminables.

A su vez, el hecho de que continúen publicándose de manera regular estudios de países, como el del WEF o el IMD, los cuales son utilizados como referencia en todo el mundo, pueden desalentar nuevas mediciones para ese nivel. Asimismo, debido a que la recolección de información primaria es más accesible y económica cuanto más pequeño es el territorio, la producción de índices sub-nacionales podría verse incrementada. Esto sería sumamente favorable, ya que contar con una mayor cantidad de índices a niveles más

reducidos ayudaría a lograr diagnósticos más precisos y elevaría el valor de esta herramienta como insumo para la toma de decisiones.

En segundo lugar, las revistas, editoriales o asociaciones profesionales fueron los principales espacios en donde se publicaron los índices de competitividad entre 1995 y 2019. Sin embargo, por lo general, esos estudios no mostraron continuidad: el 87.9% tuvo una única edición y el 98.2% no más de tres. En cambio, los índices publicados por centros, institutos u organismos independientes, como el WEF o los consejos nacionales de competitividad, que representaron el 23.8% del total de la muestra, evidenciaron mayor constancia: el 67.7% de ellos publicó, al menos, tres ediciones durante el período estudiado.

En tercer lugar, la adopción de esta herramienta fue muy distinta en cada región del planeta. México fue el país con mayor cantidad de autores de índices de competitividad territorial hallados entre 1995 y 2019; lo siguieron los índices cuya autoría corresponde a un conjunto de investigadores de distintas nacionalidades, y luego Estados Unidos y Singapur. Asimismo, la región más estudiada fue Europa, con gran cantidad de producción en distintos niveles territoriales, seguido por América y Asia. Por el otro lado, se encontraron pocas mediciones de territorios de Oceanía, y solo una de algún territorio de África. Es importante resaltar que la mayor cantidad de índices que aún continúan vigentes son aquellos que miden territorios del continente americano.

En cuarto lugar, predominó la utilización de datos estadísticos o “duros” como insumos de los índices. El 73.6% de las mediciones para las que se halló información sobre este atributo utilizaron, en su totalidad, datos provenientes de fuentes estadísticas. Esto reduce la subjetividad y otorga mayor confiabilidad a la información que los índices exponen.

Finalmente, se destaca el uso del promedio simple como método de ponderación, tanto de indicadores como de dimensiones o pilares. En ambos casos, esta técnica se halló en más del 40% de los índices bajo análisis, lo que, a su vez, representa casi la mitad de los índices que informaron sobre este atributo. La elección del método para la asignación de pesos a los componentes es un aspecto sumamente importante y, al mismo tiempo, controversial en la elaboración de índices, ya que es allí donde el autor muestra la mayor

evidencia de su subjetividad. Si bien los investigadores enfatizan en la inexistencia de un método ideal, la preferencia en la utilización del promedio simple es predecible ya que, de alguna manera, deslinda al autor de la responsabilidad de valorar a un componente por encima o por debajo de otros.

Perspectivas futuras: de la competitividad hacia el bienestar

Más allá de sus limitaciones e interpretaciones, medir competitividad en territorios permite contar con un diagnóstico que sirve de insumo para mejorar la toma de decisiones de múltiples agentes. El concepto de competitividad, tal como lo presentó Porter a principios de la década de 1990, se asocia a la productividad de las acciones desarrolladas en un territorio, lo que, a su vez, representa el medio para impulsar la prosperidad de su población; sin embargo su interpretación posterior, en la mayoría de los casos, se apegó casi de manera exclusiva a aspectos vinculados al desarrollo económico.

En este sentido, y luego de más de dos décadas de publicaciones con discusiones y mediciones sobre la competitividad de países, regiones y ciudades en todo el mundo, es momento de cuestionarse si esta herramienta ha logrado, de alguna manera, influir en el nivel de vida de las personas, o si únicamente se trató de un método de diagnóstico sofisticado. Esta observación toma mayor relevancia en la actualidad, pues si como afirma el premio Nobel de Economía, Joseph Stiglitz, “el propósito de la actividad económica es acrecentar el bienestar de los individuos” (2002, pag. 9), el estudio de la competitividad debiera ser entendido no como un fin, sino como un medio para alcanzar una vida mejor.

Precisamente, esto es lo que parece estar ocurriendo. La medición del bienestar ha ganado un lugar en la agenda de muchas oficinas nacionales de estadística, debido al creciente reconocimiento de la importancia de contar con información sobre aquellos aspectos que afectan la calidad de vida del común de las personas (Durand, 2015). En este sentido, en 2011 la OCDE presentó su iniciativa *Better Life*, bajo la premisa de que el progreso social implica mejorar el bienestar de las personas, y que la medición de tal progreso requiere no solo poner atención al funcionamiento del sistema económico, sino también a las diversas experiencias y condiciones de vida de la gente. Si bien esta iniciativa

es solo una de las muchas propuestas que han surgido para operacionalizar el concepto de bienestar, es la que mayor reconocimiento y atención ha logrado, y la que ha servido de referencia para otros estudios.

El enfoque hacia la medición de conceptos vinculados al desarrollo humano de manera integral, como instancia superadora de la producción de información con énfasis en aspectos económicos o meramente tangibles, también parece haber llegado a la esfera pública. En marzo de 1809, el entonces presidente de los Estados Unidos, Thomas Jefferson, afirmó que el cuidado de la vida y la felicidad de la población debían ser las prioridades de un gobierno (Wolf, 2019). Casi dos siglos después, pero en esa sintonía, el reino de Bután le otorgó carácter constitucional a su “Índice de la Felicidad Bruta” para utilizarlo como eje rector de sus objetivos, el Reino Unido desarrolló un conjunto de instituciones para monitorear el bienestar de sus habitantes, la Asamblea Legislativa de Gales aprobó, en 2015, la “Ley del bienestar de las futuras generaciones”, y la iniciativa de la *Atkinson Charitable Foundation* logró la creación del “Índice de bienestar canadiense”.

Pero, sin lugar a dudas, el caso más resonante hasta el momento ha sido Nueva Zelanda. La pequeña isla del Pacífico Sur se convirtió en 2019 en el primer país del mundo en aprobar un presupuesto público dirigido a mejorar alguna de las dimensiones del bienestar de sus habitantes, definidas a partir de un índice propio que se construye con la opinión de la ciudadanía y que clasifica a la sociedad a partir de distintas variables, tales como el género, la etnia, la edad, el nivel de ingresos, etc. Si bien es demasiado pronto para realizar evaluaciones al respecto, y seguramente la experiencia neozelandesa arroje múltiples cuestiones a corregir y mejorar, resultará interesante, en un futuro, realizar un seguimiento de los resultados de una práctica que, tal vez, puede representar el punto de partida en la forma de pensar la intervención de sector público en la sociedad y en el análisis respecto a qué sociedad está, realmente, desarrollándose mejor que las demás.

Referencias

- Aiginger, K. (1998), “A framework for evaluating the dynamic competitiveness of countries”, *Structural Change and Economic Dynamics*, vol. 9, núm. 2, 159-188, DOI: 10.1016/S0954-349X(97)00026-X
- Aiginger, K. (2006), “Competitiveness: From a Dangerous Obsession to a Welfare Creating Ability with Positive Externalities”, *Journal of Industry, Competition and Trade*, vol. 6, 161-177, DOI: 10.1007/s10842-006-9475-6
- Banco Mundial (2009), *Sistema de ciudades. La urbanización, motor del crecimiento y el alivio de la pobreza*. Recuperado de <http://documentos.bancomundial.org/curated/es/736781468330871473/pdf/787190WPOSP0Bo00poverty0Alleviation.pdf>
- Bandura, R. (2005), “Measuring country performance and state behavior—a survey of composite índices”, *UNDP/ODS Working Paper*, Nueva York, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
- Bellak, C. y Winkelhofer, R. (1997), “Internationale Wettbewerbsfähigkeit: Wirtschaftspolitischer (Un-)Sinn von Ländervergleichen”, *Wirtschaft und Gesellschaft*, vol. 23, núm. 4
- Belmar, C., Escobar, G., L'Huillier y Marshall, J. (2017), *Índice de Competitividad de Ciudades 2016*. Recuperado de https://www.prospectivayestrategia.cl/pdf/indice_de_competitividad_2017.pdf
- Benko, G. y Lipietz, A. (2013) [2001], “¿Geografía socioeconómica o Economía geográfica?” (trad. Ávila Sánchez, H.), en M. Valdivia López y J. Delgadillo Macías (coords.), *La geografía y la economía en sus vínculos actuales: una antología comentada del debate contemporáneo*. Recuperado de http://biblioteca.clacso.edu.ar/Mexico/crim-unam/20170505052459/pdf_664.pdf
- Benzaquen, J., del Carpio, L. A., Zegarra, L. A. y Valdivia, C. A. (2010), “Un Índice Regional de Competitividad para un país”, *Revista Cepal*, núm. 102, Santiago de Chile, CEPAL, diciembre
- Berger, T. y Bristow, G. (2009), “Competitiveness and the Benchmarking of Nations—A Critical Reflection”, *International Advances in Economic Research*, vol. 15, núm. 4, DOI: 10.1007/s11294-009-9231-x

- Berger, T. (2011), "An Overview and Analysis on Indices of Regional Competitiveness", *Review of Economics y Finance*, vol. 1, Toronto, Better Advances Press
- Berikou, N. (2007), *A Comparative Analysis of World Competitiveness Records and a Cost Projection resulting from the Lack of Competitiveness in the Greek Economy*. Recuperado de http://www.lse.ac.uk/europeanInstitute/research/hellenicObservatory/pdf/3rd_Symposium/PAPERS/BERIKOU_NEKTARIA.pdf
- Bronisz, U., Heijman, W. y Mischczuk, A. (2008), "Regional competitiveness in Poland: Creating an index". *Jahrbuch fur Regionalwissenschaft*, vol. 28, DOI: 10.1007/s10037-008-0026-y
- Buckley P. J., Pass C. L., Prescott K. (1992), *The Meaning of Competitiveness. Servicing International Markets: Competitive Strategy of Firms*, Cambridge, Blackwell Publishers
- Carrera Portugal, A. (2019), "The role of city rankings in local public policy design: Urban competitiveness and economic press", *Global Media and China*, vol. 4, núm. 2, DOI: 10.1177/2059436419853892
- Centro de Liderança Pública (s.f.), *Ranking de competitividade*. Recuperado de <https://www.clp.org.br/causas-que-apoiamos/ranking-de-competitividade/>
- Cohen, S., Teece, D., Tyson, L. y Zysman, J. (1984), "Competitiveness", (*President's Commission on Industrial Competitiveness Working Paper 8*), vol. 3, BRIE, University of California, Berkeley
- Competitiveness Policy Council (1994), *Promoting Long-Term Prosperity - Third report to the President and the Congress*, Washington, D.C., Government Printing Office
- Corbetta, P. (2007), *Metodología y técnicas de investigación social*, Madrid, McGraw-Hill.
- Danon, M. (2014), *Constructing a novel competitiveness index for European regions* (GREDEG Working Papers n 2014-42), Niza, Université Côte d'Azur
- del Val Cid, C. (2015), "La medición: validez y fiabilidad", en M. García Ferrando, F. Alvira, L. E. Alonso, y M. Escobar (coords.), *Análisis de la realidad social: métodos y técnicas de investigación* (Cuarta ed.), Madrid, Alianza Editorial

- Dijkstra, L., Annoni, P. y Kozovska, K. (2011), *A New Regional Competitiveness Index: Theory, Methods and Findings* (European Commission Regional Policy Working Papers n° 02/2011), Luxemburgo
- Dresch, A., Collatto, D., y Lacerda, D. (2018), "Theoretical understanding between competitiveness and productivity: firm level", *Ingeniería y Competitividad*, vol. 20, núm. 2, 69-86, DOI: <https://doi.org/10.25100/iyc.v20i2.5897>
- Durand, M. (2015), "The OECD Better Life Initiative: How's life? and the measurement of well-being", *Review of Income and Wealth*, vol. 61, núm. 1, DOI: 10.1111/roiw.12156
- D'Alessio, F. y Del Carpio, L. (2016), *Índice de Competitividad Regional del Perú 2016*. Recuperado de <http://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/141917>
- Espejo Benítez, J. M. e Hidalgo Pérez, M. (2011), "Un indicador de competitividad para las provincias españolas", *Revista de Estudios Regionales*, núm. 92, Universidades de Andalucía, Málaga, septiembre-diciembre
- Esser, K. E. (1999), *Competencia global y libertad de acción nacional: nuevo desafío para las empresas, el Estado y la sociedad*, Bonn, Nueva Sociedad
- European Commission (1999), *European Competitiveness Report 1998*, Recuperado de <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/f5904b3d-fe38-4265-a095-52d1ba06be14>
- European Commission (2002), *European Competitiveness Report 2001*. Recuperado de <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/4140e718-2f90-4ae5-bf22-08cc44c26dbc>
- Fajnzylber, F. (1988), "Competitividad internacional: evolución y lecciones". *Revista de la CEPAL*, vol. 36, 7-24, Santiago de Chile, CEPAL
- Fisher, P. (2005), *Grading Places: What Do the Business Climate Rankings Really Tell Us?*, Washington, D. C., Economic Policy Institute
- Ffrench-Davis, R., Teubal, M. y Ros, J. (1990), *Elementos para el diseño de políticas industriales y tecnológicas en América Latina*, vol. 63, Santiago de Chile, CEPAL
- Fundación para el desarrollo de Guatemala (s.f.), *Índice de Competitividad Local*. Recuperado de [https://www.fundesa.org.gt/content/files/indices/icl/FUNDESA_-_ICL_2018_Conferencia_de_Prensa_\(180719\).pdf](https://www.fundesa.org.gt/content/files/indices/icl/FUNDESA_-_ICL_2018_Conferencia_de_Prensa_(180719).pdf)

- Galindo, M. Á. (2008), "Paul Krugman: un keynesiano partidario del mercado". *Boletín Económico del ICE*, n° 2954, Madrid, Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, diciembre
- García Ochoa, J. J., León Lara, J. d., y Nuño de la Parra, J. P. (2017), "Propuesta de un modelo de medición de la competitividad mediante análisis factorial", *Contaduría y Administración*, vol. 62, núm. 3, 775-791, DOI: 10.1016/j.cya.2017.04.003
- Garduño Rivera, R., Ibarra Olivo, J. E. y Dávila Bugarín, R. (2013), "La medición de la competitividad en México: ventajas y desventajas de los indicadores". *Realidad, Datos y Espacio. Revista Internacional de Estadística y Geografía*, vol. 4, núm. 3, Aguascalientes, Instituto Nacional de Estadística y Geografía, septiembre-diciembre
- Greene, F., Tracey, P. y Cowling, M. (2007), "Recasting the City into City-Regions: Place Promotion, Competitiveness Benchmarking and the Quest for Urban Supremacy", *Growth and Change*, vol. 38, núm. 1, DOI: 10.1111/j.1468-2257.2007.00350.x
- Greer, S. (1969), *The logic of social inquiry*, Chicago, Aldine Pub. Co
- Horta, R., Camacho, M. y Silveira, L. (2017), *Indicadores de Competitividad Departamental en Uruguay*. Recuperado de http://www.acadeco.com.uy/pharos/Indicadores_de_Competitividad_Departamental.pdf
- Huber, G. y Mungaray, A. (2013), *Baja California en los índices de competitividad*, Mexicali, Gobierno del Estado de Baja California/ UABC
- Huber, G. y Mungaray, A. (2017), "Los índices de competitividad en México". *Gestión y Política Pública*, vol. 26, núm. 1, México, Centro de Investigación y Docencia Económicas, A. C., enero-junio
- Huggins, R. (2003), "Creating a UK Competitiveness Index: Regional and Local Benchmarking", *Regional Studies*, vol. 37, núm. 1, DOI: 10.1080/0034340022000033420
- Huggins, R., Thompson, P. y Prokop, D. (2019), *UK Competitiveness Index 2019*. Recuperado de <http://orca.cf.ac.uk/120234/1/R%20Huggins%202019%20UK%20competitive%20index%20report%20March2019.pdf>

- Huovari, J., Kangasharju, A. y Alanen, A. (2001), *Constructing an index for regional competitiveness* (Peelervo Economic Research Institute Working Paper n°44), Helsinki, Finlandia
- IMD (1994), *IMD World Competitiveness Yearbook 1994*, Lausana, IMD World Competitiveness Center
- IMD (2014), *IMD World Competitiveness Yearbook 2014*, Lausana, IMD World Competitiveness Center
- Instituto Mexicano para la Competitividad A. C. (2018), *Índice de Competitividad Estatal 2018*. Recuperado de https://api.imco.org.mx/release/latest/vendor/imco/indices-api/documentos/Competitividad/%C3%8Dndice%20de%20Competitividad%20Estatal/2018-10-22_0900%20El%20Estado%2C%20los%20estados%20y%20%20C2%BFla%20gente%20%3F/Documentos%20de%20resultados/ICE%202018%20Libro%20completo.pdf
- Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (2012), *La Competitividad de los Estados Mexicanos 2012*, Monterrey, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey
- Isard, W. (1956), *Location and space-economy; a general theory relating to industrial location, market areas, land use, trade, and urban structure*, Nueva York, The MIT Press
- Judt, T. (2008), *Sobre el olvidado siglo XX*, Madrid, Taurus
- Kitson, M., Martin, R. y Tyler, P. (2004), "Regional competitiveness: An elusive yet key concept?", *Regional Studies*, vol. 38, núm. 9, 991-999, DOI: 10.1080/0034340042000320816
- Kostiainen, J. (2002), *Urban Economic Development Policy in the Network Society*. Recuperado de <https://trepo.tuni.fi/bitstream/handle/10024/67228/951-44-5429-4.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Krugman, P. (1994), "Competitiveness: A Dangerous Obsession", *Foreign Affairs*, vol. 73 núm. 2, DOI: 10.2307/20045917
- Krugman, P. (1996), *Pop internationalism*, Cambridge, The MIT Press
- Lazarsfeld, P. (1958), "Evidence and inference in social research", *Daedalus*, vol. 87, núm. 4, Cambridge, The MIT Press, otoño

- Madiès, T., y Prager, J.C. (2008), *Innovation et compétitivité des régions. Rapport du Conseil d'analyse économique*. Recuperado de <http://www.cae-eco.fr/IMG/pdf/077.pdf>
- Mancha-Navarro, T., Santos, J. L. y Moscoso, F. (2017), "Un índice de competitividad regional para España", *Revista de Estudios Regionales*, núm. 109, Universidades de Andalucía, Málaga, mayo-agosto
- Meyer-Stamer, J. (2008), *Systematic Competitiveness and Local Economic Development, Diusburgo*, Meso Partner
- Müller, G. (1995), "El caleidoscopio de la competitividad". *Revista de la CEPAL*, vol. 56, Santiago de Chile, CEPAL, Agosto
- OCDE (1992), *Technology and the economy. The key relationships*, Paris, OCDE
- OCDE (1995), "Competitiveness: an overview of reports issued in member countries", *DSTI/IND*, vol. 95, núm. 15, Paris, OCDE
- OCDE (2006), *Assessing Regional Competitiveness in Turkey*. Recuperado de http://bakkakutuphane.org/upload/dokumandosya/assessing_regional_competitiveness_in_turkey.pdf
- ONU (s.f). Recuperado de <https://www.un.org/es/sections/issues-depth/population/index.html>
- Oughton, C. y Whittam, G. (1997), "Competition and cooperation in the small firm sector", *Scottish Journal of Political Economy*, vol. 44, núm. 1, Aberdeen, Scottish Economic Society
- Parnreiter, C. (2016), "La división del trabajo como una relación socio-espacial, o cómo reconciliar la ciencia económica y la geografía", *Economía UNAM*, vol. 13, núm. 39, 106-119, UNAM, México, septiembre-diciembre
- PNUD, The National Competitiveness Council y The Croatian Chamber of Economy (2008), *Regional Competitiveness Index Croatia 2007*. Recuperado de http://www.hr.undp.org/content/dam/croatia/docs/Research%20and%20publications/local_development/UNDP_HR_RegionalCompetitivenessIndex_ENG_2007.pdf
- Porter, M. (1985), *Competitive Advantage: Creating and Sustaining Superior Performance*, Nueva York, Free Press

- Porter, M. (1991) [1989], *La ventaja competitiva de las naciones*, Buenos Aires, Vergara Editor S.A
- Real Academia Española (s.f.). Recuperado de <https://dle.rae.es/?w=competitividad>
- Ricardo, D. (2003) [1817], *Principios de economía política y tributación*, Madrid, Ediciones Pirámide
- Romo, D. y Adbel, G. (2005), "Sobre el concepto de competitividad", *Comercio exterior*, vol. 55, núm. 3, marzo
- Santos, M. (2009), "Espacio y método. Algunas reflexiones sobre el concepto de espacio", *Gestión y Ambiente*, vol. 12, núm. (1), 147-148, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá
- Sassen, S. (2003), "Localizando ciudades en circuitos globales", *EURE*, vol. 29, núm. 88, 5-27, DOI: 10.4067/S0250-71612003008800001
- Scott, A. (1998), *Regions and the World Economy: the Comming Shape of Global Production, Competition and Political Order*, Oxford, Oxford University Press
- Siudek, T. y Zawojnska, A. (2014), "Competitiveness in the economic concepts, theories and empirical research", *Economia*, vol. 13, núm. 1, 91-108, Association Economia, Bourg-la-Reine
- Smith, A. (1958) [1776], *Investigación sobre la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*, México, Fondo de Cultura Económica
- Snieška, V. y Bruneckienė, J. (2009), "Measurement of Lithuanian Regions by Regional Competitiveness Index", *Engineering economics*, vol. 61, núm. 1, Kaunas, Kaunas University of Technology
- Sobrinio, J. (2005), "Competitividad territorial: ámbitos e indicadores de análisis", *Economía, Sociedad y Territorio*, núm. esp., 123-183, Toluca, El Colegio de Mexiquense, A. C.
- Stiglitz, J. (2002), "Empleo, justicia social y bienestar de la sociedad", *Revista Internacional del Trabajo*, vol. 121, núm. 1-2, DOI: 10.1111/j.1564-913X.2002.tb00364.x
- Storper, M. (1997), *The Regional World: Territorial Development in a Global Economy*, Nueva York, Guilford Press

- Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo (2005), *Informe de Competitividad Regional 2003*, Santiago de Chile, LOM Ediciones Ltda.
- Tan, K. G. y Tan, K. Y. (2014), "Assessing competitiveness of ASEAN-10 economies", *International Journal of Economics and Business Research*, vol. 8, núm. 4, Worcester, Business and Economics Society International
- The Beacon Hill Institute (2016), *16th Annual State Competitiveness Report*. Recuperado de http://www.beaconhill.org/Compete16/2016Competitiveness_report_dgt.WebVersion.pdf
- The Economist (2019), *Hot spots 2025. Benchmarking the future competitiveness of cities*. Recuperado de <https://www.citigroup.com/citi/citiforcities/pdfs/hotspots2025.pdf>
- UN-Habitat. (2016), *World Cities Report 2016: urbanization and development. Emerging futures*. Recuperado de <https://unhabitat.org/sites/default/files/download-manager-files/WCR-2016-WEB.pdf>
- Universidad Católica de Chile (2013), *Diseño Metodológico de Índice de Competitividad Comunal/Ciudades*, Santiago de Chile, Gobierno de Chile, Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo
- Vega, C. (2015), *Reconocimiento de la Gestión Tributaria de las empresas en Xalapa, Veracruz como un elemento para medir su competitividad* (Tesis doctoral), Universidad Veracruzana, México
- Vukovic, D., Markovic, D., y Hanic, A. (2016), "Snowflake model of regional competitiveness - Evidence from Serbia", *International Review*, vol. 1, núm. 2, DOI: 10.5937/intrev1602059V
- Wolf, M. (30 de mayo de 2019), "The case for making wellbeing the goal of public policy", *Financial Times*. Recuperado de <https://www.ft.com/content/d4bb3e42-823b-11e9-9935-ad75bb96c849>
- WEF (2000), *The Global Competitiveness Report 2000*, Nueva York, Oxford University Press
- WEF (2016), *The Global Competitiveness Report 2015-2016*. Recuperado de http://www3.weforum.org/docs/GCR2016-2017/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2016-2017_FINAL.pdf

WEF (2019), *The Global Competitiveness Report 2019*. Recuperado de http://www3.weforum.org/docs/WEF_TheGlobalCompetitivenessReport2019.pdf

Anexos

Anexo I. Índices de competitividad territorial publicados entre 1995 y 2019

N°	Autor/es	Institución que publica	Nombre de la publicación	Nivel de medición	Tamaño de la muestra (última edición)	Frecuencia	Cant. de Edic.	Publicación	
								Primera	Última
1	Abdikeeva, N. et al.	Strategic Decision and Risk Management	Multivariate model of analysis and assessment of the competitiveness of socio-economic systems	Regional	6 regiones de Rusia	Publicación única	1	2019	2019
2	Alpeza, M. et al.	National Competitiveness Council y UNDP	Regional Competitiveness Index	Regional	3 NUTS II y 21 NUTS III de Croacia	Discontinuado	2	2007	2010
3	Annoni, P., Dijkstra, L. y Gargano, N.	European Commission	European Commission's Regional Competitiveness Index (RCI)	Regional	268 NUTS II de Europa	Triannual	4	2010	2019
4	Avramovich, M., Bulgarelli V. y Caballero, C.	Asociación Argentina de Economía Política	La competitividad de los gobiernos subnacionales. Identificación y medición en provincias argentinas a partir de indicadores sintéticos.	Regional	23 provincias de Argentina, más la CABA	Publicación única	1	2015	2015
5	Belmar, C. et al.	Consejo Chileno de Prospectiva y Estrategia	Índice de Competitividad de Ciudades 2016	Urbano	27 ciudades principales de Chile	Publicación única	1	2017	2017
6	Berrone, P y Ricart, J. E.	Universidad de Navarra	Índice IESE Cities in Motion	Urbano	174 ciudades principales de todo el mundo	Anual	6	2014	2019
7	Bilbao-Terol, A., Arenas-Parra, M. y Onopko-Onokpo, V.	Operational Research	Measuring regional sustainable competitiveness: a multi-criteria approach	Regional	17 comunidades autónomas de España	Publicación única	1	2019	2019
8	Bronisz, U. y Heijman, W.	Applied Studies in Agribusiness and Commerce	Competitiveness of Polish regional Agro-clusters	Regional	16 NUTS II de Polonia	Publicación única	1	2008	2008

Anexo I. Índices de competitividad territorial publicados entre 1995 y 2019 (continuación)

N°	Autor/es	Institución que publica	Nombre de la publicación	Nivel de medición	Tamaño de la muestra (última edición)	Frecuencia	Cant. de Edic.	Publicación	
								Primera	Última
9	Bronisz, U., Heijman, W. y Miszczuk, A.	Jahrbuch fur Regionalwissenschaft	Regional competitiveness in Poland: Creating an index	Regional	16 NUTS II de Polonia	Publicación única	1	2008	2008
10	Bruneckiene, J., Guzavicius, A. y Cincikaite, R.	Engineering Economics	Measurement of Urban Competitiveness in Lithuania	Urbano	24 ciudades de Lituania	Discontinuado	2	2010	2012
11	Bruneckienė, J. y Sinkienė, J.	Equilibrium. Quarterly Journal of Economics and Economic Policy	The Economic Competitiveness of Lithuanian-Polish Border Region's Cities: the Specific of Urban Shrinkage	Urbano	6 ciudades de la frontera Lituania-Polonia	Publicación única	1	2015	2015
12	Cabrero-Mendoza, E.	Centro de Investigación y Docencia Económicas	Índice de Competitividad de las Ciudades de México	Urbano	74 ciudades de México	Discontinuado	3	2003	2011
13	Cicarelli, A.	Centro Studi delle Camere di Comercio Guglielmo Tagliacarne	Una Metodologia Statistica Per L'analisi di Competitivita' delle Province	Regional	103 provincias de Italia	Publicación única	1	2003	2003
14	Correa, N., Nice, T. y Upadhyaya S.	United Nations Industrial Development Organization	Competitive Industrial Performance Report	Nacional	150 países de todo el mundo	Bianual	9	2003	2019
15	Croes, R.	Journal of Travel Research	Measuring and Explaining Competitiveness in the Context of Small Island Destinations	Nacional	16 islas del Caribe	Publicación única	1	2010	2010
16	Danon, M.	Université Nice Sophia Antipolis	Constructing a Novel Competitiveness Index for European Regions	Regional	267 regiones de Europa	Publicación única	1	2014	2014
17	Deas, I. y Giordano, B.	University of Bristol	Locating the competitive city in England	Urbano	17 ciudades principales de Inglaterra	Publicación única	1	2001	2001

Anexo I. Índices de competitividad territorial publicados entre 1995 y 2019 (continuación)

N°	Autor/es	Institución que publica	Nombre de la publicación	Nivel de medición	Tamaño de la muestra (última edición)	Frecuencia	Cant. de Edic.	Publicación	
								Primera	Última
18	Dönmez, C. Ç. y Atalan, A.	Complexity	Developing Statistical Optimization Models for Urban Competitiveness Index: Under the Boundaries of Econophysics Approach	Urbano	30 ciudades principales de todo el mundo	Publicación única	1	2019	2019
19	Du, Q. et al.	Sustainability	Measuring and Analysis of Urban Competitiveness of Chinese Provincial Capitals in 2010 under the Constraints of Major Function-Oriented Zoning Utilizing Spatial Analysis	Urbano	31 ciudades principales de China	Publicación única	1	2014	2014
20	Equipo técnico del CPC y la Universidad del Rosario	Consejo Privado de Competitividad y Universidad del Rosario	Índice Departamental de Competitividad	Regional	26 departamentos de Colombia, más Bogotá	Anual	6	2013	2018
21	Equipo técnico del IMCO	Instituto Mexicano para la Competitividad	Índice de Competitividad Internacional	Nacional	43 países de todo el mundo	Bianual	9	2003	2019
22	Fuentes, N., Urquidy, M. y Díaz-Bautista, A.	El Colegio de la Frontera Norte	Índice de competitividad de las entidades federativas mexicanas	Regional	32 estados de México	Discontinuado	1	2012	2012
23	Gagarina G. et al.	Ekonomika regiona	Estimation and Forecast of Regional Competitiveness Level	Regional	83 sujetos de la Rusia	Publicación única	1	2016	2016
24	García Ochoa, J., León Lara, J. y Nuño de la Parra, J.	Contaduría y Administración	Propuesta de un modelo de medición de la competitividad mediante análisis factorial	Urbano	9 municipios, 1 estado y México	Publicación única	1	2017	2017
25	Giap, T. K. et al.	ASEAN Economic Bulletin	The IPS-NTU ASEAN 9+1 Economic Competitiveness Ranking Indices	Nacional	10 países de Asia	Publicación única	1	2014	2014

Anexo I. Índices de competitividad territorial publicados entre 1995 y 2019 (continuación)

N°	Autor/es	Institución que publica	Nombre de la publicación	Nivel de medición	Tamaño de la muestra (última edición)	Frecuencia	Cant. de Edic.	Publicación	
								Primera	Última
26	Guillermo, S. y García, G.	Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa	Municipal competitiveness index 2013: Methodology for its construction based on factor analysis, and application to Mexican urban municipalities	Urbano	96 municipios de México	Publicación única	1	2015	2015
27	Guo, H. et al.	Sustainability	Comparison Analysis and Evaluation of Urban Competitiveness in Chinese Urban Clusters	Urbano	141 ciudades de China	Publicación única	1	2015	2015
28	Haughton, J. y Conte, F.	The Beacon Hill Institute	Annual State Competitiveness Report	Regional	50 estados de Estados Unidos	Discontinuado	16	2001	2016
29	Hlavacek, P.	Актуальні проблеми економіки	Competitiveness and Development Potential of Regions in Czech Republic and Slovakia	Urbano	14 NUTS III de República Checa y 8 NUTS III de Eslovaquia	Publicación única	1	2015	2015
30	Horta, R., Camacho, M. y Silveira, L.	Universidad Católica de Uruguay	Indicadores de Competitividad Departamental en Uruguay	Regional	19 departamentos de Uruguay	Anual	1	2017	2017
31	Houvari, J., Kangasharju, A. y Alanen, A.	Pellervo Economic Research Institute	Constructing an Index for Regional Competitiveness	Urbano	85 NUTS IV de Finlandia	Publicación única	1	2001	2001
32	Hsieh, W. et al.	Asia Pacific Management Review	National Competitiveness of Brunei: Moving Beyond Natural Resources	Nacional	11 países del sudeste de Asia	Publicación única	1	2004	2004
33	Huggins, R. et al.	Regional Studies Association	The Global Competitiveness of Regions	Regional	546 regiones de todo el mundo	Publicación única	1	2014	2014

Anexo I. Índices de competitividad territorial publicados entre 1995 y 2019 (continuación)

Nº	Autor/es	Institución que publica	Nombre de la publicación	Nivel de medición	Tamaño de la muestra (última edición)	Frecuencia	Cant. de Edic.	Publicación	
								Primera	Última
34	Huggins, R., Mahroum, S. y Thompson, P.	Cardiff University, Nottingham University e INSEAD Business School	The Middle East Competitiveness Report: Regional and Territorial Analysis	Regional	35 regiones de Medio Oriente	Publicación única	1	2016	2016
35	Huggins, R., Thompson, P. y Prokop, D.	Cardiff University y Nottingham University	UK Competitiveness Index	Urbano	379 localidades de Gran Bretaña	Triannual	7	2000	2019
36	Ivanov, I.	Business, Management and Education	Study of Regional Inequalities: case of Bulgaria	Urbano	28 NUTS III de Bulgaria	Irregular	3	2010	2018
37	Jiang, Y. y Shen, J.	Cities	Measuring the urban competitiveness of Chinese cities in 2000	Urbano	253 ciudades de China	Publicación única	1	2010	2010
38	Judrupa, I. y Šenfelde, M.	Scientific Journals of RTU	Application of the ranking method in the evaluation of regional competitiveness in Latvia	Regional	5 NUTS III de Letonia	Irregular	2	2008	2010
39	Kapoor, A. y Sharma, S.	Institute for Competitiveness	The India State Competitiveness Report	Regional	29 estados de India, más Dehli	Anual	9	2009	2017
40	Katalin, B.	Journal Central European Agriculture	Measuring Regional Competitiveness	Regional	20 NUTS III de Hungría	Publicación única	1	2007	2007
41	Kołodziejczak, A. y Kossowski, T.	Villages and Agriculture	Regional competitiveness of agriculture in Poland	Regional	16 NUTS II de Polonia	Publicación única	1	2014	2014
42	Komlósi, É. y Tadashi, F.	Japanese Journal of Human Geography	Competitiveness of Japanese Functional Urban Areas (JFUAs): Empirical Testing of the Pyramid Model	Urbano	141 áreas urbanas funcionales de Japón	Publicación única	1	2012	2012
43	Korec, P.	Rozwój Regionalny i Polityka Regionalna	Lagging regions of Slovakia in the context of their competitiveness	Urbano	49 regiones de Eslovaquia	Publicación única	1	2014	2014

Anexo I. Índices de competitividad territorial publicados entre 1995 y 2019 (continuación)

Nº	Autor/es	Institución que publica	Nombre de la publicación	Nivel de medición	Tamaño de la muestra (última edición)	Frecuencia	Cant. de Edic.	Publicación	
								Primera	Última
44	Kresl, P. y Singh, B.	Urban Studies	Urban Competitiveness and US Metropolitan Centres	Urbano	23 ciudades principales de Estados Unidos	Irregular	3	1994	2011
45	Kwon, S., Kim, J. y Oh, D-S.	World Technopolis Review	Measurement of Urban Competitiveness Based on Innovation Indicators in Six Metropolitan Cities in Korea	Urbano	6 ciudades de Corea del Sur	Publicación única	1	2012	2012
46	Lengyel, I. y Szajálné Kanó, I.	Regional Statistics	Competitiveness of Hungarian Urban Micro-regions: Localization Agglomeration Economies and Regional Competitiveness Function	Urbano	31 micro-regiones urbanas de Hungría	Publicación única	1	2012	2012
47	Lengyel, I. y Rechnitzer, J.	Central and Eastern Europe Issues	Drivers of Regional Competitiveness in the Central European Countries	Regional	93 NUTS II de 8 países de Europa	Publicación única	1	2013	2013
48	Loginov, M. P. et al.	European Research Studies Journal	Competitiveness-based Typology of the Russian Regions	Regional	5 regiones de Rusia	Publicación única	1	2018	2018
49	Malesky, E. J. et al.	Vietnam Chamber of Commerce and Industry	The Vietnam Provincial Competitiveness Index	Regional	63 provincias de Vietnam	Anual	14	2005	2019
50	Mancha Navarro, T., Moscoso Duran y F. Santos, J.	Revista de Estudios Regionales	Un índice de competitividad regional para España	Regional	17 comunidades autónomas de España	Publicación única	1	2017	2017
51	Mereuta, C. et al.	Romanian Journal of Economic Forecasting	A model to evaluate the regional competitiveness of the EU regions	Combinación	20 países, 86 NUTS I y 195 NUTS II de Europa	Publicación única	1	2007	2007
52	Muntean, M., Niistor, R. y Nistor, C.	WSEAS Transactions on Business and Economics	Competitiveness in developing regions in Romania	Regional	8 regiones de Rumania	Publicación única	1	2010	2010

Anexo I. Índices de competitividad territorial publicados entre 1995 y 2019 (continuación)

N°	Autor/es	Institución que publica	Nombre de la publicación	Nivel de medición	Tamaño de la muestra (última edición)	Frecuencia	Cant. de Edic.	Publicación	
								Primera	Última
53	Nazmfar, H., Chaharborj, A. y Alavi, S.	Urban Economics and Management	An Investigation of the Economic Competitiveness Status of Cities of Iran	Regional	31 provincias de Irán	Publicación única	1	2017	2017
54	Ni, P. y Kresl, P.	Urban Studies	China urban competitiveness in industrialization: Based on the panel data of 25 cities in China from 1990 to 2009	Urbano	25 mega ciudades de China	Publicación única	1	2014	2014
55	Nikolić, M. y Filipović M. Pokrajac, S.	Industrija	Regional Competitiveness for Achieving Sustainable Development – The Case of Serbia	Urbano	24 NUTS III de Serbia, más Belgrado	Publicación única	1	2016	2016
56	Palkovič, J., Fuszová, M. y Sojkova, Z.	Sin información	Comparison of the NUTS 2 regions using Regional Index of Competitiveness	Regional	210 NUTS II de Europa	Publicación única	1	2013	2013
57	Petrarca, F. y Terzi, S.	Qual Quant	The Global Competitiveness Index: an alternative measure with endogenously derived weights	Nacional	143 países de todo el mundo	Publicación única	1	2018	2018
58	Polynev, A.	ERSA Conference Papers	Comparative competitiveness of Russian regions: the main factors and modern trends	Regional	8 distritos y 10 regiones de Rusia	Publicación única	1	2014	2014
59	Ramírez, J. y de Aguas, J.	ONU y CEPAL	Escalafón de la Competitividad de los Departamentos en Colombia	Regional	32 departamentos de Colombia	Irregular	7	2002	2017
60	Richterová, E y Richter, M.	The International Scientific Conference INPROFORUM 2018	Competitiveness of V4 countries at regional level NUTS 2	Regional	35 NUTS II de 4 países de Europa	Publicación única	1	2018	2018
61	Rizzi, P., Graziano, P. y Dallara, A.	Rivista Internazionale di Scienze Sociali	The Regional Competitiveness: an alternative approach	Regional	248 NUTS II de Europa	Publicación única	1	2015	2015

Anexo I. Índices de competitividad territorial publicados entre 1995 y 2019 (continuación)

N°	Autor/es	Institución que publica	Nombre de la publicación	Nivel de medición	Tamaño de la muestra (última edición)	Frecuencia	Cant. de Edic.	Publicación	
								Primera	Última
62	Rungsrisawat, S.	IOP Conf. Series: Earth and Environmental Science	National Competitiveness: Alternative Methodologies of Evaluation and Contemporary Conditions for Growth (Russian Federation Case Study)	Nacional	60 países de todo el mundo	Publicación única	1	2019	2019
63	Sáez, L. y Periañez, I.	Cities	Benchmarking urban competitiveness in Europe to attract investment	Urbano	159 ciudades de Europa	Publicación única	1	2015	2015
64	Sánchez de la Vega, J. et al.	Consejo General de Economistas	Informe de la Competitividad Regional en España	Regional	17 comunidades autónomas de España	Publicación única	1	2018	2018
65	Schwab, K.	The World Economic Forum	The Global Competitiveness Report	Nacional	141 de todo el mundo	Anual	15	2004	2019
66	Šegota, A., Tomljanović, M. y Huđek, I.	Facultad de Economía y Empresa de Rijeka	Contemporary approaches to measuring competitiveness – the case of EU member states	Nacional	26 países de Europa	Publicación única	1	2017	2017
67	Sin información	Institut arabe des chefs d'entreprises	Rapport sur L'Attractivite Regionale	Regional	24 provincias de Túnez	Anual	4	2015	2018
68	Sin información	Engenuity SC	Midlands Regional Competitiveness Report	Regional	10 regiones de Estados Unidos	Anual	5	2014	2018
69	Sin información	Tampa Bay Partnership Foundation	Regional Competitiveness Report	Urbano	20 ciudades de Estados Unidos	Anual	2	2018	2019
70	Sin información	ADEN International Business School	Ranking ADEN de Competitividad para América Latina	Nacional	18 países de América Latina	Anual	10	2010	2019
71	Sin información	Banco Nacional de México	Índice de ciudades sostenibles	Urbano	32 estados de México	Irregular	4	2014	2018

Anexo I. Índices de competitividad territorial publicados entre 1995 y 2019 (continuación)

N°	Autor/es	Institución que publica	Nombre de la publicación	Nivel de medición	Tamaño de la muestra (última edición)	Frecuencia	Cant. de Edic.	Publicación	
								Primera	Última
72	Sin información	Centro de Liderança Pública	Ranking de Competitividad de dos Estados	Regional	26 estados y un distrito federal de Brasil	Anual	8	2011	2018
73	Sin información	Consejo Nacional para la Reactivación de la Producción y la Competitividad	Sistema de Indicadores de Competitividad Provincial	Regional	22 provincias de Ecuador	Discontinuado	1	2006	2006
74	Sin información	Aregional	Índice de Competitividad Sistémica de las Ciudades Mexicanas (icsar)	Urbano	99 centros urbanos de México	Discontinuado	s/i	s/i	2013
75	Sin información	Aregional	Índice de Competitividad Sistémica de las Entidades Federativas (icsar)	Regional	32 estados de México	Discontinuado	s/i	2005	2013
76	Sin información	Fundación para el Desarrollo de Guatemala	Índice de Competitividad Local	Combinación	22 departamentos, 340 municipios y 9 ciudades de Guatemala	Publicación única	1	2019	2019
77	Sin información	Instituto Mexicano para la Competitividad	Índice de Competitividad Estatal	Regional	32 estados de México	Bianual	8	2004	2018
78	Sin información	Instituto Mexicano para la Competitividad	Índice de competitividad urbana	Urbano	73 zonas metropolitanas de México	Bianual	6	2008	2018
79	Sin información	Instituto Peruano de Economía	Índice de Competitividad Regional	Regional	25 regiones de Perú	Anual	7	2013	2019
80	Sin información	Instituto Tecnológico de Monterrey	Índice de competitividad de los estados mexicanos	Regional	32 estados de México	Discontinuado	7	1995	2012
81	Sin información	Instituto Tecnológico de Monterrey	Índice de Competitividad Sostenible de los Estados Mexicanos	Regional	32 estados de México	Vigente	1	2017	2017

Anexo I. Índices de competitividad territorial publicados entre 1995 y 2019 (continuación)

N°	Autor/es	Institución que publica	Nombre de la publicación	Nivel de medición	Tamaño de la muestra (última edición)	Frecuencia	Cant. de Edic.	Publicación	
								Primera	Última
82	Sin información	Ministerio de Industrias y Productividad	Sistema de Indicadores de Competitividad Regional	Regional	24 provincias de Ecuador	Publicación única	1	2017	2017
83	Sin información	Observatorio del Caribe Colombiano	Indicador Global de Competitividad de las Ciudades del Caribe Colombiano	Urbano	22 ciudades de la región Caribe de Colombia	Discontinuado	3	2008	2010
84	Sin información	Pontificia Universidad Católica del Perú	Índice de Competitividad Regional del Perú	Regional	26 regiones de Perú	Irregular	6	2010	2018
85	Sin información	RTI International y Escuela Superior de Economía y Negocios	Índice de Competitividad Municipal	Urbano	108 municipios de El Salvador	Discontinuado	3	2009	2013
86	Sin información	Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo	Informe Índice Competitividad Regional	Regional	15 regiones de Chile	Discontinuado	5	1997	2008
87	Sin información	Universidad del Desarrollo	Índice de Competitividad regional ICORE	Regional	15 regiones de Chile	Discontinuado	13	1999	2015
88	Sin información	Universidad Nacional de Córdoba y Bolsa de Comercio de Córdoba	Índice de Competitividad Provincial de la República Argentina	Regional	23 provincias de Argentina, más la CABA	Discontinuado	3	2008	2012
89	Sin información	Asian Institute of Management	Competitiveness Ranking of Philippine Cities in 2007	Urbano	90 ciudades de Filipinas	Discontinuado	7	2003	2009
90	Sin información	Economic Policy and Competitiveness Research Center	Provincial Competitiveness Report	Regional	21 provincias de Mongolia	Anual	7	2012	2018
91	Sin información	Economic Policy and Competitiveness Research Center	Ulaanbaatar District Competitiveness Report	Regional	9 distritos de la provincia de Ulaanbaatar de Mongolia	Bianual	2	2017	2019

Anexo I. Índices de competitividad territorial publicados entre 1995 y 2019 (continuación)

N°	Autor/es	Institución que publica	Nombre de la publicación	Nivel de medición	Tamaño de la muestra (última edición)	Frecuencia	Cant. de Edic.	Publicación	
								Primera	Última
92	Sin información	Institute for Competitiveness	India City Competitiveness Report	Urbano	50 ciudades principales de India	Anual	10	2008	2017
93	Sin información	Kementerian Keuangan Republik Indonesia.	Kajian Atas Penguatan daya saing daerah dalam rangka peningkatan kesejahteraan masyarakat	Regional	13 provincias de Indonesia	Publicación única	1	2013	2013
94	Sin información	Komite Pemantauan Pelaksanaan Otonomi Daerah	Daya Saing Investasi Kabupaten/Kota di Indonesia	Regional	169 regencias y 59 ciudades de Indonesia	Discontinuado	5	2001	2005
95	Sin información	National Competitiveness Council	The Cities and Municipalities Competitiveness Index (CMCI)	Urbano	1487 ciudades de Filipinas	Anual	6	2013	2018
96	Sin información	Deloitte	Índice de Competitividad Digital	Urbano	30 ciudades principales de Alemania	Publicación única	1	2016	2016
97	Sin información	Instituto Nacional de Estadística	Índice sintético de desenvolvimiento regional	Urbano	25 NUTS III de Portugal	Anual	11	2006	2017
98	Sin información	International Competitiveness Research Institute	Measuring competitiveness of cities: Turkish experience	Urbano	81 ciudades de Turquía	Discontinuado	3	2008	2010
99	Sin información	OCDE y Turkey Ministry of Development	Assessing Regional Competitiveness in Turkey	Regional	26 NUTS II de Turquía	Publicación única	1	2016	2016
100	Sin información	The Observatoire de la compétitivité	Competitiveness Report	Nacional	28 países de Europa	Anual	11	2006	2018
101	Sin información	United States Agency for International Development	Municipal Competitiveness Index	Urbano	38 municipios de Kosovo	Anual	6	2010	2018
102	Sin información	AT Kearny & Foreign Policy	Global Cities Report	Urbano	135 ciudades relevantes a nivel mundial	Anual	8	2010	2019

Anexo I. Índices de competitividad territorial publicados entre 1995 y 2019 (continuación)

N°	Autor/es	Institución que publica	Nombre de la publicación	Nivel de medición	Tamaño de la muestra (última edición)	Frecuencia	Cant. de Edic.	Publicación	
								Primera	Última
103	Sin información	Institut arabe des chefs d'entreprises	Rapport sur la Compétitivité de la Tunisie	Nacional	6 países de todo el mundo	Irregular	2	2016	2017
104	Sin información	International Institute for Management Development	IMD World Competitiveness Yearbook	Nacional	63 países de todo el mundo	Anual	31	1989	2019
105	Sin información	SolAbility	The Global Sustainable Competitiveness Report	Nacional	180 países de todo el mundo	Anual	6	2012	2017
106	Sin información	The Economist	Hot spots 2025. Benchmarking the future competitiveness of cities	Urbano	120 ciudades principales de todo el mundo	Irregular	1	2013	2013
107	Sin información	The Mori Memorial Foundation	Global Power City Index	Urbano	44 ciudades principales de todo el mundo	Anual	11	2008	2018
108	Sin información	Regional Australia Institute	In Sight Web	Regional	59 regiones de Australia	Irregular	2	2015	2018
109	Sin información	Regional Australia Institute	In Sight Web	Urbano	540 ciudades de Australia	Irregular	2	2015	2018
110	Sin información	Sin información	2017 Regional Competitiveness Index of Kazakhstan	Combinación	14 provincias y 2 ciudades de Kazajistán	Sin información	2	2014	2017
111	Sin información	San Diego Association of Governments, San Diego Regional Economic Development Corp. y Bank of America	Indicators of Sustainable Competitiveness	Urbano	20 MSA de los Estados Unidos	Discontinuado	3	2002	2011
112	Sin información	Center for Economics and Foreign Policy Studies y Deloitte	A Competitiveness Index for Turkish Regions	Urbano	81 ciudades de Turquía	Publicación única	1	2009	2009

Anexo I. Índices de competitividad territorial publicados entre 1995 y 2019 (continuación)

N°	Autor/es	Institución que publica	Nombre de la publicación	Nivel de medición	Tamaño de la muestra (última edición)	Frecuencia	Cant. de Edic.	Publicación	
								Primera	Última
113	Singhal, S.; McGreal, S.; Berry, J.	Land Use Policy	An evaluative model for city competitiveness: Application to UK cities	Urbano	4 ciudades del Reino Unido	Publicación única	1	2013	2013
114	Snieška, V. y Bruneckienė, J.	Engineering Economics	Measurement of Lithuanian Regions by Regional Competitiveness Index	Regional	10 NUTS III de Lituania	Publicación única	1	2009	2009
115	So, M-S. y Shen, J.	Asian Geographer	Measuring Urban Competitiveness in China	Urbano	215 ciudades-perfectura de China	Publicación única	1	2013	2013
116	Sobrino, J.	Economía, sociedad y territorio	Competitividad territorial: ámbitos e indicadores de Análisis	Urbano	39 ciudades de México	Publicación única	1	2005	2005
117	Sung Cho, D. y Chang Moon, H.	Edward Elgar	International Review of National Competitiveness	Nacional	62 países de todo el mundo	Sin información	14	2001	2015
118	Tan, K. G. y Merdikawati, N.	International Journal of Business and Systems Research	Assessing regional competitiveness in Indonesia	Regional	33 provincias de Indonesia	Irregular	2	2013	s/i
119	Tan, K. G. y Rao, K.	International Journal of Indian Culture and Management	Sub-national competitiveness analysis and simulation studies for 35 states and union territories of India	Regional	35 estados de India	Publicación única	1	2015	2015
120	Tan, K. G, Tan, K. Y. y Chen, K.	Competitiveness Review: An International Business Journal	Relative competitiveness of 31 mainland China provinces and states of India and ten economies of Association of South East Asian Nations	Regional	31 provincias y ciudades de China y 35 regiones de India	Publicación única	1	2008	2008
121	Tan, K. G, Tan, K. Y. y Chen, K.	International Journal of Economics and Business Research	Assessing competitiveness of ASEAN-10 economies	Nacional	10 países del sudeste Asiático	Publicación única	3	2008	2014
122	Tan, K-G., Yuan, R. y Cher Yoong, S.	International Journal of Chinese Culture and Management	Assessing competitiveness and development strategies in 34 Greater China economies	Urbano	34 ciudades de China	Publicación única	1	2015	2015

Anexo I. Índices de competitividad territorial publicados entre 1995 y 2019 (continuación)

N°	Autor/es	Institución que publica	Nombre de la publicación	Nivel de medición	Tamaño de la muestra (última edición)	Frecuencia	Cant. de Edic.	Publicación	
								Primera	Última
123	Thelle, M. H. y Nyholm, J.	Copenhagen Economics y Inside Consulting	Regionernes konkurrenceevne	Regional	21 regiones de Dinamarca	Publicación única	1	2004	2004
124	Ulate, A., Mayorga, B. y Alfaro, J.	Universidad de Costa Rica	Índice de Competitividad Cantonal	Regional	81 cantones de Costa Rica	Cada 5 años	3	2007	2017
125	Unger, K., Flores, D. y Ibarra, E.	El Trimestre Económico	Productividad y Capital Humano. Fuentes complementarias de la competitividad en los estados en México	Regional	32 estados de México	Publicación única	1	2014	2014
126	Uppink Calderwood, L. et al.	The World Economic Forum	The Travel & Tourism Competitiveness Report	Nacional	140 países de todo el mundo	Bianual	8	2007	2019
127	Villaverde, J.	Papeles de economía española	La competitividad de las regiones españolas	Regional	17 regiones de España	Publicación única	1	2007	2007
128	Vukovic, D., Markovic D y Hanic, A.	International Review	Snowflake Model of Regional Competitiveness - Evidence from Serbia	Regional	5 NUTS II de Serbia	Publicación única	1	2016	2016
129	Yuan, Z. et al.	Sustainability	Urban Competitiveness Measurement of Chinese Cities Based on a Structural Equation Model	Urbano	286 ciudades de China	Publicación única	1	2017	2017
130	Žitek, V. y Klímová, V.	Acta Universitatis Agriculturae et Silviculturae Mendelianae Brunensis	The Competitiveness Index of Czech Regions	Urbano	14 NUTS III de República Checa	Publicación única	1	2015	2015

Fuente: elaboración propia.