

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BAJA CALIFORNIA
FACULTAD DE ECONOMÍA Y RELACIONES INTERNACIONALES
DOCTORADO EN ESTUDIOS DEL DESARROLLO GLOBAL



TESIS:

**INFLUENCIA DE LOS RANKINGS SOBRE LA GESTIÓN
INSTITUCIONAL EN LAS UNIVERSIDADES LÍDERES
LATINOAMERICANAS**

**PARA OBTENER EL GRADO DE:
DOCTOR EN ESTUDIOS DEL DESARROLLO GLOBAL**

**PRESENTA
CAROLINA ZAYAS MÁRQUEZ**

**DIRECTORA DE TESIS
DRA. PATRICIA MOCTEZUMA HERNÁNDEZ**

TIJUANA, BAJA CALIFORNIA; AGOSTO 2017

AGRADECIMIENTOS

Realizar estudios de posgrado ha sido una experiencia grata y enriquecedora a nivel profesional. Agradezco al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, a la Facultad de Economía y Relaciones Internacionales de la Universidad Autónoma de Baja California y al programa de Doctorado en Estudios del Desarrollo Global por su apoyo, confianza y sobre todo por facilitar los recursos para la realización de este trabajo.

Especialmente quiero agradecer a mis estimados profesores que me guiaron y brindaron lo mejor de sí, además contar con su apoyo incondicional en la elaboración de este trabajo que culmina con la presentación del presente documento. Me refiero a la Dra. Patricia Moctezuma Hernández, de quien en todo momento pude contar con sus valiosas aportaciones y colaboración. A Dr. Santos López Leyva; por sus consejos, asesorías y apoyo invaluable en el trayecto de este trabajo y de la vida. A Dr. Gonzalo Zapata Larraín por brindarme un espacio en la Pontificia Universidad Católica de Chile en donde realicé una estancia sumamente provechosa. A Dra. Ana Bárbara Mungaray Moctezuma coordinadora de posgrado, por su confianza y apoyo.

Gracias a ustedes me he encaminado en el mundo de la investigación, y hemos sacado adelante este proyecto al que me aferré desde el día en que disfruté del extraordinario mundo de la evaluación de la calidad de la educación superior.

ÍNDICE.....	2
INTRODUCCIÓN.....	5
CAPÍTULO I.....	11
CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO	11
1.1 Planteamiento del problema	11
1.2 Pregunta de investigación.....	15
1.3 Objetivos de la investigación	16
1.4 Hipótesis de trabajo.....	17
1.5 Variables de estudio.....	18
1.6 Delimitación	19
CAPÍTULO II	22
EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR.....	22
2.1 Calidad de la educación superior.....	22
2.2 Competitividad de la educación. Un término asociado a la calidad	26
2.3 Historia de la evaluación de la educación superior.....	27
2.4 Modelos de evaluación de la educación superior.	29
2.4.1 Aseguramiento de la calidad	29
2.4.2 Rendición de cuentas	32
2.4.3 Acreditación.....	35
2.4.4 Rankings universitarios.....	39
2.4.5 Consideraciones acerca de los modelos de evaluación	41
2.5 Evaluación de la educación a través de <i>rankings</i> universitarios.....	44
2.5.1 Objetivo de la creación de <i>rankings</i> universitarios.....	47
2.5.2 Indicadores de los rankings universitarios.....	48
CAPÍTULO III	52
ESTRUCTURA METODOLÓGICA.....	52
3.1 Selección de los rankings universitarios.....	53
3.2 Selección de las universidades sujeto de estudio.....	54
3.3 Período de tiempo a analizar.....	56
3.4 Métodos e instrumentos de análisis para las variables	57
3.4.1 Análisis de los Planes de Desarrollo Institucional	57
3.4.2 Las universidades latinoamericanas en los rankings	66
3.4.3 Interpretación académica de los rankings desde las universidades	66

3.4.4	Las universidades y los rankings en los medios de comunicación	68
3.5	Comparación de las universidades líderes latinoamericanas	71
3.5.1	Método de educación comparada.....	72
3.5.2	Modelo de comparación de las universidades líderes latinoamericanas	74
CAPÍTULO IV.....		75
ANÁLISIS DE LAS CINCO UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS SELECCIONADAS.....		75
4.1	Universidad de Buenos Aires	75
4.1.1	Análisis del Plan de Desarrollo Institucional.	75
4.1.2	La UBA en los rankings: ARWU, THES y QS.....	77
4.1.3	Interpretación académica de los rankings desde la UBA.....	81
4.1.4	Las universidades y los rankings en los medios de comunicación. Caso Argentina.....	81
4.2	Universidad de Sao Paulo.....	83
4.2.1	Análisis del Plan de Desarrollo Institucional.	84
4.2.3	La USP en los rankings: ARWU, THES y QS.....	86
4.2.3	Interpretación académica de los rankings desde la USP.....	91
4.2.4	Las universidades y los rankings en los medios de comunicación. Caso Brasil	95
4.3	Pontificia Universidad Católica de Chile	98
4.3.1	Análisis del Plan de Desarrollo Institucional.	98
4.3.2	La PUCC en los rankings: ARWU, THES y QS.....	101
4.3.3	Interpretación académica de los rankings desde la PUCC.....	105
4.3.4	Las universidades y los rankings en los medios de comunicación. Caso Chile	108
4.4	Universidad de los Andes.....	110
4.4.1	Análisis del Plan de Desarrollo Institucional.	111
4.4.2	La UA en los rankings universitarios: ARWU, THES y QS.....	113
4.4.3	Interpretación académica de los rankings desde la UA	116
4.4.4	Las universidades y los rankings en los medios de comunicación. Caso Colombia.....	120
4.5	Universidad Nacional Autónoma de México.....	122
4.5.1	Análisis del Plan de Desarrollo Institucional.	122
4.5.2	La UNAM en los rankings: ARWU, THES y QS.	125
4.5.3	Interpretación académica de los rankings desde la UNAM	129

4.5.4	Las universidades y los rankings en los medios de comunicación. Caso México	133
CAPÍTULO V		135
COMPARACIÓN DE LAS UNIVERSIDADES LÍDERES LATINOAMERICANAS.....		135
5.1	Comparación de los Planes de Desarrollo Institucional	139
5.1.1	Docencia en los Planes de Desarrollo Institucional	141
5.1.2	Investigación en los Planes de Desarrollo Institucional.....	142
5.1.3	Extensión en los Planes de Desarrollo Institucional	144
5.1.4	Internacionalización en los Planes de Desarrollo Institucional.....	145
5.2	Las Universidades líderes latinoamericanas en los rankings.....	146
5.2.1	Docencia en los rankings universitarios.....	148
5.2.2	Investigación en los rankings universitarios	149
5.2.3	Extensión en los rankings universitarios.....	151
5.2.4	Internacionalización en los rankings universitarios	151
5.3	Interpretación académica de los rankings	152
5.4	Universidades y rankings en los medios de comunicación.....	156
5.6	Comparación de las universidades líderes latinoamericanas	159
5.6.1	Docencia en las universidades líderes latinoamericanas	159
5.6.2	Investigación en las universidades líderes latinoamericanas.....	160
5.6.3	Extensión en las universidades líderes latinoamericanas.....	161
5.6.4	Internacionalización en las universidades líderes latinoamericanas.....	162
CAPÍTULO VI.....		165
EFECTOS DE LOS RANKINGS UNIVERSITARIOS SOBRE LA CALIDAD DE LAS UNIVERSIDADES		165
6.1	Rankings universitarios desde la perspectiva de los expertos.....	165
6.2	Influencia de los rankings sobre la gestión universitaria	167
6.3	Utilidad de los rankings como instrumento de medición	168
6.4	Consecuencias de la implementación de los rankings.....	169
6.4	Los rankings y la calidad universitaria	171
CONCLUSIÓN		177
REFERENCIAS.		185

INTRODUCCIÓN

La educación superior aporta elementos importantes para los países ya que actúa como un mecanismo para la generación de conocimiento, el cual influye positivamente en el logro del crecimiento económico de los países. Esto se observa en primer lugar desde el enfoque microeconómico por la formación de capital humano, en segundo lugar por la suficiencia que muestra para elevar el índice de innovación y generar nuevo conocimiento; y en tercer lugar, porque la educación facilita la difusión y transmisión del conocimiento necesario para adaptar nueva información y el manejo de la tecnología (Hanushek & Wößmann, 2007).

A nivel global los países cuentan con una base de educación superior encargada de realizar aportes en la formación de capital humano. Según la UNESCO¹ (1998), la educación superior comprende estudios y formación tanto profesional como en investigación en un nivel postsecundario. Esto puede tener sede en las universidades y centros de investigación que cumplan con la función de formar personal capacitado para el desarrollo de determinadas funciones. Una versión más reciente de lo que implica la educación superior está relacionada con el corporativismo, donde la universidad se sitúa entre lo público y lo privado (Kwiek, 2001); dando paso a lo que Slaughter y Leslie (1997) denominaron el capitalismo académico.

El reto de la educación superior es permear en el sistema educativo. Los sistemas de educación superior cuentan con la responsabilidad de transmitir

¹ Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.

las técnicas que permiten al capital humano una formación integral. Es decir, que no se limite sólo en la preparación académica, sino que desarrollen otras capacidades que posibiliten la resolución de las actuales problemáticas sociales.

Evidentemente los sistemas de educación superior son dispares a nivel global. Inclusive dentro de un mismo país es posible identificar subsistemas de los mismos. En América Latina el sistema universitario ha sido una adaptación de los modelos clásicos: humboltiano, francés y anglosajón, en la que se discute acerca de la aplicación de los citados modelos, o la autonomía universitaria (Soto y La Fuente 2008).

Cabe mencionar que el contexto universitario de Latinoamérica ocasionalmente se observa como un fenómeno en conjunto. Sin embargo, es importante reflexionar esa afirmación dadas las diferencias que tiene cada país (Schwartzman, 1996). Al considerar lo dispar de los sistemas de educación superior y particularmente las Instituciones de Educación Superior (IES), el proceso de medición de la calidad y por ende de la evaluación entra en controversia. Cowen (1996), argumenta que la necesidad de la evaluación tiene sus cimientos en transparentar los resultados de los sistemas de educación superior, definición que fácilmente puede trasladarse a la universidad.

Para evaluar a la universidad es imprescindible comprender cuál es su función. Medina (2005), en sus reflexiones acerca de la universidad en el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), menciona que las funciones de la universidad consisten en *crear y difundir* el conocimiento, y que ese conocimiento no gire en torno a sí mismo, sino que se *revierta* sobre la vida

real interpretándola y transformándola, es decir; el autor refiere a: investigación, docencia y extensión como las funciones básicas. Por otra parte, Yonezawa, et. al. (2014), con base en la transformación que presenta la universidad gracias a la globalización, atribuye a la internacionalización como un nuevo componente, es decir una función adjetiva.

Al evaluar las universidades una forma de conocer su desempeño es a través de las escalas de medición o evaluación de la calidad. Para ello se retoman determinados instrumentos. Es posible mencionar a la rendición de cuentas, acreditación, aseguramiento de la calidad y los rankings de universidades como algunos mecanismos encargados de reflejar la operatividad de la universidad. Los tres primeros, por sus atributos, son elementos aplicables en el contexto interno de cada país, mientras que los rankings universitarios aparecen como una herramienta que permite la medición de la calidad en el contexto internacional.

Los rankings revelan algunas debilidades. Haug (2012), afirma que basan la calidad universitaria en el número de publicaciones efectuadas en revistas científicas internacionales, que en su mayoría son en el idioma inglés, lo que en primera instancia ocasiona un sesgo. Otro aspecto fundamental es que al contemplar el número de publicaciones como el indicador de mayor impacto, quedan en el aire otras actividades como la docencia e investigación aplicada. Desde esta perspectiva aparentemente las universidades tienen poco impacto social, cultural o regional; es decir, los rankings universitarios ignoran aquellos factores correspondientes a las contribuciones de las instituciones de educación superior en su contexto.

Cabe mencionar que la educación superior se considera como un bien globalizado (Slaughter y Leslie, 1997), sin embargo; no está claro aún si ya ha evolucionado de ser una institución de conveniencia social, para convertirse en una organización de mercado (Ibarra, 2002). Este hecho exige información que permita transparentar el ejercicio cotidiano de las universidades, que ha sido una importante área de oportunidad para los rankings universitarios como instrumentos que intentan medir la calidad de las universidades (Mora, 2012).

En torno a la calidad, un aspecto relevante es percatarse del trabajo que realizan las universidades e intentar comprender por qué algunas llegan a tener impacto a nivel internacional ya sea por medio de estudiantes, profesores o vinculación con el medio; y otras simplemente se encuentran amuralladas.

El objetivo del presente trabajo es explorar la relación de las universidades líderes latinoamericanas: Universidad de Buenos Aires, Universidad de Sao Paulo, Pontificia Universidad Católica de Chile, Universidad de los Andes y Universidad Nacional Autónoma de México; con los rankings internacionales: Academic Ranking World Universities, The Times Higher Education, y Quacquarelli Symonds; con el propósito de dar a conocer cómo han influido estos en la transformación institucional universitaria latinoamericana a nivel de gestión.

Este análisis cuenta con cuatro elementos considerados para explicar la influencia de los rankings hacia las universidades. En primer lugar se analizan los planes de desarrollo institucional. En segundo término se explora sobre la participación que han manifestado las universidades en los rankings. Como tercer punto se considera la opinión de profesores de las universidades

señaladas en torno a los rankings. En un cuarto momento se analiza la opinión que emiten los medios de comunicación acerca del tema de los rankings. Finalmente para complementar el tema de los rankings y la calidad de las universidades, se presentan una serie de entrevistas con académicos expertos.

De acuerdo con el orden de los elementos analizados, el presente trabajo se estructura en seis capítulos. En el primero se plasma el objeto de estudio y construcción del problema de investigación. Se inicia con una descripción del panorama de las universidades latinoamericanas en los rankings internacionales, se establecen las directrices del trabajo, es decir; preguntas de investigación, objetivos, hipótesis, las variables explicadas y explicativas, y una delimitación de los términos a implementar; todo esto con base en estudios realizados anteriormente para identificar el espacio científico que ocupa este trabajo.

En el segundo capítulo se ubican las perspectivas teóricas de la evaluación de la educación superior, se presentan algunos modelos de evaluación y se dilucida sobre la importancia de los rankings y su capacidad de legitimación ante la comunidad académica. El tercer capítulo ocupa a la metodología. En este apartado convergen las cuatro variables explicativas y la forma en cómo se miden y operan para el análisis. Se presentan los instrumentos implementados para cada variable, y se argumentan teóricamente.

El cuarto capítulo lo ocupan los datos. Se presenta la información recopilada por cada una de las cinco universidades analizadas. Se estructura mediante las variables, lo que significa que por cada universidad habrá tantos

subapartados como variables tenga. El quinto capítulo refiere a la comparación de los elementos analizados en el capítulo cuatro. Esto significa que se expone una yuxtaposición de las universidades con sus variables lo que permite ofrecer un panorama regional latinoamericano. Por último el sexto capítulo contiene los resultados del análisis adjunto en el quinto, y se emplean para llevar a cabo una comparación de dichos resultados con la opinión de académicos expertos en el tema. Finalmente se presentan una serie de conclusiones y el apartado de referencias bibliográficas.

CAPÍTULO I

CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO

1.1 Planteamiento del problema

La expansión de la educación superior ha desencadenado una demanda de información acerca de la calidad de las universidades (Dill & Soo, 2005), por lo que la evaluación es un aspecto indispensable dado las implicaciones que tiene. Evaluar a una institución de educación superior ayuda a mejorar su operatividad, y con ello su calidad. Las metodologías de evaluación suelen ser diversas. Es posible citar a la autoevaluación, evaluación por pares, evaluación externa, entre otras. A la par se encuentra la evaluación diagnóstica o inicial, evaluación formativa o de procesos y evaluación sumativa o de resultados (Ruiz, 2002).

En el caso de los rankings universitarios, clasifican dentro de la evaluación sumativa o de resultados debido a sus procesos metodológicos y la naturaleza de la información con que se elaboran. Bernasconi (2006), sugiere diferenciar los términos clasificación y ranking, puesto que estos últimos buscar ordenar de mayor a menor de acuerdo con un conjunto de indicadores, mientras que las clasificaciones buscan agrupar a las instituciones de acuerdo con una serie de similitudes.

La esencia de los rankings universitarios abre un espacio para la competición entre universidades. Salmi (2009), indica que los rankings exhortan a las universidades a formar parte de las “World-Class Universities”;

término que se ha utilizado no sólo para mejorar la calidad, sino para encaminarlas hacia la competencia del mercado global en educación terciaria. Sin embargo, ¿qué conlleva formar parte de un ranking universitario?

Los rankings universitarios acaparan la atención del público, y de alguna forma logran moldear el comportamiento organizacional de las universidades, e incluso de los responsables del quehacer político en torno a la educación superior. Este no es un hecho aislado, y tampoco supone un cambio radical en las políticas educativas y en las universidades. En este sentido, el error más grande de los rankings universitarios no radica en la metodología, ni en la información que utilizan; sino en la interpretación de sus resultados (Marginson, 2007).

Para citar un ejemplo de la influencia de los rankings, es interesante mencionar el caso del U.S. News and World Report College Ranking de Estados Unidos. Bastedo y Bowman (2010), indican que la influencia de este ranking logró permear tanto en las universidades como en los gobernantes y en los estudiantes cuando se encuentran en el proceso de selección de una universidad. Además refieren que las consecuencias de aparecer o no en un ranking suelen ser diversas, y cita al menos tres: a) las escuelas que inicialmente cuentan con buena reputación ante su contexto, sufren un retroceso sustancial si aparecen mal situadas en los rankings. b) las instituciones que se autoproclaman de alta calidad, experimentan un retroceso aún mayor si no alcanzan un lugar elevado en el ranking. c) por lo contrario, aquellas instituciones de nivel inferior, se ven beneficiadas con la mera inclusión en los rankings.

Por otra parte Dill (2006), propone que otra consecuencia de los rankings es la constante y progresiva desaparición de las diferencias entre universidades y sistemas de educación superior. En este sentido se percibe a los rankings como un síntoma de competitividad en la educación superior. El autor menciona que una clara reacción inmediata ha sido los cambios y reformas en la educación superior a nivel global, así como los aumentos de inversión en Investigación y Desarrollo (I+D) entre los países nórdicos; además de la creciente adopción del financiamiento basado en el rendimiento académico de investigación en numerosas universidades.

Al observar la evolución de las universidades, las nuevas prácticas de evaluación y la legitimidad e influencia que han conseguido los rankings universitarios en algunos países; por ejemplo China (Hongcai, 2009); donde tiene cimientos al Academic Ranking World Universities (ARWU), elaborado con el objetivo de comparar a las universidades chinas con las mejores universidades del mundo; o países como Australia donde se publica y utiliza el Good Universities Guide², Asia's Best Universities 2000³, Reino Unido que cuenta con el The Times Good University Guide⁴, incluso el propio U.S News World Report⁵ en Estados Unidos (Dill & Soo, 2005); cabe reflexionar acerca de cuáles son los rankings más representativos a nivel global.

El mercado de la evaluación de la educación superior, en el segmento de los rankings universitarios cuenta con una amplia gama de ejemplares, The Sunday Times University Guide ⁶, The Maclean's Guide to Canadian

² <http://www.gooduniversitiesguide.com.au/>

³ <http://edition.cnn.com/ASIANOW/asiaweek/features/universities2000/schools/multi.overall.html>

⁴ <http://www.thetimes.co.uk/tto/public/gug/>

⁵ <http://colleges.usnews.rankingsandreviews.com/best-colleges>

⁶ <http://www.milkround.com/staticpages/12780/good-university-guide/>

Universities ⁷ , Laureate International Universities ⁸ , Ranking Web de Universidades (Webometrics)⁹, CWTS Leiden Ranking¹⁰, por citar algunos. Sin embargo, de acuerdo con Salmi (2009); los rankings de mayor legitimidad, alcance, y número de referencias son el Academic Ranking World Universities (ARWU)¹¹ y The Times Higher Education Supplement (THES)¹², a estos dos rankings se suma el Quacquarelli Symonds University Ranking (QS)¹³ (Sowter, 2008), por lo que son sujeto de estudio para el presente trabajo.

Contemplando el constante incremento y diversidad de los rankings universitarios, y con base en la influencia que han gestado en los estudiantes, universidades, tomadores de decisiones, empleadores, e incluso en la sociedad en conjunto (Ghazarian, 2011; Bastedo y Bowman, 2010; Costley, 2015; Dill, 2006; Dill y Soo, 2005; Somers, 2007; Marginson, 2007; Nardone, 2009; y Stoltz, 2012), es importante analizar qué sucede en torno a los rankings universitarios en el contexto latinoamericano. En la tabla 1 se tiene un primer análisis que compara la cantidad de universidades latinoamericanas que participan en los rankings con respecto al resto del mundo.

Tabla 1
Total de universidades latinoamericanas en los rankings

Año	2012		2013		2014		2015		2016	
Ranking	Total	Latinoamérica	Total	Latinoamérica	Total	Latinoamérica	Total	Latinoamérica	Total	Latinoamérica
ARWU	500	10	500	10	500	10	500	9	500	9
THES	400	3	400	4	400	3	400	4	799	29
QS	726	48	833	78	862	82	891	85	916	84

⁷ <http://www.macleans.ca/education/university-rankings-2016/>

⁸ <http://www.laureate.net/AboutLaureate/Proven-Quality-and-Reputation/Top-Ranked-Institutions>

⁹ http://www.webometrics.info/es/europe_es/espa%C3%B1a

¹⁰ <http://www.leidenranking.com/>

¹¹ <http://www.shanghairanking.com/ARWU2016.html>

¹² <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2017/world-ranking>

¹³ <http://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2016>

Como es posible observar, la cantidad de universidades latinoamericanas es marginal con respecto al resto del mundo. Para acotar la muestra de estudio se consideró a las universidades que participaron por lo menos en dos de los tres rankings señalados. Otro aspecto a considerar fue el rango en el que se posicionan. La cantidad mínima de universidades contemplada por los rankings la registró el THE en el período 2012-2016. Con base en esta restricción, se reduce la muestra al ranking de las primeras 400 universidades tanto en el ARWU, el THE y el QS. El lapso de tiempo estimado para el análisis es 2012-2016 dado los datos existentes. Como resultado a priori se considera a las siguientes universidades latinoamericanas:

- Universidad de Buenos Aires (Argentina)
- Universidad de Sao Paulo (Brasil)
- Pontificia Universidad Católica de Chile (Chile)
- Universidad de los Andes (Colombia)
- Universidad Nacional Autónoma de México (México)

1.2 Pregunta de investigación

Una característica de los rankings universitarios ARWU, THES y QS, son las universidades que los lideran; generalmente pertenecen a Estados Unidos, Reino Unido, Canadá, Inglaterra, Japón, Alemania, Suiza, Francia, Australia; entre otros. Sin embargo, qué sucede con las universidades de países latinoamericanos como Argentina, Brasil, Chile, Colombia y México. Este trabajo aspira a analizar dicho contexto con la intención de resolver los siguientes cuestionamientos:

- ¿Cuál es el grado de influencia que generan y qué cambios propician los rankings universitarios ARWU, THES, y QS sobre la gestión de las universidades líderes latinoamericanas en el período 2012-2016?
- ¿Cuáles son y qué similitudes se encuentran en las estrategias diseñadas por las universidades líderes latinoamericanas; y qué resultados obtienen a partir de su implementación?

1.3 Objetivos de la investigación

Los métodos e instrumentos de evaluación de la calidad de las universidades permiten observar y mejorar la operatividad universitaria, aunque en algunas ocasiones el efecto de medir la calidad con base en indicadores es más profundo. Marginson (2007), menciona que los rankings producen cierto modelaje entre las universidades, debido a que generan la aspiración de crecer de rango. Por lo tanto, es visible el impacto que ocasionan en las actividades universitarias y en los actores propios de los sistemas de educación superior (Teichler, 2008), hecho que da espacio para desarrollar los siguientes objetivos:

- ✓ Determinar el grado de influencia que ejercen los rankings universitarios sobre la gestión institucional de las universidades líderes latinoamericanas en el período 2012-2016.
- ✓ Establecer la interacción que existe entre los rankings universitarios y las estrategias diseñadas por las universidades líderes latinoamericanas en el período 2012-2016.

1.4 Hipótesis de trabajo

La esencia de los rankings universitarios tiene la peculiaridad de ser sugestiva en el sentido de que en su interpretación suele ser aludida a un fin último, atribución que está lejos de representar calidad para las universidades (Marginson, 2007). Sin embargo, es posible dimensionar que generan cierto grado de influencia sobre los demandantes de información acerca de la calidad universitaria (Bastedo y Bowman, 2010; y Stoltz, 2012). Para analizar la influencia que propician los rankings universitarios sobre las universidades latinoamericanas se propone la siguiente hipótesis:

- ✓ Los rankings universitarios influyen positivamente en el comportamiento organizacional de las universidades líderes latinoamericanas en el diseño de las estrategias con objetivo de que participen en los rankings, pero además, con la intención de que dichas universidades incursionen en el mercado global de la educación superior; lo que tiene como consecuencia la evolución hacia una universidad de clase mundial.

- ✓ Las universidades líderes latinoamericanas construyen estrategias y estructuras explícitas en sus Planes de Desarrollo Institucional que aportan los elementos necesarios para potenciar el desarrollo de la docencia, investigación y extensión; así como la internacionalización de sus programas educativos, por lo que estos figuran como de alta calidad; acciones que les han permitido una mayor visibilidad e influencia en el ámbito internacional, al incursionar en los rankings universitarios.

1.5 Variables de estudio

Determinar el grado de influencia que puede desencadenar un instrumento de evaluación sobre el sujeto a evaluar dependerá de múltiples factores. En particular los rankings universitarios han desencadenado un mediático debate en torno al concepto de calidad que utilizan, y aun así se dificulta frenar su creciente reproducción, es decir, han acaparado un espacio que atiende la necesidad de información de la calidad universitaria. Dichas circunstancias permiten preguntarse, de qué depende la influencia que un instrumento de evaluación puede generar, por lo que se proponen las siguientes variables.

Variable dependiente:

- Los efectos de los rankings universitarios sobre la gestión de las universidades líderes latinoamericanas.

Variable independiente:

- La interacción de los indicadores de los rankings universitarios con las estrategias de las universidades líderes latinoamericanas medida a partir del análisis de los Planes de Desarrollo Institucional y su interacción con los indicadores de los rankings.
- La intensión de los rankings universitarios de atraer a las universidades a mejorar su posición en los rankings. Este criterio se valora mediante la incursión y desarrollo de las universidades sujeto de estudio en el ARWU, THES y QS en el período 2012-2016.
- La influencia de los rankings universitarios sobre los tomadores de decisiones de las universidades. Esta variable se estima por medio

de una serie de cuestionarios aplicados en las citadas universidades.

- La opinión de los medios de comunicación de mayor influencia en los contextos nacionales de cada universidad señalada. Esta variable será operada a partir de una muestra intencionada de medios de comunicación de cada país, y el juicio y relevancia que estos emiten en torno a los rankings.

1.6 Delimitación

La delimitación de la muestra de estudio se justifica con base en el análisis de la cantidad de universidades latinoamericanas que participan en los rankings universitarios ARWU, THE y QS. Estos rankings actualmente cuentan con un alto grado de legitimación entre la comunidad académica, empresarial, tomadores de decisiones en el quehacer político, jefes de familia, estudiantes de pregrado y posgrado nacionales e internacionales; y la sociedad en conjunto.

La legitimación gozada por el ARWU, THE y QS se debe a la temprana penetración en el mercado de la información de la educación superior. El ARWU publicó su primera edición en 2003 con el objetivo de situar a las universidades chinas comparativamente con las mejores universidades del mundo. El THE surge como un suplemento en la revista The Times en 2004, en colaboración con la compañía Quacquarelli Symonds. En 2009 el ranking THE realizó un cambio en los proveedores de información, lo que dio espacio para el surgimiento del QS ranking, cuya primera edición fue publicada en 2012. Por lo tanto y dado que las ediciones de estos rankings se publican durante el verano,

en junio, julio o agosto; el período de tiempo señalado para este trabajo es 2012-2016.

En Latinoamérica es posible apreciar la participación de alrededor de 10 universidades que se encuentran entre las primeras 500 posiciones a nivel mundial. Sin embargo, dado la amplitud de las variables del estudio se requiere acotar la muestra. Esto implica que se considera en primer lugar a los países latinoamericanos que posicionan al menos una universidad en los rankings. El punto número dos es que dichas universidades aparezcan por lo menos en dos de los tres rankings. En tercer lugar y dadas las características del THE, se requiere que las universidades figuren dentro de las primeras 400 posiciones, y finalmente; dichas universidades deben ser reconocidas en sus contextos como instituciones de educación superior líderes y de calidad.

Como ya se mencionó en la construcción del objeto de estudio, las universidades que cumplen con las características definidas para la muestra son: Universidad de Buenos Aires, Universidad de Sao Paulo, Pontificia Universidad Católica de Chile, Universidad de los Andes y Universidad Nacional Autónoma de México. Por lo que el espacio geográfico limita a estudiar a Argentina, Brasil, Chile, Colombia y México, señalados estos países en estricto orden alfabético.

La delimitación de las universidades y países implica que la variable desarrollada a partir de la opinión de los medios de comunicación, debe ser dirigida a los medios de comunicación de mayor audiencia. En cuanto a la variable de los planes de desarrollo institucional se investigó a través de las páginas web de las universidades y por medio de la plataforma de acceso a la

información pública. La variable encaminada a identificar la participación de las universidades en los rankings se alimentó por medio de las ediciones de los rankings en el período 2012-2016. La cuarta variable correspondiente a la opinión de los tomadores de decisiones de las universidades se operó por medio de encuestas a profesores de ciencias sociales de las universidades seleccionadas, así como por medio de entrevistas a profesores de las propias universidades y expertos en el tema.

CAPÍTULO II

EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR

2.1 Calidad de la educación superior

Los términos calidad y evaluación son convergentes entre sí puesto que es difícil deslindarlos. Es decir, para medir la calidad se hace necesario evaluar, y para evaluar, forzosamente se requiere de un criterio de calidad con el cual referenciar. La evaluación de la educación superior tiene sus cimientos en Estados Unidos con una extensión hacia el Reino Unido. Esto tuvo cabida debido a la exigencia de los gobiernos, al solicitar a las universidades, la rendición de cuentas con el objetivo de conocer en qué se invertían los recursos; pero también con la finalidad de administrar correctamente las subvenciones (Gonzalez, 2004).

Es posible afirmar que la calidad de la educación está relacionada con el crecimiento económico. La cuestión es pasar de medir la cantidad de educación, a saber cómo medir la calidad de la educación. Según Hanushek (2005), el rendimiento del capital humano ocasiona un lento crecimiento económico, por lo que sugiere tener persistencia, dado que los cambios para elevar la calidad de la educación, son generados mediante políticas cuyos resultados se reflejan en un espacio de tiempo, es decir, difícilmente se observa un impacto inmediato.

Bajo esta premisa el tema es, cómo medir y evaluar la calidad de la educación. La evaluación requiere previamente contextualizar a qué se debe, o

sea, a qué responde este fenómeno. En el supuesto de que la evaluación permite conocer el grado de apego que tiene un proceso a su estándar de calidad, antes debe definirse qué es calidad, y respecto a este trabajo, qué es la calidad de la educación superior.

La calidad de la educación superior, según Rodríguez (2005), basado en los 14 principios de la calidad total de Deming quien indica que la calidad debería ser construida a partir de cuatro dimensiones: *a)* definir el servicio educativo, *b)* establecer la organización para la prestación del servicio, *c)* establecer criterios de gestión, y *d)* resultados de una buena gestión de la calidad. Aunado a esta definición, deben estar las tres áreas funcionales de la universidad, docencia, investigación y extensión. Proporcionar constante atención a estos principios y una reiterada evaluación del concepto de calidad brindará a los evaluadores una brújula para la correcta medición de la calidad.

La subjetividad de la calidad de la educación requiere citar el caso de los países desarrollados cuyos índices de calidad son mayores que los países en vías de desarrollo, aun cuando se trata de la misma cantidad de años cursados en un mismo nivel educativo. Pese a que la calidad depende de variados factores, es posible citar a la inversión en educación, la estructura de los planes de estudios, la calidad de los maestros, y factores exógenos como una buena salud y nutrición, e inclusive el ambiente social en el que el estudiante se desempeña, como factores que propician la calidad de la educación (Hanushek, 2013).

Cabe señalar que una mayor inversión en educación no necesariamente representa mejoras directas e inmediatas en la calidad de las escuelas. La

relación que existe entre la educación de los países cuyas inversiones en educación son elevadas, y los países que mantienen una baja inversión, es proporcional. Sin embargo, un atributo importante para la educación de calidad, es la capacidad y habilidad de los maestros.

Para medir la calidad de la educación se cuenta con mecanismos internacionales y domésticos. En el ámbito nacional, se puede señalar por ejemplo los procesos de acreditación, y la rendición de cuentas como una medida de evaluación. A nivel internacional se reconoce a las pruebas estandarizadas, el caso de *Programme for International Student Assessment* (PISA), a la rendición de cuentas, y los rankings universitarios como instrumentos con validez científica en torno a la apreciación de la calidad de la educación.

Dado que el conocimiento adquirido en el nivel superior, representado por las universidades e institutos de investigación, frecuentemente es señalado como suministro de mayores competencias para el capital humano, este nivel educativo demanda un método de evaluación que valide la calidad. López (2008), cita algunos enfoques: El enfoque basado en el prestigio (*reputational ranking*), el cual parte del supuesto de que una institución o programa de calidad es aquel que los conocedores coinciden en señalar como tal. El enfoque centrado en insumos o recursos (*quality assurance*), que consiste en evaluar tres tipos de recursos que conforman a la universidad: docentes, estudiantes y recursos físicos y financieros. El enfoque de resultados o desempeño, donde se argumenta que la calidad de una institución se deposita no en sus insumos, recursos o reputación, sino en la calidad de sus productos. El enfoque centrado en contenidos, indica que si el currículo es actualizado y

sus contenidos tienen vigencia, será una institución o programa de buena calidad. El enfoque del desarrollo de talento (elitismo académico), este enfoque tiene como prioridad recabar a los mejores estudiantes para que sean preparados por los mejores maestros, es decir, la calidad recae en la excelencia académica. El enfoque centrado en procesos, que inicia con el supuesto de que cuando se tiene un control adecuado sobre los procesos se obtienen mejores resultados, y por último, el enfoque de administración por calidad total, que es la visión proveniente del área de administración, donde la calidad se basa en garantizar que las actividades se lleven a cabo según hayan sido planeadas.

La calidad en educación suele ser multifacética, y se expresa a partir de indicadores que muestran el buen desempeño de una institución. En este sentido, las universidades que se sometan a los procesos de evaluación deberán ser conscientes de los riesgos que implica el basarse en un solo modelo de evaluación. Es responsabilidad de cada institución, tomar en cuenta distintos mecanismos y con esto obtener una visión panorámica de su calidad. Tres de los elementos frecuentemente utilizados para la evaluación en el contexto internacional son: el aseguramiento de la calidad, rendición de cuentas y los *rankings* universitarios.

Otra vertiente para evaluar de la calidad de la educación, y con ello la formación de capital humano, usualmente es mediante de estimaciones que se hacen a través de la inversión en educación y años de escolaridad (Mincer, 1974). Estas mediciones no alcanzan a resolver el tema de la calidad educativa. Es decir, una alta inversión en educación no necesariamente representa mayor calidad en los planes de estudio, por lo que no es apropiado

interpretar que cualquier gasto realizado por las escuelas se traducirá en calidad. Por otra parte los años de escolarización son otra medida común para mostrar la calidad de un sistema educativo, sin embargo, esto es un hecho opcional. Una medida más certera de calidad es aquella que refleja el cumplimiento de las metas propuestas para las escuelas (Hanushek & Wößmann, 2007).

2.2 Competitividad de la educación. Un término asociado a la calidad

La educación superior en la actualidad adquiere un papel relevante en virtud de los cambios en el orden científico-tecnológico que inciden directamente en el desarrollo económico y cultural de los países. Observar a la educación superior desde esta perspectiva, es citarla como un elemento que permite potenciar otras áreas de índole económica, tal es el caso de la productividad y la innovación.

La competitividad universitaria puede verse apoyada en tres aspectos centrales de la universidad: liderazgo, estrategia académica y clima organizacional. Estos puntos clave son relevantes al momento de considerar la creciente internacionalización de los mercados laborales tanto en el ámbito profesional como técnico. Por esto la evaluación de la calidad de las instituciones y programas de educación superior se ha transformado en un imperativo de alcance mundial.

Según Clemenza, Ferrer y Pelekais (2005), hablar de calidad para competir se puede hacer desde dos puntos de vista: una intrínseca, que hace referencia a la observación de la ciencia, y otra extrínseca, que alude al

contexto social de desarrollo. Contemplar las dos visiones al mismo tiempo supone visualizar un panorama multidimensional de la calidad y comprender que cada Universidad puede tener unos fines y demandas propios.

2.3 Historia de la evaluación de la educación superior

La evaluación de la educación superior es un tema que ha tomado cada vez mayor relevancia. Con ello aparecen algunas formas de medición de la calidad. La inquietud de evaluar la calidad obedece fundamentalmente a la expansión de los sistemas de educación superior y a la consideración de los costos en los mismos, así como a la necesidad de desarrollar sociedades más avanzadas hacia el campo tecnológico en la creciente concepción desarrollista de la educación.

La evaluación se puede estudiar desde distintas vertientes. Existe la evaluación cualitativa y cuantitativa. La evaluación cualitativa se caracteriza por buscar la comprensión desde un ángulo valorativo, y en el sentido de la ocurrencia de determinadas situaciones observadas. La otra vertiente de la evaluación es reflejada desde el punto de vista cuantitativo, aquí el interés de la evaluación se mueve más hacia la medición desde el ángulo de la verificación de todos aquellos objetos de estudio que son tomados como referencia o son analizados. Lo que se busca es contar con elementos que, en el campo de lo denominado “objetivo”, aseguren al evaluador un alto grado de confiabilidad en los análisis y los juicios. Por su puesto que el empleo de uno u otro enfoque o de ambos, debe depender de la naturaleza de los objetos que son evaluados y de los propósitos de la evaluación (Torres, Isaza y Chávez, 2004).

La teoría de la evaluación de la educación superior sugiere iniciar el debate con un concepto concreto de evaluación para después aplicarlo a la educación. Entiéndase por evaluación, la tarea de valorar y analizar un conjunto de características que definen en qué medida un proceso u objeto cumple con los estándares que lo enmarcan. Según López (2008), la evaluación requiere de métodos y mecanismos para establecer juicios acerca del objeto o fenómeno evaluado. Por ejemplo, 1) determinación de los estándares a ser usados para juzgar la calidad, atendiendo a lo que se desea evaluar, 2) recoger y disponer de información relevante que permita tener pleno conocimiento de lo evaluado, y 3) aplicar los estándares para determinar el valor, calidad, utilidad, efectividad, o significancia del objeto en cuestión.

La evaluación de la educación superior alude a la medición de los lineamientos que sugieren su supuesta calidad. El proceso de evaluación de la educación superior no es un fenómeno nuevo. Como lo menciona López (2008), en sus inicios se debatió la definición y necesidad de medir el grado en que los conocimientos transmitidos al estudiante eran realmente absorbidos por éste. Un segundo factor que estimuló los procesos de evaluación fue la inquietud de desplazar los procesos de las empresas a la educación, lo que trajo como resultado la medición de la eficiencia y eficacia de las instituciones y programas educativos.

Una definición más reciente de la evaluación de la educación superior requiere una conceptualización específica en la que debe establecerse ¿Qué se debe evaluar? ¿Cómo se debe evaluar?, y ¿Para quién se debe evaluar? Actualmente, un instrumento de evaluación sólido debe dar respuesta por lo menos a estas tres interrogantes. El fundamento de cada instrumento de

evaluación está en la definición que adopte de calidad, y la calidad en su máxima expresión debe mostrar el buen funcionamiento de la institución a evaluar, es decir, la evaluación de la educación superior, en su sentido más amplio debe constituir un proceso intencional que responda a necesidades de la sociedad y todos los involucrados en ésta.

Dentro de los modelos más utilizados se encuentra la rendición de cuentas, aseguramiento de la calidad, la acreditación y los rankings universitarios. Estos cuatro modelos pueden ser adaptados fácilmente a cualesquier otro contexto, es decir, no representan un instrumento evaluador exclusivo para la educación superior.

2.4 Modelos de evaluación de la educación superior.

2.4.1 Aseguramiento de la calidad

El significado de calidad en la educación tiene tres dimensiones: eficacia, relevancia y procesos (Toranzos, 2009). En el enfoque de la eficacia se entiende a la educación de calidad como aquella que logra que los alumnos aprendan los contenidos preestablecidos. La relevancia se retoma desde la consideración de los contenidos, es decir, que éstos respondan adecuadamente a lo que el individuo necesita para desarrollarse como persona (intelectual, afectivo, moral y físicamente). Los procesos responden a los medios que el sistema brinda a los alumnos para el desarrollo de su experiencia educativa.

El aseguramiento de la calidad en las instituciones de educación superior ha alcanzado su punto más alto de la agenda política en un sinnúmero de países. Rodríguez *et. al.* (2011), define a la calidad como un aspecto

fundamental al interior de las instituciones de educación superior, ya que tanto estudiantes como la sociedad en conjunto, requieren información profesional que responda y se adecue a las necesidades del entorno laboral y social.

Al aspirar a medir la calidad educativa, el principal reto es unificar una serie de características, cuyas implicaciones dificultan homogenizar los procesos de evaluación. Es decir, este concepto se caracteriza por ser complejo, totalizante y multidimensional. A la vez cuenta con un enfoque social, cultural e históricamente determinado. Aun así, el concepto de calidad de la educación converge en elementos sociales, culturales, ideológicos, políticos, educativos, y económicos. Estos a su vez afectan a la orientación que refiere a una educación de calidad (Torres, Isaza y Chávez, 2004).

Es recomendable que las instituciones de educación superior trabajen bajo el concepto de aseguramiento de la calidad. Para ello es necesario contar con una metodología que permita juzgar la calidad, y con la que los macro y micro objetivos organizacionales, sean alcanzados (Rodríguez *et. al.* 2011). En este sentido, el programa de aseguramiento de la calidad ofrece una visión integral para abordar los procesos de evaluación, y dispone de metodologías e instrumentos que propician su desarrollo sistemático.

El proceso de evaluación suele tener dos etapas: la primera es una autoevaluación dentro de la institución. La segunda refiere a una evaluación externa por pares académicos que incluye la visita de un grupo de personal de otras instituciones similares (Jiménez, 2008). Los procesos de aseguramiento de la calidad invitan a establecer, reconocer y llevar a cabo los procesos de gestión universitaria. Por ende, éste resulta ser un proceso totalizante y

holístico, en el sentido de orientar a la ratificación e integridad de los resultados (Rodríguez *et. al.*, 2011).

Por último, esta metodología de evaluación puede considerarse como un instrumento apropiado para valorar el buen funcionamiento de la universidad. Es decir, el aseguramiento de la calidad lleva al cumplimiento de las metas autopropuestas por las instituciones. Cabe mencionar que éste es un método propenso a la corrupción, si la revisión por pares académicos no es un tema desarrollado bajo los criterios de ética necesarios para su elaboración (ver tabla 2).

Tabla 2 Análisis del aseguramiento de la calidad	
Dimensiones y alcances	✓ La pretensión del aseguramiento de la calidad es llevar a cabo una evaluación que apoye a las instituciones de educación superior en el cumplimiento de las metas propuestas, que por lo general son expuestas en los planes de desarrollo institucional de cada universidad, así como en los manuales de procesos.
Demandantes de información	✓ Los principales demandantes de la información que se emite en los informes, es el mismo personal de la institución. Se trata de maestros, directivos, personal administrativos y de servicios, así como los propios estudiantes. ✓ Esta información es valiosa para medir el desempeño que presenta la universidad frente a sus objetivos en un corto o mediano plazo.
Tipo de informe	✓ Se elabora un informe en el que se establecen una serie de recomendaciones para agilizar y mejorar los procesos con los cuales operan las instituciones. ✓ Por lo general se emiten dictámenes en los que se aborda explícitamente las áreas de oportunidad que permitirán el desarrollo del potencial de dicha institución, así como aquellas áreas en las que se recomienda la planeación y uso de medias correctivas, lo que en consecuencia detona una mejor operatividad.

Utilidad	✓ El uso principal que se da a los informes del aseguramiento de la calidad, es acatar las recomendaciones de los evaluadores en las áreas problemáticas y de oportunidad. ✓ Es de esperarse que atendiendo este tipo de información, se apoye a una institución en el proceso de acreditación de sus programas o procesos, por lo que resulta de amplia utilidad.
Fuente: Elaboración propia	

2.4.2 Rendición de cuentas

La autonomía y rendición de cuentas para las universidades es un tema discutido en los discursos. Sin embargo, el término rendición de cuentas resulta ambiguo si no se ha definido a quién se debe rendir cuentas. Dos actores principales en la rendición de cuentas son: aquellos que encargan que se lleve a cabo un trabajo, y quienes aportan financiamiento (Vidal, 2012).

Este es uno de los modelos de evaluación de la calidad más eficientes. Tiene la facilidad de adaptarse tanto en organismos gubernamentales, como en el sector privado y aquellos entes que deban rendir cuentas a terceros a cerca de sus resultados. En este caso se trata de la universidad, sin embargo, se hace necesario dilucidar sobre el tema. Burke (2005), argumenta que la rendición de cuentas suele tener dos caras, una va dirigida a los patrocinadores y la otra a los interesados o demandantes de este tipo de información.

Pueden considerarse como demandantes de información por rendición de cuentas al gobierno, los estudiantes y sus familias, a las empresas, la comunidad académica, las asociaciones profesionales y una variedad de donantes y organismos de financiación de la educación superior (Zapata y Fleet, 2012).

Respecto al contexto histórico de la rendición de cuentas, se señala que en la década de 1970 con la economía como el objetivo, la regulación se convirtió en la palanca de la rendición de cuentas. Esta metodología fue adoptada principalmente por los gobiernos, y aquellas dependencias que reciben apoyos, fondos o presupuestos gubernamentales (Burke, 2005).

Para analizar la rendición de cuentas se retoma el concepto citado en Santizo (2006), quien argumenta que la rendición de cuentas es entendida como la obligación de informar, explicar o justificar algo, es decir, ser responsable ante alguien. En este sentido, la rendición de cuentas impone seis demandas que son explicadas a partir de la discusión de Lingenfelter, Behn y Trow; en Burke (2005):

- 1) Demostrar que se ha utilizado correctamente el poder que se le confiere al responsable¹⁴.
- 2) Demostrar que se está trabajando para lograr la misión y las prioridades fijadas por el responsable.
- 3) Informar sobre su desempeño.
- 4) Demostrar eficacia y eficiencia.
- 5) Garantizar la calidad de los programas o servicios producidos u ofrecidos por el responsable; y
- 6) Demostrar que se sirve a las necesidades del público demandante.

Por otra parte, la rendición de cuentas tiene varios enfoques. Destacan en primer lugar la rendición de cuentas hacia arriba, que es una relación tradicional de un subordinado con su superior. En segundo lugar la rendición

¹⁴ Entiéndase por “Responsable” a aquella empresa u organismo que debe rendir cuentas a terceros.

de cuentas hacia abajo, que trabaja con la toma de decisiones de forma participativa.

El concepto de rendición de cuentas ha retomado relevancia en la literatura especializada sobre políticas de educación superior, a partir de lo que se ha entendido como una pérdida de la confianza frente a los mecanismos tradicionales de regulación, en contextos de creciente complejidad (Zapata y Fleet, 2012).

Cabe señalar que en la rendición de cuentas se engloban varias interrogantes, que al presentar una respuesta clara y concisa dan paso a una verdadera rendición de cuentas. Schedler (2004), considera la siguiente pregunta: ¿Quién es responsable ante quien, con qué fines, en beneficio de quién, de qué formas y con qué consecuencias? Ante esta estructura multidimensional, se tiene una apropiada declaración de rendición de cuentas (ver tabla 3).

Tabla 3 Análisis de la rendición de cuentas	
Dimensiones y alcances	✓ Representa una metodología cuyos alcances se encuentran fuertemente situados en la manejo de recursos económicos de la institución que evalúa. ✓ La acción de rendir cuentas a un tercero, conlleva la responsabilidad de dar a conocer en qué actividades se invierten los recursos: humanos, físicos, financieros; entre otros. ✓ Implica dar a conocer el trabajo realizado con la limitante de recursos, en un período de tiempo determinado.
Demandantes de información	✓ En el caso de las instituciones públicas, son demandantes de esta información, aquellas entidades o personas que otorgan recursos de cualquier tipo para la realización de una actividad. ✓ Un segmento de la población que se encuentra interesada en observar y vigilar el cumplimiento de las metas propuestas por

	organismos o instituciones públicos.
Tipo de informe	✓ Generalmente se lleva a cabo por medio de informes en los que se incluye un programa de actividades para el período de tiempo que se pretende evaluar. ✓ El resultado se evidencia en dicho informe, en el que se espera que los resultados obtenidos sean congruentes con la planeación estratégica previa. ✓ Un aspecto importante de este informe es la correspondencia entre la cantidad de recursos predispuestos y su debida comprobación.
Utilidad	✓ Este método de evaluación tiene el objetivo de establecer por medio de la transparencia, todos aquellos procesos que las instituciones llevan a cabo con la finalidad de generar un progreso social.
Fuente: Elaboración propia	

2.4.3 Acreditación

El concepto de calidad es ampliamente discutido, y cada modelo de evaluación busca apegarse a él. Sin embargo, al elaborar un nuevo método de evaluación, uno de los principales retos es definir los criterios que enmarquen la calidad universitaria. Es evidente que cualesquier instrumento utilizado para medir la calidad, lo hará con base en una serie de indicadores, por lo que es de vital importancia identificar antes los criterios a los cuales responderán dichos indicadores.

Una característica usual de los criterios de evaluación, es que difícilmente convergen en dos o más métodos evaluativos, por lo que se supone, cada autor y cada método contará con un concepto de calidad en particular. Esta situación no permite un consenso en la naturaleza de las metodologías de evaluación. Aun bajo este contexto de debate acerca de qué es la calidad de las universidades y su heterogeneidad, al menos tres

apartados brindan un análisis más cercano a las funciones universitarias: la enseñanza, labores investigativas y gestión de procesos (Buela y Sierra, 2007).

La acreditación como método evaluador de la calidad, ofrece estos tres criterios. Cabe destacar que en cada modelo de acreditación, estos criterios serán variables. El proceso de acreditación representa un modelo de índole internacional, con distintas apreciaciones según el ámbito doméstico del país en que se aplique. México cuenta con un sistema nacional de evaluación y acreditación. De este sistema se desglosan organismos como los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES), y el Consejo para la Acreditación de la Educación Superior A.C. (COPAES).

En cuanto a la evaluación de programas, los organismos acreditadores cuentan con comités especializados y encargados de evaluar, emitir recomendaciones y acreditar los programas que lo soliciten. En el caso de los CIEES, reciben este nombre por tratarse de un conjunto de comités especializados en diferentes ramas del conocimiento. Cuentan con nueve comités académicos que tienen la capacidad de reconocer la calidad de los programas educativos impartidos en el nivel superior, es decir, licenciaturas, especialidades, diplomados, maestrías, doctorados, y todo programa que forme parte de un grado académico del nivel superior.

Los nueve comités de los CIEES están dirigidos a: 1) arquitectura, diseño y urbanismo, 2) artes, educación y humanidades, 3) ciencias agropecuarias, 4) ciencias naturales y exactas, 5) ciencias de la salud, 6) ciencias sociales y administrativas, 7) ingeniería y tecnología; y los comités de

función de: 8) administración y gestión institucional, y por último, 9) difusión, vinculación y extensión de la cultura.

La metodología de evaluación de los CIEES consiste en cinco ejes rectores. El primero es el proyecto institucional, donde se evalúa la normatividad institucional para regular las áreas y funciones académicas, de investigación, académicas-administrativas, administrativas-laborales, vinculación, difusión y extensión.

En segundo término está la estructura institucional, aquí se considera el modelo educativo y académico que orienta a la institución en el desarrollo de las funciones de docencia, investigación, vinculación, difusión y extensión.

El tercer eje refiere a la gestión institucional, donde se verifica la congruencia entre la estructura organizacional y las necesidades de la operación de las funciones de docencia, investigación y extensión de la cultura y los servicios, es decir, la congruencia entre el perfil del puesto y las actividades asignadas.

El cuarto eje es la infraestructura, y radica en la optimización y distribución de la infraestructura y equipamiento que garantice a la comunidad el cumplimiento de sus propósitos, programas y actividades y la seguridad en el uso de las instalaciones. Por último el quinto eje objeta al impacto y relación con el entorno, y prácticamente alude al reconocimiento que recibe la institución por parte de la comunidad local, regional, nacional, y en su caso internacional.

La acreditación de los CIEES consiste en otorgar un reconocimiento que garantiza la calidad de los programas académicos, dicho reconocimiento puede

darse en dos niveles. El nivel 1 corresponde a aquellos programas de buena calidad, que reúnen los requisitos establecidos según el marco de evaluación. El nivel 2 refiere a los programas con deficiencias en áreas consideradas de interés primordial. Ambos niveles tienen una vigencia de 5 años.

Tabla 4 Análisis de la acreditación	
Dimensiones y alcances	✓ La acreditación realiza una evaluación exhaustiva de todas las funciones universitarias: docencia, investigación, extensión, internacionalización, gestión administrativa y estratégica, y el área de infraestructura. ✓ El alcance de esta evaluación es doméstico dadas sus características. ✓ Tiene a capacidad de evaluar y emitir recomendaciones a las instituciones que lo soliciten. ✓ Cuenta con solvencia moral en el contexto que domina.
Demandantes de información	✓ La acreditación brinda información que apoya en los procesos de mejora continua de los programas educativos o los procesos de gestión de las universidades, por lo que los principales interesados en esta metodología son el personal de la institución: maestros, investigadores, estudiantes, personal administrativo y de servicios.
Tipo de informe	✓ Se emite un informe con la capacidad de facultar a una institución de calidad en dos niveles: 1) institución de buena calidad y 2) institución con áreas de oportunidad, ambos con una vigencia de cinco años.
Utilidad	✓ La principal utilidad de la acreditación consiste en presentar a una universidad frente al mercado educativo, como una institución de calidad, y cuyos programas educativos cuentan con las competencias necesarias para la formación de recursos humanos.
Fuente: Elaboración propia	

2.4.4 Rankings universitarios

Los rankings universitarios representan una metodología de medición de la calidad educativa con bases antiguas pero con reciente legitimación, es decir, la elaboración de rankings es una tendencia que retoma relevancia en el año de 1983 en Estados Unidos, seguido por el Reino Unido en 1990. Sin embargo, como mencionan Pérez y López (2009), fue hasta inicios del siglo XXI cuando la sociedad se percató de dichas clasificaciones, por lo que éste fenómeno ha proliferado en los últimos años principalmente en países desarrollados.

Para definir el término “ranking universitario” se alude a David Webster, quien consideró que una lista puede considerarse como un ranking de calidad cuando está ordenada de acuerdo con un conjunto de criterios, que los propios autores consideren que mide o refleja la calidad académica. Debe consistir en un listado de las mejores universidades, colleges o departamentos de cierta área de estudio, en orden numérico según su supuesta calidad. De esta forma cada escuela o departamento tendrá su propio lugar por sí sólo, y no formará parte simplemente de un grupo con otras escuelas en unas cuantas categorías, grupos o niveles (Martínez, 2011).

En sus inicios el fundamento de los rankings fue diferenciar a las mejores escuelas negocios a nivel internacional. Actualmente, y aún bajo el proceso de aceptación por parte de la sociedad, la disyuntiva continua, es decir, con la elaboración de rankings universitarios ¿realmente se atiende la demanda de los consumidores de esta información?

En torno a este “sistema de evaluación” se encuentra una fuerte discusión entre corrientes de pensamiento. Por citar un ejemplo, teóricos como

Buela *et al.* (2010) consideran que los rankings pudieran parecer a priori algo positivo, dado que cuantas más evaluaciones se realicen y más enfoques se utilicen para evaluar las universidades, pareciera que se tendría una visión más completa de lo que supone la calidad en algo tan complejo de evaluar como es la universidad. Por otra parte Pérez y López (2009), argumentan que es erróneo considerar que los rankings son un mecanismo para medir la calidad de la educación superior, concepto que lejos de ser claro, parece conducir a ciertas carencias en su medición, en particular por lo abstracto del término.

Resulta de suma importancia identificar los criterios para la elaboración de los rankings universitarios y no clasificar por el simple hecho de crear una posición dentro de una tabla, para ello es indispensable saber qué es lo que se va a clasificar, el objetivo de dicha clasificación, la interpretación que tendrá en el mercado, y ante esta situación es indispensable crear un punto de referencia en el que los criterios de la clasificación juegan un papel determinante.

Al hablar de rankings internacionales, Docampo (2008) sugiere que sus características deben basarse con claridad en qué es lo que se mide, la comparación de instituciones similares, utilización de los resultados de la clasificación como un medio para estimular la cultura de la calidad, y sobre todo que la clasificación constituya un buen instrumento para informar a las familias, estudiantes y empleadores para generar debate público. En este sentido, Buela *et al.* (2007) menciona que existen tres cuestiones clave para la aproximación a los sistemas de clasificación de la universidad, ¿Qué clasificar?, ¿Porqué clasificar? y ¿Para quién clasificar? Dar respuesta a estas interrogantes justificará la elaboración y apreciación de los rankings.

Tabla 5 Análisis de los rankings universitarios	
Dimensiones y alcances	✓ Los rankings universitarios tienen la factibilidad de medir la calidad de las universidades en diferentes contextos, nacional, regional y mundial. ✓ Referente a la calidad de las universidades, los rankings reflejan una visión incluyente de las funciones sustantivas de éstas. ✓ Los rankings abarcan el apartado de la proporción que existe entre las variables que permiten el buen funcionamiento universitario: estudiantes, maestros, infraestructura física, recursos financieros, entre otros.
Demandantes de información	✓ Los demandantes de información de los rankings universitarios son: estudiantes nacionales e internacionales, profesores, investigadores, estrategias universitarios, hacedores de políticas educativas, gobernantes, padres de familia, y la sociedad en conjunto.
Tipo de informe	✓ Se presenta una tabla que con base en el cálculo de una serie de criterios e indicadores, asigna un lugar a las instituciones, lo que permite tener una referencia del panorama universitario mundial.
Utilidad	✓ La información que emiten los rankings universitarios es de fácil comprensión dado que consiste en un número que se asume, otorga más o menos calidad. Por lo que aún cuando un usuario que no cuente con el conocimiento suficiente para interpretar un ranking, podrá hacer uso de dicha información.
Fuente: Elaboración propia	

2.4.5 Consideraciones acerca de los modelos de evaluación

En este apartado se presenta una deliberación de los modelos de evaluación expuestos en los cuatro puntos inmediatos anteriores. El objetivo de este ejercicio es identificar una metodología de evaluación de la calidad de la educación superior que permita un uso indistinto de contextos e instituciones, es decir, que permita homologar un conjunto de datos heterogéneos.

Una particularidad de las universidades a nivel mundial es que cuentan con características específicas. Esto puede atribuirse a la pertinencia que deben presentar ante su entorno. La especialización de las instituciones puede citarse como otro dato heterogéneo. En este sentido es posible aludir al uso de los recursos económicos, humanos, y físicos. En la tabla 6 puede apreciarse una serie de ventajas y desventajas de los modelos de evaluación. Con base en este primer análisis de los modelos ya mencionados, se accederá a un modelo evaluativo que responda a las necesidades del presente trabajo.

Tabla 6 Análisis de los modelos de evaluación		
Modelo	Ventajas	Desventajas
Aseguramiento de la calidad	✓ Permite a las instituciones el planteamiento y cumplimiento de metas. ✓ Apoya en el establecimiento de ejes estratégicos para la mejora de la calidad. ✓ Estimula a las universidades a instaurar y documentar el procedimiento de procesos operativos.	✓ La información que emite es valiosa, sin embargo es poco permeable en la estructura organizativa de la universidad. ✓ Pueden presentarse sesgos al emitir un dictamen. ✓ La universidad corre el riesgo de transformarse en un ente burocrático, lo que en determinado momento puede entorpecer sus procesos.
Rendición de cuentas	✓ Se da a conocer el uso y manejo de los recursos destinados a determinadas actividades. ✓ En caso de que la universidad demuestre un uso eficaz y eficiente de los recursos, desarrollará la capacidad de obtener cada vez mayores recursos. ✓ Al tratarse de información	✓ Las universidades públicas se exponen a la intervención de su autonomía. ✓ Para acceder a esta información aún cuando está disponible al público, requiere llevar a cabo un trámite con las instituciones de transparencia. ✓ En el supuesto de que los

	pública, las instituciones tienen la ventaja de observar y estudiar las acciones que llevan a cabo otras instituciones similares, y los resultados que brindan.	objetivos planteados no correspondan con los resultados obtenidos, la institución se enfrenta a una amonestación.
Acreditación	✓ Brinda la oportunidad de fortalecer los programas académicos y los procesos de gestión, con base en las recomendaciones citadas en los informes. ✓ Otorga a la institución un prestigio académico de calidad frente a otras universidades carentes de acreditación. ✓ La acreditación realiza una evaluación holística de la universidad, es decir, abarca la mayor parte de las áreas.	✓ Involucra una serie de indicadores que difícilmente pueden evaluarse en contextos amplios. Para llevar a cabo la evaluación, la universidad se prepara con base en los criterios e indicadores que los comités acreditadores preestablecen. ✓ La vigencia de la acreditación es de cinco años, esto representa una desventaja al tratarse de un amplio período de tiempo, pues que la universidad puede presentar contingencias con impactos negativos antes del próximo período de evaluación.
Rankings universitarios	✓ Mide la calidad de las universidades desde las tres funciones sustantivas y la internacionalización. ✓ Tiene la factibilidad de presentar información de diferentes contextos universitarios al medir la calidad a nivel internacional, regional y nacional. ✓ Puede presentar información por área de conocimiento, por área geográfica, e incluso por cada indicador. ✓ Cualesquier persona con conocimiento básico de la calidad de la educación tendrá acceso y	✓ La gestión administrativa y de servicios ocupa un espacio poco relevante entre los indicadores de calidad. ✓ En algunos rankings la medición de la calidad suele presentar sesgos por determinadas áreas de conocimiento. ✓ Suele ser un método excluyente en el sentido estricto del prestigio, al establecer una brecha cada vez más grande entre las grandes universidades y aquellas que no cuentan con

	compresión de esta información.	la misma cantidad de recursos.
Fuente: Elaboración propia		

Con base en la información presentada en la tabla 6 se considera que los rankings universitarios son la metodología de evaluación mejor encaminada a medir la calidad de las instituciones de educación superior a nivel internacional. Cabe mencionar que al estimar a los rankings universitarios como un modelo *ad hoc*, no significa que parcialmente éstos pretendan brindar calidad a las universidades que participen en ellos, sino que se traduce como una medición del grado de desempeño universitario.

2.5 Evaluación de la educación a través de *rankings* universitarios.

La cultura de la evaluación de la educación superior permitió postular a los rankings universitarios como una herramienta para medir la efectividad de las instituciones de educación superior. Inicialmente, su objetivo fue considerar los avances internos de las instituciones, sin embargo, en la actualidad el tema de los rankings universitarios ha sido adoptado por la sociedad.

La legitimación que ha proporcionado robustez a los rankings se presentó después de que se insertaron en Estados Unidos en 1983, para diferenciar a las mejores escuelas de negocios. Sin embargo, fue hasta la primera década del siglo XXI que los rankings internacionales de universidades adquirieron una visibilidad sin precedentes asociada a la facilidad de su difusión vía internet, particularmente en el caso del ARWU, Times Higher

Education (THE) y el Ranking Web Universities (Webometrics) (Martínez, 2011).

Bajo esta premisa, el concepto de ranking universitario gira en torno a la clasificación de universidades en diferentes dimensiones; local, regional, nacional, internacional, mundial. La finalidad de un ranking es hacer una medición a través de determinados criterios, que son variables en cada ranking. Sin embargo no puede afirmarse que un ranking universitario evalúa la calidad de las universidades dado que generalmente se centran en la producción académica y la cientificidad de las universidades, así como su tamaño. Esta característica resta a las universidades más pequeñas la posibilidad de participar, con lo que se crea un efecto de elitismo universitario, es decir, las universidades más grandes siempre aparecerán en mejor calificación.

Por otra parte, Buela et. al. (2010) argumenta que las clasificaciones o rankings de universidades son necesarias para evaluar la calidad, dado que carecería de sentido evaluar sin realizar una comparación, por tanto, está fuera de la discusión su necesidad. No obstante se debe ser consciente de las importantes repercusiones que tiene para una institución universitaria la publicación de una clasificación.

Esto puede influir en su prestigio social y académico, en la posible demanda de alumnos, en la captación de profesores e investigadores, en la financiación, etc. Por ello no hay duda de que las clasificaciones tienen efectos sobre el presente y el futuro de las universidades, de ahí la importancia de que estén bien desarrolladas, sean transparentes y, por supuesto, que sigan unos principios éticos.

Los rankings universitarios y las agencias evaluadoras son distintas y definitivamente cuentan con objetivos diferenciados. Los rankings representan una jerarquización netamente referencial para los medios masivos de divulgación, ya que contienen información breve y precisa a cerca del prestigio de las universidades. Por otro parte, las agencias evaluadoras realizan una revisión exhaustiva de la calidad en instituciones de educación superior, por lo que el tema de los rankings universitarios es ampliamente discutido (Pérez y López, 2009).

Como toda evaluación, un ranking implica identificar ciertos criterios evaluandos. En primer lugar, definir en qué consiste su calidad y precisar el referente con que se contrastará la situación de los evaluandos. En segundo término, tratan de operacionalizar el concepto de calidad precisando dimensiones e indicadores y medirlos confiablemente. Por último, implica contrastar el resultado de la medición con el referente y formular un juicio de valor ponderado (Martínez, 2011).

En la actualidad los calificadores de universidades y los promotores de este tipo de evaluación ponen poca atención en la calidad de la educación, y sólo asumen que las instituciones en un alto nivel en la tabla son más productivas y tiene mejor calidad de docencia e investigación que las ubicadas en un nivel más bajo (López, 2012).

Por otra parte, el éxito de los rankings tiene fundamento en su pretendido valor informativo para la toma de decisiones. Estas clasificaciones brindan elementos de prestigio institucional que han sido manejados, entre

otros aspectos, para la mercadotecnia de las instituciones privadas y para la negociación de subsidios en obras públicas.

Del mismo modo a través de los rankings, los sistemas universitarios nacionales que son reconocidos con mayor peso académico, obtienen una reputación que se proyecta a diversos países. Por lo que un país cuyas universidades participen en un ranking, aparentará frente a otros, una mayor eficiencia de sus políticas públicas, tanto en el sector de la educación superior como en otras competencias.

2.5.1 Objetivo de la creación de *rankings* universitarios

El principal objetivo de los rankings es proporcionar información a los estudiantes, y a los interesados en la selección de las universidades. Dado que los rankings consisten en listar en forma jerarquizada a las instituciones de educación superior de acuerdo con su calidad, erróneamente algunas instituciones se preocupan más por la reputación que por el mejoramiento institucional (López, 2012).

Otra función de los rankings universitarios es ampliar la posibilidad de elegir el país al cual acudir, la universidad en la que estudiar, la titulación o el programa que cursar, la institución en que trabajar o investigar, entre otras libertades (Pérez y López, 2009).

Un objetivo de los rankings es hacer una medición de la calidad universitaria a través de distintos parámetros como el grado de investigación, la actividad académica, entre otras. Cada ranking tiene sus propios indicadores y metodología pero su propósito es informar y orientar al público a cerca de la posición de las universidades en comparación con otras.

En realidad los rankings internacionales tienen una tarea difícil al intentar evaluar la calidad de la educación ya que una evaluación de este tipo debe llevar información cualitativa, por lo que a nivel internacional sólo intentan medir la producción científica, pero este es un factor que en definitiva no refleja en su totalidad la calidad en la educación.

2.5.2 Indicadores de los rankings universitarios

Los indicadores que se usan con mayor frecuencia en la elaboración de *rankings* universitarios son los incluidos en la categoría de “recursos materiales”, seguidos por la “investigación” y los “recursos humanos” (Buela *et al*, 2010). Muchos rankings actuales están basados en indicadores de investigación y docencia, o bien en páginas web institucionales.

Es importante recalcar que la calidad no es un concepto uni sino multidisciplinar. Es decir, abarca la calidad en docencia, calidad en investigación, calidad como una combinación de actividades, misión de las instituciones, entre otras dimensiones, todas ellas difíciles de agregar en un solo índice o *ranking* que genere una imagen completa del sector. Por esta razón es indispensable subrayar que los rankings reflejan factores de “reputación” y no necesariamente la calidad y resultados de las instituciones (Pérez y López, 2009).

Los rankings que consideran la evaluación de calidad en las universidades de manera objetiva, tienen claro que basarán su metodología en la aplicación de “indicadores de desempeño institucional”, ya que bajo este criterio se obtendrá como resultado una calificación que se refleja en un rank.

La clasificación de universidades en los World University Rankings¹⁵, se construye mediante indicadores de desempeño en materia de formación profesional, capacidad de investigación y presencia de académicos y estudiantes extranjeros (Ordorika y Rodríguez, 2010). En la tabla 7 se ilustran los principales indicadores de los rankings universitarios internacionales.

Tabla 7 Criterios e indicadores de calidad según los rankings universitarios	
Criterio	Indicador
Docencia	Alumnos de una institución ganadores de premios nobel y medallas field
	Personal de una institución ganador de premios nobel y medallas field
	Prestigio en docencia
	Proporción de alumnos con el personal
	Proporción de doctorados con licenciatura
	Número de becas de doctorado en diferentes disciplinas
	Promedio del ingreso institucional del personal académico
Investigación	Investigadores altamente citados en 21 categorías amplias
	Artículos publicados en Nature and Science
	Documentos indexados en SCIE y SSCI
	Rendimiento académico per cápita
	Prestigio de la investigación evaluada por pares
	Ingresos para el desarrollo de investigación internacional
	Volumen de artículos publicados en Thomson Reuters
	Número de citas por publicación según Thomson Reuters
	Número de citas por universidad según Scopus
Extensión	Capacidad de la universidad para atraer financiamiento del mercado comercial
	Relación del ingreso institucional con el número de personal académico
	Prestigio entre empleadores
Internacionalización	Proporción de estudiantes nacionales con estudiantes internacionales
	Proporción de profesores nacionales con profesores internacionales
	Publicaciones con co-autores internacionales
Fuente: Elaboración propia con datos de ARWU, THE y QS (2016).	

¹⁵ Rankings universitarios mundiales

Existen variaciones con respecto a los indicadores y las ponderaciones de cada *ranking*. Martínez (2011), señala que los criterios generales que se deben manejar son nueve. Cada criterio incluye diversos aspectos particulares, que varían según el área en cuestión de estudio. Se debe evaluar el mercado laboral y la orientación de las carreras¹⁶, equipamiento¹⁷, investigación¹⁸, opiniones sobre calidad y prestigio del programa¹⁹, orientación internacional²⁰, resultados²¹, ciudad y universidad²², alumnos²³, y por último pero no menos importante, apoyo académico y docencia²⁴.

Establecer el valor de cada indicador es uno de los puntos clave en cualquier clasificación, pues esto determina en gran medida el resultado final de cada institución evaluada. En la mayoría de los rankings el peso está establecido por los autores del ranking, lo cual es difícil de justificar. Se sugiere que el peso de los indicadores debiera establecerlo una muestra de expertos de la comunidad científica académica. Además, los criterios de evaluación tienen que relacionarse con la realidad actual de las instituciones, que está determinada en gran medida por el contexto socioeconómico en el que se encuentran las universidades (Buela, *et. al.*, 2010).

Con base en el análisis de las funciones sustantivas y adjetivas de la universidad se lleva a cabo una comparación de las instituciones de educación

¹⁶ Equipamiento en relación teoría-práctica, preparación para el trabajo y prácticas profesionales.

¹⁷ Instalaciones, laboratorios, computadoras, biblioteca, etc.

¹⁸ Número de publicaciones y citas.

¹⁹ Opinión de alumnos, profesores, egresados y empleadores.

²⁰ Número de matrícula extranjera, número de maestros extranjeros, exigencias de idiomas.

²¹ Número de graduados al año, tiempo para graduarse, calificaciones promedio.

²² Diversidad de opciones de la institución, servicios que ofrece a la ciudad en que se sitúa.

²³ Requisitos de ingresos, proporción de admitidos, de mujeres, etc.

²⁴ Tamaño de los grupos, ratios alumnos/profesor, métodos de enseñanza, asesoría individualizada, evaluación de la docencia.

superior líderes latinoamericanas, apoyado en la teoría que enmarca el uso y desarrollo de los rankings como modelo contemporáneo de medición de la calidad. Se espera conocer la naturaleza de las estrategias de la UBA, USP, PUCC, UA y UNAM, su actual participación en los rankings, la posible interpretación que reciben los rankings por parte de los profesores adscritos a las universidades citadas y en un cuarto punto se analiza y contrasta la opinión que emiten los medios de comunicación de los países señalados acerca de los rankings. Por último, este análisis se complementa con una serie de entrevistas a académicos expertos en el tema.

CAPÍTULO III

ESTRUCTURA METODOLÓGICA

La metodología que ocupa el presente trabajo está dividida en dos apartados. En primer lugar se analiza la influencia generada por los rankings universitarios sobre las universidades latinoamericanas, y el segundo apartado permite comparar las estrategias y contextos de las universidades entre sí, por lo que este apartado incluye los instrumentos utilizados para intentar medir la influencia de los rankings sobre las universidades, pero también engloba la metodología comparativa de los fenómenos de estudio.

Es importante mencionar que la influencia de los rankings sobre la gestión de las universidades es medida con base en cuatro variables para cada universidad. La primera variable es el plan de desarrollo institucional de cada universidad señalada. En segundo lugar se analiza la participación de las universidades en los rankings ARWU, THE y QS durante el período 2012-2016. La tercera variable considera una serie de cuestionarios aplicados a profesores de las universidades; y el cuarto elemento es el análisis de la opinión de los medios de comunicación sobre la interacción de las universidades de cada país con los rankings internacionales. Por último se valora la opinión de expertos en el tema de evaluación de la educación superior, rankings y universidades latinoamericanas. Estos cinco componentes permitieron finalmente la comparación de las universidades líderes latinoamericanas y sus contextos locales.

Esta sección se divide en varios apartados en los que se describe cada paso del análisis, iniciando con la definición y justificación de los sujetos de

estudio; así como el período de tiempo. Posteriormente se presenta los instrumentos y métodos utilizados, por lo que el presente capítulo dedica un apartado a cada variable de las cuatro mencionadas, además de referenciar a la comparación final.

3.1 Selección de los rankings universitarios.

De acuerdo con Salmi (2009), los rankings universitarios más amplios internacionalmente, característica que les permite hacer comparaciones generales como referencia a través de las fronteras internacionales; son el Academic Ranking World Universities (ARWU) y el The Times Higher Education Supplement (THE), sin embargo; también es posible mencionar al Quaquarelli Simonds Universities Ranking (QS) (Sowter, 2008), como una clasificación de alto grado de influencia en el contexto internacional. En el presente trabajo se consideran a estos tres rankings para ilustrar el mercado de este tipo de información a nivel internacional.

El ARWU inicialmente tuvo el objetivo de ilustrar la posición de las principales universidades chinas frente a universidades de otros países. Es elaborado por el Center for World Class Universities, Graduate School of Education; de la Universidad de Jiao Tong, y es publicado desde el año 2003 con la última edición en el año 2016. Contempla a universidades de 44 países dentro de los cuales destaca la participación de Estados Unidos, seguido por Reino Unido, Alemania, Japón, y Canadá; dentro de las primeras 50 posiciones. Para el caso de Latinoamérica se apuntan Brasil, México, Argentina y Chile.

El THE se publica desde el año 2004. Hasta el 2009 se realizó en conjunto con la compañía Quacquarelly Symonds. Partiendo del 2010 el THE se publicó de manera independiente utilizando como fuente de información a Thomson Reuters. Este hecho dio cabida a la posterior publicación del ranking de QS. El THES en su edición 2015 considera a 41 países dentro de los cuales lideran las primeras 50 posiciones universidades de Estados Unidos, Reino Unido, Suiza, Singapur, Hong Kong, Alemania, Suiza, Suecia, Canadá, China y Bélgica. Para el caso de Latinoamérica se señala en 2015 a Brasil Chile y Colombia, aunque en otras ediciones es posible observar la participación de México y Argentina.

El QS cuenta con publicaciones del world universities ranking a partir del 2012. Las universidades que encabezan las principales 50 posiciones pertenecen a Estados Unidos, Reino Unido, Canadá, Japón, Australia, Hong Kong, Taiwán, China, Francia, Singapur y Suiza. Refiriendo a América Latina se observa que participan Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, México, Perú y Uruguay.

3.2 Selección de las universidades sujeto de estudio.

Es importante señalar que la cantidad de universidades analizadas por ranking en cada año ha variado con excepción del ARWU, que ha señalado a 500 universidades desde la primera hasta la última edición. Por otro lado, el THE en 2011 publicó 200 universidades, en 2012- 2015 consideró a 400 universidades, y para el 2016 ya tuvo una suma de 799. El QS inició en 2012 con 726 y el número ha ido en ascenso hasta alcanzar 916 universidades en 2016.

Esta particularidad requiere formar un patrón común para el número de universidades, por lo que para el caso de este trabajo, se considerarán las primeras 400 universidades de cada ranking, esto con el objetivo de igualar el número de la muestra en los tres rankings.

La siguiente observación consiste en determinar aquellos países que participan en por lo menos dos de los tres rankings en los cinco años señalados, así pues, podría un país aparecer un año en los tres rankings y el siguiente año sólo en dos, lo que le proporciona legitimidad en este trabajo. Esto da como resultado a priori que se contempla a Argentina, Brasil, Chile, Colombia y México.

Sin embargo, la fórmula para acotar de mejor manera el sujeto de estudio, considera a la universidad de cada país que se encuentra mejor calificada en los rankings, es decir, la universidad que cuente con mayor número de citas y puntuación en los rankings. Esto significa que en representación de Argentina se tiene a la Universidad de Buenos Aires, Brasil tiene a la Universidad de Sao Paulo, Chile a la Pontificia Universidad Católica de Chile, en Colombia la Universidad de los Andes; y en México la Universidad Nacional Autónoma de México (ver tabla 8).

Tabla 8 Diseño de la muestra de estudio							
País	Ranking	Universidad	Posición en el ranking				
			2012	2013	2014	2015	2016
Argentina	QS	Universidad de Buenos Aires	230	209	198	124	85
	ARWU	Universidad de Buenos Aires	151-200	151-200	151-200	151-200	151-200
	THE						
Brasil	QS	Universidad de Sao Paulo	139	127	132	143	120
	ARWU	Universidad de Sao Paulo	101-150	101-150	101-150	101-150	101-150

	THE	Universidade de São Paulo	178	158	226-250	201-225	201-205
	QS	Pontificia Universidad Católica de Chile	195	166	167	170	147
	ARWU	Universidad de Chile	401-500	401-500	401-500	401-500	
	THE	Pontificia Universidad Católica de Chile	350-400				401-500
	QS	Universidad de los Andes		274	262	283	
	ARWU						
	THE	Universidad de los Andes		351-400	251-275	251-275	
	QS	Universidad Nacional Autónoma de México	146	163	175	160	128
	ARWU	Universidad Nacional Autónoma de México	151-200	151-200	201-300	151-200	151-200
	THE	Universidad Nacional Autónoma de México		351-400	201-300		
Fuente: Elaboración propia con base en datos del ARWU, THES y QS por el período 2012-2016							

3.3 Período de tiempo a analizar.

Como ya ha sido mencionado, los rankings citados para medir la influencia de estos sobre la gestión de las universidades líderes latinoamericanas son el ARWU, THE y QS. La delimitación del período de tiempo a analizar consiste en detectar las ediciones de los rankings. Es posible observar que el ARWU se publica anualmente desde 2003 a 2016, el THE también tiene edición anual desde 2004 a 2016, y por último el QS es publicado anualmente a partir del 2012 y hasta 2016.

Esta característica permite establecer como límite de tiempo para el análisis al período comprendido desde el año 2012 al 2016, por lo que se tienen observaciones de tres rankings durante cinco años continuos. Con base en esta indicación, se recopilaron los planes de desarrollo institucional mediante las páginas web de las universidades, y para el caso de la

Universidad de Sao Paulo y Universidad de Buenos Aires, se hizo uso del servicio de acceso a la información pública para acceder a ellos, sin embargo; en el caso de la UBA no fue posible recabar esa información.

3.4 Métodos e instrumentos de análisis para las variables

3.4.1 Análisis de los Planes de Desarrollo Institucional

El análisis del plan de desarrollo institucional de cada universidad consiste en delimitar los elementos que permitan una comparación de las estrategias de las universidades, contrastadas con los indicadores de los rankings ARWU, THES y QS. La tabla 9 se construyó a partir de las funciones sustantivas de la universidad; docencia, investigación y extensión; acompañadas de la internacionalización.

Para cada ranking se ubican los indicadores y peso de los mismos en el criterio correspondiente. Esto permite apreciar un claro sesgo hacia la investigación al contar con un alto número de indicadores, pero aun más importante dichos indicadores cuentan con un alto porcentaje, lo que refuerza claramente el argumento utilizado por Salmi (2009), para definir a las universidades de clase mundial.

Tabla 9 Yuxtaposición de los indicadores de los rankings globales						
Criterio	ARWU		THE		QS	
	Indicador	Peso	Indicador	Peso	Indicador	Peso
Enseñanza	Alumnos con Premios Nobel y medallas field	10%	Prestigio en docencia	15%	Prestigio académico	40%
	Personal con Premios Nobel y medallas field	20%	Proporción de alumnos con el personal	4.5%	Proporción de estudiantes	20%

			Número de becas de doctorado en diferentes disciplinas	6%		
			Proporción de doctorados con licenciaturas	2.25 %		
Investigación	Investigadores altamente citados en 21 categorías temáticas amplias	20%	Reputación de la investigación evaluada por pares	18%	Número de citas por universidad desde Scopus	20%
	Artículos publicados en Nature en Science	20%	Ingresos para el desarrollo de investigación internacional	6%		
	Documentos indexados en SCIE ²⁵ y SSCI ²⁶	20%	Volumen de artículos publicados en Thomson Reuters	6%		
	Rendimiento académico per cápita	10%	Número de citas por publicación según Thomson Reuters	30%		
Extensión			Capacidad de la universidad para atraer financiamiento del mercado comercial	2.5%	Prestigio entre empleadores	10%
			Relación del ingreso institucional con el número de personal académico	2.25 %		
Internacionalización			Proporción de estudiantes nacionales con estudiantes internacionales	2.5%	Proporción de estudiantes internacionales	5%
			Proporción de profesores nacionales con profesores internacionales	2.5%	Proporción de profesores internacionales	5%
			Publicaciones con co-autores internacionales	2.5%		
Fuente: Moctezuma, P., López, S., Zayas, C., y Navarro, A. (2014).						

3.4.1.1 Elaboración de la matriz de análisis

²⁵ Social Science Index Expanded

²⁶ Social Science Citation Index

Se utiliza a las funciones sustantivas de la universidad y la internacionalización como las áreas que pueden ser influenciadas por los indicadores de los rankings universitarios. Es decir; a través de la docencia, investigación, extensión e internacionalización es posible sugerir que las estrategias de la universidad reciben influencia de los rankings universitarios.

El análisis de las dimensiones mencionadas en el punto anterior es definido por una serie de indicadores contruidos a partir de los de los tres rankings universitarios. A cada uno de los criterios se les asigna un peso equitativo. Este punto da como resultado que cada uno de los criterios señalados tendrá un peso del 25% haciendo en conjunto un 100%.

Siguiendo el ejercicio de Dill (2006), los indicadores a utilizar son dispuestos a partir de un análisis previo del ARWU, THE y QS mediante el cual se obtiene una base común. En la tabla 10 se señalan los indicadores que fueron utilizados en la matriz de análisis de los planes de desarrollo institucional de las universidades seleccionadas.

Tabla 10	
Indicadores comunes del ARWU, THE y QS	
Criterio	Indicador
Docencia	Prestigio en docencia
	Proporción de estudiantes
Investigación	Número de citas por publicación
	Volumen de artículos publicados
Extensión	Prestigio entre empleadores
	Capacidad para atraer financiamiento del sector privado
Internacionalización	Proporción de estudiantes internacionales
	Proporción de profesores internacionales
Fuente: Moctezuma, P., López, S., Zayas, C., y Navarro, A. (2014).	

3.4.1.2 Escalas de medición del análisis de los Planes de Desarrollo Institucional

Una vez definidas las dimensiones e indicadores con los cuales comparar la operatividad de la universidad, se ordenan de acuerdo con un porcentaje el grado de influencia en:

- Menor que 50% = Bajo grado de influencia
- Entre 50% y 75% = Medio grado de influencia
- Entre 75% y 100% = Alto grado de influencia

La apreciación gira en torno a cuatro dimensiones explicadas por medio de ocho criterios recuperados de los rankings. Dichos criterios son valorados con los siguientes rangos de estimación: Específico, explícito, implícito y general.

- Específico.- (Adj.) que es propio de algo y lo caracteriza y distingue de otras cosas (RAE, 2016). La palabra específico para efectos de esta tabla, tiene la connotación de efectuar el concepto propio de los indicadores sugeridos, es decir; un plan de desarrollo institucional obtendrá el 12.5% en el determinado caso en que se reproduzca la sintaxis de los indicadores.
- Explícito.- (Adj.) Que expresa clara y determinantemente una cosa (RAE, 2016). La palabra explícito implica que un plan de desarrollo institucional, aun cuando no contiene exactamente las palabras que definen al indicador, sí refiere al significado de las mismas, por lo que se asignará el 9.3%. Se utiliza como herramienta para definir significados a la Real Academia Española.
- Implícito.- (Adj.) Incluido en otra cosa sin que esta lo exprese (RAE, 2016). Esta palabra indica que si el plan de desarrollo institucional no

efectúa específica o explícitamente la redacción de los indicadores, pero lo referencia sustancialmente, accederá al 6.2%. Se utiliza como herramienta diccionarios de sinónimos.

- General.- (Adj.) Común a todos los individuos que constituyen un todo, o a muchos objetos, aunque sean de naturaleza diferente. (RAE, 2016). La palabra general en el análisis documental de los planes de desarrollo institucional, tiene el alcance de percibir la idiosincrasia de los indicadores señalados en la tabla 10, y por su carácter universal se le asigna el 3.1%.

Los rangos de estimación específico, explícito, implícito y general se aplican a las dimensiones señaladas para el análisis, es decir; la docencia, investigación, extensión e internacionalización. A continuación se describe cada dimensión.

Dimensión de docencia: La docencia es una de las tareas fundamentales de la universidad. Es posible señalar que calidad de la docencia se ve reflejada a partir de la calidad y especialización de sus profesores como una medida útil. La calidad de los profesores según los rankings universitarios dependerán del reconocimiento y prestigio que representen en el contexto internacional, ya sea por medio de encuestas de opinión, o una medida más palpable y menos subjetiva como lo son los Premios Nobel y Medallas Field. Aunado a esto, para los rankings es importante mantener una relación óptima entre el número de alumnos y profesores así como personal administrativo de una institución esto con el objetivo de contar con un mejor nivel de apoyo y supervisión del profesor hacia el estudiante.

Criterio 1. Prestigio en docencia. Se definió por los siguientes indicadores:

- Premio Nobel o Medalla Fields para personal o egresados de una institución.
- Prestigio entre pares académicos
- Satisfacción de los alumnos y egresados
- Proporción de posgrado por pregrado
- Proporción de profesores con doctorado

Criterio 2. Proporción de estudiantes. Se definió por los siguientes indicadores:

- Promedio de estudiantes por profesor
- Promedio de estudiantes por personal de la institución

Dimensión de investigación: Según los rankings una institución de educación superior denotará calidad en su investigación si esta logra tener influencia en la comunidad académica internacional, y si sus resultados son de utilidad para la sociedad. Esto es posible ilustrarlo a partir de índices de citaciones entre las bases de datos de artículos y revistas científicas. La idea central es que entre más citas reciba una publicación, esta es de mayor utilidad.

Criterio 3. Número de citas por publicación. Se definió por los siguientes indicadores:

- El número de citas según: Thompson Reuters, Scopus, Scopus Elsevier.
- Prestigio entre pares académicos
- Ingresos por proyectos de investigación
- Difusión de nuevo conocimiento
- Contribución al desarrollo de la humanidad por medio de la investigación

- Influencia de la investigación ante otros grupos de investigación

Criterio 4. Volumen de artículos publicados. Se definió por los siguientes indicadores:

- Número de artículos por investigador de la institución
- Publicación en revistas científicas de alto impacto: Nature & Science.

Dimensión de extensión: Se espera que una institución sea de calidad en la medida en que cuente con el apoyo del sector privado, por medio de convenios para el trabajo en conjunto, o bien por medio de la absorción de los egresados de una universidad. En este sentido mientras se mantenga una buena relación e imagen ante el mercado laboral, la universidad será de calidad.

Criterio 5. Prestigio entre empleadores. Se definió por los siguientes indicadores:

- Visibilidad de las universidades en el mercado laboral (en qué medida es visible una universidad en el mercado laboral).
- Prestigio institucional ante el mercado laboral (qué imagen tiene la universidad ante los empleadores).
- Formación de profesionales de calidad (mejores graduados).

Criterio 6. Capacidad para atraer financiamiento del sector privado. Se definió por los siguientes indicadores:

- Disposición de la industria a pagar por el conocimiento.
- Transferencia de conocimiento.
- Apoyo a la industria con innovación.
- Apoyo a la industria con consultoría.

Dimensión de internacionalización: Esta dimensión representa una importante tarea universitaria ya que vincula a la universidad con el contexto internacional, lo que le permite ampliar su cobertura y visibilidad. Para los rankings la internacionalización es medible a partir de los elementos internacionales que se incorporan o interactúan con la universidad, esto puede referirse tanto a los profesores, estudiantes, como a los acuerdos conjuntos con universidades de otros países.

Criterio 7. Proporción de estudiantes internacionales. Se definió por los siguientes indicadores:

- Atracción de estudiantes de otras naciones.
- Porcentaje de estudiantes internacionales.

Criterio 8. Proporción de profesores internacionales. Se definió por los siguientes indicadores:

- Atracción de profesores de otras naciones.
- Porcentaje de profesores internacionales.
- Colaboración internacional.

Estas dimensiones y criterios se conjuntan en una matriz que permite realizar el ejercicio de análisis para las cinco universidades seleccionadas, durante en el período establecido. La tabla 11 ilustra las dimensiones, criterios, indicadores, grados de especificidad, y ponderación de los indicadores. En el último renglón se establece un porcentaje que ubica al plan de desarrollo institucional en determinado grado de influencia.

Tabla 11

Matriz de análisis de los Planes de Desarrollo Institucional									
Dimensión	Código de criterio	Criterio	Peso indicador	Grado de especificidad	Puntaje				
					UBA	USP	UC	UA	UNAM
Docencia	Pre-D	Prestigio en docencia	12,5 %	12.5% Específico					
	Pro-E	Proporción de estudiantes	12,5 %						
Invești gación	C-Pub	Número de citas por publicación	12,5 %	9.3% Explícito					
	A-P/C	Volumen de artículos publicados	12,5 %						
Extensión	Pre-E	Prestigio entre empleadores	12,5 %	6.2% Implícito					
	F-Ex	Capacidad para atraer financiamiento del sector privado	12,5 %						
Internacion alización	R-EI	Proporción de estudiantes internacionales	12,5 %	3,1% General					
	R-PI	Proporción de profesores internacionales	12,5 %						
Total									
Fuente: Elaboración propia.									

3.4.1.3 Valoración del Plan de Desarrollo Institucional mediante el análisis de discurso

Se contempla el análisis de discurso con el objetivo de estudiar detenidamente las partes de los planes de desarrollo institucional. Esto como lo menciona Sayango (2014), con el propósito de valorar la heterogeneidad teórica y discursiva del material, situación que puede resolverse mediante la atenta observación, y con estrictos criterios de pertinencia y rigurosidad que guíen la selección de las categorías apropiadas y lleven a un diseño adecuado que permita proceder al análisis, llevado a cabo en tres niveles.

- 1) Partiendo de un análisis general: El objetivo es conocer la extensión del documento, delimitación del objetivo, misión y visión, número de estrategias, el cuerpo de las estrategias, el grado de simplicidad o profundidad que tienen, grado de desarrollo, la delimitación de conceptos clave; y detectar la existencia o no de una interacción inter-estratégica entre las diferentes dimensiones.
- 2) Criterios de análisis de las estrategias: Se estudia por medio de la fórmula “discurso = texto + contexto” (Sayango, 2014). Se decodifica la

estrategia para obtener elementos clave, se definen y contrastan ideas, se interpretan las estrategias, se yuxtaponen y comparan frente al criterio definido por los rankings, se tipifica la estrategia, y se procede a la asignación valorativa y de ponderación.

- 3) Asignación valorativa de las estrategias: Se lleva a cabo a través de la interpretación y reconstrucción de la estrategia, utilizando criterios de semejanzas y diferencias, contrastación de la estrategia con el criterio correspondiente, asignación valorativa (específico, explícito, implícito y general) y de ponderación. Finalmente se otorga grado de relevancia y establecimiento de un factor común inter-estratégico.

3.4.2 Las universidades latinoamericanas en los rankings internacionales

El desarrollo de esta variable se realizó en primer lugar con base en el desempeño que denotó la universidad en cada ranking durante el período 2012-2016. En segundo lugar se analizó el ejercicio de las universidades en cada ranking tomando como referencia sus indicadores. Se empleó una tabla tanto para el ARWU como el THE y el QS.

3.4.3 Interpretación académica de los rankings desde las universidades

3.4.3.1 Formulación de la encuesta

El objetivo de la encuesta es recabar información acerca de la percepción de los profesores en torno al tema de los rankings y su posible influencia sobre la gestión de las universidades líderes latinoamericanas.

El instrumento se elaboró y evaluó en primera instancia por el responsable de la investigación. Posteriormente se sujetó a validación a través

de la revisión por pares académicos. La encuesta consta de diez preguntas. Las primeras tres son abiertas y tienen la función de brindar información del participante. Posteriormente se utilizaron preguntas que ayuden a medir, según la percepción de los profesores; el grado de importancia que tienen los rankings para su universidad, cuáles son los rankings con mayor presencia y en qué medida se consultan los rankings ARWU, THE y QS. Además se les preguntó a los profesores qué indicadores consideran se acercan más para medir la calidad, y si en sus universidades estos son utilizados en el área de planeación estratégica.

3.4.3.2 Toma de la muestra por conveniencia

El universo considerado para la aplicación del cuestionario acerca de la percepción profesores de los sobre los rankings universitarios se delimita a aquellas universidades latinoamericanas que participan en los rankings, sin embargo; por efectos de focalización, en la población considerada se retomaron a las universidades que participan por lo menos en dos de los tres rankings en el período 2012-2016, por lo que se estima sólo a la UBA, USP, PUCC, UA y UNAM. Finalmente toma de la muestra se acota a las facultades de ciencias sociales entre las áreas económico administrativas y de educación; esto por la percepción del dominio del tema. Esta muestra se limita a la información disponible en las páginas web acerca de la planta académica.

En este sentido se tiene a la Facultad de Educación, Facultad de Comunicaciones, y Facultad de Administración para la Pontificia Universidad Católica de Chile. Por otra parte, en la Universidad de los Andes se consideró a la Facultad de Ciencias Sociales. En cuanto a la Universidad Nacional Autónoma de México, la encuesta fue enviada a la Facultad de Contaduría y

Administración. En lo concerniente a la Universidad de Sao Paulo se consideró al Instituto de Relaciones Internacionales, Facultad de Economía y Administración, Facultad de Educación; y Facultad de Derecho. Cabe señalar que la Universidad de Buenos Aires no pone a disposición información acerca de su planta académica.

La tarea de unificar las Facultades a las cuales dirigir la encuesta es difícil puesto que estas varían en cada universidad, y aunado a esto, se presenta la falta de información en las páginas web además de la falta de respuesta de los servicios de acceso a la información pública.

3.4.4 Las universidades y los rankings en los medios de comunicación

La cuarta variable independiente, es la referida a la opinión de los medios de comunicación de mayor influencia en los contextos nacionales de cada universidad señalada, se operó mediante el análisis jerárquico de los periódicos con mayor influencia de cada país, y con ello, las notas periodísticas que refieren al ARWU, THE y QS combinado con las universidades.

Valorar un fenómeno de estudio con base en un elemento ambiguo como es el caso de las notas informativas es complejo. La tarea debe reducirse al mínimo de posibilidades y debe contener una amplia descripción de los componentes así como la forma de interacción de los mismos.

Las notas informativas que giran en torno al tema de los rankings universitarios y su integración con las universidades latinoamericanas se dan por lo menos en tres niveles; internacional, regional o nacional. Otra manera de analizar la influencia de los medios de comunicación es por medio de la

clasificación en la que se establezca su impacto substancial, es decir; para este estudio una noticia puede ser de índole positiva, competitiva, negativa y despectiva.

Para llevar a cabo el análisis de contenido de las notas periodísticas se presenta un estándar cuya función es describir los alcances y limitaciones de la información publicada. El objetivo es formular un mecanismo que permita identificar la dimensión y contenido sustancial de la noticia por medio de pocas palabras para llegar a establecer la imagen que tienen los medios de comunicación sobre las universidades y su relación con los rankings.

Este punto es importante dado que la influencia que generan los medios de comunicación en torno a las universidades suele ser de alto impacto en la sociedad e incluso entre los tomadores de decisiones nacionales. A continuación se presenta la descripción de los términos utilizados en para el análisis.

- Internacional: Se catalogará a una noticia como internacional cuando en el titular de esta se utilicen términos como *mundo, ranking internacional, global o países*.
- Regional: Se etiquetará como noticia regional cuando en el titular se citen palabras como *Latinoamérica, latinoamericano, América Latina, la región o regional*.
- Nacional: Una nota será clasificada como nacional cuando en el titular de la misma se encuentre palabras como *el país, interno, nacional, o el propio nombre del país, por ejemplo: Argentina, Brasil, Chile, Colombia o México*.

- Positiva: Las noticias que empleen conceptos como *mejor, mejores, sobresale, lidera, líder, liderazgo, selecta, élite, elitismo, mayor, prestigio, mejora, trasciende, avanza*; serán positivas.
- Competitiva: Una noticia será de esencia competitiva cuando mencione palabras como *compite, alcanza, disputa, aparece, figura, destaca, está entre, se coloca*.
- Negativa: La clasificación negativa tendrá la característica de utilizar palabras como *retrocede, baja, desaparece, pierde, disminuye, retira, no figura, salió*.
- Despectiva: La noticia será catalogada como despectiva cuando se mencionen términos como *imposible, empeora, descuido, desvanece, desaprovecha, desciende, debilita*,

Bajo estos términos y criterios se examinaron las notas periodísticas y se les asignó una casilla en una matriz de análisis que se presenta para cada caso. En este sentido la clasificación de la noticia puede presentarse como internacional, regional o nacional dependerá del titular, mientras que la categorización se detalla con base en los criterios positivo, competitivo, negativo y despectivo. Finalmente el resultado esperado es interpretar la naturaleza de la opinión de los medios de comunicación de un país bajo el esquema descrito en el presente apartado.

Para este ejercicio se tomó en cuenta el ranking de periódicos *La Prensa Escrita* para identificar cuáles son los diarios considerados de mayor influencia tanto en Argentina como en Brasil, Chile, Colombia y México. Una vez identificados se procedió a la búsqueda en la sección de noticias del buscador de google utilizando los criterios: *ranking Shanghai universidades “nombre del*

país”, ranking times Higher Education universidades “nombre del país”; y ranking qs universidades “nombre del país”. Se utilizó el dominio correspondiente (ejemplo: Argentina .ar, Brasil .br); y se utilizó la barra de herramientas para delimitar el espacio de tiempo siendo este del 2012 al 2016. Este ejercicio se repitió para cada país.

Se realizó una búsqueda de 10 noticias para el año 2016 con el objetivo de analizar los contenidos; y adicional dos noticias por cada año con el propósito de contextualizar la naturaleza de la opinión de los medios.

3.5 Comparación de las universidades líderes latinoamericanas

Para este trabajo se presenta un modelo comparativo, que a diferencia de los métodos cualitativos y cuantitativos, la comparación presenta la ventaja de observar y detectar las diferencias que se presenten en los fenómenos de estudio. El tema de la educación comparada ha sido un híbrido que tiene lugar a partir de la necesidad de establecer proximidades en los diferentes sistemas de educación. Estas líneas de acción tienen lugar desde una perspectiva internacional, lo que conlleva la participación de dos o más sistemas educativos, es decir, diferentes contextos, y por ende diferentes países (Hite, Cook y Epstein, 2004).

Al abordar el nivel contextual de la comparación, cabe mencionar los trabajos de Altbach (1990), quien argumenta que la educación comparada, dado su propia naturaleza, es una disciplina internacional cuyos alcances están fuertemente influenciados por las tendencias mundiales relacionados con la investigación y la escolarización.

Según Hite *et. al.* (2004), un estudio comparado debe abordar una serie de características, condiciones y percepciones del fenómeno u objeto de estudio, mientras que Franz Hilker y George Bereday proponen que para abordar un tema comparativamente, esto debe hacerse en las dimensiones de: descripción, interpretación, yuxtaposición y finalmente, comparación.

3.5.1 Método de educación comparada

La comparación demanda un conjunto de aspectos o características que proporcionen robustez de este proceso. Al pretender realizar un análisis comparativo, la primera consideración a evaluar es la naturaleza de los sujetos de estudio. En este sentido, es posible comparar fenómenos con tendencias similares, o bien, aquellos sucesos cuya esencia es completamente diferente.

En el caso de la educación comparada al igual que otros estudios de índole comparativo, la metodología cuenta con cuatro etapas, ya mencionadas anteriormente; 1) descripción, 2) interpretación, 3) yuxtaposición; y 4) comparación (William, 1965).

3.5.1.1 Primera etapa de la investigación comparada: Descripción.

Se trata del objetivo inicial de la comparación. En esta etapa se pretende obtener un conocimiento amplio, y lo más completo posible de aquello que se pretende comparar. Una técnica factible para este estudio es el análisis tanto de información escrita como de percepción y observación de los fenómenos. Aunado al estudio de la documentación y fuentes, un aspecto de vital importancia es el conocimiento personal del autor que realiza la comparación. Este primer apartado de la comparación, permite el establecimiento de algunas hipótesis que guían la investigación y el análisis de los datos. Por último en

esta etapa, es necesario organizar y presentar los datos obtenidos. Se recomienda el uso de tablas construidas a partir de categorías analíticas preestablecidas.

3.5.1.2 Segunda etapa de la investigación comparada: Interpretación.

La segunda etapa de la comparación comprende un análisis de la fase anterior. El propósito es por un lado detectar y eliminar incorrecciones y errores de los datos e información recopilados previamente, y por otro lado busca procesar adecuadamente e interpretar de forma pormenorizada estos mismos datos. La interpretación del sujeto de estudio debe ocuparse de las diferentes causas y factores que se relacionan con distinta intensidad a éste. En resumen, se trata de explicar y comprender los factores que han intervenido, y cómo inciden en el momento del análisis.

3.5.1.3 Tercera etapa de la investigación comparada: Yuxtaposición.

Esta etapa tiene un carácter eminentemente relacionante. En ella se confrontan diferentes estudios sobre aquello que se pretende comparar, a partir de lo que es posible designar como conjuntos paralelos. A diferencia de las etapas anteriores, aquí se precisa de forma concreta el carácter unificador o generalizador que permitirá la comparación. La yuxtaposición permite formular y refrendar hipótesis que apoyen en la homogenización de los sujetos de estudio, con el objetivo de establecer un marco adecuado para la comparación.

3.5.1.4 Cuarta etapa de la investigación comparada: Comparación.

Esta es la última etapa del proceso de comparación. Refiere a una fase de evaluación de resultados a la que se llega como consecuencia de los análisis realizados en las tres etapas anteriores, especialmente en la yuxtaposición. En

la etapa de comparación la finalidad primordial es valorar y extraer conclusiones, separando lo fundamental de lo incidental. Incluso puede señalarse como una etapa de síntesis más que de análisis. Estas características suponen un mayor riesgo y posibilidad de error, tanto en los aspectos cualitativos, como en los niveles de las variables y la variabilidad de las mismas (William, 1965).

3.5.2 Modelo de comparación de las universidades líderes latinoamericanas.

Con base en los principios del método comparación en educación, se elaboró una matriz de análisis que permita yuxtaponer a las universidades estudiadas y los contextos en que están inmersas puesto que la etapa de descripción e interpretación se presentó en apartados anteriores.

El objetivo del diseño de la matriz es acotar en una imagen el contenido de los planes de desarrollo institucional previamente analizados, la participación de las universidades en los rankings, la visión de los académicos y la opinión de los medios de comunicación; y a partir de esa información comparar a las universidades y los contextos inmediatos que los rodean.

Con base en los elementos descritos en el presente capítulo se procede al análisis de los datos correspondientes para cada una de las cinco universidades seleccionadas, lo que significa que el capítulo cuatro contiene una representación de los cuatro elementos para cada universidad.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS DE LAS CINCO UNIVERSIDADES LATINOAMERICANAS SELECCIONADAS

4.1 Universidad de Buenos Aires

La Universidad de Buenos Aires es la universidad nacional pública más grande de Argentina. Fue fundada en 1821 y se trata de una universidad de absorción de demanda a nivel nacional. Cuenta con 13 Facultades: Agronomía, Arquitectura, Diseño y Urbanismo, Ciencias Económicas, Ciencias Exactas y Naturales, Ciencias Sociales, Ciencias Veterinarias, Derecho, Farmacia y Bioquímica, Filosofía y Letras, Ingeniería, Medicina, Odontología y Psicología. A través de estas 13 facultades la UBA ofertaba en 2014 alrededor de 78 carreras de pregrado.

En el censo presentado al 2011 alcanzó un máximo de 291,164²⁷ integrantes en total; de los cuales 28,232 son docentes; 262,630 alumnos; y 302 integrantes del rectorado. La UBA cuenta con nivel de bachillerato, pregrado y posgrado. Recibe recursos estatales por lo que es libre de aranceles, pero de carácter autónomo.

4.1.1 Análisis del Plan de Desarrollo Institucional.

Para el caso de la UBA los hallazgos han sido marginales. Inclusive dentro de la página web, en el apartado de acceso a la información pública se cita la siguiente frase: “Muchas veces esa información se encuentra desorganizada o en formatos poco accesibles”²⁸. Este argumento puede respaldarse con

²⁷ Información obtenida de los censos de la UBA. Para consultarlos véase: <http://www.uba.ar/contenido/304>

²⁸ <http://universidadabierta.uba.ar/contenidos.php?id=197>

información obtenida en el ranking Webometrics que mide la eficiencia y contenidos de las páginas web universitarias en donde la UBA aparece en primer lugar a nivel nacional, pero decrece hasta el número 342 en escala mundial. A diferencia de las cuatro universidades restantes del estudio, ésta no hace de dominio público su plan de desarrollo institucional, y es incompleta o ausente la información de la plata docente. Se llevó a cabo la búsqueda de cuerpos colegiados desde la página central de la UBA, así como por sus diferentes facultades. Es posible observar información en torno a la comunidad en conjunto, esto a través de los censos universitarios cuya periodicidad es dispar.

Por otra parte mediante la Facultad de Historia, se hacen públicos algunos antecedentes históricos, sin embargo figuran como información brindada de forma local en dicha facultad, a través del Archivo Histórico de la Universidad de Buenos Aires (AHUBA) y no precisamente en el marco histórico general de la UBA.

En el presente apartado se cita a la matriz correspondiente para el análisis del PDI, sin embargo; se reitera la falta de información, por lo que se da paso al resto de los elementos disponibles para la UBA, considerando así solamente a la opinión de los medios de comunicación argentinos en torno al tema de los rankings universitarios y la participación de las universidades argentinas; así como la propia UBA en los tres rankings universitarios sujetos de estudio en esta investigación.

Tabla 12 Plan de Desarrollo Institucional UBA

Dimensión	Código de criterio	Criterio	Peso indicador	Puntaje
				UBA
Docencia	Pre-D	Prestigio en docencia	12,5 %	
	Pro-E	Proporción de estudiantes	12,5 %	
Investigación	C-Pub	Número de citas por publicación	12,5 %	
	A-P/C	Volumen de artículos publicados	12,5 %	
Extensión	Pre-E	Prestigio entre empleadores	12,5 %	
	F-Ex	Capacidad para atraer financiamiento del sector privado	12,5 %	
Internacionalización	R-EI	Proporción de estudiantes internacionales	12,5 %	
	R-PI	Proporción de profesores internacionales	12,5 %	
Total				
Fuente: Elaboración propia				

4.1.2 La UBA en los rankings: ARWU, THES y QS.

En cuanto al tema de la participación de la UBA en los rankings universitarios, cabe mencionar que en su contexto nacional esta universidad sobresale colocándose como líder. Otro aspecto a destacar es la baja producción de rankings nacionales y el mal prestigio que estos generan ante la comunidad académica y en general la sociedad argentina, a diferencia de otros contextos como el chileno por citar un ejemplo (P. Villato²⁹, “comunicación personal”, 24 de noviembre del 2016).

En dos de los tres rankings universitarios internacionales considerados en este estudio, es decir; el ARWU y QS, la UBA se mantuvo estable con algunas variaciones a la alza durante el período 2012-2016. Por el contrario, en

²⁹ Pseudónimo utilizado para proteger la identidad del autor. Nota: en las comunicaciones personales subsiguientes también se implementa el uso de pseudónimo.

el ranking THE en sus ediciones World University Rankings 2012-2016, así como en el Latin America Rankings 2016 no se incluyó (véase tabla 13).

Tabla 13 Posicionamiento Universidad de Buenos Aires						
Universidad	Ranking	2012	2013	2014	2015	2016
Universidad de Buenos Aires	ARWU	151-200	151-200	151-200	151-200	151-200
	THE					
	QS	230	209	198	124	85
Fuente: elaboración propia.						

En el ARWU es posible apreciar a la UBA dentro del rango de 151-200 constantemente. Los indicadores que favorecen a la UBA son los referidos a los premios Nobel de una institución tanto en la categoría de alumnos o egresados como en la de profesores y/o personal administrativo. En ambos casos la puntuación del indicador ha ido en detrimento, aunque en baja proporción; lo que implica que los elementos necesarios para estos indicadores no se han acrecentado y por ende los existentes experimentan una devaluación como lo refiere la definición y cálculo de estos dos indicadores³⁰.

El indicador de mayor ponderación para esta universidad es el de artículos indexados en Science Citation Index-Expanded (SCIE) y Social Science Citation Index (SSCI). En el año 2014 se observó un incremento de arriba de 10 puntos al alcanzar 48.1 puntos, puesto que en 2013 obtuvo 36.7. Sin embargo, en los años consecutivos al marcado incremento, se identifica nuevamente un descenso.

Este indicador se encuentra ligado al que mide el rendimiento académico per cápita, cuyas variaciones no han sido significativas. En 2012 la puntuación

³⁰ <http://www.shanghairanking.com/ARWU-Methodology-2016.html>

fue de 19.7 para terminar con 22. 1 puntos en 2016. Una conclusión evidente de este fenómeno es posible atribuirla a la calidad de las publicaciones de los académicos de la UBA, incluso a las redes de colaboración y grupos de investigación, puesto que la producción académica per cápita se sostuvo mientras que la cantidad de artículos publicados en SCIE y SSCI fue altamente variante. A la par del indicador anterior se encuentra aquel que mide la cantidad de artículos publicados en las revistas Nature y Science en el cual la transformación ha sido minúscula al registrar un mínimo de 7.9 y máximo de 9.7 puntos.

En general en los indicadores referidos al área de investigación indican que la producción académica per cápita de la UBA ha sido equilibrada con mayor legitimación principalmente para el área de ciencias exactas, dado que en ciencias sociales se reconocen altas variaciones en los puntajes de los indicadores.

Otro tema de especial importancia es el concerniente a los investigadores altamente citados. En el marco de la producción científica de la UBA, e independientemente de su calidad al lograr o no publicaciones en las revistas científicas de mayor prestigio entre la comunidad académica internacional; el número de citas por publicación aparece con puntuación de 0 puntos; lo que podría significar que los investigadores de esta universidad son de bajo prestigio según el ARWU (véase tabla 14).

Tabla 14 Indicadores del ARWU UBA							
Universidad	Año	Alumni	Award	HiCi	N&S	PUB	PCP
Universidad de Buenos	2012	15,3	24,7	0	8	36	19,7
	2013	15,1	24,2	0	7,9	36,7	21

Aires	2014	14,9	24	0	9	48,1	21,2
	2015	14,5	24	0	9,7	34,9	21,7
	2016	14,5	24	0	8,6	35,2	22,1
Fuente: Elaboración propia con datos del ARWU.							

Por otra parte el QS señala a la UBA como una universidad de alto prestigio ante los empleadores, dado que es el indicador en el que mejor califica y se observa un constante incremento. Asimismo la reputación académica es sólida y muestra pequeñas variaciones.

El indicador referido al número de alumnos por profesor muestra un incremento de arriba de 50 puntos en el período señalado. En cuanto a los indicadores concernientes al número de profesores y estudiantes internacionales, la UBA registró un incremento considerable del 2015 al 2016. En el indicador de número de profesores incrementó 16 puntos y en el número de estudiantes 20.4 puntos.

Finalmente en el indicador que mide el número de citas por investigador, se muestra un retroceso puesto que en 2012 tuvo 5 puntos y en 2016, 0 puntos. Evidentemente la variación de la puntuación puede deberse a la falta de citas en los trabajos de investigación, pero es recomendable considerar la opción de falta de datos para la elaboración del ranking, por lo que este indicador requiere una investigación más a fondo (véase tabla 15).

Tabla 15 Indicadores del QS UBA							
Universidad	Año	Rep Aca	Rep Emp	Alu/Prof	Prof Int	Alum Inte	Citas
Universidad de Buenos Aires	2012	81,3	81,9	13,8	0	6,3	5,2
	2013	91,9	90,5	15,3	0	12,6	5,8
	2014	94,2	95,7	17,9	27,2	19,2	5

	2015	95,7	98,9	61,4	30,4	38	0
	2016	92,8	98,9	65,2	46,4	58,4	0
Fuente: Elaboración propia con datos del QS							

4.1.3 Interpretación académica de los rankings desde la UBA

Como ha sido mencionado en el punto inmediato anterior, la UBA carece de información sobre su planta docente en la página web, lo que dificulta conocer la opinión de profesores investigadores a cerca de los rankings universitarios.

4.1.4 Las universidades y los rankings en los medios de comunicación. Caso Argentina

El análisis de opinión de los medios de comunicación arroja en primer término a La prensa escrita como medio de difusión de los rankings. Según el ranking de prensa escrita mundial, en Argentina los diarios de mayor impacto son: Clarín, La Nación, Página 12, La Razón, La Prensa; y Crónica. Al realizar la búsqueda de notas acerca de los rankings en estos diarios, se tiene como primer resultado que Clarín y La Nación son los periódicos que realizan mayor divulgación del tema.

Estos diarios realizan publicaciones con titulares controversiales. La información que publican tiene naturaleza de premio y castigo, es decir; los titulares favorecen cuando las universidades están bien posicionadas en los rankings; y desacreditan en el caso contrario, además se percibe una comparación directa de la Universidad de Buenos Aires con la Universidad Nacional de Córdoba.

Un aspecto a destacar es que los medios masivos argentinos no discuten los resultados regionales cuando no se posicionan universidades

nacionales. En caso contrario, se menciona el contexto latinoamericano y se enmarca el liderazgo de sus universidades. Por lo general en esos casos se menciona a la UBA. Suelen aparecer datos como el rank en el que se encuentra. Si la universidad forma parte de un rango y no de una posición específica, se menciona y se hace una observación puntual de cómo funcionan los rangos dentro de los rankings mundiales.

Se encontró que los medios de comunicación acuden a las autoridades universitarias a tomar declaración sobre los resultados en los rankings cuando estos no son favorables, esta mecánica se dirige con características y función de rendición de cuentas. Una particularidad de los diarios argentinos es que piden a los dirigentes universitarios tomar una postura. Estar a favor o en contra de los rankings. Evidentemente si la universidad se encuentra conforme con los resultados de los rankings se declara a favor de la publicación e incluso presentan algunas remembranzas sobre ediciones anteriores del propio ranking. En el caso contrario, se acusa a la veracidad y seriedad de los rankings.

El contenido de las notas de prensa cita datos superficiales sobre la metodología de los rankings. Los criterios que utilizan, qué y cómo miden los indicadores la calidad de las universidades. Se realizan bosquejos generales acerca de la obtención de la información para alimentar las bases de datos de los rankings. Se hace hincapié en las encuestas de opinión cuando es el caso, esto con el propósito de ilustrar que efectivamente las universidades cuentan con prestigio ante el contexto internacional.

Los periódicos locales citan a los países y universidades líderes de los rankings. Buscan posicionar a las universidades argentinas frente a Latinoamérica e Iberoamérica. Finalmente, dentro de los resultados del análisis fue posible identificar dos fenómenos 1) los periódicos de mayor impacto en argentina utilizan titulares descriptivos, mientras que aquellos de menor impacto suelen ser polémicos. Esto podría explicarse dadas las condiciones de querer incrementar la audiencia, sin embargo; esto compromete al quehacer universitario argentino. 2) los diarios hacen referencia de las universidades argentinas frente al resto del mundo y a Latinoamérica, dejando en segundo plano el debate del ranking nacional, por lo que se observa poca discusión acerca de la competencia universitaria nacional exceptuando el caso que cita a la comparación entre la Universidad de Buenos Aires y la Universidad Nacional de Córdoba.

Tabla 16 La UBA en los medios de comunicación			
Clasificación	Nivel		
	Internacional	Regional	Nacional
Positiva			
Competitiva		•	•
Negativa			
Despectiva		•	
Fuente: Elaboración propia.			

4.2 Universidad de Sao Paulo

La Universidad de Sao Paulo es una universidad pública, mantenida por el Estado de Sao Paulo y con la Secretaría de Desarrollo Económico, Ciencia, Tecnología e Innovación (SDECTI). Cuenta con ocho campus en los que se

distribuyen centros de investigación, Facultades, Institutos, y Escuelas técnicas de las diferentes áreas del conocimiento. Según el anuario estadístico, la comunidad USP de estudiantes alcanza al 2014 los 94,875³¹.

4.2.1 Análisis del Plan de Desarrollo Institucional.

El análisis del plan de desarrollo institucional de la Universidad de Sao Paulo se concentró en la administración 2012-2017. De acuerdo con los criterios establecidos en el apartado de metodología y considerando los elementos seleccionados gracias a la técnica de análisis de discurso, se tienen las siguientes observaciones.

La redacción del PDI es puntual y con metas establecidas; es decir, se hace de dominio público la situación actual de la USP, se establecen estrategias para mejorar en determinados porcentajes por área, y se establece claramente el objetivo a alcanzar al finalizar la gestión de dicho PDI. En la tabla 17 se puede apreciar la puntuación que se asigna a las estrategias señaladas en el PDI.

Tabla 17 Plan de Desarrollo Institucional USP				
Dimensión	Código de criterio	Criterio	Peso indicador	Puntaje
				USP
Docencia	Pre-D	Prestigio en docencia	12,5 %	9.3
	Pro-E	Proporción de estudiantes	12,5 %	0
Inversión	C-Pub	Número de citas por publicación	12,5 %	9.3
	A-P/C	Volumen de artículos publicados	12,5 %	9.3
Extensión	Pre-E	Prestigio entre empleadores	12,5 %	0
	F-Ex	Capacidad para atraer financiamiento del sector privado	12,5 %	10.9
Internacionalización	R-EI	Proporción de estudiantes internacionales	12,5 %	12.5
	R-PI	Proporción de profesores internacionales	12,5 %	12.5

³¹ <https://uspdigital.usp.br/anuario/AnuarioControle#>

Total	68.8
Fuente: Elaboración propia	

Al tener en cuenta el grado de especificidad en el diseño de las estrategias y contrastando con los criterios descritos en la matriz de evaluación de los PDI, donde menor de 50% implica bajo grado de influencia de los rankings hacia las universidades, entre 50% y 75% mediano grado de influencia, y 75% y 100% alto grado de influencia; el resultado para la USP se elevó a 68.8% en total, lo que se interpreta como mediano grado de influencia del ARWU, THE y QS sobre la USP.

En la tabla 18 se expone textualmente en traducción de portugués a español algunos enunciados del PDI, y los porcentajes asignados a cada uno. El PDI no muestra segmentación por criterios, sin embargo; dado la índole de las estrategias explícitas en el, es posible identificar el área a que están dirigidas y focalizar el indicador al que pertenecen. Es importante subrayar que el contenido de la tabla sólo alude a una representación de PDI con el objetivo de ilustrar la naturaleza del mismo.

Tabla 18 Estrategias Plan de Desarrollo Institucional USP			
Criterio	Indicador	PDI	Puntaje
Docencia	Prestigio en docencia	La situación actual de la USP acusa a 5940 maestros, así en su totalidad con PhD (99%) y completa dedicación a la enseñanza e investigación (85%) (Pp. 7).	12.5
Investigación	Volumen de artículos publicados	Mejorar la calidad de la producción científica (Pp. 25).	9.3
Extensión	Financiamiento externo	Aumentar la captación de recursos de la financiación de las agencias y la industria productiva (Pp. 18).	12.5

Internacionalización	Proporción de profesores internacionales	Fomentar que los profesores viajen al extranjero durante más de 30 días (100%). (Pp. 31).	12.5
Fuente: Elaboración propia.			

En el desarrollo del PDI de la USP se cita la frase: “Nos rankings internacionais, a USP ocupa a posição de melhor Universidade da América Latina, sendo certo que possui condições de se fortalecer como universidade de classe mundial³²”.

A la vez, en el apartado del PDI: USP en números; se cita: “Posição em Avaliações Internacionais”.

- THE (Times Higher Education): 196º lugar em 2008; 232º em 2010 e 178º em 2011
- Shanghai Jiao Tong University: 121º lugar em 2008; 119º em 2010 e entre 101º e 150º lugar em 2011³³.

Estas frases y datos en torno a los rankings universitarios sugieren que la USP consulta su desempeño al llevar a cabo la planeación, lo que implica que efectivamente los rankings generan un efecto en la gestión de la USP.

4.2.3 La USP en los rankings: ARWU, THES y QS.

A diferencia de la UBA, la USP figura en los tres rankings internacionales. Las variaciones son constantes, hecho atribuible a la metodología de los rankings,

³² En los rankings internacionales, USP se ubica como la mejor universidad de América Latina, dado que las condiciones tienen que ser fortalecido como una universidad de clase mundial.

³³ “Posición en el ranking Internacional”.

• THE (Times Higher Education): 196 ° lugar en 2008; 232 en 2010 y 178 en 2011.
• Universidad de Shanghai Jiao Tong: 121 en 2008; 119 en 2010 y entre 101 y 150 en 2011.

pero también a la incesante incursión de universidades, es decir; un ranking en 2012 pudo considerar 500 universidades y en 2015 a 700.

En la tabla 19 se muestra cómo ha sido la participación de la USP en el ARWU, THE y QS. En este punto es indispensable señalar que Brasil cuenta con por lo menos cuatro universidades más que figuran los rankings citados. Sin embargo, en este trabajo la muestra se redujo a aquellas universidades que participen por lo menos en dos de los tres rankings designados, y estas se encuentren dentro de las primeras 400 posiciones durante 2012-2016.

En el ARWU la USP se ha mantenido estable al encontrarse en el rango 101-150, lo que la identifica como líder nacional, pero además le proporciona liderazgo en la región latinoamericana. En el THE su máxima posición ha sido 158 en 2013, y la mínima fue colocarse en el rango 226-250 en 2014; lo que a simple vista resulta paradójico puesto que de un año a otro tuvo una variación de alrededor de 100 posiciones. En cuanto al QS los cambios presentados son mínimos. La mejor posición en este ranking se asentó en 2016, cuando alcanzó la posición 120; y el lugar más bajo lo tuvo en 2015 al ubicarse en el 143; que como se mencionó en el apartado que describe a la USP en el ranking THE, sugiere una revisión más a fondo puesto que la alteración se muestra de un año a otro, sin embargo en menor escala.

Tabla 19						
Posicionamiento Universidad Sao Paulo						
Universidad	Ranking	2012	2013	2014	2015	2016
Universidad de Sao Paulo	QS	139	127	132	143	120
	ARWU	101-150	101-150	101-150	101-150	101-150
	THE	178	158	226-250	201-225	201-205
Fuente: elaboración propia.						

Dentro de este contexto, la USP ha presentado cambios imperceptibles por ejemplo en el ARWU. Las fortalezas de la USP según este ranking radican en la producción científica, a diferencia de los indicadores dirigidos al prestigio en enseñanza medido por medio de premios Nobel.

De los cuatro indicadores dirigidos al área de investigación y producción científica, el que mide la producción académica per cápita presenta un incremento de 14.7 a 16.5 puntos. Este incremento se traduce directamente a los indicadores que miden el número de artículos indexados en Nature y Science; Social Science Citation Index y Science Citation Index-Expanded, al presentar incrementos del 10.8 al 12.6 y 72 al 73.3 puntos sucesivamente.

Un aspecto a destacar de la USP es el indicador que refleja a los investigadores altamente citados en las 21 categorías amplias de las ciencias. En este punto, la USP es la mejor calificada de Latinoamérica durante 2012-2015 alcanzando una puntuación de 10.3, rebasada por la UNAM en 2016 cuando obtuvo 14.5 puntos. Cabe mencionar que la USP en este indicador se encuentra en los rangos donde también se registran University Libre Bruxelles, que está en el rango entre las 3-4 mejores de Alemania; Seoul National University que es la número de uno de Corea del Sur; Hokkaido University situada entre 4-6 posiciones de Japón, o University of Strasbourg citada como la cuarta mejor universidad de Francia según el ARWU.

En lo que respecta a los indicadores de los Premios Nobel y Medallas Field tanto para personal de la institución como para alumnos o egresados; en ambos obtuvo cero puntos en todo el período citado.

Tabla 20

Indicadores del ARWU USP							
Universidad	Año	Alumni	Award	HiCi	N&S	PUB	PCP
Universidad de Sao Paulo	2012	0	0	10,2	10,8	72,8	14,9
	2013	0	0	10,2	11,6	72,7	14,7
	2014	0	0	12,2	12	72,9	15,4
	2015	0	0	12,2	12,1	72	15,5
	2016	0	0	10,3	12,6	73,3	16,5
Fuente: Elaboración propia con datos del ARWU.							

Por otra parte, el ranking THE cuya naturaleza está basada en el prestigio institucional; califica de mejor manera a la USP en el indicador referido a investigación con 68.6 puntos en 2016. El segundo indicador mejor ponderado es el de enseñanza, donde se reitera que el THE realiza encuestas a profesores con el objetivo de que estos señalen, cuáles son las mayor prestigio; la USP en 2013 obtuvo 63 puntos que fue su rango más elevado del período.

El indicador referido a los ingresos que obtiene la universidad por parte de la industria y que son dirigidos a investigación, es el tercer indicador mejor calificado. Esto refiere a la capacidad de la universidad para apoyar a la industria por medio de la transferencia de conocimiento, en donde USP en 2012 calificó mejor que el resto del período con 40.3 puntos.

Notablemente el indicador de visibilidad internacional es el que registra mejor puntuaciones alcanzando una máxima de 25.3 puntos en 2015 y 2016. En este apartado es significativo mencionar que el PDI de la USP para la administración 2012-2017 hace hincapié en el apartado de internacionalización, esto a través de estrategias dirigidas a la movilidad tanto estudiantil como del profesorado, así como el intercambio de estudiantes y profesores extranjeros.

Otro de los ejes centrales para la internacionalización gira en torno al aumento de las redes de trabajo en colaboración y convenios con universidades extranjeras.

El quinto indicador mide el número de citas que recibe la producción científica de la USP. En él se presentan algunas variaciones en los puntajes, por ejemplo en 2012 tuvo 18.8 puntos y fue el mínimo del período, y en 2015 registró la máxima con 32.3; pero bajó hasta 20.4 en 2016 (véase tabla 21).

Tabla 21						
Indicadores THE USP						
Universidad	Año	Teaching	Int outlook	Research	Citations	Industry income
Universidad de Sao Paulo	2012	61,7	22,9	58	18,8	33,3
	2013	63	24,5	65,7	30,2	40
	2014	47,2	24,9	50,8	29,4	40,1
	2015	51,6	25,3	51,6	32,3	40,1
	2016	60,9	25,3	68,6	20,4	40,3
Fuente: Elaboración propia con datos del THE						

Por su parte el QS con características basadas en el prestigio institucional por medio de la opinión de expertos, califica más elevado a la USP en los indicadores alimentados por las encuestas de opinión, es decir; reputación académica donde obtuvo como máximo 95.3 en 2015 y reputación entre empleadores con 94.6 puntos también 2015.

Posteriormente se encuentra el indicador de el número de estudiantes por profesor, en el que en 2012 registró la puntuación más elevada con 37.9. Se asume que el cero obtenido en 2015 es resultado de la falta de información.

En cuanto al tema de la internacionalización medida por medio de profesores y estudiantes internacionales, es donde la USP tuvo menor puntaje

en todo el período, y como ya se ha mencionado en la descripción del THE, el PDI muestra estrategias concretas y con metas bien establecidas. Es posible apreciar que los alumnos internacionales califican menor con 5.7 frente a los profesores internacionales con 27 puntos como máximo en 2016.

El sexto indicador es encaminado a medir la influencia de la producción científica de la USP a través del número de citas a las publicaciones. Durante 2012, 2013 y 2014 se presenta un aumento considerable hasta llegar a los 45.3 puntos, dado que en 2015 y 2016 se cita con cero, lo que puede deberse a la falta de información sobre ese tema.

Tabla 22 Indicadores del QS USP							
Universidad	Año	Rep Aca	Rep Emp	Alu/Prof	Prof Int	Alum Inte	No. citas
Universidad de Sao Paulo	2012	86,8	76,2	37,9	11,3	5,3	33,6
	2013	94,2	87,6	36,8	11,4	5,7	40,5
	2014	94	89,1	36,6	11,1	5,5	45,3
	2015	95,3	94,6	0	0	0	0
	2016	93,3	94,4	30,9	27	0	0
Fuente: Elaboración propia con datos del QS							

4.2.3 Interpretación académica de los rankings desde la USP

Desde el punto de vista de los profesores de la USP, los rankings universitarios han ganado legitimación puesto que estos son utilizados y difundidos por la propia universidad como una herramienta que le permite formar parte del plano de la educación superior a nivel mundial.

En el cuestionario que se aplicó a la planta académica de la USP, se les preguntó a los participantes acerca de la importancia de los rankings, cuáles son los principales rankings que consultan, cuáles son los indicadores que

consideran mayormente pertinentes y se les consultó sobre la posible influencia que puedan ejercer los rankings en el quehacer universitario, entre otras aristas alrededor del tema.

Como primer punto cabe mencionar que el cuatro de los siete participantes cuentan con formación de doctorado y categoría de profesor de tiempo completo, mientras que uno de ellos funge como profesor de asignatura con formación de magíster y complementariamente dos son profesores asistentes con pregrado.

En una escala del 1 al 100, se les preguntó a los profesores qué grado de importancia le otorga la USP a los rankings universitarios. En el marco de esta arista, cuatro otorgaron 100, dos asignaron 80 y uno más confirió 60 puntos. El 100% de los cuestionarios señalaron que la importancia de los rankings universitarios se ubica por arriba del 50%, por lo que las respuestas afirman que los rankings efectivamente son importantes para la USP.

Se les cuestionó a los profesores acerca de los rankings que suelen consultar. Se les proporcionó una gama de siete rankings explícita en la tabla 23, los cuales tienen mayor frecuencia de apariciones en artículos científicos y fueron mayormente mencionados entre la comunidad académica de expertos que fue consultada.

Tabla 23 ¿Qué rankings consulta comúnmente?					
Ranking	Siempre	Ocasionalm ente	Pocas veces	Nunca	Lo desconozco
The Maclean's Guide to Canadian Universities	0%	14%	0%	29%	57%

Academic Ranking World Universities	43%	14%	0%	14%	29%
Laureate International Universities	0%	14%	29%	29%	29%
The Times Higher Education	71%	0%	14%		14%
The Sunday Times University Guide	0%	0%	29%	14%	57%
Quacquarelli Symonds Universities Ranking	0%	29%	0%	0%	71%
The Times Good University Guide	14%	14%	0%	0%	57%
Fuente: Elaboración propia (2017).					

Los rankings más conocidos entre los profesores de la USP son el ARWU y THE, ambos rankings citados en el presente trabajo. Por otra parte, los rankings que presentaron mayor tasa de deslegitimación son el Quacquarelli Symonds y The Sunday Times University Guide.

De los tres rankings sujeto de estudio, es decir; ARWU, THE y QS; se les pidió a los profesores que designaran el grado de importancia que presenta cada uno ante la USP en una escala del 1 al 100; dividido en categorías de 20 puntos cada una.

Tabla 24 Percepción de los rankings sujetos de estudio					
Ranking	100-80 puntos	80-60 puntos	40-60 puntos	40-20 puntos	0-20 puntos
ARWU	14%	14%	43%	0%	29%
THE	57%	14%	14%	0%	14%
QS	0%	0%	14%	14%	71%
Fuente: Elaboración propia (2017).					

Con las respuestas es posible apuntar que el ARWU y THE tienen mayor importancia ante la USP y el QS queda relegado (véase tabla 24).

Otra de las preguntas fue en torno a la posible influencia de los rankings sobre la gestión de las universidades. En este reactivo cuatro de los siete encuestados mencionaron que los rankings sí influyen sobre la gestión universitaria, mientras que tres afirmaron que probablemente influían; es decir, la percepción de los profesores de la USP alude que efectivamente existe un grado de convergencia entre los rankings y la gestión universitaria.

Se consultó a los profesores acerca del empleo que la USP le da a los rankings como una herramienta de medición de su desempeño a nivel internacional. En este punto cuatro profesores refirieron que siempre se utilizan, y tres apuntaron que se utilizan ocasionalmente a los rankings como una medida de desempeño.

Se pidió a los profesores que calificaran a una serie de indicadores que comúnmente utilizan los rankings para evaluar a las universidades. Dichos indicadores se obtuvieron de un análisis previo en el que se comparó a los rankings ARWU, THE y QS; se presentaron 8 indicadores comunes entre los rankings.

Tabla 25 Utilidad de los indicadores				
Indicador	Muy útil	Útil	Poco útil	No es útil
Prestigio en docencia	71%	29%	0%	0%
Proporción de estudiantes por profesor	57%	29%	14%	0%
Número de citas por publicación	57%	43%	0%	0%
Volumen de artículos publicados	43%	57%	0%	0%
Prestigio entre empleadores	14%	71%	14%	0%
Capacidad para atraer financiamiento del sector privado	14%	0%	57%	29%
Proporción de estudiantes internacionales	57%	14%	29%	0%

Proporción de profesores internacionales	29%	43%	0%	29%
Fuente: Elaboración propia (2017).				

Los indicadores con mayor grado de aceptación entre los profesores de la USP son aquellos referidos a la docencia e investigación, en un segundo plano se ubican los que aluden a la internacionalización, lo que coloca a la tercera función sustantiva, es decir; la extensión en la última posición.

Finalmente, se les preguntó a los profesores si los rankings universitarios son utilizados en USP para llevar a cabo planeación. En este sentido dos de los siete encuestados dijeron que siempre se utilizan, dos encuestados más mencionaron que se utilizan pocas veces y tres profesores afirmaron no saber si son utilizados o no.

4.2.4 Las universidades y los rankings en los medios de comunicación. Caso Brasil

Según La Prensa Escrita, que realiza un ranking de los diarios de mayor difusión, en Brasil los periódicos de mayor impacto en orden jerárquico son: O Globo, Extra, Meia Hora, O Dia, Lance!, Folha de Sao Paulo, O Estado de S. Paulo; entre otros. El tema de los rankings universitarios parece ser atendido al igual que en Argentina por prensa escrita y causa especial énfasis en Folha de S. Paulo y O Globo.

Los periódicos citan que una de las ventajas de Brasil frente a los rankings universitarios es que goza de mayor presencia puesto que le es posible figurar en los rankings mundiales y regionales pero también es los rankings de economías emergentes denominados BRICS.

Las notas de prensa suelen comparar a Brasil con otras economías emergentes, especialmente con China. Entre los datos mencionan el número de universidades que posiciona el país como un dato relevante, quedando en segundo plano la posición en que éstas aparezcan, es decir, se advierte una comparación directa con la cantidad de universidades que ha incursionado Brasil con respecto a China.

La característica general de las noticias brasileñas hacia las universidades es sustancialmente reprobatoria. Si bien Brasil ha logrado colocar mayor número de universidades en los rankings, los titulares de los periódicos hacen referencia a la insuficiencia del esfuerzo. Se enmarca la pérdida de posiciones en los rankings como el dato fundamental; mientras que información positiva como el liderazgo regional de Brasil es recuperado como dato secundario.

El contexto de las noticias exhorta a Brasil a elevar las posiciones de sus universidades al grado de llevarlas a liderar y colocarse dentro de las primeras 10 de Latinoamérica en los rankings internacionales, además de liderar en masa al colocar más universidades aun cuando estas se encuentren en posiciones más bajas.

En la exposición que presentan los diarios sobre los rankings es posible identificar datos sobre la metodología. Se mencionan los criterios e indicadores con que se evalúan, los porcentajes que se asignan a estos. Por otra parte la información referente a la fuente de los datos con que se elaboran los rankings parece ser menos importante. También se referencia el número total de universidades que fueron consideradas para elaborar el ranking, elemento que

pareciera tener por objetivo informar a la ciudadanía que las universidades brasileñas tienen la capacidad de competir con otras universidades del mundo.

En cuanto a las posiciones de las universidades, se observa la ausencia de un juicio de valor sobre el descenso en las posiciones, dado que estos datos sólo son mencionados, por lo que se asume más importante la incursión de mayor número de universidades. Esto aplica tanto para los diarios de mayor exhibición como para los menos importantes. Los medios parecen persuadir para que las universidades abatan su propio record en cantidad.

El análisis también permitió señalar que las notas de prensa suelen iniciar mencionando a las universidades que lideraron el ranking y sus países de origen figurándolas como referente. Finalmente, es posible observar que se adjunta en las notas una réplica del ranking con las mejores 10 o 15 universidades del mundo según cada ranking; y es interesante observar como se omite un ranking de universidades nacionales, aun cuando se menciona a las universidades brasileñas que cuentan con los recursos necesarios para participar en ellos. Con base en estos elementos podría suponerse que Brasil busca la colaboración interna y competencia externa.

Tabla 26 La USP en los medios de comunicación			
Clasificación	Nivel		
	Internacional	Regional	Nacional
Positiva			
Competitiva		•	•
Negativa	•		
Despectiva			
Fuente: Elaboración propia.			

4.3 Pontificia Universidad Católica de Chile

La PUCC fue fundada en 1888 bajo un contexto dominado por la iglesia católica. Al 2016 cuenta con 23, 613 alumnos de pregrado 4,138 en posgrado tanto de magister, doctorado y postítulo. Se trata de una universidad de élite que cuenta con 20 Facultades donde se incluye además un College y el campus Villarica. Las 18 Facultades son de Agronomía e Ingeniería Forestal, Arquitectura, Diseños y Estudios Urbanos, Artes, Ciencias Biológicas, Ciencias Económicas y Administrativas, Ciencias Sociales, Comunicación, Derecho, Educación, Filosofía, Física; Historia, Geografía y Ciencia Política; Ingeniería, Letras, Matemáticas, Medicina, Química; y Teología.

4.3.1 Análisis del Plan de Desarrollo Institucional.

La Pontificia Universidad Católica de Chile cuenta con dos planes de desarrollo institucional que cubren el período 2012-2016. El primero es de 2010 a 2015 y el segundo de 2015 a 2020, por consiguiente se revisaron ambos.

Las generalidades del PDI de la PUCC giran en torno a la transformación hacia una universidad inclusiva. Al tratarse de una universidad católica y privada, se hace hincapié en la formación social y espiritual de sus integrantes, el servicio a la comunidad y la responsabilidad social. Se presenta el modelo de trabajo en el corto plazo, es decir, el que cubre hasta el término del PDI; y a la vez se establecen metas encaminadas a realizar acciones que permitan a la universidad evolucionar en un período de 10 años.

Por medio del análisis y con base en los criterios señalados anteriormente, es posible indicar que el grado de influencia de los rankings

sobre la gestión institucional de la PUCC es medio al haber calificado con 59.1%. Se observa una mayor puntuación en la dimensión de investigación, que a la vez se trata del eje rector más extenso de los PDI (véase tabla 27).

Paradójicamente, aun cuando la PUCC discute ampliamente el tema de la inclusión, en el criterio de proporción de estudiantes no muestra estrategias dirigidas a incrementar la matrícula estudiantil, sin embargo; sí se enfoca en la contratación de profesores calificados. Esto implica que el objetivo último de la PUCC es mantener su calidad y no precisamente crecer en tamaño.

Tabla 27 Plan de Desarrollo Institucional PUCC				
Dimensión	Código de Criterio	Criterio	Peso indicador	Puntaje
				PUCC
Docencia	Pre-D	Prestigio en docencia	12,5 %	6.2%
	Pro-E	Proporción de estudiantes	12,5 %	0%
Investigación	C-Pub	Número de citas por publicación	12,5 %	3.1%
	A-P/C	Volumen de artículos publicados	12,5 %	12.5%
Extensión	Pre-E	Prestigio entre empleadores	12,5 %	6.2%
	F-Ex	Capacidad para atraer financiamiento del sector privado	12,5 %	12.5%
Internacionalización	R-EI	Proporción de estudiantes internacionales	12,5 %	9.3%
	R-PI	Proporción de profesores internacionales	12,5 %	9.3%
Total				59.1%
Fuente: Elaboración propia				

En la tabla 28 se muestra algunos fragmentos textuales del PDI con el objetivo de ilustrar la metodología de elaboración y el grado de especificidad de las estrategias propuestas para la PUCC.

Tabla 28 Estrategias Plan de Desarrollo Institucional PUCC			
Criterio	Indicador	PDI	Puntaje

Docencia	Prestigio en Docencia	Se ha redefinido el rol actual de la revista universitaria, la que se transformará en un órgano de comunicación dirigido principalmente a los maestros (Pp. 21).	3.1
Investigación	Volumen de artículos publicados	También se considera relevante reforzar sus relaciones y aporte a la sociedad especialmente por medio de la difusión, en distintos niveles, del conocimiento generado en UC, como una manera de enriquecer el debate nacional, aportar a la toma de decisiones individuales e institucionales y contribuir al desarrollo del país (Pp. 21).	12.5
Extensión	Prestigio entre empleadores	La PUCC no puede reducirse sólo a formar a los profesionales más capacitados en las distintas áreas. Si se considera que recibimos a los mejores alumnos del país, nuestro objetivo debe ser preparar a los estudiantes de manera integral (Pp. 19).	6.2
Internacionalización	Proporción de estudiantes internacionales	La invitación a profesores nacionales y extranjeros destacados, se realicen intercambios internacionales y doble grados, entre otras acciones (Pp. 23).	9.3
Fuente: Elaboración propia.			

En el apartado de ejes específicos, se proporciona un espacio a: creación de conocimiento de frontera, donde se cita: “Este trabajo de cooperación con las mejores universidades, así como una mayor exposición de la UC en los ranking internacionales constituyen una sólida base para establecer relaciones de colaboración más amplias, que apunten a crear grupos de investigación interinstitucionales, con acceso a fondos internacionales, y a sustentar programas de intercambio de alumnos de doctorado, que comiencen su programa en la UC, efectúen un año en el extranjero y finalicen su tesis en la universidad de inicio” (Plan de desarrollo institucional PUCC, 2012-2016: 25).

Otra cita textual donde se alude a los rankings es la siguiente: “El actual estado de avance de estos ámbitos en la UC y su valioso liderazgo y

reconocimiento internacional en varios rankings reflejan las posibilidades de la universidad para consolidarse como una institución compleja, donde se cultivan las diversas áreas del conocimiento humano. Nuestro compromiso es alcanzar un desarrollo armónico entre las ciencias básicas y la tecnología, las ciencias sociales, las artes y las humanidades. Un importante desafío sigue siendo en estas últimas áreas, la capacidad de medirnos a través de parámetros internacionales que nos permitan constatar el impacto real del aporte de la universidad a la sociedad” (Plan de desarrollo institucional PUCC, 2012-2016: 27).

Una conclusión a priori de los enunciados anteriores es que efectivamente, la PUCC tiene en consideración a los rankings universitarios y los utiliza como medio de difusión internacional, lo que representa un esfuerzo encaminado a su consolidación ante la comunidad académica internacional.

4.3.2 La PUCC en los rankings: ARWU, THES y QS.

En el caso de Chile, la participación de sus universidades en los rankings es variada, y en general; el tema de los rankings es discutido y utilizado puesto que suelen usarse para otros fines distintos a la evaluación de las universidades, por ejemplo; se elaboran rankings en torno al desempeño estudiantil para la ingreso a la educación superior, o bien, se llevan a cabo rankings de las mejores empresas para determinado rubro.

En el caso de los rankings universitarios Chile incursiona por lo menos con tres universidades, aunque en rankings con mayor número de observaciones participan más. Se trata de la Pontificia Universidad Católica de Chile, Universidad de Chile y Universidad Técnica Federico Santa María.

Se estudia a la PUCC dado que es la que aparece por lo menos en dos de los tres rankings en el período señalado. Como puede apreciarse en la tabla 29, esta universidad mantuvo una participación equilibrada en el ARWU y el QS hasta 2015. Sin embargo, en el THE sólo aparece en los años 2012 y 2015. Este hecho puede tener cimientos en la falta de información, puesto que el THE se provee de las propias universidades. Aun así, en el THE puede valorarse la posición obtenida en los dos años concernientes, en donde se muestra un descenso en el rango de 350-400 a 401-500; mientras que en el QS se muestra un avance constante y en el ARWU se expone en un mismo rango.

Tabla 29						
Posicionamiento Pontificia Universidad Católica de Chile						
Universidad	Ranking	2012	2013	2014	2015	2016
Pontificia Universidad Católica de Chile	QS	195	166	167	170	147
	ARWU	401-500	401-500	401-500	401-500	
	THE	350-400				401-500
Fuente: elaboración propia.						

En el ARWU la mejor puntuación de la PUCC es aquella referida a la publicación de artículos en Sciente Citation Index-Expanded y Social Science Citation Index. Del 2012 al 2015 mostró un avance de 2.4 puntos al obtener 30.8. El segundo indicador mejor calificado es el concerniente a la producción académica per cápita, en el que también se evidencia un avance de 2.3 puntos, quedando en 15.6 puntos al 2015.

Por otra parte, la publicación de artículos en las revistas Nature y Science proporcionaron a la PUCC 9.7 puntos como máximo en 2012,

descendiendo a 8 en 2015. Un cuarto indicador que alude a la investigación es el que mide a los investigadores altamente citados, en el que la puntuación ha reflejado un detrimento; sin embargo, en el PDI es posible detectar estrategias dirigidas a la producción de conocimiento de alto impacto en el contexto internacional.

Los dos indicadores restantes son los que sugieren el prestigio y la calidad en docencia mediante la obtención de premios Nobel y medallas Field tanto para alumnos o egresados como para personal de la institución. En ambos indicadores la PUCC queda al margen puesto que cuenta con cero puntos.

Tabla 30 Indicadores del ARWU PUCC							
Universidad	Año	Alumni	Award	HiCI	N&S	PUB	PCP
Pontificia Universidad Católica de Chile	2012	0	0	7,2	9,7	28,4	13,3
	2013	0	0	7,2	9	30	14,7
	2014	0	0	3,6	8,6	30	14,7
	2015	0	0	3,6	8	30,8	15,6
	2016	0	0	0	0	0	0
Fuente: Elaboración propia con base en el ARWU							

En cuanto al THE, la PUCC participa en dos ediciones, la 2012 y 2016. En ambas puede observarse una mejoría en las puntuaciones de todos los indicadores exceptuando los ingresos por la industria, donde en 2012 obtuvo 29.7 y en 2016 registró 28 puntos.

De acuerdo con los datos del THE, la PUCC aparece como una universidad con buena visibilidad internacional puesto que es el indicador con mayor puntaje, es decir; 52.4 puntos al 2016. El segundo indicador con alta

calificación es el de citaciones, donde avanzó 6.9 puntos para concluir con 37. Posteriormente se encuentra el prestigio en enseñanza con 28.2 puntos al 2016 y finalmente el más bajo que es el de investigación; con 21.3 puntos en el año 2016.

Tabla 31 Indicadores del THE PUCC						
Universidad	Año	Teaching	Int outlook	Research	Citations	Industry income
Pontificia Universidad Católica de Chile	2012	17,1	45,5	16,3	30,1	29,7
	2013	0	0	0	0	0
	2014	0	0	0	0	0
	2015	0	0	0	0	0
	2016	28,2	52,4	21,3	37	28
Fuente: Elaboración propia con datos del THE						

El ranking QS cuyos dos primeros indicadores están basados en el prestigio institucional ante la comunidad académica y empresarial, califica a la PUCC de la siguiente manera. En reputación académica muestra variaciones de hasta 20 puntos, registrando la máxima en 2015.

En reputación entre empleadores el prestigio fue mayor en 2015-2016 con 98.3 puntos. La proporción de alumnos por profesor fue en decadencia a partir del 2014 cuando tuvo la máxima puntuación de 43 puntos para culminar en 2016 con 28.9 puntos. La cantidad de profesores internacionales aumentó de 17.8 a 18.8 en dos años, y en 2015-2016 se muestra con cero. Como se ha mencionado anteriormente estos fenómenos son debido a la falta de información y no precisamente al detrimento de la calidad universitaria.

Es el mismo caso con el indicador de alumnos internacionales que en 2015-2016 cuenta con cero puntos, pero que también registró un elevado

incremento en 2014. Finalmente, en el número de citas el puntaje más alto lo obtuvo en 2014.

Tabla 32 Indicadores del QS PUCC							
Universidad	Año	Rep Aca	Rep Emp	Alu/Prof	Prof Int	Alum Inte	No citas
Pontificia Universidad Católica de Chile	2012	71,4	75,9	42	17,8	7,8	16,6
	2013	85,5	87,4	42,1	17,1	21,2	17,5
	2014	87,2	94	43	18,8	7,8	20
	2015	90,7	98,3	0	0	0	0
	2016	89,7	98,3	28,9	0	0	0
Fuente: Elaboración propia con datos del QS							

4.3.3 Interpretación académica de los rankings desde la PUCC

Los resultados de la encuesta a profesores de la PUCC contextualizaron a los rankings como una herramienta útil. Se encuestó a 13 sujetos, de los cuales once cuentan con grado de doctor. De los 11, seis son profesores asistentes, tres son profesores asociados y dos son profesores titulares. Por otra parte de los 13 iniciales, uno más de los participantes tiene grado de magíster y otro participante se atribuye pregrado. En estas últimas dos categorías, se presentan profesores asistentes.

Se les pidió a los participantes, que en una escala del 1 al 100 mencionara el grado de importancia que la PUCC le asigna a los rankings. Aquí 11 profesores atribuyeron 100 puntos, mientras que los dos restantes otorgaron 80.

Se les preguntó a los profesores qué rankings consultan comúnmente, y se les ofreció una gama de 7 rankings elegidos por medio del número de citas en la comunidad académica. Las respuestas pueden observarse en la tabla 33.

Tabla 33 ¿Cuáles rankings consulta comúnmente?					
Ranking	Siempre	Ocasionalm ente	Pocas veces	Nunca	Lo desconozco
The Maclean's Guide to Canadian Universities	0%	0%	0%	31%	69%
Academic Ranking World Universities	23%	15%	23%	23%	15%
Laureate International Universities	0%	0%	15%	38%	46%
The Times Higher Education	31%	31%	23%	15%	0%
The Sunday Times University Guide	8%	8%	8%	46%	31%
Quacquarelli Symonds Universities Ranking	38%	15%	8%	15%	23%
The Times Good University Guide	8%	15%	23%	23%	31%
Fuente: Elaboración propia (2017).					

El ranking mayormente consultado por la comunidad académica de la PUCC es el QS. Posteriormente se encuentra el THE y en tercer término se ubica el ARWU. Esta información permite atribuir a los tres rankings analizados, la legitimación necesaria para el caso PUCC.

De los tres rankings mencionados en el párrafo anterior, se les pidió a los profesores que asignaran el grado de relevancia de cada uno para el contexto de la PUCC; en una escala del 1 al 100.

Tabla 34 Percepción de los rankings sujetos de estudio					
Ranking	100-80 puntos	80-60 puntos	40-60 puntos	40-20 puntos	0-20 puntos
ARWU	39%	23%	8%	15%	15%
THE	39%	39%	23%	0%	0%
QS	38%	38%	0%	23%	0%
Fuente: Elaboración propia (2017).					

Con base en las respuestas es posible apuntar que el ranking con mayor relevancia ante la PUCC es el THE, en segundo lugar el QS y por último el ARWU.

Otra de las preguntas giró en torno a la posible influencia de los rankings sobre la gestión de las universidades. Ante este cuestionamiento, 12 profesores afirmaron que efectivamente los rankings ejercen influencia sobre la gestión universitaria, mientras que uno más dijo no saber acerca de esta relación.

Se consultó a los profesores con qué frecuencia utiliza la PUCC a los rankings universitarios para medir su desempeño a nivel internacional, a lo que 10 maestros respondieron que siempre son utilizados, mientras que dos aseguraron que los utilizan ocasionalmente, por último, uno más declaró no saber acerca de esta consulta.

Se pidió a los profesores que calificaran una serie de indicadores comunes entre los rankings universitarios citados, con el objetivo de conocer el grado de utilidad que representan para la universidad; esa información se ilustra en la tabla 35.

Tabla 35 Utilidad de los indicadores				
Indicador	Muy útil	Útil	Poco útil	No es útil
Prestigio en docencia	38%	38%	15%	8%
Proporción de estudiantes por profesor	15%	54%	15%	15%
Número de citas por publicación	61%	38%	0%	0%
Volumen de artículos publicados	69%	31%	0%	0%
Prestigio entre empleadores	38%	53%	8%	0%
Capacidad para atraer financiamiento del sector privado	23%	54%	15%	8%

Proporción de estudiantes internacionales	38%	46%	8%	8%
Proporción de profesores internacionales	31%	31%	31%	8%
Fuente: Elaboración propia (2017).				

Según la percepción de los profesores, los indicadores que presentaron mayor grado de aceptación ante la PUCC son aquellos referidos a la investigación, en segundo término se ubican los indicadores que califican a la internacionalización, en tercer grado la extensión y por último los de docencia.

Finalmente se les preguntó sobre la relación de los rankings y la planeación en la PUCC. Para ese cuestionamiento siete participantes dijeron que los rankings siempre son utilizados para hacer planeación, cinco encuestados apuntaron que los utilizan ocasionalmente, y por último, uno más afirmó no saber acerca de esta relación.

4.3.4 Las universidades y los rankings en los medios de comunicación. Caso Chile.

La información de las universidades chilenas en los rankings se publica en periódicos de impacto secundario, tal es el caso de publimetro (con dominio .cl), 24 horas.cl, Universia Chile y teletrece (con dominio .cl); como los medios que aportan mayor difusión al tema de los rankings, sin embargo; es posible identificar notas periodísticas de La Tercera, El Mercurio; o Las Últimas Noticias que son periódicos de mayor audiencia.

Un primer análisis del panorama general de la relevancia y juicio que otorgan los medios de comunicación sobre las universidades que participan en los rankings permite observar que el término ranking se encuentra asociado al fútbol. Es común encontrar bajo la búsqueda “rankings-universidad-chile”,

noticias que refieran a los equipos de fútbol de la Universidad de Chile y la Pontificia Universidad Católica de Chile.

Otra característica de los periódicos, chilenos a diferencia de los argentinos o brasileños, es que los rankings universitarios elaborados por disciplinas e incluso por carrera tienen presencia en las noticias al igual que los rankings globales.

Al referir a las universidades chilenas que participan en los rankings globales se cita una subclasificación entre: universidades privadas tradicionales, estatales y privadas. Incluso se presenta un ranking nacional hecho con base en los resultados de los rankings globales; es decir; se exhibe una réplica del ranking internacional y seguido de este, un ranking nacional.

Entre los datos que componen las noticias se menciona el total de universidades que se evaluaron, los indicadores que utiliza y los porcentajes que se asigna a cada indicador. En cuanto a los rankings por carrera se cita cuáles son las que presentan mayor empleabilidad exhortando a los estudiantes con frases como: “¿quieres asegurar tu empleo?”.

Se advierte una comparación regional en el contexto sudamericano donde clasifica Chile y Argentina; y en cuanto a Latinoamérica, frecuentemente se destaca la participación de la Universidad de Sao Paulo y la Universidad Nacional Autónoma de México que figuran como líderes regionales. Por otra parte, se destaca a las universidades de Estados Unidos y Reino Unido.

El diario La Tercera en la edición del 11 de septiembre del 2016 bajo el titular Universidades y ranking, publicó la siguiente frase: “Es valorable y descatable que una universidad del Estado con las desventajas comparativas

que posee por gestión y administración ocupe tan importantes puestos a niveles regional y nacional³⁴”.

Finalmente en las noticias en torno al tema, se realiza la participación de las universidades chilenas, los puestos que ocupan en el ranking global, con especial énfasis en el ranking regional latinoamericano; y presenta un ranking interno, además habitualmente las noticias refieren a la PUCC como el referente nacional, sin embargo; también se menciona a la Universidad de Chile, Universidad de Santiago de Chile y Universidad Técnica Federico Santa María como aquellas universidades que se encuentran presentes en los rankings .

Tabla 36 La PUCC en los medios de comunicación			
Clasificación	Nivel		
	Internacional	Regional	Nacional
Positiva		•	
Competitiva	•		•
Negativa			
Despectiva			
Fuente: Elaboración propia.			

4.4 Universidad de los Andes

La Universidad de los Andes también conocida como UA o Uniandes, fue fundada en 1948 bajo un contexto laico y autónomo, cuenta con 19,658 estudiantes donde se incluye pregrado, maestría, doctorado y especialidad; y una planta académica de 1,548 profesores entre *full time* y profesores de cátedra.

³⁴ <http://www.latercera.com/noticia/universidades-y-ranking/>

Se compone por diez facultades, La de Administración, Arquitectura y Diseño, Artes y Humanidades, Ciencias, Ciencias Sociales, Derecho, Economía, Educación, Ingenierías, Medicina; La escuela de Gobierno Alberto Lleras Camargo; y el Centro Interdisciplinario de Estudios sobre Desarrollo (CIDER).

En la página web de la UA se cita en un apartado las acreditaciones del Ministerio de Educación Nacional y a la vez anota la posición obtenida en tres rankings. El QS World University Ranking, QS LatAm University Ranking y el THE Latin America University Ranking³⁵

4.4.1 Análisis del Plan de Desarrollo Institucional.

Las características del plan de desarrollo institucional de la Universidad de los Andes es que son cortos, refiere aquellas acciones que la diferencian de otras universidades, toma en consideración a la gestión como una tarea relevante; establece metas concisas asemejándose a la operatividad empresarial; cuenta con un reducido número de ejes rectores y puntualmente desarrolla las estrategias a seguir.

Se enfoca ampliamente en el área de internacionalización, propone esquemas de colaboración y el establecimiento de vínculos con socios estratégicos regionales. Como puede observarse en la tabla 37 tiene una marcada tendencia hacia la investigación, el criterio de volumen de artículos publicados, la internacionalización y la capacidad para atraer financiamiento del sector privado son altamente ponderados.

³⁵ <http://uniandes.edu.co/>

En conjunto el análisis del PDI de Uniandes tiene 70.05%, colocándose en el rango de mediano grado de influencia. Al igual que la PUCC, Uniandes deja en segundo plano a la proporción de estudiantes, por lo que es el criterio con más baja puntuación. En cuanto al volumen de artículos publicados y la capacidad para atraer financiamiento del sector privado, son los criterios con nota máxima; lo que alude a que las estrategias diseñadas en torno a estos temas son claras, puntuales y específicas.

Tabla 37 Plan de Desarrollo Institucional UA				
Dimensión	Código de criterio	Criterio	Peso indicador	Puntaje
				UA%
Docencia	Pre-D	Prestigio en docencia	12,5 %	7.75%
	Pro-E	Proporción de estudiantes	12,5 %	0%
Inversión	C-Pub	Número de citas por publicación	12,5 %	9.3%
	A-P/C	Volumen de artículos publicados	12,5 %	12.5%
Extensión	Pre-E	Prestigio entre empleadores	12,5 %	6.2%
	F-Ex	Capacidad para atraer financiamiento del sector privado	12,5 %	12.5%
Internacionalización	R-EI	Proporción de estudiantes internacionales	12,5 %	10.9%
	R-PI	Proporción de profesores internacionales	12,5 %	10.9%
Total				70.05%
Fuente: Elaboración propia				

En la siguiente tabla se citan frases textuales del PDI de Uniandes como un referente acerca de la estructura el plan y su grado de especificidad. A diferencia de los PID de USP y PUCC; Uniandes no menciona a los rankings universitarios en la planeación 2011 al 2020, sin embargo; en la planeación 2006-2010, lograr un posicionamiento en los rankings internacionales fue un objetivo institucional de esta universidad, esto puede apreciarse en la siguiente

cita: “e. Lograr un posicionamiento en ranking internacionales³⁶”, referido en el apartado institucional.

Tabla 38 Estrategas Plan de Desarrollo Institucional UA			
Criterio	Indicador	PDI	Puntaje
Docencia	Prestigio en docencia	Fortalecer la escolaridad de los profesores de planta y de cátedra de acuerdo con los requerimientos de la disciplina y con los criterios de habilitación de los cursos de acreditación que dictan (Pp. 9).	9.3
Investigación	Número de citas por publicación	Desarrollar una estructura de gestión en la vicerrectoría de investigaciones que apoye a los profesores en la identificación y prospección de financiadores y de oportunidades de proyectos, así como la formulación y presentación de los mismos (Pp. 25).	12.5
Extensión	Prestigio entre empleadores	Formar profesionales con competencias globales y de liderazgo que se vinculen a actividades de emprendimiento, empresas, organizaciones públicas, tercer sector y a la comunidad con una clara vocación de agentes de cambio en la sociedad colombiana (Pp. 19).	6.2
Internacionalización	Proporción de profesores internacionales	Analizar un mayor nivel de internacionalización con programas y proyectos conjuntos con universidades y organizaciones internacionales de alta calidad, y construir redes de investigación y colaboración que incorporen profesores y egresados y estudiantes (Pp. 18).	9.3
Fuente: Elaboración propia.			

4.4.2 La UA en los rankings universitarios: ARWU, THE y QS.

Dentro de los países latinoamericanos que participan en el ARWU se encuentran Argentina, Brasil, Chile y México. En el caso de Colombia, no cuenta con universidades en el ARWU, sin embargo; en el THE posiciona por lo menos a Uniandes; mientras que en el QS figuran la Universidad Nacional de

³⁶ <https://planeacion.uniandes.edu.co/dmdocuments/PDI%202006-2010.pdf>

Colombia, Pontificia Universidad Javeriana o la Universidad de Antioquia, entre otras.

El posicionamiento de la Uniandes en los rankings marca un liderazgo en su contexto nacional, seguido por la Universidad Nacional de Colombia, que es una institución más antigua y con un alto grado de representatividad ante la sociedad colombiana. Como puede observarse, Uniandes figura sólo en el THE y el QS en el período 2013-2015.

En el QS se ubica en los casilleros 262 como mínimo y 283 como máximo, lo que implica una movilidad de 21 posiciones. Por otra parte, en el THE su ubicación está ligada a rangos y no precisamente a una posición específica a nivel mundial. El rango menor es de 351-400 a nivel mundial; mientras que en los rankings dirigidos a Latinoamérica se ha ubicado en el número 10 en 2016 de acuerdo con el THE.

Tabla 39						
Posicionamiento Universidad de los Andes						
Universidad	Ranking	2012	2013	2014	2015	2016
Universidad de los Andes	QS	355	274	262	283	272
	ARWU					
	THE		351-400	251-275	251-275	501-600
Fuente: elaboración propia.						

En el ranking THE Uniandes participa a partir del 2013. En los puntajes de sus indicadores, el que mide el número de citas por publicación lidera con 68.2 puntos. El segundo mejor calificado es visibilidad internacional con puntaje máximo de 55.7 en 2014. El tercer indicador mejor calificado es el referente a ingresos por la industria para investigación con 36.5 en 2015.

Después se ubica el de enseñanza, con 21.2 puntos en 2016, y finalmente el indicador con menor puntaje es el de investigación que se ha mantenido en aumento constante a diferencia del resto de los indicadores señalados cuyos puntajes mejoran en intervalos.

Tabla 40						
Indicadores del THE UA						
Universidad	Año	Teaching	Int outlook	Research	Citations	Industry income
Universidad de los Andes	2012	0	0	0	0	0
	2013	15,5	53	11,4	68,2	28,4
	2014	14,5	55,7	10,5	89,3	30,6
	2015	17,3	54,6	12,1	89,8	36,5
	2016	21,2	51,7	13,8	31,2	28
Fuente: Elaboración propia con datos del THE.						

Por otra parte, el QS indica que la fortaleza de Uniandes se encuentra en la reputación entre empleadores. Este indicador obtuvo un máximo de 87.7 en 2015, en contraste con el número de estudiantes internacionales que registró una mínima de 3.5 puntos en 2014.

Una observación relevante es que Uniandes califica con relativamente altos puntajes en reputación académica, indicador en el cual en 2015 mostró 65.6 puntos. Tanto el indicador del reputación académica como entre empleadores, Uniandes se encuentra bien posicionada, lo que permite aludirle cierto grado de prestigio según el QS.

Posteriormente se encuentra el número de profesores internacionales, indicador que muestra un detrimento constante al iniciar en 38.3 y terminar en 34.8 puntos. En cuanto al promedio de alumnos por profesor, cuenta con una

máxima de 32 y mínima de cero, que como ya se ha mencionado anteriormente, es atribuible a la falta de información.

Finalmente, en el número de citas también se registra cero en los años 2015 y 2016, sin embargo en la máxima calificación muestra 14.8 puntos; lo que coloca a este indicador como el segundo menor calificado; característica coincidente con la información emitida por el THE.

Tabla 41 Indicadores del QS UA							
Universidad	Año	Rep Aca	Rep Emp	Alu/Prof	Prof Int	Alum Inte	No citas
Universidad de los Andes	2012	49,9	56,3	26,9	38,3	5,1	9,3
	2013	59,9	73	32	39,3	3,6	11
	2014	64,3	84,6	29,4	36,2	3,5	14,8
	2015	65,5	87,7	0	34,8	0	0
	2016	59,7	84,8	0	0	31,9	0
Fuente: Elaboración propia con datos del QS.							

4.4.3 Interpretación académica de los rankings desde la UA

El ejercicio aplicado a los profesores de UA sobre la percepción de los rankings en su universidad revela que estos gozan de aceptación en el citado contexto. El 100% de los participantes, es decir; catorce profesores cuentan con grado de doctor y sus funciones de docencia oscilan entre las categorías de profesor de tiempo completo, profesor asociado, profesor asistente, e incluso se registró un investigador posdoctoral.

En el apartado de la importancia que le brinda la UA a los rankings universitarios, nueve de los encuestados asignó 100 puntos para calificar la importancia, cuatro otorgaron 80 puntos y uno más asignó 60 puntos. Aún cuando nueve participantes asignaron la mayor calificación, cabe mencionar

que los encuestados percibieron que la importancia de los rankings se encuentra por encima del 50%, es decir; afectivamente los rankings son importantes para la UA.

Se cuestionó a los profesores acerca de los rankings que suelen consultar y se les ofreció una gama de 7 rankings, que son los de mayor legitimación en la comunidad académica, esto bajo la premisa de que los participantes ilustren con qué frecuencia consultan cada ranking.

Tabla 42 ¿Cuáles consulta comúnmente?					
Ranking	Siempre	Ocasionalm ente	Pocas veces	Nunca	Lo desconozco
The Maclean's Guide to Canadian Universities	0%	0%	7%	36%	57%
Academic Ranking World Universities	14%	29%	0%	50%	7%
Laureate International Universities	0%	0%	7%	29%	64%
The Times Higher Education	7%	14%	29%	43%	7%
The Sunday Times University Guide	0%	0%	21%	43%	36%
Quacquarelli Symonds Universities Ranking	7%	7%	0%	36%	50%
The Times Good University Guide	0%	0%	0%	36%	64%
Fuente: Elaboración propia (2017).					

Los rankings más conocidos en la UA son el ARWU, THE y The Sunday Times University Guide. Para el caso del presente estudio, se les preguntó a los profesores qué importancia le brindan a los rankings ARWU, THE y QS. Este último es el cuarto ranking más legitimado ante la UA.

En la tabla 43 puede apreciarse con base en una escala de puntaje de 100 como máximo y 1 como mínimo, qué importancia le brindan los profesores de la UA a los rankings.

Tabla 43 Percepción de los rankings sujetos de estudio					
Ranking	100-80 puntos	80-60 puntos	40-60 puntos	40-20 puntos	0-20 puntos
ARWU	43%	36%	14%	0%	7%
THE	50%	36%	7%	0%	7%
QS	29%	7%	21%	0%	43%
Fuente: Elaboración propia (2017).					

En cuanto a la jerarquización con que cuentan los tres rankings analizados ante la comunidad académica de UA, es posible rescatar que el THE es el más relevante, seguido del ARWU y finalmente se encuentra el QS.

Otro de los cuestionamientos fue acerca de la posible influencia de los rankings hacia las universidades. En este reactivo se tiene que el 11 de los participantes considera que los rankings sí ejercen influencia en las universidades, dos señalan que probablemente influyen, y uno más afirmó que no existe tal influencia.

Una arista importante en el tema de los rankings es saber con qué frecuencia son utilizados para exponer el desempeño internacional de una universidad. A los profesores de UA se les hizo esta pregunta, a lo que la mitad respondió que ocasionalmente los rankings son utilizados con estos fines en UA, seis profesores más afirmaron que siempre se utilizan; y finalmente uno dijo no saber.

Se solicitó a los encuestados que valoraran la utilidad de los indicadores de los rankings, los cuales se eligieron en un ejercicio previo con el objetivo de mencionar aquellos indicadores comunes en los rankings internacionales. Las respuestas es posible apreciarlas en la tabla 44.

Tabla 44 Utilidad de los indicadores				
Indicador	Muy útil	Útil	Poco útil	No es útil
Prestigio en docencia	50%	36%	7%	7%
Proporción de estudiantes por profesor	36%	43%	21%	0%
Número de citas por publicación	50%	36%	14%	0%
Volumen de artículos publicados	50%	43%	7%	0%
Prestigio entre empleadores	21%	50%	7%	21%
Capacidad para atraer financiamiento del sector privado	7%	71%	0%	7%
Proporción de estudiantes internacionales	7%	71%	14%	7%
Proporción de profesores internacionales	29%	50%	14%	7%
Fuente: Elaboración propia (2017).				

Los indicadores más trascendentes según los profesores de la UA son aquellos que aluden a la investigación, en segundo término a la docencia, en tercer lugar la internacionalización y en cuarto lugar a la extensión.

Finalmente se les preguntó a los participantes si los rankings son utilizados para llevar a cabo planeación en la UA. Aquí siete profesores respondieron que ocasionalmente son utilizados, cuatro profesores mencionaron que siempre se utilizan; uno de los dijo que sólo pocas veces son empleados y los dos maestros restantes afirmaron no saber.

4.4.4 Las universidades y los rankings en los medios de comunicación. Caso Colombia.

Los periódicos de mayor audiencia de Colombia son: El Tiempo, El Espectador, El nuevo Siglo, El Periódico y El Espacio. De estos periódicos, El tiempo y El Espectador, además de Universia Colombia (con dominio .co) y Semana; son los que realizan mayor número de publicaciones en torno al tema de los rankings universitarios.

Las notas de prensa mencionan cuáles son los indicadores que califican los rankings, y los porcentajes que se asigna a cada uno, además señalan a los rankings como un medio de evaluación de las mejores universidades del mundo.

Una característica de los medios colombianos es que acuden a los editores de los rankings para solicitar información sobre las áreas de oportunidad de las universidades colombianas con la expectativa de que estas mejoren sus posiciones; a diferencia de los medios argentinos que acuden a las autoridades universitarias a tomar declaración y postura frente a los rankings.

Por consiguiente el contenido de las noticias hace hincapié en la posición que ocupan las universidades colombianas y cómo estas varían. Otro dato relevante, es el desempeño de las universidades en los distintos indicadores, por lo que señalan que una universidad se encuentra en una posición global y en seguida desglosan los puntajes que obtuvo en los indicadores.

Al igual que en el caso chileno, los periódicos colombianos suelen presentar un ranking nacional, sin embargo, omiten la réplica del ranking global, es decir, sólo se mencionan a las universidades que lideran los rankings y el país a que pertenecen, además; se presenta un espacio en el que se menciona a las universidades líderes de Latinoamérica.

En la información que brindan se menciona la fuente de los datos con que se elaboran los rankings, la cantidad de universidades que coloca cada país, y ubica en el ranking a las universidades colombianas por cantidad y posición en que se encuentren.

Dentro de las universidades más citadas por los medios de comunicación se encuentran: Universidad de los Andes, Universidad Nacional de Colombia, Universidad de Antioquia, Pontificia Universidad Javeriana y Universidad del Valle.

Finalmente el periódico El Tiempo en su edición del 24 de junio del 2016 señala: “Aunque aparecer bien ubicadas en un escalafón internacional no es el primer objetivo de las universidades, ciertamente sí es una pretensión³⁷”. Con esta afirmación el periódico asume que las universidades intentan formar parte de un ranking, por lo que quienes no participan reciben un impacto negativo puesto que se sugiere que no cuentan con la capacidad y calidad suficiente para formar parte de una escala de medición global.

Tabla 45 La UA en los medios de comunicación	
Clasificación	Nivel

³⁷ <http://www.eltiempo.com/estilo-de-vida/educacion/qs-calificaciones-universidades-en-el-mundo/16630307>

	Internacional	Regional	Nacional
Positiva			•
Competitiva		•	•
Negativa			
Despectiva			
Fuente: Elaboración propia.			

4.5 Universidad Nacional Autónoma de México

La Universidad Nacional Autónoma de México fue fundada en 1551 bajo el nombre de Real y Pontificia Universidad de México. Es una institución de educación superior central en México. En el ciclo 2015-2016 contó con una matrícula de 346,730³⁸ estudiantes, de los cuales 28,638 corresponden a posgrado y el resto a licenciatura y bachillerato. Su planta académica es de 39,500 profesores, sin embargo, sólo 12,172 corresponden a tiempo completo. Se trata de una universidad de absorción de demanda, pública y con liderazgo nacional.

4.5.1 Análisis del Plan de Desarrollo Institucional.

El plan de desarrollo institucional de la UNAM divide la operatividad universitaria en seis áreas. Docencia, personal académico, investigación, difusión y extensión vinculación y proyección; y gestión y administración. Sitúa a la universidad en el entorno que la rodea tanto nacional como internacional. Refiere a los retos económicos y políticos que ha enfrentado, y cita una remembranza de los logros alcanzados y las metas a donde pretende ubicarse.

El contenido del PDI describe el propósito central de la universidad, plantea objetivos puntuales, diseña estrategias y designa las actividades

³⁸ <http://www.estadistica.unam.mx/numeralia/>

concernientes para el logro de tal fin. A diferencia de otras universidades, la UNAM mide la calidad en docencia a partir del resultado final, es decir; toma en consideración la formación de sus egresados, otro aspecto importante es la constitución de una planta docente con estudios de posgrado tanto de nueva contratación como en preparación de los docentes que ya forman parte de la universidad.

Hace hincapié en el área de investigación, esto se refleja en el porcentaje asignado en el criterio de volumen de artículos publicados. Promueve un mecanismo para la producción científica dirigido a los estudiantes de posgrado, esto a través del apoyo para publicación de las tesis de maestría y doctorado, lo que supone como resultado una mayor producción. Otra medida es el fomento en los profesores para la publicación de artículos en revistas indexadas.

En el apartado de colaboración con la comunidad refiere a la transferencia de conocimiento y vinculación con la industria. En cuanto a la sociedad, la UNAM especifica que su aportación radica en la formación de recursos humanos capacitados. En cuanto a la internacionalización, se menciona la fortaleza de los centros de investigación vinculados a universidades extranjeras, específicamente de Estados Unidos y Canadá. En el tema de la movilidad tanto para estudiantes como para profesores se propone en primer plano el contexto nacional, y en segundo el internacional.

Con base en el análisis encaminado a conocer las estrategias y el grado de especificidad de las mismas, se presenta la tabla 46 con la que se ubica a la UNAM en el rango de bajo grado de influencia.

Tabla 46 Plan de Desarrollo Institucional UNAM				
Dimensión	Código de criterio	Criterio	Peso indicador	Puntaje
				UNAM
Docencia	Pre-D	Prestigio en docencia	12,5 %	9.3
	Pro-E	Proporción de estudiantes	12,5 %	0
Investigación	C-Pub	Número de citas por publicación	12,5 %	3.1
	A-P/C	Volumen de artículos publicados	12,5 %	12.5
Extensión	Pre-E	Prestigio entre empleadores	12,5 %	6.2
	F-Ex	Capacidad para atraer financiamiento del sector privado	12,5 %	10.9
Internacionalización	R-EI	Proporción de estudiantes internacionales	12,5 %	0
	R-PI	Proporción de profesores internacionales	12,5 %	6.2
Total				48.2
Fuente: Elaboración propia				

Como se sugiere en el apartado de análisis del PDI por medio de la técnica de análisis de discurso, la UNAM recibe un bajo grado de influencia por parte de los rankings. En la siguiente tabla se presentan algunos fragmentos de las estrategias dirigidas a los criterios de docencia, investigación, extensión e internacionalización.

Un aspecto relevante es destacar la siguiente cita textual del PDI 2011-2015: “Se adoptarán políticas explícitas respecto de los rankings internacionales y se generarán estrategias para mejorar en los indicadores relevantes³⁹”. Esta frase manifiesta que la gestión de la UNAM toma en consideración a los rankings con el objetivo de mejorar en sus indicadores y por ende en la posición general.

Tabla 47 Estrategias Plan de Desarrollo Institucional UNAM	
---	--

³⁹ <http://www.planeacion.unam.mx/consulta/PlanDesarrollo2011-2015.pdf>

Criterio	Indicador	PDI	Puntaje
Docencia	Prestigio en docencia	Continuarán los esfuerzos institucionales para incrementar el número de profesores de tiempo completo con maestría y doctorado, de forma paralela se establecerá un programa especial para que los académicos de tiempo completo menos de 40 años obtengan su grado académico en caso de no contar con el (Pp. 25).	12.5
Investigación	Volumen de artículos publicados	Se generarán diplomados con valor curricular en el posgrado e impulsará la publicación y difusión de tesis de posgrado, particularmente de doctorado, en formato libro digital (Pp. 21).	12.5
Extensión	Capacidad para atraer financiamiento del sector privado	Se pondrá en marcha un nuevo reglamento de ingresos extraordinarios y se elaborará uno nuevo que regula las actividades de vinculación con los sectores productivos (Pp. 34).	9.3
Internacionalización	Proporción de profesores internacionales	El fortalecimiento de la presencia de la comunidad universitaria en los centros de extensión de la universidad en EE UU y Canadá, se realizará a través de su participación en cursos, seminarios, estancias, prácticas profesionales, aprendizaje de idiomas, así como de otros programas institucionales (Pp. 32).	6.2
Fuente: Elaboración propia.			

4.5.2 La UNAM en los rankings: ARWU, THES y QS.

La Universidad Nacional Autónoma de México participa en los tres rankings empleados en este estudio. A diferencia de la UBA o USP, la UNAM ha tenido una participación variante en el ARWU al moverse de rango. En cuanto al QS también presenta una variación de casi 50 lugares, mientras que en el THE participa sólo en dos ediciones y en ambas con amplias alteraciones en los rangos.

Según el QS en 2016 la UNAM se ubica en el lugar 128 a nivel mundial, y su posición más baja fue en 2014 cuando se situó en el lugar 175. Por otra

parte, en el ARWU el rango menor al que descendió fue el 201-300, y no ha logrado penetrar en las primeras 150. En el THE es visible su participación en las ediciones 2013 y 2016, manteniéndose entre los rangos 351-500. Las ediciones que excluyen a la UNAM pueden tener su explicación a partir de la desinformación.

Tabla 48						
Posicionamiento Universidad Nacional Autónoma de México						
Universidad	Ranking	2012	2013	2014	2015	2016
Universidad Nacional Autónoma de México	QS	146	163	175	160	128
	ARWU	151-200	151-200	201-300	151-200	151-200
	THE		351-400			501-400
Fuente: elaboración propia.						

De acuerdo con el ARWU, la UNAM no cuenta con personal acreedor de premios Nobel y medallas Field, por lo que la puntuación es cero, a diferencia del indicador de alumnos o egresados con dicha distinción, donde en 2012 contó con 13.3 puntos y estos van descendiendo como lo indica la metodología del ARWU; esto significa que recientemente la UNAM ha prescindido de este factor.

Un elemento común en el contexto latinoamericano es que las universidades efectivamente muestran que cuentan con productividad académica, sin embargo; se identifica un marcado sesgo hacia el área de ciencias sociales y con disminución en el área de ciencias y ciencias de la salud, lo que repercute directamente en otros indicadores como el número de citas por publicación.

La UNAM se encuentra bajo el mismo contexto, por lo que muestra mayor puntuación en el indicador de producción académica per cápita con 25.7 puntos en 2016, la mayor puntuación registrada en Latinoamérica. El indicador referido a la publicación en Science Citation Index-Expanded y Social Science Citation Index es el más alto de la UNAM, sin embargo se sitúa por debajo de la USP que lidera la región.

En cuanto al indicador que señala las publicaciones en las revistas Nature y Science cuenta con una calificación equiparable a la de USP, sin embargo, puede observarse que ha iniciado un marcado descenso al haber obtenido 11.6 puntos en 2012 y situarse en 9.7 en 2016.

Por otra parte, el indicador de los investigadores altamente citados muestra una considerable reducción en el puntaje correspondiente a las universidades latinoamericanas. La UNAM registró en 2016 un aumento considerable de 3.3 a 14.5 puntos. En orden descendente, la USP es la mejor ubicada en todo el período, seguida por la UNAM, PUCC y finalmente la UBA.

Tabla 49							
Indicadores del ARWU UNAM							
Universidad	Año	Alumni	Award	HiCI	N&S	PUB	PCP
Universidad Nacional Autónoma de México	2012	13,3	0	6,6	11,6	47,3	21,6
	2013	13,1	0	6,6	10,9	47,1	22,8
	2014	12,9	0	3,3	10,4	47,7	23,2
	2015	12,6	0	3,3	8,5	47,7	24
	2016	12,6	0	14,5	9,7	48,2	25,7
Fuente: Elaboración propia con datos del ARWU.							

En el ranking THE la UNAM sólo participa en dos ediciones, 2013 y 2016. En un contexto general cabe señalar que los puntajes mejoraron en todos los indicadores, exceptuando el que está dirigido al número de citas por publicación.

En cuanto al prestigio académico existe una visible mejoría, de 31 puntos a 42.7, a la par los ingresos por industria para investigación mejoraron de 31.6 a 40.2 puntos. Es diferente el caso de la visibilidad internacional que presenta una variación de alrededor de 2 puntos, y por último la investigación que la variación fue de 31.6 a 40.2 puntos.

Tabla 50 Indicadores del THE UNAM						
Universidad	Año	Teaching	Int outlook	Research	Citations	Industry income
Universidad Nacional Autónoma de México	2012	0	0	0	0	0
	2013	31	33,2	31,6	24,6	36
	2014	0	0	0	0	0
	2015	0	0	0	0	0
	2016	42,7	35,9	40,2	14,8	63,7
Fuente: Elaboración propia con datos del THE.						

El QS habitualmente otorga altos puntajes a los indicadores basados en el prestigio. En el caso de la UNAM, el prestigio académico cuenta con una mayor calificación de hasta 95.9 puntos; mientras que la reputación entre empleadores se sitúa en segundo término con un máximo de 92.5 puntos.

El tercer indicador mejor calificado es el concerniente al promedio de alumnos por profesor, donde inicialmente la UNAM contaba con 56.3 y finalizó con 49.6 puntos con algunas variaciones en el intermedio.

El número de profesores extranjeros es el cuarto indicador, y como puede observarse en la tabla, tienen una tendencia a la baja, aunque las calificaciones de cero se justifican en la falta de información, en este sentido, la UNAM inició en 2012 con 23.2 y para 2014 registró 15.4 puntos.

El número de citas por publicación es uno de los indicadores con ponderaciones más bajas, rebasado sólo por el número de estudiantes internacionales que cuenta con 5 puntos como nota máxima. Las citas por publicación muestran un ligero incremento de un año a otro, asentándose en 6.3 puntos. En ambos indicadores con calificación inferior se detecta puntuación de cero para las ediciones 2015 y 2016, lo que implica al igual que en otros casos, la ausencia de información.

Tabla 51 Indicadores del QS UNAM							
Universidad	Año	Rep Aca	Rep Emp	Alu/Prof	Prof Int	Alum Inte	No citas
Universidad Nacional Autónoma de México	2012	89,6	67	56,3	23,2	5	4,9
	2013	95	78,2	44,7	19,2	2,7	6,3
	2014	93,9	88,4	40,8	15,4	2,9	6,3
	2015	95,9	92,5	49,4	0	0	0
	2016	94,3	92,3	49,6	0	0	0
Fuente: Elaboración propia con datos del QS.							

4.5.3 Interpretación académica de los rankings desde la UNAM.

Al igual que en la USP, PUCC y UA; se aplicó una serie de cuestionarios a profesores de la UNAM. En este ejercicio participaron siete profesores de los cuales cinco cuentan con grado de doctor y clasifican en la categoría de profesores de tiempo completo; mientras que los dos restantes tienen grado de maestría y oscilan entre profesores de tiempo completo y profesores de asignatura.

Se les pidió a los participantes que asignaran en una escala del 1 al 100 la importancia que le otorgan a los rankings. Tres profesores designaron 100 puntos de calificación, otros tres otorgaron 80 puntos y el un maestro más destinó 60 puntos. Es importante destacar que el 100% de los encuestados ubicó a la importancia de los rankings por encima del 50% al establecer una importancia de 60 puntos en adelante.

Los encuestados dieron a conocer cuáles son los rankings que comúnmente consultan, para este ejercicio se les ofreció una gama de 7 rankings elegidos entre los que cuentan con mayor número de citas entre la comunidad académica. En la tabla 52 se da a conocer qué rankings y con qué frecuencia son consultados.

Tabla 52 ¿Cuáles consulta comúnmente?					
Ranking	Siempre	Ocasionalm ente	Pocas veces	Nunca	Lo desconozco
The Maclean's Guide to Canadian Universities	0%	43%	0%	14%	43%
Academic Ranking World Universities	29%	43%	29%	0%	0%
Laureate International Universities	0%	7%	43%	29%	7%
The Times Higher Education	14%	14%	29%		43%
The Sunday Times University Guide	0%	0%	43%	0%	57%
Quacquarelli Symonds Universities Ranking	0%	29%	0%	14%	57%
The Times Good University Guide	0%	14%	29%	0%	57%
Fuente: Elaboración propia (2017).					

De los rankings mayormente consultados se destaca al ARWU en primer lugar, THE en segundo, The Maclean's Guide to Canadian Universities en tercero y el QS en cuarto. La siguiente pregunta fue la importancia que le otorgan a los rankings analizados, es decir; el ARWU, THE y QS.

En la tabla 53 se aprecia la percepción de los participantes. La importancia asignada se valora con base en una calificación de 100 puntos como máximo, dividido en rangos de 20 puntos. Las respuestas proporcionadas colocan al ARWU como el ranking más importante para la UNAM, en segundo término se ubica al THE y por último el QS.

Tabla 53 Percepción de los rankings sujetos de estudio					
Ranking	100-80 puntos	80-60 puntos	40-60 puntos	40-20 puntos	0-20 puntos
ARWU	57%	14%	14%	14%	0%
THE	14%	14%	28%	14%	28%
QS	0%	14%	29%	14%	43%
Fuente: Elaboración propia (2017).					

Otra de las preguntas giró en torno a la posible influencia de los rankings hacia la gestión de las universidades. En este reactivo cuatro de los encuestados mencionaron que sí generan determinada influencia, dos más dijeron que probablemente existe esa relación entre las universidades y los rankings, mientras que un profesor afirmó no saber.

Se consultó a los profesores con qué frecuencia la UNAM utiliza a los rankings como una herramienta para medir su desempeño a nivel internacional. En este apartado, dos profesores confirmaron que la UNAM siempre emplea a los rankings para medirse a nivel internacional, uno más dijo que

ocasionalmente, otro participante mencionó que son utilizados pocas veces; y finalmente cuatro maestros afirmaron no saber.

Se pidió a los participantes que calificaran una serie de indicadores que comúnmente utilizan los rankings para evaluar a las universidades; según su grado de utilidad. En la tabla 54 se ilustra las respuestas brindadas.

Tabla 54 Utilidad de los indicadores				
Indicador	Muy útil	Útil	Poco útil	No es útil
Prestigio en docencia	100%	0%	0%	0%
Proporción de estudiantes por profesor	43%	29%	14%	14%
Número de citas por publicación	71%	29%	0%	0%
Volumen de artículos publicados	57%	43%	0%	0%
Prestigio entre empleadores	86%	14%	0%	0%
Capacidad para atraer financiamiento del sector privado	71%	0%	29%	0%
Proporción de estudiantes internacionales	43%	14%	43%	0%
Proporción de profesores internacionales	43%	14%	43%	0%
Fuente: Elaboración propia (2017).				

Como es posible rescatar a partir de la tabla 54, según la opinión de los profesores de la UNAM, los indicadores con más relevancia están dirigidos a la dimensión de docencia, posteriormente se ubican los indicadores que refieren a la extensión, seguido de la investigación, y en cuarto lugar los de internacionalización.

Finalmente se les consultó a los participantes acerca de la utilización de los rankings para los ejercicios de planeación de la UNAM, a lo que un profesor respondió que siempre son implementados, otro encuestado mencionó que se

utilizan pocas veces; uno más dijo que nunca son tomados en consideración, y los cuatro restantes afirmaron desconocer este hecho.

4.5.4 Las universidades y los rankings en los medios de comunicación. Caso México.

En México los periódicos publican noticias acerca de los rankings universitarios, sin embargo; el análisis arrojó también la participación de un medio televisivo de alto impacto. Los periódicos de mayor audiencia según el ranking de La Prensa Escrita son: Reforma, La Prensa, El Universal; La Jornada y Diario Milenio. Los periódicos que publican noticias del tema son: El Financiero, Expansión, Universia México (con dominio .mx), La Crónica y El Debate, complementados por Azteca Noticias.

La generalidad de las temáticas en torno a los rankings es la movilidad de posiciones y rangos de las universidades. Se utiliza al igual que el caso de Argentina, la mecánica de premio y castigo, es decir; se emplea la movilidad de posición de las universidades en los titulares. Otra característica es que menciona a las instituciones líderes del ranking y por consiguiente de la región.

Es posible observar que comparan a la UNAM con universidades de países desarrollados, enmarcando la capacidad del país para competir. Se utilizan titulares controversiales cuando se obtienen resultados radicales en los rankings. Una característica de los periódicos mexicanos es que hacen hincapié en las notas informativas cuando una institución privada aparece mejor posicionada en los rankings que una universidad pública, además; los medios de comunicación colocan a la UNAM como una institución líder a nivel

mundial; y citan a los países que cuentan con universidades en los rankings universitarios.

En cuanto a la información sobre la metodología de los rankings, es posible observar que se menciona los criterios, indicadores y puntajes de cada ranking; se cita la fuente de los datos, algunos provenientes de encuestas de opinión, también se presenta una diferenciación entre los rankings basados en el prestigio institucional y los que tienen un sesgo hacia la investigación, asimismo refieren el número de universidades que consideran los rankings a nivel mundial.

En cuanto a las dimensiones de los rankings, se advierte en primer lugar a las comparaciones mundiales y en segundo plano a las regionales, es decir; se compara a las universidades mexicanas primero de forma global y después en el contexto latinoamericano.

Las universidades mexicanas con mayor índice de aparición en los rankings universitarios son: Universidad Nacional Autónoma de México, Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) y Universidad Anáhuac. Un aspecto relevante en estos términos es que los periódicos refieren particularmente la participación de México cuando el ITESM aparece mejor calificado que la UNAM en los rankings.

Finalmente con base en los resultados de los rankings, se destaca las recomendaciones de organismos internacionales como la Organización Económica para la Cooperación y el Desarrollo (OCDE), Banco Mundial (BM), Banco Interamericano para el Desarrollo (BIRD) y el Fondo Monetario Internacional (FMI).

Tabla 55 La UNAM en los medios de comunicación			
Clasificación	Nivel		
	Internacional	Regional	Nacional
Positiva		•	
Competitiva	•		
Negativa			
Despectiva			•
Fuente: Elaboración propia.			

CAPÍTULO V

COMPARACIÓN DE LAS UNIVERSIDADES LÍDERES LATINOAMERICANAS

El contexto de las universidades latinoamericanas es heterogéneo. Según su marco jurídico es posible encontrar universidades públicas, privadas, privadas subsidiadas, universidades estatales, y federales. Otra manera de clasificarlas es a través de las categorías como: élite, semiélite, de absorción de demanda, religiosas, etc. (Brunner, 2012).

En este sentido los propios países latinoamericanos son heterogéneos. Estas características redirigen la naturaleza y el quehacer universitario. Por citar un ejemplo, la historia de las universidades analizadas en este trabajo, data de siglos diferentes y por ende, sus ideologías y misión también difieren.

La universidad más antigua es la UNAM, denominada en 1551 como Real y Pontificia Universidad de México. Como su nombre lo señala, la UNAM inició bajo el esquema escolástico y bajo el marco de referencia del rey de

España, de ahí su nombre “real y pontificia”. En el caso de la UBA, esta fue constituida en 1821 bajo el modelo escolástico, y nacionalizada con características laicas en 1880. Por otra parte, en 1888 fue fundada la PUCC cuya formación fue inspirada en la doctrina cristiana, y a diferencia de la UBA, ésta continúa en el modelo del catolicismo. En cuanto a la USP, se constituyó en 1934 como uno de los más importantes centros de educación superior en Brasil. Por último la UA es la universidad más joven al ser instaurada en 1948 como la primera institución de educación superior privada en Colombia.

Como puede observarse, las universidades líderes latinoamericanas datan desde 1551 la más antigua, UNAM; hasta 1948 la más joven, UA. Otra de las diferencias que pueden citarse en torno a estas universidades es su marco jurídico. En este punto se tiene que las universidades líderes latinoamericanas UNAM, UBA y USP son de carácter público y con mayor número de matrícula y profesores debido a que se responsabilizan de la absorción de demanda, mientras que la PUCC y UA son universidades de índole privado y generalmente de élite, por lo que son de un tamaño reducido.

Otra arista rescatable respecto a los sistemas de educación superior latinos es su propia evaluación. En este punto cada país cuenta con organismos domésticos que apoyan en la evaluación de las universidades y centros de investigación, sin embargo, es fácilmente comprobable la utilización de los rankings en las universidades, esto es posible corroborarlo por ejemplo a través de las páginas web.

En Argentina se encuentra la Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAU) que es un organismo descentralizado que

funciona en la jurisdicción del ministerio de educación de la nación. El sistema, criterios, y procedimientos para la evaluación externa de la CONEAU; está encaminado a la gestión institucional. Evalúa puntos como: *a)* el grado de inserción de la universidad en el medio local y regional, *b)* la reglamentación, misión y visión del proyecto institucional universitario, *c)* la salvaguarda de la normativa, gobierno y gestión institucional, *d)* la coherencia del proyecto institucional con los contenidos académicos, *e)* la gestión académica y seguimiento administrativo del alumnado, *f)* existencia y promoción de políticas que favorezcan la extensión universitaria y *g)* la vinculación interuniversitaria, por citar algunos de los apartados de mayor relevancia (CONEAU, 2016).

En torno a Brasil se encuentra al Sistema Nacional de Evaluación de la Educación Superior (SINAES), dependiente del ministerio de educación. Se trata de un sistema cuyo objetivo es evaluar para mejorar el mérito, valor y calidad de la educación superior. La metodología de evaluación está dirigida a la institución, los cursos y los estudiantes. Las áreas generales que comprende son: *a)* misión y plan de desarrollo institucional, *b)* política para la enseñanza, investigación, postgrado y extensión, *c)* responsabilidad social, *d)* comunicación con la sociedad, *e)* políticas de personal, las carreras de la facultad técnica y administrativa, *f)* gestión de la organización de las instituciones de educación superior, *g)* infraestructura física, *h)* planeación para la evaluación, *i)* políticas para ayudar a los estudiantes y *j)* sostenibilidad financiera. Estas áreas se valoran a partir de tres dimensiones: 1) organización didáctica y pedagógica, 2) perfil del profesor y 3) instalaciones físicas (Ministerio de educación del Brasil, 2014).

Refiriendo a Chile se cita a la Comisión Nacional de Acreditación (CNA) que aporta información al ministerio de educación. Se trata de un organismo que contribuye eficaz y rigurosamente al desarrollo de la calidad de la educación superior chilena. Este proceso se lleva a cabo a partir de tres dimensiones, 1) gestión institucional, donde se contempla la planificación y el desarrollo del proyecto institucional, administración de recursos y servicios orientados a los estudiantes. 2) docencia de pregrado, en este punto se mide el diseño estratégico de las carreras, la calidad y cantidad de profesores y seguimiento de egresados. 3) vinculación con el medio, que alude al diseño y provisión de actividades y los resultados y contribuciones que aporta la institución (CNA 2014).

En el caso de Colombia se cita al Consejo Nacional de Acreditación (CNA), dependiente del ministerio de educación. Este consejo nace con la necesidad de fomentar y fortalecer la calidad de la educación superior y con ello de hacer un reconocimiento público al logro de altos niveles de calidad. Sus principales directrices están encaminadas hacia: a) la evaluación de la misión y proyecto institucional, b) los estudiantes y profesores, c) procesos académicos, d) visibilidad nacional e internacional, e) investigación y creación artística y cultural, f) pertinencia e impacto social, g) procesos de autoevaluación y autorregulación, organización, administración y gestión, h) planta física y de apoyo académico, i) bienestar institucional y recursos financieros (CESU, 2014).

Finalmente en cuanto a México el organismo de evaluación son los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES), asociados a la Secretaría de Educación Pública (SEP) y la Asociación

Nacional de Instituciones de Educación Superior (ANUIES). Su misión es contribuir al mejoramiento de la calidad de la educación superior que se imparte en el país a través de la evaluación interinstitucional. Los ejes generales que evalúan los CIEES son los referidos a los fundamentos y condiciones de operación de las instituciones y/o programas académicos, los currículos específicos y generales que estos ofrecen, el tránsito de los estudiantes por los programas, así como el personal académico, infraestructura y servicios (CIEES, 2016).

Otra manera de analizar a las universidades es a través de sus funciones sustantivas e incorporando la internacionalización con el objetivo de obtener una visión holística de esos temas. Para llevar a cabo ese ejercicio, el presente trabajo parte basándose en las variables descriptivas del estudio, es decir; el plan de desarrollo institucional, el desempeño de las universidades en los rankings, la interpretación académica de los rankings, medida a través de una serie de cuestionarios aplicados a los profesores de las universidades descritas, y la opinión de los medios de comunicación de los países sujeto de estudio, en torno al tema de los rankings.

Finalmente se contrastan los resultados con la opinión de académicos expertos en el tema, lo que permite obtener una visión holística de la relación suscitada entre los rankings y la gestión de las universidades latinoamericanas.

5.1 Comparación de los Planes de Desarrollo Institucional.

La planeación o planificación es el elemento principal de la administración, por lo que es necesario indagar la naturaleza de los planes institucionales de las universidades latinoamericanas. En la tabla 56 se presenta un resumen que es

resultado del estudio de los planes por medio de la técnica de análisis de discurso, a partir de la cual se desintegró a los PDI por dimensiones, docencia, investigación, extensión e internacionalización; y posteriormente se compararon con los indicadores de los rankings con el objetivo de encontrar similitudes y diferencias o posibles sesgos en torno a algún tema en particular.

Tabla 56
Planes de Desarrollo Institucional 2012-2016

UBA	USP	PUCC	UA	UNAM
	Es posible vincular en un 68.8% las estrategias planteadas en el PDI de la USP con los indicadores de los rankings. Se detecta un sesgo hacia la dimensión de internacionalización, seguido de la investigación, docencia y extensión. Una característica de la USP es que diseña las estrategias con base en el aumento porcentual de las metas establecidas.	El grado de convergencia de las estrategias del PDI de la PUCC con los indicadores de los rankings asciende al 59.1%. Presenta un sesgo hacia los indicadores referidos a la investigación, seguido de internacionalización, docencia y finalmente extensión. Se hace hincapié en el tema de elitismo pero también de inclusión. El PDI refiere a la participación de la universidad en los rankings.	El PDI de la UA manifiesta un 70.05% de correspondencia entre las estrategias diseñadas y los indicadores de los rankings. Es posible apreciar un sesgo en primer lugar hacia el área de internacionalización, seguido de la investigación, extensión y docencia. Los indicadores con mayor puntaje son el volumen de artículos publicados y la capacidad de la universidad para atraer financiamiento de la industria.	Al comparar las estrategias establecidas en el PDI de la UNAM con los indicadores de los rankings se presentó un 48.2% de correspondencia. Las dimensiones con mayor grado de apego son la investigación seguido de la extensión, la docencia y finalmente la internacionalización. Una característica de los PDI es que centran su atención en la colaboración con la sociedad, sin embargo; se

			Una particularidad de los PDI es que buscan lograr un posicionamiento en los rankings.	explicita la aspiración de ser parte de los rankings.
Fuente: Elaboración propia.				

5.1.1 Docencia en los Planes de Desarrollo Institucional.

En cuanto a la primera función de la universidad, la docencia; es posible advertir que cuatro de las universidades líderes latinoamericanas, exceptuando a la UBA, hacen de dominio público su planeación. En general el tema de la docencia se aborda desde la perspectiva de la cantidad de profesores y su calidad, medida a partir de los grados académicos.

Se percibe una baja o nula atención respecto a la cantidad de alumnos por profesor, sin embargo, al presentarse la UBA, USP y UNAM como universidades públicas con elevados números de matrícula, se esperaría un control en ese tema.

En el caso de la UA, se propone fortalecer la escolaridad de la planta académica especializando a los profesores en perfiles definidos. En la PUCC los esfuerzos se encaminan a la formación de un cuerpo académico con la capacidad de realizar investigación, pero también dirigen estrategias específicas al fortalecimiento de los profesores adjuntos, permitiendo así una atención de calidad hacia los estudiantes. Por su parte la UNAM conduce su planeación hacia el incremento de profesores de tiempo completo con la restricción de que deben contar con estudios de posgrado, mientras que la USP pretende que el 100 de sus profesores cuenten con doctorado.

Por otra parte, las universidades plantean el tema de la docencia desde la perspectiva del prestigio institucional reflejado en la calidad y reconocimiento de los egresados ante el mercado laboral, pero también desde el ejercicio de seguimiento de egresados y por medio de la retribución que estos tengan, esto a través de estrategias explícitas para mantener una constante y amena comunicación con ellos.

En un contexto generalizado frente a la docencia, las estrategias de las universidades son relativamente similares, lo que permite agrupar las necesidades en cuanto al perfeccionamiento de la planta académica a nivel latinoamericano.

5.1.2 Investigación en los Planes de Desarrollo Institucional.

La función de investigación al ser la segunda área sustancial de la universidad, cuenta con un elevado número de estrategias. En este apartado se observa un fenómeno al menos desde dos vertientes. 1) Las universidades públicas generalmente son las que realizan investigación, y en el caso de USP y UNAM, estas presentan una cantidad menor de estrategias que aluden a la investigación, y 2) por lo contrario la UA y PUCC aun cuando son universidades privadas abordan esta función con mayor número de estrategias.

En ambos casos es posible señalar que los esfuerzos se encaminan al volumen de artículos científicos publicados, dejando de lado el tema del impacto de la investigación puesto que se advierte la ausencia de estrategias que motiven a los profesores a realizar investigación y publicar en revistas de alto impacto, por lo que la categoría de investigadores altamente citados queda

en un segundo nivel jerárquico, para dar paso en primer lugar al argumento dirigido a la contribución de la universidad con el contexto de su país.

En materia de financiación, se aprecian medidas explícitas y concisas para atraer recursos tanto públicos como del sector privado. Sin embargo, la tendencia se conduce a la generación de aportes al desarrollo del contexto que rodea a las universidades aun cuando estas reciban capitales privados.

En cuanto a las redes de trabajo, se perciben aspectos comunes en las cuatro universidades, esto con base en la necesidad e intensión de formar equipos de trabajo con instituciones de educación superior, empresas y organizaciones de los distintos sectores a nivel internacional.

En este punto, la UA comanda su planeación con el propósito de ajustar el proceso doméstico de medición de investigación al estándar internacional, por lo que abre un espacio para atender los indicadores de los rankings. La PUCC administra sus esfuerzos para mejorar la relación de los aportes en investigación y el bienestar de la sociedad chilena. Otro eje impulsor de esta universidad, es la facilitación de la gestión de patentes y transferencia de resultados de la investigación. Por su parte la UNAM propone la implementación de políticas para que los estudiantes de postgrado tengan la oportunidad de publicar sus tesis, además de medidas de apoyo para la gestación de conocimiento que contribuya al desarrollo de su contexto. Respecto a la USP, las estrategias formuladas son concisas. Se refieren al incremento porcentual de la producción científica, aumento de los medios de financiación, y la ampliación de la vinculación de la educación con la investigación.

Partiendo de lo general a lo particular, las estrategias definidas para la función de investigación en las universidades líderes latinoamericanas giran alrededor de la generación de nuevo conocimiento que contribuya al bienestar social y económico de sus países. En un segundo plano se ubican aquellas estrategias que competen a la cantidad de investigación realizada, y en un tercer momento aquellas encaminadas a la calidad de dicha investigación.

5.1.3 Extensión en los Planes de Desarrollo Institucional.

El área de extensión universitaria corresponde a las actividades que realiza la universidad en beneficio de la comunidad que la rodea. En este sentido las universidades latinoamericanas son generosas al ofrecer a la sociedad acciones culturales, de la salud, del deporte, de transferencia de conocimiento, entre otras.

En el caso de la USP realiza aportes por medio de la integración del conocimiento generado a los medios productivos, apoyando al gobierno y las Organizaciones No Gubernamentales (ONG), la interinvolución universitaria y el apoyo a la educación básica; así como la colaboración que la USP presta al sector privado. La UA aborda la extensión por medio de una mayor coordinación de la universidad con el mercado laboral y la contribución a la creación de políticas públicas que contribuyan a la cimentación de una sociedad próspera y equitativa. Por otro lado la PUCC retoma la tercera función sustantiva desde la formación de los profesionistas que cuentan con la capacidad y sensibilidad para conducirse bajo los valores fundamentales de la iglesia católica, y que a la vez desarrollen un pensamiento crítico, propositivo y de apoyo a su país. Aunado a esto se encuentra la venta de servicios externos encaminados al robustecimiento del sector privado. Finalmente la UNAM

considera que la extensión puede afiliarse desde los servicios de consultoría, incubación de empresas, transferencia y desarrollo tecnológico, además del número de patentes que hagan aportaciones a la sociedad.

5.1.4 Internacionalización en los Planes de Desarrollo Institucional.

La internacionalización funge como una meta a alcanzar, por lo que es posible catalogarla como una función adjetiva y no sustantiva. Es importante recalcar que el realce del tema de la internacionalización data de la década de 1980, con un marcado hincapié a partir de la difusión e implementación de las nuevas tecnologías de la información y potencializado a partir de inicio del siglo XXI (Altbach y Knight, 2006).

En este sentido las universidades buscan en la internacionalización una gratificación al ampliar su red de cobertura. Esto puede obtenerse a través de la incorporación de estudiantes o profesores internacionales, redes de trabajo con universidades de otros países, e incluso la gestación y buen curso de vínculo con la industria y otros sectores que aporten a la formación de capital humano.

La trascendencia de la internacionalización en la UNAM se aprecia desde la perspectiva del fortalecimiento de la presencia de la comunidad universitaria en los centros de extensión de la universidad en Estados Unidos y Canadá, esto a través de concursos, seminarios, estancias, prácticas profesionales, aprendizaje de idiomas, así como de otros programas institucionales. La USP se aproxima al principio de internacionalización por medio del incremento de la circulación de estudiantes y profesores internacionales, la integración de redes de trabajo, y la potenciación de los

empleados de USP para la generación de nuevas redes de trabajo. Al igual que la USP, la UA promueve el incremento de estudiantes y profesores internacionales, pero además; se inclina por la evaluación de los programas académicos por medio de estándares internacionales. Finalmente la PUCC se suma a la tarea de circulación de recursos humanos en otros países y la creación de programas interdisciplinarios que fomenten la colaboración internacional.

En torno a este tema se advierte que la generalidad de las universidades latinoamericanas inicia con la cooperación internacional entre universidades a partir de la circulación de estudiantes y profesores así como de personal. Se exhibe el uso de indicadores internacionales para la evaluación, esto por parte de una universidad privada, la UA; y en el caso de la UNAM se muestra un sesgo en la colaboración internacional hacia Norte América, al centrar sus esfuerzos en consolidar redes de trabajo con Estados Unidos y Canadá.

5.2 Las Universidades líderes latinoamericanas en los rankings

Los rankings cuentan con la particularidad de legitimarse rápidamente entre las universidades privadas por tener una dinámica de mercado que permite posicionar a una institución como de mayor prestigio, sin embargo; no son del todo indiferentes ante las universidades públicas. Esto significa que en mayor o menor medida los rankings cimientan el espíritu de competencia entre las instituciones de educación superior.

Es de hacerse notar que los rankings están dirigidos a determinado tipo de instituciones, es decir; aquellas universidades de mayor tamaño, con elevados presupuestos, con un sesgo hacia la investigación, pero sobre todo al

prestigio ante académicos y empresarios. Estas características limitan la participación de las universidades latinoamericanas, sin embargo, efectivamente abre la posibilidad a instituciones como la UBA, USP, PUCC, AU y UNAM puesto que son estas las que lideran sus propios contextos y por ende figuran como universidades con capacidad para competir a nivel mundial.

En la tabla 57 se ofrece un extracto de cómo es la participación de cada universidad latinoamericana señalada, se menciona cuáles son los indicadores que favorecen y dificultan su desempeño en los rankings durante el período 2012-2016. Se precisa objetar que el criterio de selección de las universidades tuvo sus bases en la participación que estas hayan demostrado en el período señalado. En este sentido, existe la posibilidad de que alguna universidad participe sólo en dos de los tres rankings, y que otras aparezca en los tres. De nueva cuenta el ejercicio de comparación se brinda a partir de las funciones sustantivas de la universidad aunando a la internacionalización.

Tabla 57 Las universidades líderes latinoamericanas en los rankings: ARWU, THE y QS				
UBA	USP	PUCC	UA	UNAM
La UBA participa en el ARWU y QS. En orden jerárquico, los indicadores en los que destaca son: • Reputación	La USP participa durante todo el período tanto en el ARWU como el THE y QS. Los indicadores de los tres rankings en los que destaca son: • Reputación académica	La PUCC participa en el QS y THE e intermitentemente en el ARWU. Los indicadores con mayor ponderación son: • Reputación entre empleadores.	La UA participó en el THE y QS. Los indicadores donde muestra fortaleza son: • Reputación entre empleadores • Reputación académica. • Número de	La UNAM participó en el ARWU y QS y de forma alterna en el THE. • Los indicadores con más alta calificación en los rankings son:

entre empleadores. • Reputación académica. • Publicación en revistas indexadas en SCIE y SSCI. • Proporción de alumnos por profesor. • Personal de una institución ganador de premio Nobel o medalla Fields.	(QS). • Publicación en las revistas indexadas en SCIE y SSCI (ARWU). • Productividad, ingresos y prestigio en investigación (THE). • Reputación entre empleadores (THE). • Prestigio en docencia (THE).	• Reputación académica. • Visibilidad internacional • Proporción de alumnos por profesor. • Proporción de alumnos internacionales .	citas • Visibilidad internacional. • Proporción de profesores internacionales es. En cuanto al ARWU se detecta la ausencia de universidades colombianas.	• Reputación académica. • Reputación entre empleadores. • Producción académica per cápita. • Publicación de artículos indexados en SCIE y SSCI.
Fuente: Elaboración propia				

5.2.1 Docencia en los rankings universitarios.

La función sustantiva de la docencia desde el punto de vista de los rankings se mide a través del prestigio de los profesores de una institución, la reputación generada de los estudiantes en el mercado laboral; y mediante la obtención de premios Nobel y Medallas Fields por parte de estudiantes, egresados e integrantes de la universidad en cuestión.

Particularmente la UBA y UNAM son las universidades que presentan puntuación en el indicador referido a la obtención de Premios Nobel y Medallas Fields. Esa puntuación se encuentra en detrimento lo que significa que el puntaje experimenta un proceso de depreciación como lo enmarca el indicador del ARWU. Esta situación sólo mejorará con una nueva adquisición de los

galardones mencionados. Por otra parte, la PUCC y USP asimilan una puntuación de cero, y la UA no figura en el ARWU.

En cuanto a los rankings QS y THE, que basan la calificación de los indicadores de calidad académica en las encuesta de prestigio, las cinco universidades se exponen con altos puntajes. Esto puede significar que las instituciones de educación superior líderes en Latinoamérica tienen un importante grado de aceptación en su contexto.

Acerca de la función de docencia conviene indicar que la visión de los rankings en torno a la calidad presenta una inclinación hacia el alto prestigio, lo que además de poner en desventaja a Latinoamérica, implica una visión limitada de la calidad en el proceso de la enseñanza. Sin embargo, cabe mencionar que los rankings son una herramienta que intenta dilucidar sobre la calidad de las universidades a nivel mundial, y sólo pueden emplear indicadores homogéneos que impliquen el reflejo de las actividades realizadas por los profesores en beneficio de los estudiantes alrededor del mundo.

5.2.2 Investigación en los rankings universitarios.

Si bien es cierto la investigación es la segunda función de la universidad, los rankings proporcionan especial importancia a este tema. Lógicamente la investigación tiene facilidad para cuantificarse a nivel internacional, esto se puede reflejar en las bases de datos que evidencian la cantidad de artículos publicados por una institución, el número de patentes registradas, además del número de citas que obtiene cada publicación.

En las universidades latinoamericanas se advierte la singularidad de que exhiben una mejor posición en los indicadores que miden la cantidad de

artículos publicados, contrastados con un desplazamiento en el indicador del número de citas; es decir, en primera instancia se tiene que las instituciones de educación superior producen conocimiento pero generan bajo impacto con el. En este sentido es posible proponer las siguientes alternativas aspirando a explicar este fenómeno: 1) El contexto latinoamericano se ha caracterizado por mantener inclinación hacia el área de las ciencias sociales, 2) las universidades carecen de experiencia, 3) la limitación en los recursos entorpece el desarrollo de la investigación, 4) los cuerpos académicos de las universidades se encuentran en construcción por lo que se encuentran en un constante esfuerzo por elevar el número de investigadores; y 5) la plantilla de investigadores tiene la particularidad de trabajar bajo el esquema del individualismo, lo que limita la adopción de nuevas técnicas y desfavorece la colaboración tanto nacional como internacional.

De acuerdo con los argumentos implicados en el párrafo anterior, cabe mencionar que la USP cuenta con mejor calificación en los indicadores de investigación, posteriormente la UNAM, UBA y PUCC, sin embargo; en cuanto al número de citas por publicación se advierte que lidera la UNAM seguido de la USP para dejar en tercer lugar a la PUCC dado que la UBA presenta calificación de cero.

Por lo que respecta a la jerarquía en que aparecen las universidades, resulta valioso recalcar que la PUCC aun cuando aparece en último lugar, realiza grandes esfuerzos dado que al igual que la UA se trata de una universidad privada y de élite, lo que necesariamente conlleva una menor cantidad tanto de alumnos como de profesores y por ende de investigadores.

En resumen la relación de investigación más rankings más universidades latinoamericanas es marginal en comparación con el resto del mundo, sin embargo; para el contexto doméstico, en la calificación obtenida en los indicadores se ve reflejado un aumento que aunque no es sustancial, si es constante.

5.2.3 Extensión en los rankings universitarios.

La tercera función sustantiva de la universidad, refiere a aquellas actividades que se realizan en beneficio del contexto y la sociedad que rodea a la institución. De acuerdo con los rankings la extensión figura como reputación entre empleadores en el QS o ingresos por industria en el THE.

En Latinoamérica el indicador de prestigio entre empleadores, medido a partir de encuestas; es liderado por la UBA, y proseguido por la USP, UNAM, PUCC y UA. En relación al indicador de ingresos por industria, se encuentra en primer lugar la UPS, segundo la UA, tercero la UNAM y finalmente la PUCC.

Evidentemente la función de extensión tiene sus límites más allá de la relación con los empleadores o la inversión que las empresas estén dispuestas a brindar a la universidad, empero la tarea de sugerir indicadores que midan los aportes de la universidad a la sociedad es compleja, por lo que actualmente las instituciones de educación superior aceptan y atienden las medidas ya propuestas por los rankings.

5.2.4 Internacionalización en los rankings universitarios.

Una cuarta función de la universidad cuyo sentido es más bien propositivo, es la internacionalización. Para el usufructo de los rankings, la internacionalización se encuentra implícita en cada indicador, es decir, al medir la cantidad de

Premios Nobel de una institución se está tratando un aspecto internacional dadas las condiciones bajo las cuales se otorga dicho premio. Por otra parte al medir el número de artículos publicados en revistas científicas de alto impacto, se encuentra intrínseca la internacionalización. Al solicitar a los empleadores su punto de vista en relación a la calidad de los egresados del mundo, connaturalmente se aplican los principios de internacionalización.

En este sentido, la internacionalización puede ser el criterio mejor evaluado por los rankings dado que se aborda desde las otras tres funciones, lo que corrobora la tendencia hacia la proposición de formar universidades de clase mundial, es decir, la disminución o eliminación de barreras fronterizas interuniversitarias tanto a nivel regional como mundial.

5.3 Interpretación académica de los rankings.

En torno al tema de la interpretación de los rankings por parte de los profesores, y en un contexto de lo general a lo particular; se tiene que en Latinoamérica los rankings con mayor legitimación y prestigio en orden jerárquico son el THE, ARWU y QS. Por otra parte, la relevancia de las dimensiones de la universidad en los rankings, desde el punto de vista de los profesores es 1) investigación, 2) docencia, 3) internacionalización; y 4) extensión.

Es trascendente mencionar que los participantes en el cuestionario cuentan en su mayoría con maestría o doctorado tanto en la USP, PUCC, UA y UNAM. Además se registró la participación de coordinadores de carrera, personal del área de planeación; y de un director de facultad. Del total de visitas que recibió el enlace de la encuesta en línea, se tuvo una tasa de

respuesta del 23%, mismo que la contestó en un tiempo promedio de dos a cinco minutos.

Según el criterio de los encuestados, los rankings son relevantes para sus universidades y son implementados como un medio de comparación interuniversitario, pero también como una escala que les permite obtener una visión del panorama de las mejores universidades del mundo y con esto ubicarse en el plano de la educación superior a nivel internacional.

Con respecto al tema de la influencia de los rankings, los profesores determinaron que efectivamente ejercen influencia sobre las universidades, sin embargo; cuando se les pidió relacionar la implementación de los rankings en la construcción de la planeación universitaria, estos mostraron una postura neutral, o incluso afirmaron no saber si son utilizados o no.

Un aspecto de particular envergadura es el tema de los indicadores. Al igual que en el caso de las dimensiones, se plasmó una serie de indicadores de los rankings con el objetivo de que el participante señalara el grado de utilidad que merece cada uno. La utilidad que le proporcionen a cada indicador necesariamente reflejará el grado de acercamiento que demuestre el indicador al aspecto que pretenda medir.

Por principio se subrayó que los indicadores que miden el volumen de artículos publicados así como el número de citas por cada publicación son los más útiles. En segundo término se encuentran aquellos que miden la proporción de alumnos por cada profesor, además de los que evalúan el reflejo del prestigio académico. En este punto, el prestigio puede ser calculado desde la perspectiva de altos galardones como los premios Nobel y medallas Fields, o

bien, a través de encuestas de reputación ante la comunidad académica y empresarial. En tercer sitio se ubicó a los indicadores que determinan el número de estudiantes y profesores internacionales. Finalmente, en cuarto lugar se localizaron los indicadores referidos al prestigio entre empleadores y a la capacidad de la universidad para atraer financiamiento del sector privado.

En la tabla 58 se ofrece un resumen de los cuestionarios clasificados por universidad. Cabe mencionar que se implementó una herramienta de distribución vía on line con el propósito de consultar a profesores de los diferentes países a que pertenecen las universidades sujeto de estudio. Dadas estas circunstancias no fue posible contactar a profesores de la UBA, puesto que se utilizó información de las páginas web universitarias, y en el caso de la UBA, como ya se mencionó en el apartado de análisis del plan de desarrollo institucional, se encuentra desinformación.

Tabla 58 Interpretación académica de los rankings universitarios				
UBA	USP	PUCC	UA	UNAM
	Los participantes cuentan con grado de doctor y oscilan entre las diferentes categorías de profesor. Un alto porcentaje perfiló a los rankings como un instrumento de medición de la calidad relevante	Alrededor del 85% de los participantes tienen grado de doctor con diferentes designaciones como docentes. Presentan una opinión positiva frente a la importancia de los rankings, y en	El 100% de los profesores encuestados cuentan con doctorado, y distintas categorías en docencia. En opinión de los participantes los rankings son importantes, especialmente: 1)	Más del 50% de los encuestados cuentan con doctorado y distintos nombramiento de profesor. Consideran que los rankings son relevantes e identificaron al THE, ARWY y QS como

	para las universidades, además, jerárquicamente señalaron al THE, ARWU y QS como los rankings más importantes. Alrededor del 60% de los participantes consideran que las universidades se ven influenciadas por los rankings, y estos son utilizados como medio de medición de desempeño a nivel internacional. Los indicadores que consideran más relevantes jerárquicamente son los referidos a: docencia, investigación, internacionalización y extensión. Finalmente muestran una postura neutral ante la implementación de los rankings para la planeación estratégica.	orden descendente señalaron al QS, THE y ARWU como los más importantes. Refieren a los rankings como un elemento influyente en la gestión universitaria. Estiman que los rankings son utilizados como un medio de medición del desempeño internacional. Los indicadores que mejor reflejan la calidad universitaria son: 1) investigación 2) internacionalización 3) extensión, y 4) docencia.	ARWU, 2) THE y 3) QS. Consideran que los rankings realmente generan influencia sobre las universidades, y sean empleados para medir el desempeño a nivel internacional. Los indicadores de los rankings que se acercan más a la calidad de la universidad son los que refieren a: 1) investigación, 2) docencia, 3) internacionalización; y 4) extensión. los e incluso valoran la posibilidad de influyan en la planeación de la UA	los más importantes. Los participantes opinaron que efectivamente los rankings ejercen influencia sobre las universidades y que probablemente estos sean utilizados como un herramienta de medición a nivel internacional. Los indicadores que consideran más pertinentes para evaluar a las universidades de acuerdo a su clasificación son los de docencia, extensión, investigación e internacionalización. En cuanto a la utilización de los rankings para la planeación, más del 50% afirmó no saber acerca del tema.
Fuente: Elaboración propia.				

5.4 Universidades y rankings en los medios de comunicación

A diferencia de los elementos explicativos anteriores, la interpretación que hacen los medios de comunicación sobre los rankings no es posible analizarla desde el punto de vista de las dimensiones, indicadores y criterios de los rankings, sino desde el carácter de la noticia.

Es de suma importancia recalcar que los rankings fungen ante la universidad como una herramienta que ayuda a conocer el posicionamiento con respecto a otras en una escala local, regional o mundial. Sin embargo, los medios de comunicación observan y analizan a los rankings como un fin último de la universidad, ignorando las deficiencias metodológicas y funcionales. Esta errónea interpretación implica indudablemente que la idea transmitida de los medios a la sociedad acerca de los rankings es desproporcional respecto a su valor real.

Este último argumento desencadena una problemática entre los medios de comunicación, los demandantes de información, los representantes del gobierno, pero sobre todo; entre las autoridades universitarias. Para discernir en torno al tema, nuevamente se parte de lo general a lo particular.

En el marco general de los medios de comunicación, estos generan encabezados sensacionalistas que provocan un juicio de valor, es decir; los medios cuentan con la capacidad de interferir en la imagen que la universidad tiene ante su contexto. En este sentido en Latinoamérica se presentan noticias que cumplen la función de una especie de rendición de cuentas. El fenómeno se explica a partir del debate ocasionado por los medios al solicitar un balance a las autoridades universitarias en el que se dé a conocer el por qué de la

posición en que aparece la universidad, e incluso este mismo ejercicio puede llegar a establecer un compromiso de nuevas metas de la universidad para futuras ediciones de los rankings; hechos que son contrastados con cada publicación.

En un segundo término, la opinión de los medios se sitúa alrededor de los rankings ubicándolos como un método válido de evaluación de la calidad de las mejores universidades del mundo, hecho que se encuentra alejado de la realidad. Aun así, a las universidades que cuentan con un espacio dentro del ranking figurarán como una institución de calidad y prestigio, y ganará o perderá presencia en los medios de acuerdo con el rango en que se ubique en el ranking.

Como tercer punto el trabajo de los medios al igual que el de los rankings es brindar información alrededor del número que la universidad ocupa. Este dato esencial se acompaña de referencias sobre la calificación obtenida en los distintos indicadores y dimensiones, además de hacer comparaciones directas entre universidades similares y del propio contexto, además de sugerir cómo se ubica esta ante las mejores del mundo.

Tabla 59 Las universidades y los rankings en los medios de comunicación				
UBA	USP	PUCC	UA	UNAM
El tema de los rankings resulta controversial, sin embargo; se detectó una especie de	Los diarios brasileños indican que las universidades presentan una limitada	La prensa chilena genera un contexto de competencia entre las universidades	La imagen de las universidades colombianas según los medios de	La perspectiva de los medios de comunicación en torno a las universidades

rendición de cuentas desde las universidades a los medios, acerca de los resultados. Los diarios argentinos sitúan a las universidades en una posición de competencia nacional y regional, es decir; se genera debate en torno a cuál es la mejor universidad argentina, y buscan legitimar a la UBA como líder en Latinoamérica.	participación internacional, por lo que comparan a Brasil con otros países que cuentan con un mayor número en los rankings. En cambio, nacionalmente promueven la colaboración con el objetivo de crear masificación de universidades brasileñas en el contexto regional e internacional.	nacionales. Suelen reproducir rankings nacionales con base en los criterios nacionales. A la vez propaga una imagen positiva de las universidades chilenas en Latinoamérica. En cuanto al contexto internacional, los diarios permiten una comparación de las universidades chilenas con otras universidades latinoamericanas. Se compara los sistemas públicos y privados.	comunicación es positiva. Se hace realce de los logros obtenidos por las universidades en los rankings. Se incentiva a la competitividad entre las universidades nacionales y las impulsa a mejorar en el contexto latinoamericano. La competencia se da específicamente entre la Universidad Nacional de Colombia y la UA. Se observa la escasez de referencia en torno a un contexto internacional.	se da de forma despectiva a nivel nacional, es decir; se subestima el quehacer universitario y se compara directamente a los sistemas públicos y privados. En el nivel regional se observó una apreciación positiva alrededor de la posición que ocupan las universidades mexicanas. Finalmente en el contexto internacional se distingue el incentivo hacia la competencia.
Fuente: Elaboración propia.				

En la tabla 59 se ilustra un resumen analítico de la interpretación que los medios de comunicación hacen de los rankings internacionales en cada país. Es posible identificar que en algunos países se valora el trabajo de las universidades mientras que en otros las notas realizan reprimendas, hecho que

en determinado momento podría resultar beneficioso al impulsar a las instituciones de educación superior a progresar en los rankings, lo que si bien es cierto es una tarea compleja y dista de ser la meta principal de la universidad; implicaría que al mejorar en los rankings; como resultado se estaría incrementando en puntos porcentuales la productividad y calidad.

Una vez comparados cada uno de los elementos por universidad, en adelante se presenta una comparación general entre las cinco universidades líderes latinoamericanas dirigida según las funciones sustantivas y la internacionalización.

5.6 Comparación de las universidades líderes latinoamericanas

5.6.1 Docencia en las universidades líderes latinoamericanas.

La docencia en la región latinoamericana se encamina a la resolución de demanda del contexto. Los planes de desarrollo institucional de las universidades líderes buscan la creación de una planta docente con calificación por perfiles académicos pero también se espera que sea personal con grados académicos que permitan realizar otras funciones básicas como la investigación, para eso se requiere que los profesores cuenten con doctorados.

Al aplicar el cuestionario para conocer la percepción docente sobre los rankings, en primer plano se llegó a la conclusión de que arriba del 85% de los participantes cuentan con doctorado y se encuentran entre las diferentes categorías de docencia.

Otro aspecto relevante de esta función es el rol que juega el prestigio, es decir; se espera que la planta docente además de contar con calificación y grados académicos, esta reciba solvencia en prestigio ante otros cuerpos

académicos regionales o internacionales; instituciones imparciales, el propio gobierno, e incluso el contexto empresarial.

Desde el punto de vista de los rankings, en cuanto al prestigio; Latinoamérica se encuentra bien calificada, sin embargo; si solamente se tomara en consideración los altos galardones como formas de prestigio; Latinoamérica representaría una participación marginal con respecto al resto del mundo puesto que en este caso, sólo la UBA y la UNAM cuentan con puntuación en esos indicadores; y en suma esa puntuación se encuentra en depreciación.

Refiriendo a los medios de comunicación, estos realizan una réplica de los indicadores de los rankings, pero no cuentan con la capacidad de emitir un juicio respecto a los maestros de una institución de educación superior, sólo se limitan a juzgar a la universidad en su conjunto, lo que desde la perspectiva del lector podría restarle importancia.

5.6.2 Investigación en las universidades líderes latinoamericanas

La función de la investigación cuenta con características singulares. Es posible identificar que universidades como la USP y UNAM muestran disponer de productividad científica, sin embargo; dicha productividad no alcanza a posicionarse entre la investigación de alto impacto. En resumen se tiene que Latinoamérica realiza investigación pero genera poco impacto en la comunidad científica internacional.

Aun cuando este fenómeno es representativo del contexto, cabe señalar que la investigación ocupa grandes apartados en los planes de desarrollo

institucional; esto desde la perspectiva en colaboración interna como externa, aunado al exhorto de generar vínculos con instituciones de educación superior con indudable prestigio a nivel internacional. Se propone ampliar las posibilidades tanto de financiamiento para la investigación como de personal altamente calificado para estos fines.

Un aspecto a considerar es la creación de conexiones entre la universidad y el sector privado para llevar a cabo la transferencia tecnológica. Este apartado se encuentra presente en los planes institucionales de las cinco universidades señaladas.

Por otra parte, los medios de comunicación reconocen la afinidad de los rankings hacia la investigación, sin embargo; les es difícil detectarlo como un sesgo, por lo que asumen que una universidad que realice la función de investigación y sea productiva en estos términos, será de calidad; dejando de lado las implicaciones y beneficios que esa misma universidad pueda aportar a la comunidad que le rodea.

5.6.3 Extensión en las universidades líderes latinoamericanas.

La tercera función sustantiva de la universidad implica necesariamente un vínculo con la sociedad. En la planeación estratégica se espera que la universidad cuente con oficinas de transferencia de conocimiento y que exista una comunicación fluida y constante entre la empresa y la universidad. Otra forma de realizar transferencia es a partir de la difusión de la cultura y las artes, en este sentido se tiene que la universidad realiza actividades de inclusión para acercarlas a los segmentos marginados de la población.

Desde la vertiente de los rankings la extensión se califica mediante la capacidad de la universidad para atraer financiamiento del sector privado, y desde los planes institucionales se alienta a los investigadores a generar redes de trabajo con el sector empresarial bajo el objetivo de sumar recursos para la investigación.

Por otra parte, los profesores consideran a esta función en último lugar, es decir; cuando se les preguntó a cerca de los indicadores de los rankings dirigidos a medir la vinculación de la universidad con la sociedad, respondieron que ese tipo de actividades se encuentran en el plano más alejado de sus tareas cotidianas.

El trabajo de los medios de comunicación centra sus esfuerzos en dar a conocer cómo se encuentra ubicada la universidad en los rankings y a partir de ahí discernir acerca de su desempeño en los distintos indicadores. Este hecho conlleva que la extensión sea un tema casi imperceptible entre la información que brindan los medios de comunicación cuando refieren al tema de los rankings específicamente. Es importante subrayar este argumento, puesto que las mismas noticias podrían hacer de dominio público las nuevas relaciones que la universidad haga con el sector privado, pero bajo un contexto distinto al de los rankings.

5.6.4 Internacionalización en las universidades líderes latinoamericanas.

Como punto de complementariedad del quehacer universitario se encuentra a la internacionalización. Con base en este esquema es posible identificar a este apartado como una función adjetiva y no precisamente sustantiva, es decir; es

un objetivo de la universidad es internacionalizar sus funciones elementales, la docencia, investigación y extensión.

En los planes institucionales de las cinco universidades se detecta afinidad por la internacionalización de sus actividades. Se encuentra que existe un interés particular por la circulación de alumnos y profesores extranjeros. A su vez en los rankings universitarios es ampliamente valorado que una institución cuente con una tasa razonable de profesores extranjeros, y del mismo modo se espera que haya una activa circulación de estudiantes.

Se espera que la internacionalización también permee en la investigación, esto por medio de la generación de redes de trabajo entre distintas universidades de un país, pero también sumando a otros países. Otro punto a considerar es la creación de programas de estudio en convenio con universidades extranjeras. En este sentido es de vital importancia contar con una gama de temáticas emergentes que apoyen al desarrollo de la humanidad en conjunto.

La internacionalización es un tema de fácil abordaje desde la trinchera de los medios. Es común encontrar encabezados que mencionen la palabra internacional, mundial y global. Este hecho implica que los medios masivos esperan que las universidades líderes de sus países cuenten con la capacidad de competir a nivel transfronterizo. En este sentido, y en orden estrictamente jerárquico, los países que cuentan con mayor proyección internacional de sus universidades en los rankings son Brasil, México, Chile, Colombia y Argentina.

Se inicia con una perspectiva local, es decir, cuáles son las mejores universidades del país, se eleva a un plano nacional, cuál es la institución líder,

seguido de un plano regional, con quién compiten en Latinoamérica, para consumir en el plano internacional; cómo se ubica en relación al mundo y con quién es posible compararse en otros contextos.

Una vez expuesta la comparación entre los elementos del estudio, los planes de desarrollo institucional, la participación de las universidades en los rankings, la perspectiva académica y la visión de los medios masivos en torno a la UBA, USP, PUCC, UA y UNAM; se presenta en el capítulo siguiente una nueva comparación; esta vez tomando en consideración la opinión de académicos expertos en el tema de los rankings y su posible influencia en la gestión de las universidades en América Latina.

CAPÍTULO VI

EFFECTOS DE LOS RANKINGS UNIVERSITARIOS SOBRE LA CALIDAD DE LAS UNIVERSIDADES

6.1 Rankings universitarios desde la perspectiva de los expertos.

El tema de los rankings en Latinoamérica ha generado debate. En el presente capítulo se dilucida acerca de dicha controversia y la opinión de académicos expertos en el tema. De inicio los rankings se exhiben como una medida reduccionista y limitada acerca del valor de las instituciones, pero que prestan una utilidad y de los cuales se puede hacer uso con cautela sabiendo que no brindan mucha información (D. Nasconiber, “comunicación personal”, 21 de octubre del 2016). A la vez es imprescindible recalcar que son un fenómeno inevitable, sin embargo; ninguno cuenta con la suficiente solidez (L. Bossari, “comunicación personal”, 23 de noviembre del 2016).

La ventaja de los rankings radica en que al hacer una correcta interpretación, estos dan información interesante a las universidades, a los gestores y también a los gobiernos y a las universidades públicas. Se trata de datos interesantes, que en primer lugar hacen que de alguna manera sean visibles los resultados obtenidos por las universidades, es decir; se tiene un ejercicio en el que se comparan a las diferentes instituciones, y eso permite una mayor transparencia (M. Mezog, “comunicación personal”, 16 de marzo del 2017). Sin embargo, también es necesario recalcar que se trata de una herramienta que ilustra el panorama de las universidades a nivel global, y que están dirigidos a un público no experto (H. Donalro, “comunicación personal”, 2 de diciemre del 2016).

Por otra parte al representar un fenómeno que ha sido aceptado y que constantemente ha generado un cambio institucional, se recomienda tomar con seriedad a los rankings dado que representan una estrategia en la búsqueda de socios para el trabajo en colaboración (Nasconiber, 2016).

En cuanto a la definición de calidad utilizada por los rankings, fundamentalmente se encuentra dirigida a la producción científica en revistas indexadas de nivel internacional, por lo que podría señalarse que estos reflejan básica y estrictamente esta única dimensión de la vida universitaria (N. Karidoor, “comunicación personal”, 7 de febrero del 2017). En otros términos, la tarea de los rankings es condensar la información de manera que es fácilmente usable para propósitos de información, de política pública, y no hay otra forma de acceder rápidamente a ver quién es quién entre las universidades; es decir, las universidades tienden a la estratificación, y eso les resulta atractivo (Nasconiber, 2016).

Por otra parte, los rankings proporcionan una serie de indicadores que están además ponderados, normalizados y jerarquizados; entonces lo único que se da a conocer son las posiciones relativas de una universidad respecto a otra, pero no existe un dato explícito sobre el desempeño de una universidad (Karidoor, 2017). Una desventaja de los rankings es que los propios indicadores se encaminan hacia la investigación, dado que es lo más fácilmente comparable a nivel internacional, y con esto se exhorta a las universidades a atender ese sesgo y a hacer más investigación (Mezog, 2017).

6.2 Influencia de los rankings sobre la gestión universitaria.

En cuanto al tema de la influencia; no obstante que los rankings presentan sesgos, fallos metodológicos, heterogeneidad en la información con que se elaboran, la incorrecta interpretación que se les da, y la tendencia que muestran para favorecer a las universidades más grandes, definitivamente sí generan una influencia en las instituciones, esto es que a las grandes universidades les resulta atractivo aparecer en un rankings, y en caso contrario a aquellas de menor tamaño (L. Misal, “comunicación personal”, 20 de octubre del 2016).

Al relacionar el argumento de los indicadores con la influencia ejercida por los rankings, se espera que el fenómeno responda en correlación directa, lo que significa que si los indicadores cambian o varían, las universidades buscarán la manera de abordarlos y acercarse al cumplimiento del nuevo estándar de medición. Del mismo modo, si se añaden indicadores, estos serán atendidos (Donalro, 2016).

Otra manera en que los rankings influyen es el cambio en las conductas organizacionales de las universidades. Ninguna universidad es indiferente. Las privadas por ejemplo, son las que la comunidad considera más orientadas al mercado y por lo tanto una buena ubicación en un ranking es una forma de presentarse como una universidad legitimada (Bossari, 2016).

Desde otra perspectiva, los rankings influyen no sólo porque los gestores se percatan que les pueden ayudar a mejorar, sino también porque se toman decisiones en función de los rankings. Países como China cuando mandan a sus estudiantes al extranjero, exigen que la universidad a donde se

dirigen esté en los rankings por lo menos dentro de las primeras 500 (Mezog, 2017).

En suma es posible afirmar que la influencia ejercida por los rankings es favorable, la comunidad universitaria tiende a trabajar más y mejor. En este sentido se tiene una preparación previa para la incursión en el ranking, desde fichaje de investigadores, potenciar departamentos que son buenos, articular equipos de trabajo, y la contratación de nuevos y mejores profesores investigadores (Mezog, 2016).

6.3 Utilidad de los rankings como instrumento de medición.

En torno a la utilidad de los rankings cabe señalar que estos son considerados con respecto a los socios que las universidades buscan para sus programas de intercambio académico, por lo que es importante que se les valore. En este aspecto, es posible afirmar que una universidad que se encuentra en la posición 50 busque colocarse en el lugar 45; ese es un cambio indudable al buscar las universidades transformarse en una institución de clase mundial. Los ingredientes necesarios para reformarse son la excelencia académica tanto de alumnos como de profesores, contar con recursos financieros suficientes, buena infraestructura, etc. (P. Soors, “comunicación personal”, 8 de noviembre del 2016).

Con base en la transformación suscitada en las instituciones a partir de los rankings, se reafirma el alto impacto que denotan pese a sus deficiencias. Esto se explica mediante la perspectiva de las autoridades universitarias, quienes en ocasiones tienen poco conocimiento y dominio en el tema, es decir, los directivos suelen ser agentes políticos cuyos intereses se ven reflejados en

la visibilidad de la universidad frente a la comunidad que la rodea. Como resultado se tiene que aparecer en un ranking es bien visto y por ende se asume que el trabajo directivo es eficaz y eficiente; y suele ser comunicado con el objetivo de sobresalir entre otras universidades, sin embargo; esa situación no asegura un beneficio para los estudiantes (P. Timarnez, “comunicación personal”, 6 de febrero del 2017).

Una perspectiva diferente es la imagen que los rankings generan a través de los medios de comunicación en la sociedad y tomadores de decisiones. Esta visión suele ser sesgada dado el desconocimiento de la metodología de evaluación de los rankings, es decir; en una semana se publican los resultados de un ranking, y en la semana subsiguiente de otro; y los espectadores asumen dichas publicaciones como si se tratase de un mismo ranking y la universidad en cuestión hubiese elevado o disminuido su calidad. Esta situación sesga completamente el quehacer de las instituciones y trae como consecuencia el cambio en las prioridades de la universidad con el objetivo de mejorar su desempeño en un ranking u otro (Karidoor, 2017).

6.4 Consecuencias de la implementación de los rankings.

Dentro de las dificultades que se encuentran en la construcción del ranking se presenta la corrupción. Esta puede converger con dos alternativas; 1) los hacedores de los rankings manipulan la metodología, y 2) las instituciones pueden mentir en la información que proveen (Nasconiber, 2016). En ambos casos repercuten en la veracidad y confianza que brindan.

Alrededor de este punto frecuentemente se localiza la comunicación existente entre los rankings y las universidades. Este hecho es más habitual en

las instituciones privadas. Como resultado se tiene que los rankings disponen de facultad para establecer los términos en la metodología e indicadores de manera tal que sean favorables para ciertas universidades, los llamados servicios de consultoría. Esta situación no provoca precisamente una mejoría en la calidad, capacidad de inclusión y absorción de demanda, sino por lo contrario, desencadena una homogenización tendiente hacia una universidad excluyente con orientación hacia el posgrado e investigación (Karidoor, 2017).

Con base en esas afirmaciones, existe el riesgo de adoptar medidas sesgadas con el propósito de mejorar en los rankings. Una estrategia común en el tema es el apoyo para elevar el número de publicaciones, dejando en segundo plano la calidad de las mismas. Esto se puede lograr mediante la creación de revistas y apoyos para la investigación, decisiones que vulneran otras áreas prioritarias de las universidades (Timarnez, 2017).

Derivado de los cambios experimentados por las universidades como resultado de la presión ejercida por los rankings se ubica la creación de departamentos u oficinas dedicadas al tratamiento de los rankings. Instituciones como la Universidad de Zarzamagó⁴⁰ cuentan con oficinas destinadas al monitoreo de los rankings, esto significa que se encuentran a la expectativa de conocer, recopilar y analizar los resultados de esta universidad en los distintos rankings. Otra función es proveer la información solicitada por los rankings, y generar estrategias que apoyen en su desempeño. Dentro de esas estrategias se localiza el apoyo a la investigación, reconocimiento y retribución a los investigadores altamente citados, la descarga de gestión a los

⁴⁰ Pseudónimo por protección de identidad institucional.

investigadores; es decir; asignar al personal actividades que potencien sus capacidades y habilidades (Mezog, 2017).

En otras instituciones el cambio es apenas perceptible y orientado a mejorar en los rankings. Se trata de tácticas dirigidas al orden, por ejemplo; ordenar y unificar el nombre de la universidad en las publicaciones con el objetivo de que las bases de datos que realizan el conteo de las citas contemplen toda la producción académica. Otra medida es solicitar a los profesores que contribuyan cuando se les solicita información tanto por parte de los rankings como del lado de la propia universidad, es decir; se trata de normar las actividades cotidianas que en suma pueden representar una administración más eficiente y por ende ayudan a mejorar los procesos, lo que de forma indirecta repercute en la calidad (Bossari, 2016).

Las acciones descritas en cuanto a la influencia, utilidad y consecuencias generada por los rankings sobre la gestión universitaria reafirman que efectivamente existe una transformación institucional, que si bien es cierto no es radical en las instituciones latinoamericanas, existe evidencia de que otros contextos han abordado la temática e implementado estrategias que apoyen en el mejor desempeño de sus universidades en los rankings, al representar estos un panorama de la educación superior a nivel mundial.

6.4 Los rankings y la calidad universitaria

Discernir sobre los rankings universitarios no implica consecuentemente abordar el tema de la calidad en las instituciones de educación superior. Aun cuando los rankings han realizado esfuerzos para emerger como un

mecanismo de evaluación de la calidad, existen tres perspectivas desde las cuales son considerados.

La número uno es la perspectiva académica desde la cual los rankings son desaprobados y carecen de validez y robustez por lo que difícilmente cumplirán su rol de método de evaluación. La segunda es la perspectiva de las autoridades académicas, desde donde obtienen una mejor percepción dada la función mediática que representan ante el contexto a que responde la institución. La tercer perspectiva es la correspondiente a la sociedad y futuros estudiantes, donde reciben aprobación y difusión debido al desconocimiento que este público tiene acerca de los rankings, por lo que frecuentemente los utilizan como medio de información para la toma de decisiones.

Desafortunadamente la tercer perspectiva corresponde a los usuarios de los servicios educativos, y quienes a su vez manifiestan una interpretación errónea de los rankings, y donde estos tienen mayor aceptación. En este sentido, la tendencia del impacto de los rankings sobre la universidad se encamina hacia el plano mercadotécnico, por lo que suele ser una influencia artificiosa y superficial, es decir; se analiza cuáles son los indicadores, qué es lo que miden, y como consecuencia se realizan esfuerzos mayúsculos en esas áreas (Timarnez, 2017).

Desde el plano de la docencia como función sustantiva de la universidad, los rankings demeritan el alcance de esta dimensión. Difícilmente la calidad de la docencia puede ser descrita por medio de la obtención de premios Nobel y medallas Fields, o incluso desde la percepción de académicos y empresarios. Una medida más cercana y certera estaría encaminada a

evaluar los perfiles de los docentes, la evaluación por parte de los alumnos, la vinculación del profesor con el sector productivo, la capacidad de gestión del maestro, su respaldo institucional y por pares académicos; y el grado de conocimientos absorbidos por el alumno.

Resulta complicada la medición de conceptos como los antes mencionados por su naturaleza cualitativa, y esa tarea recibe mayor obstrucción al trasladarla al plano internacional. En este sentido, los rankings evidentemente no impulsan la calidad de la enseñanza, sólo realizan una aproximación al prestigio que reciben los maestros a nivel mundial, lo que perpetúa el elitismo académico, y se encuentra alejado por completo del concepto de calidad. En otros términos, el hecho de que los egresados de una universidad reciban altos galardones, o cuenten con una buena imagen; no implica que la función de docencia de esa universidad sea de mayor calidad.

En cuanto a la investigación las medidas de los rankings reflejan mejor la realidad e impulsan a las universidades a mejorar. Es posible encontrar indicadores que determinan la cantidad de artículos publicados por cada profesor de una institución. Esta disposición implica que el profesor puede incrementar su productividad académica y al hacerlo eleva su grado de conocimientos y experiencia, por ende aumenta su calidad.

Otro indicador dirigido a la función de investigación es el número de citas que recibe cada investigador. En esta dinámica los rankings interpretan el impacto que tienen los profesores investigadores entre la comunidad académica, lo que podría percibirse como una medida certera de calidad puesto que si un investigador recibe una elevada cantidad de citas, se tiene

que su producción es relevante y cumple con los criterios y robustez académica, características que suponen una mayor calidad.

Para reflejar la calidad en investigación los rankings también implementan el indicador de las publicaciones en revistas de alto impacto, específicamente las revistas Nature y Science. Esta medida impulsa a la calidad de la investigación debido a los estándares exigidos por estas revistas, es decir; si un investigador cuenta con la capacidad de realizar publicaciones en ellas, significaría que ese profesor realiza investigación de calidad y como resultado su trabajo es relevante en los aportes científicos y sociales; no obstante; es incorrecto señalar a un buen investigador como un profesor de calidad puesto que si bien es cierto son tareas complementarias, su naturaleza es distinta. Bajo este esquema es posible encontrar investigadores excelentes con mala didáctica; y excelentes profesores con poca o nula capacidad para la investigación.

Por otra parte en torno a la función de la extensión, los indicadores enfocados a su medición refieren a la capacidad de la universidad para atraer ingresos desde el sector privado. De acuerdo con los planes de desarrollo institucional y la opinión de académicos expertos sobre de las universidades líderes latinoamericanas; la función de estas incluye una visión con mayor complejidad que el financiamiento obtenido.

Derivado de esto se requieren criterios que aludan a las actividades de responsabilidad social, de difusión de la cultura y las artes ante la comunidad, de servicios de transferencia tecnológica y consultoría, capacitación para la implementación de nuevos negocios, servicios de la salud; entre otros aspectos

que son fundamentales para el desarrollo social. Las características de este tipo de funciones universitarias dificultan su medición tanto en el plano institucional como nacional e internacional; por lo que la dinámica de los rankings no permite dimensionarla y evaluarla. En virtud de los argumentos planteados, en la función de extensión los rankings no representan ningún aporte a la calidad.

Referente a la dimensión de internacionalización, cuyo ejercicio no se estipula como función sustantiva sino adjetiva; las normas para su evaluación implicarían básicamente la ejecución de las actividades primordiales universitarias en un plano transnacional. Sin embargo en este apartado los indicadores de los rankings están guiados en la línea de la circulación de personal y estudiantes extranjeros.

Cabe señalar que por la condición de método de medición de la calidad universitaria en un espacio internacional, los rankings cuentan con la ventaja de proporcionar información útil para los distintos públicos. Como resultado se tiene que los rankings impulsan la calidad universitaria puesto que exhortan a la colaboración y convenios entre universidades de distintos países, es decir; las instituciones se preocupan en mejorar sus condiciones con el objetivo de hacer asociaciones con universidades de mayor prestigio, tamaño, financiamiento y calidad, lo que consecuentemente desencadena el enriquecimiento académico, cultural y social universitario.

Finalmente, al analizar la definición de calidad propuesta por los rankings, es posible afirmar que al hacer una buena interpretación de la información que proveen, estos pueden contribuir al mejoramiento de los

procesos de gestión, de investigación, de visibilidad internacional y de colaboración entre universidades. En cuanto a la función de docencia y extensión, los rankings realizan esfuerzos aproximados que realmente se encuentran en una dinámica distinta a la sustancial. Con base en este análisis se recomienda efectuar un uso consciente y racional de los rankings para alcanzar el objetivo primordial que es recibir información y compararse con las mejores universidades en el contexto internacional.

CONCLUSIÓN

El implemento del análisis de los planes de desarrollo institucional, el desempeño de las universidades en los rankings, la interpretación que los profesores les dan; y la opinión de los medios de comunicación; generó una serie de conclusiones en torno al contexto de las universidades líderes latinoamericanas, donde destacó la UBA, USP, PUCC, UA y UNAM.

De acuerdo con los objetivos planteados como directrices para llevar a cabo el presente análisis, se concluye que los rankings efectivamente influyen en la gestión y han desencadenado una transformación organizacional en las instituciones de educación superior. Las estrategias según Salmi, J. (2009) pueden encaminarse en tres direcciones. 1) La intervención del gobierno para la creación, apoyo y difusión de una universidad de clase mundial, 2) la transformación institucional dirigida hacia el logro de la excelencia académica; y; 3) la fusión de instituciones con el objetivo de generar mayor rendimiento e impacto ante las escalas de medición internacionales.

Inicialmente este estudio concluye que al existir segmento en las universidades ya sea por tamaño, financiamiento, elitismo o absorción de demanda entre otras características, esa segmentación se traslada a los rankings. Esta idea se traduce en la comparación del tipo de ranking con la naturaleza y alcance de la universidad, es decir; las instituciones buscarán aquellos rankings en los cuales les sea viable participar, y en donde los indicadores puedan ser atendidos de mejor manera.

Bajo el enunciado anterior es posible señalar que las universidades participantes en los rankings tendrán una opinión neutral o positiva de los

mismos, mientras que aquellas instituciones que no están inmersas realizarán críticas o reprobarán el uso e influencia de que gozan los rankings.

De acuerdo con la hipótesis de trabajo, se afirma que los rankings influyen sobre la gestión universitaria, sin embargo resultaría precipitado subrayar que las estrategias explícitas en los planes de desarrollo institucional se elaboran con el objetivo de participar en los rankings. Aun así, es posible señalar que algunas universidades buscan su transformación persiguiendo su incursión y mejor posicionamiento en cada edición de los rankings. Esto puede explicarse por medio del prestigio y visibilidad internacional; lo que trae como resultado una mejor imagen ante el contexto que la rodea.

En un primer plano es posible afirmar que en las estrategias de las universidades existe un marcado sesgo hacia la investigación y la colaboración internacional. Este fenómeno es comparable con la tendencia forjada por los rankings, pero también con la modalidad del concepto de Salmi (2009) denominado World Universities Class. En este aspecto tanto los rankings como las estrategias de la universidad convergen en la importancia que le asignan a la investigación.

Este modelo universitario contemporáneo coloca a los rankings como un instrumento útil para la evaluación de las universidades a nivel global, es decir; las necesidades del mercado en cuanto a demandantes de información e instituciones que desean generar impacto en sus contextos, implican que los rankings seguirán legitimados mientras no surja un nuevo modelo que mejore la información que estos proporcionan; y por ende seguirán siendo utilizados.

Ese nuevo modelo para el cual aún se desconocen propuestas, podría sustituir a los rankings cuando presenten un concepto de evaluación holístico, donde se presenten indicadores más certeros y cercanos a las tareas sustantivas y objetivas de la universidad tanto en Latinoamérica como en otros contextos; y que a su vez cuenten con la capacidad para operar a nivel global como lo hacen los rankings.

Las críticas y sugerencias que reciben los rankings proponen dos alternativas; 1) intentar mejorar los indicadores, fuentes de información y metodología de los rankings; y 2) la creación y difusión de los multirankings para hacer un uso más eficiente de la información.

Dichas alternativas tienen sustento en la influencia ejercida por los rankings hacia la gestión universitaria. En otros términos se tiene que la transformación universitaria se da en función de los rankings puesto que las variaciones implementadas por ejemplo en los indicadores marcarán la pauta de la evolución institucional, lo que necesariamente implica que la universidad toma en consideración la información brindada por los rankings y este fenómeno puede atribuirse al creciente prestigio que obtiene al formar parte de un ranking.

Para ratificar a este argumento se alude a la reciente creación de departamentos en la universidad cuya función está dirigida al análisis de los rankings. Sus actividades principales son elegir los rankings de mayor impacto, el monitoreo de sus publicaciones, el análisis de los indicadores, la propuesta de planeación para avanzar en los rankings, la puesta en marcha de retroalimentación tanto para las autoridades universitarias como para la

rendición de cuentas ante los hacedores de políticas y los medios de comunicación; entre otras acciones.

Estas oficinas cumplen la función de realizar una correcta interpretación de los rankings, lo que conlleva que los esfuerzos de las instituciones eviten los sesgos ocasionados por los indicadores. Un claro ejemplo es la tendencia en el apoyo a la investigación; en este sentido, la tarea de dichas oficinas está dirigida a la correcta distribución de los recursos asignados para la investigación, ya que con base en este tipo de indicadores, una institución que no se percata de los riesgos, cuenta con la posibilidad de realizar mayores esfuerzos en el área de ciencias exactas y de la salud; vulnerando a otras disciplinas como las ciencias sociales y humanidades.

Otro aspecto importante relacionado a las disciplinas de estudio, es que el panorama general de las universidades latinoamericanas tiende a especializarse en las áreas de ciencias sociales y humanidades; en suma dicha producción científica genera poco impacto entre la comunidad académica internacional; por lo que estas instituciones están predestinadas a obtener puntajes minoritarios en los indicadores referidos a los investigadores altamente citados.

Por otra parte, la tendencia de las universidades latinoamericanas en torno a la masificación de las ciencias sociales enfrenta al sesgo de los rankings que promueve de cierta forma la homologación de las universidades, es decir; mientras en otros contextos se adoptan y adaptan los indicadores de los rankings, América Latina muestra capacidad de resistencia a la transformación encaminada al elitismo académico, exclusión y formación para la investigación.

Esto es fácilmente observable a través de los indicadores que reflejan el número de publicaciones en las revistas Nature y Science o la indexación en el Social Science Citation Index y Science Citation Index Expanded.

En este sentido y basado en la influencia generada por los rankings en la gestión universitaria, se sugiere a las instituciones un uso correcto y racional de los rankings. Para esto se requiere reflexionar acerca de su naturaleza. Se tiene que aparecen como un medio informativo justificado en el prestigio; por lo que se exhorta a implementarlos como una estrategia de mercado para atraer mayor número de estudiantes y mejores profesores así como la inversión del sector privado y mayor apoyo por parte del gobierno. Otra observación es analizar de la mejor manera el contexto tanto de los rankings como de las instituciones con el objetivo de evitar la mercantilización de las universidades y con esto de la educación superior.

Al advertir un uso racional de los rankings se espera que la mecánica de transacción con las universidades sea transparente y honesta. Esta observación es subrayada dado la posibilidad de corrupción en los procesos de evaluación. Es decir, se sugiere a las universidades proveer a los rankings con información real, además se les exhorta a la correcta interpretación de los servicios de consultoría ofertados por los rankings. En sentido inverso se solicita a los rankings transparencia en la metodología, fuentes de información, selección y ponderación de los indicadores, y con esto evitar caer en el favoritismo hacia aquellas universidades que solicitan servicios adicionales.

En cuanto al tema del impacto de los rankings en los medios de comunicación, se muestra un fenómeno que cataloga a la opinión que emiten

los medios como de premio y castigo. Es decir, los periódicos tienen la facilidad de favorecer a la universidad y crearle una imagen de respeto ante la comunidad si esta resulta bien evaluada en los rankings; sin embargo, existe la función del castigo en el que se le critica fuertemente, e incluso se le exige una rendición de cuentas acerca de sus malos resultados en los rankings.

Esta visión de los medios de comunicación resulta perjudicial. En primer lugar se tiene que los medios muestran desconocimiento acerca de la metodología de evaluación, las fuentes de información, la definición de calidad de los rankings, y en general tienen una percepción sesgada y equivocada sobre los resultados de los rankings. En segundo término los medios identifican un número como mayor o menor calidad, ignorando otros factores como el número de universidades que considera cada ranking. Por lo general este dato tiende a variar cada año, lo que necesariamente implica que si una universidad se encontraba en el número 50 en el año 2015 cuando se evaluaron 700, forzosamente moverá su posición en el año 2016 si la edición del ranking ahora considera a 1000 instituciones. Este tipo de información es vital en la interpretación de un ranking, y los medios de comunicación lo subestiman presentando ante el público información incompleta y sesgada.

Otro referente interesante es el poder de los medios de comunicación de halagar o agredir a una institución de educación superior por medio de adjetivos calificativos de alto impacto para la sociedad. En este sentido, las notas informativas pueden generar una imagen de calidad, prestigio, pujanza, capacidad; juicios que incentivan la competitividad, lo que en ocasiones desencadena una mayor calidad. Sin embargo, existe el otro extremo en el que se critica a la universidad mostrándola fraudulenta, con falta de capacidades,

de méritos; situación que entorpece su imagen y trabajo; por ende limita los aportes de la institución a la comunidad en que se encuentra.

Actualmente se cuenta con las redes sociales que fungen como un medio de comunicación masivo de alto impacto. Es posible observar que los rankings publican y difunden sus resultados en plataformas como facebook, y estos son retomados y divulgados por las plataformas de otras dependencias como el Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en ingles), Banco Mundial (BM), Organización Económica para la Cooperación y el Desarrollo (OCDE), la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO), incluso las plataformas de las propias universidades; hecho que implica una difusión amplia y de fácil acceso a los resultados de los rankings, donde existen pocas regulaciones acerca de su interpretación y el valor que realmente tiene la información que proporcionan.

En el caso de la difusión de los rankings por medio de las plataformas universitarias, se encontró que este ejercicio se realiza con el objetivo de ampliar la visibilidad internacional. La utilidad esperada es la captación de más y mejores estudiantes, capturar un público internacional referido tanto a los estudiantes como a los maestros, convenios de colaboración y redes de trabajo.

En este sentido se tiene que la implementación de los rankings por parte de la universidad se clasifica como herramienta de análisis de los resultados obtenidos del ejercicio cotidiano, sin embargo desde fuera de la universidad, los segmentos de la población a quienes están dirigidos, ven a los rankings

como un resultado de la calidad, hecho que se encuentra alejado de la realidad.

Por último se recapitula sobre la influencia que ejercen los rankings a nivel organizacional en las instituciones de educación superior, y específicamente Latinoamérica la UBA, USP, PUCC, UA y UNAM. En este sentido se encontró que las cinco universidades que lideran el contexto mantienen una relación similar en cuanto a la definición de sus estrategias, todas ellas se centran en el brindar beneficio a la comunidad que las rodea, encabezan a nivel nacional en sus países, en el ámbito regional las cinco esperan competir y posicionarse de mejor manera, mientras que a nivel internacional sólo la USP, PUCC y UNAM pretenden competir con las universidades líderes de otras regiones.

REFERENCIAS.

- Altbach, P y Knight, J. (2006). Visión panorámica de la internacionalización en la educación superior; motivaciones y realidades. *Revista Perfiles Educativos*, vol. 28; núm. 112, pp 13-39.
- Altbach. P (1990). Tendencias de la educación comparada. *Revista de la Educación*, núm. 293, pp. 295-309.
- Bastedo, M. and Bowman, N. (2010). U.S. News & World Report College Rankings: Modeling Institutional Effects on Organizational Reputation. *Revista American Journal of Education*, vol. 116, núm. 2, pp. 163-183.
- Bernasconi, A. (12 de abril del 2016). La difícil tarea de clasificar universidades. Santiago de Chile, recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/26521978_La_dificil_tarea_de_clasificar_universidades
- Brunner, J. (2012). La Universidad: ¿Comunidad de mercado o posmoderna?. *Revista Bordón*, vol. 64, núm. 3, pp 27-38. ISSN: 0210.5934.
- Buela, G. y Sierra, J. (2007). Criterios, indicadores y estándares para la acreditación de profesores titulares y catedráticos de la universidad. *Revista Psicothema*, vol. 19; núm. 4, pp. 537-551.
- Buela, G., Bermúdez, M., Sierra, J., Quevedo, R., Castro, Á. (2010). Ranking de 2009 en investigación de las universidades públicas españolas. *Revista Psicothema*, vol. 22, núm. 2, 171-179.

- Buela, G., Gutiérrez, O., Bermúdez, M., Vadillo, O. (2007). Comparative study of international Academic rankings of Universities. *Revista Scientometrics*, vol. 71, núm. 3, pp 349-365, DOI: 10.1007/s11192-007-1653-8.
- Burke, J. (2005). The many faces of accountability. En Burke, J. (ed), *Archiving accountability in Higher Education: balancing public, academic and market demands*. Pp. 1-24. Recuperado de: [http://www.rockinst.org/pdf/education/2004-10-achieving accountability in higher education balancing public academic and market demands chapter one.pdf](http://www.rockinst.org/pdf/education/2004-10-achieving%20accountability%20in%20higher%20education%20balancing%20public%20academic%20and%20market%20demands%20chapter%20one.pdf)
- Center World Class Universities (2016). Academic Ranking World Universities. Consultado en 11 de octubre del 2016.
- CESU (2014). Lineamientos para la acreditación institucional. [http://www.cna.gov.co/1741/articles-186359 Acuerdo 3 2014 Lin Acr IES.pdf](http://www.cna.gov.co/1741/articles-186359_Acuerdo_3_2014_Lin_Acr_IES.pdf)
- CIEES (2016). Ejes, categorías e indicadores para la evaluación de Programas de Educación Superior. <http://www.ciees.edu.mx/images/documentos/Ejes%20categorias%20e%20indicadores%20para%20la%20evaluacion%20de%20un%20programa%20de%20educacion%20superior.pdf>
- Clemenza, C., Ferrer, J., Pelekais, C. (2005). La calidad como elemento competitivo en las universidades. *Revista de Artes y Humanidades UNICA*, vol. 6, núm. 14, pp. 55-83.

- Comisión Nacional de Acreditación (2014). Pautas de evaluación de acreditación institucional para institutos profesionales autónomos. <https://www.cnachile.cl/Documentos%20de%20Paginas/Pautas%20de%20Evaluacio%CC%81n%20para%20Institutos%20Profesionales.pdf>
- CONEAU (2016). Evaluación institucional: criterios y procedimientos para la evaluación externa. - 1a ed ampliada. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: CONEAU-Comisión Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria, 2016. 48 p. ISBN 978-987-3765-15-5.
- Consejo Superior de Investigaciones Científicas (2016). World Universities Ranking Quacquarelli Symonds. Consultado en 11 de octubre del 2016.
- Costley, L. R. (2015). *Evaluating Colleges and Universities: A New Model for Institutional Rankings*. Tesis de Doctorado, Seton Hall University, College of Education and Humans Services Office of Graduate Studies.
- Cowen, R. (1996). Coda: Autonomy, the market and evaluation system and the individual. En R. Cowen. (Ed.). *The Evaluation of Higher Education System*. Kogan Page Limited; London.
- Dill, D. (2006). Convergence and Diversity: The Role and Influence of University Rankings. En B. M. Kehm and B. Stensaker (Eds.). *University Rankings, Diversity, and the New Landscape of Higher Education*. Rotterdam: Sense Publishers, 2009.
- Dill, D. y Soo, M. (2005). Academic quality, league tables, and public policy: A cross-national analysis of university ranking systems. *Revista Higher Education*, núm. 49, pp. 495–533. DOI 10.1007/s10734-004-1746-8.

- Docampo, D. (2008). Rankings Internacionales y calidad de los sistemas universitarios. *Revista de Educación*, Número extraordinario. Pp 149-176.
- Ellis, R. (1993). Quality Assurance for University Teaching: Issues and Approaches. En R. Ellis (Ed). *Quality Assurance for University Teaching*. Great Britain by Biddies Ltd, Guildford and King's Lynn.
- Ghazarian, P. (2011). *Measuring quality, measuring difference: international rankings of higher education*. Tesis de Doctorado, Boston University, School of Education.
- González, A. (2004). *Evaluación del clima escolar como factor de calidad* (ESTO VA ENCURSIVA). Madrid, España: Editorial La Muralla.
- Hanusheck, E. & Wößmann, L. (2007). The role of education quality in economic growth. Paper 4122, World Bank.
- Hanushek, E. (2005). The economics of school quality. *Revista German Economic*, vol. 6, núm. 3, pp. 269-286.
- Hanushek, E. (2013). Economic growth in developing countries: The role of human capital. *Revista Economics of Education*, núm 37; pp. 204-212.
- Haug, G. (2012). Salir de la dictadura de los rankings universitarios internacionales. En J. Carot. (2012). *Sistema Básico de Indicadores para la Educación Superior de América Latina*. Valencia, España: Editorial Universitat Politècnica de Valencia. ISBN: 978-84-8363-831-6
- Hite, S., Cook, B., y Epstein, E. (2004). Discerning trends, contours, and boundaries in comparative education: A survey of comparativists and

their literature. All faculty publications. Paper 1040.
<http://scholararchive.byu.edu/facpub/1040>

Hongcai, W. (2009). University Rankings. Status Quo, Dilemmas, and Prospects. *Revista Chinese Education and Society*, vol. 42, núm. 1, pp. 42–55.

Ibarra, E. (2002). La universidad en México hoy: gubernamentalidad y modernización. *Revista mexicana de investigación educativa*, vol. 7, núm. 14, pp. 191-201.

Jiménez, E. (2008). La evaluación de la calidad educativa desde la perspectiva de los pares académicos: descripción de una experiencia. *Revista de la educación superior*, vol. 37, núm. 147, pp. 217-133.

Kwiek, M. (2001). Globalization and Higher Education. *Revista Higher Education in Europe*, vol. 26, núm 1, pp. 27-38. DOI: 10.1080/0379772012005415 7

López, F. (2008). Tendencias de la educación superior en el mundo y en América Latina y el Caribe. *Revista Avaliação, Campinas; Sorocaba, SP*, vol. 13, núm. 2, pp. 267-291.

López, S. (2012). Reseña: Los rankings universitarios. Bases teóricas, metodología y su impacto en la educación superior global. *Revista de la Educación Superior*, vol. 41 (I), núm. 161, pp 141-149.

Marginson, S. (2007). Global university rankings: Where to from here. Recuperado de: <https://www.researchgate.net/publication/242561674>

Martínez, F. (2011). Los Rankings de universidades: una visión Crítica. *Revista de la Educación Superior*, vol. 40, núm. 157, pp 77-97.

- Medina, R. (2005). Misiones y funciones de la universidad en el Espacio Europeo de Educación Superior. *Revista Española de Pedagogía*, vol. 63, núm. 230, pp. 17-42. URL: <http://www.jstor.org/stable/23765790>
- Mincer, J. (1974). *Shooling, experience, and earnings*. New York: Columbia University Press.
- Ministerio de educación de Brasil (2014). Instrumento de avaliação institucional externa.
- Mora, J. (2012). La transparencia un bien escaso. En Carot, J.M. (coordiandor) (2012). *Sistema Básico de Indicadores para la Educación Superior de América Latina*. Editorial Universitat Politècnica de Valencia. ISBN: 978-84-8363-831-6.
- Nardone, M. (2009). *Reputation in America's Graduate Schools of Education: A Study of the Perceptions and Influences of Graduate School of Education Deans and School Superintendents Regarding U.S. News & World Report's Ranking of "Top Education Programs"*. Tesis de Doctorado, Boston College, Lynch School of Education. Department of of the Graduate School of Education.
- Ordorika, I. y Rodríguez, R. (2010). El ranking en el mercado de prestigio universitario. *Revista Perfiles Educativos*, vol. 32, núm. 129, pp 8-29.
- Pérez, M., López, A. (2009). Los rankings de las instituciones de educación superior: una revisión del panorama internacional. *Revista Calidad en la Educación*, núm. 30, pp.327-343.
- Rodríguez, E., Pedraja, L., Araneda, C., González, M., Rodríguez, J. (2011). El impacto del sistema de aseguramiento de la calidad en el servicio

- entregado por las universidades privadas en Chile. *Revista Chilena de Ingeniería*, vol. 19, núm. 3, pp. 409-419.
- Ruiz, L. (2002). Evaluación – Tipos de evaluación. *Revista de Posgrado de la Vía Cátedra*, núm. 118.
- Salmi, J. (2009). The Challenge of Establishing World-Class Universities. The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank. DOI: 10.1596/978-0-8213-7865-6.
- Santizo, C. (2006). Mejorando la rendición de cuentas y la transparencia a través de la participación social: el programa de escuelas de calidad en México. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, vol. 4, núm. 1, pp. 38-51.
- Schedler, A. (2004). ¿Qué es la rendición de cuentas? *Cuadernos de transparencia, 03. Instituto Federal de Acceso a la Información Pública*. Disponible en: http://works.bepress.com/andreas_schedler/6
- Schwartzman, S. (1996). Las universidades latinoamericanas en context. En Malo, Salvador y Morley, Samuel (eds.) La educación superior en América Latina. Testimonios de un seminario de rectores. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Slaughter, S. y Leslie, L. (1997). Academic Capitalism: Politics, Policies and the Entrepreneurial University. Johns Hopkins University Press. ISBN: 0801855497, 9780801855498.
- Somers, M. (2007). *The Effect of the Maclean's University Rankings on the Demand- and Supply-Side Outcomes of Canadian Universities*. Tesis de

- Doctorado, Harvard University, Faculty of the Graduate School of Education.
- Soto, D., La Fuente, M. (coordinadoras) (2008). Autonomía y modelos universitarios en América Latina. Editorial Universidad de León.
- Sowter, B. (2008). The Times Higher Education Supplement and Quacquarelli Symonds (THES – QS) World University Rankings: New Developments in Ranking Methodology. *Revista Higher Education in Europe*, vol. 33, núm. 2.
- Stoltz, Adam C. (2012). An Analysis of the Perceptions of U.S. News and World Report College Ranking Systems by Enrollment Managers of American Jesuit Colleges and Universities. Saint Louis University, Graduate Faculty.
- Teichler, U. (2008). Diversification? Trends and Explanations of the Shape and Size of Higher Education. *Revista Higher Education*, vol. 56, núm. 3, pp. 349-379. URL: <http://www.jstor.org/stable/4026908>
- Times Higher Education Supplement (2016). World Universities Ranking. Consultado en 11 de octubre del 2016.
- Toranzos, L. (2009). Evaluación y Calidad. *Revista Iberoamericana de Educación*, vol. 10, pp. 63-78.
- Trigwell, K., Prosser, M., y Taylor, P. (1994). Qualitative differences in approaches to teaching first year university science. *Revista Higher Education*, núm. 27, pp. 75-84. Copyright: 1994 Kluwer Academic Publishers Printed in the Netherlands.

- UNESCO (1998). Conferencia Mundial Sobre la Educación Superior: La nueva dinámica de la educación superior y la investigación para el cambio social y el desarrollo. París del 5 al 8 de julio.
- Vidal, J. (2012). La utilidad del INFOACES para definir políticas públicas. En Carot, J. (coordinador) (2012). Sistema Básico de Indicadores para la Educación Superior de América Latina. Editorial Universitat Politècnica de Valencia. ISBN: 978-84-8363-831-6.
- William, D. (1965). Comparative Method in Education by George Z. F. Bereday, New York: Holt, Rinehart and Winston. *Revista The Educational Forum*, vol. 29, núm. 2. DOI: 10.1080/00131726509339373.
- Yonezawa, Akiyoshi, Kitamura, Yuto, Meerman, Arthur y Kuroda, Kazuo (2014). Emerging International Dimensions in East Asian Higher Education. Springer Dordrecht Heidelberg New York London. DOI 10.1007/978-94-017-8822-9.
- Zapata, G., Fleet, N. (2012). Mercado, rendición de cuentas e información pública en educación superior. *Revista Estudios Pedagógicos*, vol. 38, núm. 2, pp. 259-276.