

# UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BAJA CALIFORNIA

FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS



“EL CONTROL INTERNO Y SU IMPACTO EN LA RENTABILIDAD DE LAS MICROEMPRESAS DEL MUNICIPIO DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA MÉXICO”.

**PRESENTA:**

GUADALUPE GÁMEZ HERNÁNDEZ

**PARA OBTENER EL DIPLOMA DE:**

ESPECIALIDAD EN DIRECCIÓN FINANCIERA

**DIRECTOR DE TESIS:**

DR. ROBERTO BURGUEÑO ROMERO

Mexicali, Baja California;

Octubre de 2024

## **DEDICATORIA**

A Dios, por darme la oportunidad de vivir y por estar conmigo en cada paso que doy, a aquellas personas que me ayudaron en las buenas y malas, han sido mi soporte y compañía.

A mi madre, por darme la vida y creer en mí, enseñarme a ser perseverante, dándome buenos ejemplos dignos de superación, con valores y entrega.

A mis hijos por ser la inspiración para mi superación y por el apoyo incondicional en mi vida, para cumplir con mis metas, espero les sirva de ejemplo de que todo se puede lograr.

A mi esposo por acompañarme en cada paso que doy en la búsqueda de ser mejor persona y profesional.

A mis maestros quienes nunca desistieron al enseñarme, aun sin importar las veces que no ponía atención en clase, a ellos que continuaron depositando su esperanza en mí.

# ÍNDICE

<b>I. INTRODUCCIÓN.....</b>	
1.1. Antecedentes.....	
1.2. Preguntas de investigación.....	
1.3. Planteamiento del problema.....	
1.4. Justificación.....	
1.5. Objetivos de la investigación.....	
1.5.1 Objetivo General.....	
1.5.1.1. Objetivos específicos.....	
1.6. Hipótesis.....	
<b>II. MARCO TEÓRICO.....</b>	
2.1. Los sistemas de control y la rentabilidad en las microempresas.....	
2.1.1. Modelos de control interno.....	
2.1.2. Rentabilidad.....	
2.2. Los sistemas de control y sus impactos en la rentabilidad en las microempresas.....	
2.3. Los sistemas de control a nivel Internacional.....	
2.4. Los sistemas de control en México.....	
2.5. El control interno y la auditoría en los sistemas de información.....	
<b>III. METODOLOGÍA.....</b>	
3.1. Tipo de información.....	
3.2. Fuentes de información.....	
3.3. Técnicas de muestreo.....	
3.4. Diseño del cuestionario.....	
3.5. Población y muestra.....	
<b>RESULTADOS.....</b>	
<b>CONCLUSIONES.....</b>	
<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	

# **“EL CONTROL INTERNO Y SU IMPACTO EN LA RENTABILIDAD DE LAS MICROEMPRESAS DEL MUNICIPIO DE MEXICALI, BAJA CALIFORNIA, MÉXICO”**

## **RESUMEN**

Es importante mencionar que el control interno es un plan de técnicas y procedimientos en donde se preverán todas las medidas administrativas y contables de la empresa para el logro de los objetivos, con el fin de salvaguardar los recursos con que cuenta, verificar la exactitud y veracidad de la información para promover la eficiencia en las operaciones y propiciar la aplicación de las políticas para el logro de metas y objetivos programados. De aquí la efectividad del control interno dependerá en gran medida de la integridad y de los valores éticos del personal que la diseña, administra y vigila el control interno de la entidad.

**Palabras claves:** *Control interno, Rentabilidad, Microempresas.*

## **ABSTRACT**

It is important to mention that the internal control is a plan of techniques and procedures where all the administrative and accounting measures of the company will be foreseen for the achievement of the objectives, in order to safeguard the resources available to it, verify the accuracy of the information to promote efficiency in operations and encourage the application of policies for the achievement of programmed goals and objectives. Hence, the effectiveness of internal control will largely depend on the integrity and ethical values of the staff that designs, manages and monitors the entity's internal control.

**Keywords:** *Internal control, Profitability, Microenterprises.*

## **I. INTRODUCCIÓN.**

El control interno es de importancia para la estructura administrativa contable de una empresa. Esto asegura que tan confiable es su información financiera, frente a los fraudes, eficiencia y eficacia operativa. En todas las empresas es necesario tener un control interno adecuado, pues gracias a este se evitan riesgos y fraudes, se protegen y cuidan los activos y los intereses de las empresas, así como también, se logra evaluar la eficiencia de la misma en cuanto a su organización (Álvarez *et al.*, 2009).

Una característica importante en las pequeñas y medianas empresas (PyMES) es la falta de formalidad y organización, carencia de manuales de procedimientos, de políticas que sean conocidas y aplicadas por todos los miembros de la empresa (Ídem).

El control interno es una parte importante que debe quedar clara en la empresa y que todos deben tener presente para una adecuada operación sin riesgos. El control interno en las PyMES ayuda a la optimización de los recursos y el desempeño de la empresa, tanto en lo administrativo como en la operación; beneficiando así a dueños y clientes, debido a que éste tendrá un grado de confianza sobre la empresa y prevalecerá en el tiempo generando utilidades y crecimiento interno en la empresa. Las PyMES, tienen particular importancia para la economía de México, no sólo por sus aportaciones a la producción y distribución de bienes y servicios, sino también por la flexibilidad de adaptarse a los cambios tecnológicos (Amaro, 2009).

Según la Norma Internacional de Auditoría (NIA) 315, el control interno se refiere a los procesos, políticas, y procedimientos diseñados por la dirección para asegurar la información financiera fiable y la preparación de los estados financieros de acuerdo con el marco de referencia de contabilidad aplicable.

Las pymes tienen debilidades estructurales en cuanto a la falta de herramientas para crear estrategias que permitan una gestión para proyectar la empresa en el mediano y largo plazo, les falta planeación, lo que se convierte en una limitante para la inserción en el ámbito internacional poniendo en riesgo su continuidad en el mercado nacional. Así como el difícil acceso a líneas de crédito, por lo cual no es posible la inversión en tecnología, en capital de trabajo y en "know how", su gestión administrativa, financiera, contable y operativa es muy informal y se hace de manera intuitiva y no utilizan la contabilidad para la toma de decisiones (Beltrán *et al.*, 2004).

En la parte gerencial tienen desconocimiento administrativo en cuanto al manejo del recurso humano y a los procesos operativos. Gran parte de estas empresas se han creado por la experiencia de empleados que trabajaron en otras empresas, y aportan al sector su experiencia y conocimiento técnico, pero no el administrativo. Aunado a esto, está la desinformación sobre las oportunidades para exportar de forma competitiva y sostenible, como el resultado de una capacitación básica y de una gestión gerencial para incursionar en el comercio exterior (Andriani, Biasca y Rodríguez, 2000).

En este sentido, es evidente la falta de modelos de gestión en lo financiero y organizacional que se adapten a las condiciones particulares de las pequeñas empresas. Para implementarlos se requiere trascender los paradigmas de gestión “artesanales”, de modo que estas unidades económicas se administren con una visión de empresa y se logre su consolidación individual, sectorial y regional (Correa y Jaramillo, 2007).

#### 1.1. Antecedentes. (NO MOVER)

La primera aproximación hacia una definición del Control Interno (CI) empresarial se aprecia en un documento que se emite con el nombre de “Informe COSO (Committee of sponsoring organizations of the Treadway Commission = Comité de Organización de apadrinamiento de la Comisión Treadway)”, elaborado en los años 90 en Estados Unidos ha sido la fuente de referencia básica a nivel internacional buscando fortalecer los procedimientos de control interno, para contrarrestar el aumento de hechos de corrupción, el ejercicio no adecuado de los recursos, el incumplimiento de normas, políticas, procedimientos, la falta de transparencia, entre otros (Pelayo, 2019).

#### 1.2. Preguntas de investigación.

- ¿Por qué es importante que existan herramientas de control interno en las microempresas como mecanismo de eficiencia financiera y operativa?
- ¿Cuáles son las necesidades actuales del control interno en las microempresas?
- ¿Cómo se ajustan los procesos y procedimientos actuales a las necesidades de las microempresas?
- ¿Por qué es importante tener un adecuado control interno en las microempresas de acuerdo a procesos, políticas y procedimientos?

### 1.3. Planteamiento del problema.

La falta de formalidad en los controles internos en las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPyMES) conlleva a que muchas de éstas fracasen, sobre todo en sus primeros años de existencia, y lo cual se constituye en una pesada carga para un país (Vega, Castaño y Mora, 2011). La mayoría de los fracasos en las empresas se debe al bajo nivel de control que se efectúa dentro de las empresas como son los inventarios excesivos, las cuentas por cobrar en exceso y la inversión en activos fijos tangibles. Aunado a esto podemos considerar que la falta de supervisión y la evaluación continua conlleva a no realizar modificaciones pertinentes acordes a las circunstancias (Joya, 2013).

### 1.4. Justificación.

La importancia del control interno en las empresas se debe a que éste permite establecer orden dentro de la organización, mitigar el riesgo y así mismo prevenir, corregir y detectar fraudes, así como, evitar cometer errores desde un inicio; uno de estos se basa en la poca claridad al crear los objetivos organizacionales. A tal grado que no contar con el suficiente conocimiento en respecto al manejo integral de las microempresas, el control interno suele darle un direccionamiento en la gestión de procesos y en las actividades, realizadas de manera conjunta por todos los miembros con el fin de concretar de manera efectiva los resultados esperados por los microempresarios.

A través de la presente investigación se pretende identificar y medir las estrategias de control interno adecuadas para las microempresas que permitan fortalecer su competitividad y su rentabilidad.

### 1.5. Objetivos de la investigación.

#### 1.5.1 Objetivo General.

El objetivo general de esta investigación es determinar el impacto que tienen el control interno en la rentabilidad de las microempresas del municipio de Mexicali, Baja California.

#### 1.5.1.1. Objetivos específicos.

- Diseñar y aplicar un instrumento a las microempresas del municipio de Mexicali, Baja California sobre el control interno.

- Analizar la relación que existe en las variables de control interno (método de trabajo, selección de personal, Guías de trabajo, salvaguarda de activos, eficiencia operativa, ahorro de costos operativos y objetivos propuestos) y la rentabilidad
- Medir el impacto de las variables de control interno (método de trabajo, selección de personal, Guías de trabajo, salvaguarda de activos, eficiencia operativa, ahorro de costos operativos y objetivos propuestos)

#### 1.6. Hipótesis.

- Las microempresas no cuentan con control interno adecuado a sus necesidades, debido a que son en su mayoría empresas familiares y a la poca importancia sobre su impacto en la rentabilidad.
- La falta de control interno en las microempresas se asocia a su informalidad, organización, manuales de procedimientos y políticas o reglas claras para los integrantes.

## **II. MARCO TEÓRICO.**

### 2.1. Los sistemas de control y la rentabilidad en las microempresas.

Con respecto a historia antigua, el autor Maza (2000) citado por Vásquez (2016) menciona el uso de tablillas mesopotámicas, tablillas de piedra y marfil entre otras como medios o herramientas que surgen con la necesidad de administrar y controlar, por otro lado, Hernández (2006) citado por Vásquez (2016) refiere que en Mesopotamia se consolidaron los códigos de esa época y épocas anteriores en materia comercial, penal y civil dando como resultado el código Hammurabi con el objetivo de implementar un control sobre las leyes, con el paso del tiempo surgieron diversos personajes y conceptos que hacían ajustes y adecuaciones en función a condiciones de la región y de la época.

No es sino hasta principios del siglo XX cuando Henri Fayol desarrolla de manera formal la teoría clásica de la administración, y definió el acto de gestionar o bien administrar como planear, organizar, dirigir y controlar.

Planear. Es el programa de actividades a realizar y objetivos a lograr considerando que debe cumplir con las características de deseable, posible y probable.

Organizar. Consiste en disponer y asignar los recursos necesarios para completar las tareas y actividades que de manera colectiva sumen y permitan el logro de los objetivos.

Dirigir. Es la acción de guiar, coordinar y motivar al equipo en el logro de objetivos organizacionales delegando actividades y tareas, promoviendo un alto sentido de responsabilidad, compromiso.

Controlar. De acuerdo con Ramírez (2008) el control se identifica como uno de los elementos más críticos dentro de un proceso administrativo, ya que este nos permite monitorear la ejecución, desarrollo y resultado del plan, así como realizar los ajustes necesarios con la finalidad de cumplir con los objetivos.

El control interno puede ser abordado bajo dos enfoques, uno tradicional y otro contemporáneo; el primero, comprende el plan de organización y conjunto de métodos; el segundo, como un proceso integral de gestión establecido en el Informe COSO.

Control Interno González (s.f.) a través del boletín Control Interno-COSO de la comisión de consultoría del Instituto Mexicano de Contadores Públicos (IMCP) refiere la definición del control interno hecha por el Instituto de Auditores Internos como “el proceso diseñado para proveer una seguridad razonable en relación con el logro de objetivos de la organización”.

En una publicación de 2010 Mendivil definió al Control Interno (CI) como un sistema de organización, los procedimientos que tiene implantados y el personal con que cuenta, estructurados como un todo. El CI comprende el plan de organización y todos los métodos y medidas en un negocio para salvaguardar sus bienes, verificar la exactitud y seguridad de los datos de contabilidad, desarrollar la eficiencia de las operaciones y fomentar la adhesión a la política administrativa (Téllez, 2004).

Conceptualizando el término de control interno contable como las medidas que se relacionan directamente con la protección de los recursos, tanto materiales como financieros, autorizan las operaciones y aseguran la exactitud de los registros y la confiabilidad de la información contable, ejemplo: la normativa de efectuar un conteo físico parcial mensual y sorpresivo de los bienes almacenados. Consiste en los métodos, procedimientos y plan de organización que se refieren sobre todo a la protección de los activos y asegurar que las cuentas y los informes financieros sean confiables (García & Gómez, 2011).

Así mismo, Rivas (2011) define al control interno como una serie de acciones encaminadas y realizadas por todos los miembros de una entidad, orientados al cumplimiento de las metas

organizacionales, a la prevención de la pérdida de recursos, al aseguramiento de la información financiera y a que la empresa cumpla con todas las leyes y regulaciones aplicables a la misma, también establece que un control interno adecuado debe cubrir todas las partes de una empresa (recursos, sistemas, procesos, cultura, estructura, metas), las cuales en conjunto llevan a la empresa al cumplimiento de sus objetivos.

#### 2.1.1. Modelos de control interno.

##### 1. Modelo COSO.

La historia del modelo COSO está enmarcada en dos aspectos fundamentales: Contexto en la que se origina y el grupo de trabajo que hizo la propuesta. Como forma de solucionar la diversidad de conceptos, definiciones e interpretaciones existentes en torno al control interno, es publicado en 1992, el modelo COSO en los tdn Estados Unidos (Normas generales de control Interno, 2007). Asimismo, Melini (2005) el modelo COSO nace como una respuesta a la preocupación generalizada respecto de los resonantes casos jurisprudenciales que evidencian situaciones límites, donde las quiebras están originadas en fallas de los administradores respecto al manejo de los patrimonios de las empresas. De esta forma, los escándalos financieros ocurridos en Europa y, posteriormente en Norteamérica a inicios del siglo XXI, estremecieron el mundo empresarial y sirvieron para posicionar al COSO como un marco adecuado para la evaluación del control interno de las compañías (Fonseca Luna, 2011) .

Por otro lado, el grupo de trabajo estuvo constituido por representantes de la American Accounting Association (AAA), American Institute of Certified Public Accountants (AICPA), Financial Executive Institute (FAI), Institute of Internal Auditors (IIA) e Institute of Management Accountants (IMA), y sus siglas COSO que corresponde al Committee of Sponsoring Organizations de la Tread-way Commission (Cooper & Lybrand, 1997). Asimismo, Mantilla (2005) menciona el mismo consenso de cinco asociaciones profesionales de líderes, las cuales lo han convertido al COSO, en el estándar internacional de control interno.

Desde el momento que se presenta el informe en 1992, sobre la propuesta de una nueva conceptualización del control interno por el COSO, surgió un nuevo marco conceptual dada la amplia aceptación que tuvo, pero en el año de 2001 debido a la preocupación por evaluar y mejorar los procesos de control y riesgos, luego debido a unos escándalos financieros y pérdidas a

inversionistas, la evaluación culminó con la publicación de un nuevo informe en el 2004, denominado COSO II, enfocado a la administración de riesgo de la empresa, para el 2013 COSO realiza otra actualización denominada COSO III. A los efectos de este trabajo solo se hará referencia al primer modelo presentado por COSO.

De acuerdo a Coopers & Lybrand (1997, p.16), el informe COSO define control interno como, “un proceso que ejecuta el consejo de administración, la dirección y el resto del personal de la entidad, diseñado con el objetivo de proporcionar un grado de seguridad razonable en cuanto a la consecución de los objetivos”. Este nuevo concepto, fue considerado dentro de las siguientes categorías:

- a) Eficacia y eficiencia de las operaciones.
- b) Fiabilidad de la información financiera.
- c) Cumplimiento de las leyes y normas aplicables.

La anterior definición, conlleva a analizar con mayor detenimiento esta nueva conceptualización sobre control interno: es un proceso.

El control interno es un medio, no un fin en sí mismo lo llevan a cabo personas. El control interno lo llevan las personas en cada nivel organizativo, no es suficiente poseer manuales de políticas y normas.

Aportan un grado de seguridad razonable. El control interno no da la seguridad total a la dirección y al consejo de administración.

Alcanzar los objetivos. El control interno está pensado para facilitar consecución de los objetivos

En consecuencia, podríamos decir que el control interno es el proceso necesario para proteger los recursos de las organizaciones privadas o gubernamentales, el cual es ejecutado por las autoridades y todas las personas, con el propósito de brindar un grado de seguridad razonable que facilite el logro de los objetivos establecidos.

## 2. Modelo COCO.

En 1995, el Instituto Canadiense de Contadores Certificados (CICA por sus siglas en inglés), a través de un consejo encargado de diseñar y emitir criterios o lineamientos de control, producto de una profunda revisión del informe COSO, con el propósito de proponer un nuevo modelo sencillo y comprensible. El modelo canadiense COCO fue publicado tres años más tarde que COSO y se caracteriza por la simplificación de los conceptos y el lenguaje para hacer posible una discusión sobre el alcance total del control, con la misma facilidad, en cualquier nivel de la organización.

El modelo busca facilitar el entendimiento del control interno y mejorarlo de manera sencilla y comprensible en su aplicación. En este sentido Estupiñán (2006), señala que este modelo prevé un entendimiento del control y da respuesta a las siguientes tendencias como:

- En el impacto de la tecnología y el recorte a las estructuras organizacionales, que han propiciado un mayor énfasis sobre el control a través de medios informales, como la visión empresarial compartida, comunión de valores y una comunicación más abierta.
- En la creciente demanda de informar públicamente acerca de la efectividad del control, respecto de ciertos objetivos.
- En el énfasis de las autoridades para establecer controles, como una forma de proteger los intereses de los accionistas. Algunas autoridades financieras han establecido procedimientos y protocolos de información, aplicables a las instituciones bajo su jurisdicción.

Aunque el modelo lo que busca es un mayor entendimiento y sencillez en la aplicación del control, aun cuando su definición de control es muy similar a la del modelo COSO, pero sus bases reguladores persiguen es el cumplimiento de los objetivos, sin que atente contra la eficiencia de la gestión. En líneas generales, su propósito es desarrollar orientaciones claras y sencillas para el diseño, evaluación y reportes sobre los sistemas de control dentro de las organizaciones, sean éstas del sector público o privado.

### 3. Modelo Cadbury.

El control interno según el modelo Cadbury presenta la siguiente perspectiva, como lo manifiesta (Argente, 2012). El control interno está formado por un conjunto de derechos y normas que comprenden dos elementos básicos: por un lado, la estructura que va a determinar cuál va a ser la distribución de derechos y responsabilidades entre el cuerpo directivo, los accionistas y el cuerpo directivo de administración; y, por otro, los procedimientos necesarios para la toma de decisión en cuestiones estratégicas y corporativas.

El Código Cadbury fue una respuesta a una serie de escándalos y quiebras empresariales entre las compañías inscritas del Reino Unido, a comienzos de los años noventa del siglo XX. Estaba dirigido a prevenir escándalos similares y a recuperar la confianza del público y los inversores, instando a las compañías a mejorar sus prácticas de gobierno. Los códigos que surgieron casi de inmediato en todo el mundo incluían metas semejantes (Oficina Internacional del Trabajo OIT, 2005). La importancia del informe Cadbury se refleja en el objetivo de la Comisión que tiene el mismo nombre cuando se propuso contribuir a mejorar (Oficina Internacional del Trabajo OIT, 2005) “los niveles de eficiencia en el gobierno de las empresas, y la confianza en los informes y auditorías financieras al establecer, claramente, las responsabilidades respectivas de las personas involucradas y lo que se espera de ellas”. Destacamos que la intención de la Comisión Cadbury involucró 1. Un direccionamiento de las empresas hacia la eficiencia organizativa, 2. Unas iniciativas relacionadas con mejoras en la información financiera y su control, y 3. Responsabilidades individuales asociadas a objetivos y metas. Mediante un conjunto de postulados, las directrices de gobierno corporativo se establecieron para todos los niveles de dirección en las dimensiones de información y control (Oficina Internacional del Trabajo OIT, 2005).

### **III. METODOLOGÍA.**

#### 3.1. Tipo de información.

La investigación es de corte transversal en un periodo de tiempo para las micro y pequeñas empresas del sector primario a través de una encuesta.

#### 3.2. Fuentes de información.

Las fuentes de información primaria utilizando una encuesta e información secundaria con datos obtenidos de Censos Económicos del Instituto Nacional de Geografía e Informática (INEGI) y de otras fuentes nacionales e internacionales.

#### 3.3. Técnicas de muestreo.

Se utilizará la técnica estadística no paramétrica de muestreo por conveniencia para obtener las encuestas debido a que resulta más sencillo examinar a este tipo de empresas debido al sector donde se suelen ubicar.

#### 3.4. Diseño del cuestionario.

Para el diseño del cuestionario se revisarán las variables de los modelos de control interno, COSO, COCO, Cadbury, y MECI. Se plantea que se divida en dos grandes grupos como son las variables de control interno y rentabilidad. Para las primeras se consideran los siguientes subgrupos: Método de Trabajo, Selección de Personal Calificado, Guías de Trabajo. Para el segundo grupo se consideran: Salvar los Activos, Eficiencia Operativa, Ahorro de Costos Operativos, Objetivos Propuestos.

#### 3.5. Población y muestra.

La población objetivo se basa en las microempresas de la Ciudad de Mexicali, la técnica de muestreo a implementar se basa en el muestreo no probabilístico por conveniencia. Sin embargo se considera obtener una muestra de las microempresas en base a la fórmula siguiente para calcular el número de encuestas:

$$n = \frac{NZ^2pq}{E^2 (N - 1) + Z^2pq}$$

$N$  = Población total

$Z$  = Distribución normalizada. De  $Z= 1.96$  con porcentaje de confiabilidad de 95%

$p$  = Proporción de aceptación deseada del producto

$q$  = Proporción de rechazo

$E$  = Porcentaje deseado de error

### 3.6. Herramientas de análisis

La técnica empleada es el análisis multivariante mediante el análisis discriminante y el análisis factorial en su forma explicativa, para tratar de determinar la contribución de cada variable discriminante a la clasificación correcta de cada uno de los individuos que intenta localizar dependencias preferentemente en datos no métricos. En éste sentido, el objetivo principal es la discriminación de grupos y la predicción de elementos en uno de varios grupos previamente definidos.

Siguiendo a Uriel (1995), el análisis discriminante consiste en la obtención de combinaciones lineales de la forma:

$$D = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \dots + \beta_k X_k \dots\dots\dots (1)$$

Donde:

$D$ , es la clasificación discriminante,

$X_i$  es la variable independiente o discriminante  $i$ , y  $\beta_i$  es su coeficiente asociado.

La estimación de los coeficientes discriminantes  $\beta$ , supone que hay G grupos,  $i=1,2,3,\dots,G$  y que cada uno contiene  $n_i$  observaciones en k variables independientes,  $X_1, X_2, \dots, X_k$ , por

lo que  $N = \sum_{i=1}^G n_i$ , es el tamaño muestral.

La siguiente técnica utilizada es el análisis factorial con el objetivo de profundizar en la separación de atributos de las variables previamente utilizadas en el análisis discriminante.

Según Álvarez (1995) el análisis factorial supone que hay una parte común, comunalidad, de la variabilidad de las variables, explicada por factores comunes no observables.

Cada variable tiene una parte de su variabilidad no común propia de cada variable; a esta variabilidad no común se le llama factor común. Se asume que los factores únicos correspondientes a las variables son independientes entre sí. A continuación se expresa el modelo matemático del análisis factorial:

$$D = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \dots + \beta_k X_k \dots\dots\dots (2)$$

En la expresión anterior,  $X_{ij}$  es el valor de la jésima variable correspondiente al iésimo caso,  $F_{ij}$  son los coeficientes factoriales correspondientes al iésimo caso y  $a_{ij}$  las puntuaciones factoriales.  $U_j$  es el factor único correspondiente a la jésima variable. El análisis factorial supone que la variabilidad de cada variable tiene una parte explicable por factores comunes y otra independiente de las demás variables.

Asimismo se considera realizar un análisis de regresión simple tomando como variable dependiente la rentabilidad de las microempresas y las variables independientes de control interno, para medir el impacto o efecto de éstas variables sobre la rentabilidad de las mismas.

La ecuación de regresión y correlación simple es:

$$Y = a + B_1 X_1 \dots\dots\dots (3)$$

El software que se utilizará para la presente investigación se basa en el Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS) tanto como la captura de la encuesta, como para el proceso y aplicación de las técnicas antes mencionadas.

## **RESULTADOS**

En la investigación sobre el impacto del control interno en las microempresas del municipio de Mexicali, Baja California, se obtuvieron resultados significativos que demuestran la relación directa entre la implementación de sistemas de control y la rentabilidad de estas empresas.

### **1. Relación entre control interno y rentabilidad**

Los resultados muestran que las microempresas que cuentan con un control interno formal y estructurado, es decir, con procedimientos claros, manuales de operación y políticas definidas, presentan un mejor desempeño financiero que aquellas que operan de manera más informal. Este hallazgo es congruente con estudios previos, que indican que la falta de controles internos adecuados es una de las principales causas del fracaso empresarial en los primeros años de operación.

### **2. Identificación de áreas de mejora**

Durante la recopilación de datos, se identificaron áreas críticas dentro de las microempresas evaluadas. Las principales debilidades se encuentran en la selección de personal y en la falta de seguimiento a los procedimientos establecidos. A pesar de que muchas empresas cuentan con algunos lineamientos de control, la falta de supervisión adecuada y la deficiente capacitación del personal se señalan como factores que limitan el éxito de los sistemas de control implementados.

### **3. Eficiencia operativa y ahorro de costos**

Otro resultado relevante fue la eficiencia operativa obtenida en las empresas con un control interno robusto. Aquellas microempresas que monitorean de manera regular sus activos, cuentas por cobrar y flujo de caja lograron un ahorro de costos considerable en comparación con las que no lo hacen. Este control ayuda a reducir las pérdidas, fraudes y errores administrativos, lo cual, a su vez, se traduce en una mayor rentabilidad.

#### 4. Impacto de la formalidad en la sostenibilidad

Las microempresas que operan de manera más formal, es decir, aquellas que siguen normativas contables y legales, tienen más probabilidades de sobrevivir a largo plazo. Los resultados indican que el control interno no solo promueve la rentabilidad inmediata, sino que también contribuye a la sostenibilidad y crecimiento de la empresa en el mediano y largo plazo.

### **CONCLUSIONES**

El estudio concluye que el control interno es un factor clave para la mejora de la rentabilidad en las microempresas del municipio de Mexicali, Baja California. A continuación, se presentan las principales conclusiones obtenidas:

#### 1. El control interno es esencial para la viabilidad empresarial

El análisis de los datos recopilados confirma que la implementación de sistemas de control interno, aunque no es común en muchas microempresas, es esencial para su viabilidad. Las empresas que han adoptado prácticas formales de control interno demuestran una mayor capacidad para afrontar retos financieros y operativos, lo que a su vez impacta de manera positiva su rentabilidad.

#### 2. Necesidad de mayor formalización en las microempresas

Una conclusión clave es la necesidad de formalizar las operaciones de las microempresas en Mexicali. La falta de manuales de procedimientos, políticas claras y herramientas de supervisión reduce significativamente su capacidad para adaptarse a los cambios del entorno y mantener una gestión eficiente de sus recursos.

#### 3. Capacitación y selección de personal: factores críticos

Uno de los principales desafíos identificados es la necesidad de mejorar la selección y capacitación del personal en las microempresas. La informalidad en estos aspectos genera una disminución en la eficiencia operativa y en la adecuada implementación de controles internos. Se recomienda que

las microempresas inviertan en la capacitación constante de su personal para asegurar que comprendan y apliquen los procedimientos adecuados.

#### 4. El control interno como ventaja competitiva

Finalmente, se concluye que las microempresas que logran implementar controles internos efectivos obtienen una ventaja competitiva en el mercado. No solo logran mayor estabilidad financiera, sino que también incrementan la confianza de clientes, proveedores y empleados, lo que les permite tener mejores oportunidades de crecimiento y expansión.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Normas Generales de Control Interno. (2007). Auditoría Interna de la Nación.

Fonseca Luna, O. (2011). Sistemas de control interno para las organizaciones. Lima: Insituto de Investigación de Accountability y Control.

Cooper & Lybrand. (1997). Los nuevos conceptos de control interno. Madrid: Ediciones Díaz de Santos S.A.

Gómez-Selemeneva, D., Blanco, B. y Conde, J.R. (2013). (Guía de autocontrol MFP: 1999) .

Álvarez et al (2009).

Maza (2000) citado por Vásquez (2016).

Andriani, Biasca y Rodríguez (2000).

Amaro, Z (2009).

Beltrán, Torres, Camargo, y Bello, (2004).

Beltrán et al (2004).

Correa y Jaramillo (2007).

Pérez, P. (2007) Los Cinco componentes del control interno. Gerencia y Negocios en Hispanoamérica. Recuperado el 10 de abril de 2011.

[http://www.degerencia.com/articulo/los\\_cinco\\_componentes\\_del\\_control\\_interno](http://www.degerencia.com/articulo/los_cinco_componentes_del_control_interno)

Téllez, B. (2004). Auditoría con un enfoque práctico. Editorial International Thomson Editores, S.A. de C.V. México D.F. p.p. 184,188-189 Universidad Tecnológica de Pereira. (2010). Sistema de control interno. Recuperado el 12 de abril de 2011.

Joya, R. J., Fernández, A. y Planas, Y. (2014). Una propuesta normativa de control interno para las pymes mexicanas. Revista Cubana de Contabilidad y Finanzas COFIN HABANA.

Vega A., Castaño A. & Mora, J. (2011). PYMES. Reflexiones para la pequeña y mediana empresa en Colombia. Bogotá: Editorial Politécnico Gran Colombiano

<http://www.utp.edu.co/meci/que-es-el-meci.html>

[https://www.itson.mx/publicaciones/pacioli/Documents/no77/68d -  
\\_la importancia del contorl interno en las pequenas y medianas empresas en mexicox.pdf](https://www.itson.mx/publicaciones/pacioli/Documents/no77/68d_-_la_importancia_del_contorl_interno_en_las_pequenas_y_medianas_empresas_en_mexicox.pdf)

<https://repositorioinstitucional.uabc.mx/bitstream/20.500.12930/5328/1/TIJ119966.pdf>