

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BAJA CALIFORNIA

FACULTAD DE ECONOMÍA Y RELACIONES INTERNACIONALES

PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS ECONÓMICAS



TESIS

**“DESARROLLO ECONÓMICO Y CAPITAL SOCIAL COMUNITARIO:
UN ANÁLISIS DE LOS ESTADOS DE MÉXICO 2005-2015”**

**PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRO EN CIENCIAS ECONÓMICAS**

PRESENTA

LIC. IS-BOSET ACOSTA FLORES

DIRECTOR DE TESIS:

DR. RAMÓN AMADEO CASTILLO PONCE

TIJUANA, BAJA CALIFORNIA OCTUBRE 2019

INDICE

CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN	3
1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	5
1.2 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN	7
1.3 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	7
1.4 JUSTIFICACIÓN	7
1.5 PLANTEAMIENTO DE HIPÓTESIS	8
CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO	9
2.1 DESARROLLO ECONÓMICO DE LAS FUERZAS MATERIALES A LAS FUERZAS INMATERIALES	9
2.2 DEL DESARROLLO REGIONAL AL DESARROLLO LOCAL ENDÓGENO	10
2.3 ENTENDIENDO EL CAPITAL SOCIAL COMUNITARIO	11
2.4 DEFINIENDO CAPITAL SOCIAL COMUNITARIO	13
2.5 CREACIÓN DEL CAPITAL SOCIAL COMUNITARIO	14
2.7 CAPITAL SOCIAL COMUNITARIO Y DESARROLLO ECONÓMICO	17
2.7 CAPITAL SOCIAL, CRECIMIENTO Y EL DESARROLLO LOCAL	19
CAPITULO 3. METODOLOGÍA	21
CAPÍTULO 4. ESTIMACIONES Y ANÁLISIS DE RESULTADOS	25
4.1. ESTIMACIÓN DEL MODELO 1	25
4.2 PRUEBA DE HAUSMAN (MODELO 1)	26
4.3 ESTIMACIÓN DEL MODELO 2	27
4.4 PRUEBA DE HAUSMAN (MODELO 2)	28
4.5 PRUEBAS DE EXOGENEIDAD	29
CAPÍTULO 5. CONCLUSIONES	30
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	31
ANEXOS	36
PROXYS DE CAPITAL SOCIAL COMUNITARIO	36

AGRADECIMIENTOS

Agradezco primeramente a Dios que me ha permitido llegar hasta el culmino de mi tesis, así mismo mi gratitud a todos aquellos que de una u otra manera contribuyeron a la elaboración de esta tesis, tanto a las personas como instituciones que aportaron su conocimiento, tiempo y paciencia a lo largo de dos años. Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) y la Universidad Autónoma de Baja California (UABC) por su apoyo para mi formación profesional al permitirme estudiar el programa de Maestría en Ciencias Económicas y enriquecer mi saber.

Mi reconocimiento a mi director de tesis, el Doctor Ramón Amadeo Castillo Ponce por su paciencia y orientación durante la construcción de este trabajo. Porque sin su ayuda no podría concluirse, pues los tiempos de confusión y de encontrar el camino fueron fáciles. A los integrantes del comité de revisión el Dr. Juan Manuel Ocegueda Hernández y Dr. Rogelio Varela Llamas por sus recomendaciones para mejorar esta tesis, ya que sus comentarios me obligaron a reflexionar y replantear lo que investigaba.

Un agradecimiento especial para mis padres Jonatan Acosta Ruiz y Ma. Esther Flores López, pues me enseñaron a esforzarme, nunca rendirme y jamás excusarme ante el trabajo. A mis hermanos que han ido de mi lado en mi formación y no han dejado ser conformista. Aquellos profesores que me impulsaron durante mi caminar por el posgrado porque vieron en mí un potencial, les agradezco porque me enseñaron a ir más allá en el conocimiento y al compartirme sus experiencias me hicieron más sabio: Dr. Germán Osorio Novela, Dr. Natanael Ramírez Angulo, Dr. Santos López Leyva, Dra. Ana I. Acosta. “No pretendo haberlo ya alcanzado todo; pero una cosa hago: olvidando ciertamente lo que queda atrás, y extendiéndome a lo que esta delante, prosigo a la meta” Filipenses 3:13-14.

RESUMEN

La presente tesis tiene como objetivo principal analizar los efectos que tiene el capital social comunitario en el desarrollo económico de los estados de México, utilizando el análisis de panel datos con efectos fijos para el periodo 2005-2015, de tal manera que este pueda capturar los efectos de la dinámica de las empresas de la economía social que promueve el desarrollo local, por medio de las cooperativas y asociaciones. Se ratifica la hipótesis de que el capital social comunitario de los estados de México tiene un efecto positivo y significativo en el desarrollo económico de los estados. Y se concluye que las empresas de la economía social son instituciones formales en las que se puede invertir para generar capital social comunitario.

PALABRAS CLAVE: Desarrollo económico, capital social comunitario, desarrollo local, economía social

CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN

La presente tesis surge de la necesidad de analizar y proporcionar bases empíricas del efecto que el capital social en términos del desarrollo local de los estados de México tiene sobre el desarrollo económico, ya que es de interés para los gobiernos locales, poblaciones auto organizadas como lo son las comunidades indígenas y rurales, para desarrollar las estrategias de desarrollo local apropiadas.

Cada una de las localidades ubicadas en los estados de México cuenta con recursos internos propios a la comunidad, es decir recursos sociales y culturales que requieren ser integrados en los modelos de desarrollo y al mismo tiempo incluirlos en la agenda de desarrollo de los sectores públicos y privado. Dichos recursos podemos considerarlos como capital social, el cual se refiere a las características de la organización social como redes, normas y confianza social que facilitan la coordinación y la cooperación para beneficio mutuo (Putnam R. , 1995) . En este sentido el capital social se plantea como un recurso para las comunidades y estados de México.

México ha mantenido un desarrollo económico desigual, principalmente entre los estados de la región norte y sur del país; impulsado por las capacidades exportadoras y priorización de la inversión extranjera directa, siendo el motor del desarrollo la inversión en la industria manufacturera de la región norte, dependiendo en gran manera del sector externo. Sector primordial para México pues de acuerdo con un comunicado de prensa del 11 de abril del 2011 de la OMC, en el 2010 hubo un aumento récord del volumen de las exportaciones del comercio mundial, esto después de la crisis financiera

experimentada en 2008-2009. Lo cual para México significo pasar de un decrecimiento en 2009 a un crecimiento del PIB anual de 5.118%, siendo este aun mayor que el experimentado en 2005 de 2.308%, mientras que en términos per cápita paso de .915% en 2005 a 3.493% en 2010, un porcentaje aún mayor que el 3.478% obtenido en 2000 antes de las crisis de 2003-2004 y 2008-2009 de acuerdo con datos del Banco Mundial.

Al revisar el desarrollo económico de México del periodo 2005-2010 (Román-Morales, 2015) nos afirma que: “Comparando con el conjunto de América Latina, el crecimiento per cápita de México ha sido uno de los más bajos de la región en el largo plazo (1993-2013), de 1.26% anual, sólo por arriba de Haití (-0.41%), Venezuela (0.54%), Guatemala (1.18%) y Paraguay (1.22%)”.

El bajo crecimiento presentado con el 1.26% anual de crecimiento per cápita, dadas las evidentes desigualdades regionales y locales en México tiene mayor impacto al desagregarlo, pues de acuerdo con estimaciones para 1990-2010 de pobreza por ingresos del CONEVAL, el estado de Oaxaca figura para el 2010 como el segundo estado con mayor pobreza por ingresos con 35.4 por ciento de la población, mientras que a nivel municipal dicha cifra se agrava con 81.6 por ciento de la población para el municipio de San Martin Peras.

A nivel estado en 2005 estados como Campeche, Hidalgo, Durango y Tlaxcala experimentaban decrecimiento, siendo Tlaxcala el estado con mayor decrecimiento del PIBE -12%, y un crecimiento moderado principalmente para estados como Tabasco, Baja California Sur, Morelos y Querétaro de un 7% en promedio. En 2010 solo Campeche registra decrecimiento del PIBE de -3%, mientras que estados como Coahuila logran crecer un 16%; Zacatecas 11%, Tlaxcala 9%, Puebla 9% y Estado de México 8% respectivamente (Datos rescatados de INEGI).

Por ejemplo; entre el municipio Iztapalapa del Distrito Federal y Santa Magdalena Jicotlán de Oaxaca para el año 2005, el primero con 1, 820,888 habitantes, un PIB municipal de 135,055 millones, con 3.22 % de la población mayor a 15 años analfabeta y un grado de rezago social muy bajo. Mientras que Santa Magdalena Jicotlán tiene 102 habitantes, un PIB municipal de 2.8 millones, 10.26 % de la población mayor a 15 años analfabeta y un grado de rezago social bajo. En términos del PIB per cápita el de Iztapalapa es 3 veces mayor que Santa Magdalena Jicotlán, mientras que en analfabetismo Santa Magdalena es 3 veces más analfabeta que Iztapalapa.

Las diferencias entre ambos municipios en términos de capital humano y capital físico son abismales, por lo tanto, utilizar una estrategia que haga uso de estos dos capitales sería poco eficiente para municipios y/o estados que están en la misma situación que Santa Magdalena Jicotlán, no solo por la magnitud de tales recursos sino también por la poca integración que estos tienen con la dinámica económica de las urbes y estados exportadores. Es por esto mismo que el capital social debe ser incluido al modelo de desarrollo de los estados de México.

De acuerdo con (Solís Rodríguez & Limas Hernández, 2013) desde una perspectiva micro, el capital social como recurso del desarrollo, explicita las formas de operación que tienen lugar en las redes sociales informales y formales situando el comportamiento de las personas basadas en la confianza y las normas de conducta. Y este a su vez se puede dividir en económico, cultural y político, siendo las formas de capital social económico más explícitas las empresas de la economía sociales tales como:

Las sociedades cooperativas de Producción, SOCAP's, SOFIPO's y asociaciones son organismos que son parte del capital social económico de los estados, al integrar las redes sociales, confianza y darle valor económico a la cultura y sociedad, y dada la importancia que en la última década han obtenido las empresas de la economía social (Sociedades cooperativas) generando 11 millones de empleos en la unión europea (Chavez & Monzón, 2007) es pertinente incluirlas en el análisis del desarrollo económico.

1.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En México, el modelo Fordista ha empezado a debilitarse, es por ello que se vuelve necesario dejar de lado la centralización basada en la gran empresa industrial y las grandes ciudades, y se vuelve relevante la reflexión sobre las estrategias de desarrollo local, como lo son el fomentar el cooperativismo en las comunidades de los estados como formas de ajuste productivo flexibles en los territorios, ya que se busca un impulso de los recursos potenciales de carácter endógeno tratando de construir un entorno institucional, político y cultural de fomento de actividades productivas y de generación de empleo (Alburquerque, 2004).

La estrategia de desarrollo para los estados de México ha venido de la acompañada del fortalecimiento de la economía social, esto por medio del Instituto Nacional de la Economía Social (INAES) creado el 23 de mayo del 2012 mediante la "Ley de la Economía Social y Solidaria". Las empresas de la Economía Social como lo son las cooperativas y las asociaciones han sido de gran relevancia para la

reestructuración de las economías locales de los países, al fomentar la difusión de conocimientos, el acceso a recursos financieros y oportunidades de inversión (Lara Gómez & Rico Hernández , 2011).

Las empresas de la Economía Social se emplean como formas de capital social que permiten potenciar los otros capitales de las economías, siendo para la construcción de futuro un elemento movilizador abierto a la utopía de lo posible (Albarrán, 2007) y un factor clave de las comunidades indígenas y rurales, las cuales como Sandoval lo comenta:

“Dos siglos de construcción de las naciones de Latinoamérica han estado marcados por la ausencia y, en muchos casos, por la oposición a lo indígena. La no aceptación a la diferencia ha sido la constante en los proyectos nacionales, aunque también se han presentado políticas indigenistas que protegen y multiplican la diferencia cultural a grados tan extremos que impiden la participación de lo indio en el Estado nación” (Sandoval Forero, 2001)

Como lo expresa Sandoval se ha dejado de fuera a los pueblos, comunidades indígenas y rurales de la dinámica económica y de desarrollo. Por lo tanto, el desarrollo local promovido por política pública ha supuesto un segundo plano en la agenda nacional. Para México el 10% de su población es indígena y cada comunidad indígena tiene su propia forma de organización, lo cual es un capital social valioso para fomentar estrategias de cooperativismo y explotación de la cultura local, así también para la creación de sistemas locales de producción, de tal manera que exista crecimiento económico y desarrollo local en dichas comunidades.

Para (Durkin, 2000) uno de los principales problemas del capital social en el estudio de sus efectos económicos es el no poderle definir apropiadamente, y al no poderse definir se vuelve mucho más complicado encontrar variables que la representen adecuadamente y sean significativas. Así que parte de la problemática de la investigación fue definir el capital social, en términos del desarrollo local, es decir, definirlo no como capital social individual sino capital social comunitario.

Las dinámicas económicas y sociales son las que deberíamos ser capaces de estudiar y fortalecer en las comunidades, pero no existe para México investigación que introduzca la variable del capital social comunitario en el estudio del desarrollo económico de los estados. (Montserrat Huerta & Chávez Presa, 2003) nos explican el problema central del modelo de política económica actual es desarrollar y fortalecer un sistema de información sobre opciones de inversión para la toma de decisiones, facilitando la innovación y transmisión de tecnología, es decir, desarrollar y fortalecer el

capital social comunitario de los estados, puesto que para comunidades pobres de los estados de México el capital social es el único activo al que potencialmente pueden recurrir para integrarse a las dinámicas de crecimiento y desarrollo económico (Woolcock, 2001).

1.2 PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN

En este sentido se plantearon las siguientes preguntas:

¿Cuál es el efecto que tiene el capital social comunitario en el desarrollo económico de los estados de México?

¿Cuáles proxis de capital social comunitario impactan en mayor medida en el desarrollo económico de un estado?

1.3 OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Para dar respuesta a tales preguntas se plantea el objetivo general; Analizar los efectos que tiene el capital social comunitario en el desarrollo económico de los estados de México, así como el siguiente objetivo específico: Examinar las diferentes proxis para capital social comunitario que impactan en el desarrollo económico de los estados.

1.4 JUSTIFICACIÓN

La polarización en el desarrollo regional de México podría asociarse con los procesos de especialización económica adoptados en cada entidad, tomando ventaja los estados que han avanzado con firmeza hacia la industrialización y rezagándose aquellos en los que hay propensión hacia las actividades no manufactureras. Tal como es el caso de la región sur de México que al no tener desarrolladas las actividades manufactureras no se benefician de las externalidades positivas de las mismas. Ya que el tipo de actividades que realiza una comunidad y la clase de bienes que produce son de gran importancia para el desempeño económico, así también los desempeños diferenciados entre economías se asocian al acceso limitado de las comunidades y/o los estados a los recursos humanos y financieros, pues de acuerdo a la NTC los ritmos de acumulación son directamente proporcionales a la fracción de cada uno de ellos (Ocegueda Hernández, Castillo Ponce, & Varela Llamas, 2009).

Las externalidades positivas del sector manufacturero en el crecimiento de los estados ¿Podrían deberse a la eficiencia de la organización del sector, a la creación de lazos de confianzas y relaciones sociales

alrededor del mismo?, y ¿El grado de acceso de las comunidades y estados a los recursos humanos y financieros podría estar determinados por la coordinación de los sectores, empresas y organizaciones para captar dichos recursos? Tales preguntas nos inmergen en el campo del capital social y el desarrollo económico.

Por lo tanto, esta investigación es relevante porque introduce la variable de capital social comunitario en la explicación del desarrollo económico de los estados, proporcionando evidencia empírica para México a nivel estado para los periodos 2005-2015, ninguna otra investigación en este tema se ha realizado para México. Así también proporciona información cuantitativa para la teoría del desarrollo local, propone la utilización de variables proxy de capital social comunitario a nivel estado y define al capital social comunitario en términos del desarrollo local.

1.5 PLANTEAMIENTO DE HIPÓTESIS

Se plantearon las siguientes hipótesis:

Hipótesis principal

El capital social comunitario de los estados tiene un efecto positivo y significativo en el desarrollo económico de los estados de México.

Hipótesis secundaria

El capital social medido por las empresas de la economía social se mostrara mayor asociada al desarrollo económico de los estados de México.

CAPÍTULO 2. MARCO TEÓRICO

2.1 DESARROLLO ECONÓMICO DE LAS FUERZAS MATERIALES A LAS FUERZAS INMATERIALES

Dentro de la literatura económica abundan los trabajos sobre crecimiento económico, sin embargo, los trabajos sobre el desarrollo económico son menos reconocidos y las teorías del desarrollo menos empleadas en investigaciones económicas, aun así el crecimiento es primordial al abordar el desarrollo económico, y es por ello que no se puede discutir sobre el desarrollo sin haber transitado antes por el crecimiento económico.

Schumpeter definió el crecimiento económico como “Un aumento de los medios de producción producidos” y al incremento de la población que es la abastecedora de la fuerza de trabajo necesaria para el proceso de producción. Considero a este último como un conjunto de fuerzas materiales e inmateriales, las primeras compuestas por factores como el trabajo, tierra y capital, y las segundas compuestas por hechos técnicos y hechos de organización social. Schumpeter fue el primero en considerar que los efectos de los cambios tecnológicos y sociales ejercen un impacto más decisivo y dinámico en el crecimiento económico, es decir que los hechos técnicos y de organización social son claves para el desarrollo económico (Montoya Suárez, 2004).

Los primeros trabajos sobre crecimiento económico tales como los de Robert Solow se concretaron solo a las fuerzas materiales y que estas son determinadas por causas exógenas, encontrando que para poder acelerar el crecimiento es necesaria una alta tasa de formación de capital y considerando a la inversión como el determinante más importante para el crecimiento, no obstante, encuentra que la formación de capital no es la única fuente de crecimiento, resaltando la importancia de la investigación y la educación para el proceso de crecimiento económico (Solow R. , 1962) .

Es inverosímil el hecho que el crecimiento económico solo pueda ser explicado por la formación de capital físico, cuando la población de una economía es dinámica y compleja, en este contexto se añade al debate la inversión en capital humano (Schultz, 1961), dando inicios a la nueva teoría del crecimiento donde el crecimiento económico resulta de fuerzas endógenas del sistema económico (Romer , 1986) y se abandona el supuesto de rendimientos decrecientes (Arrow , 1962) y se añade el capital humano como principal variable explicativa, con efectos de acumulación de capital humano formal y en la empresa (Lucas, 1988). Cuanto más capital humano tiene la economía, mayor será la

tasa de rendimiento del capital humano (Becker & Murphy , 1990) y la acumulación de este capital humano será una actividad social que involucra a grupos de personas y a las familias, es decir, las acciones y comportamientos de los individuos tienen un efecto importante en el desarrollo económico (Lucas, 1988). Lucas fue de los primeros autores de la NTC en considerar que el capital humano dependiera de factores sociales y que este a su vez contribuyeran al desarrollo económico.

Todaro (1988) define el desarrollo como “un proceso multidimensional compuesto por grandes transformaciones de las estructuras sociales, las actitudes de la gente y las instituciones nacionales, así como por la aceleración del crecimiento económico, la reducción de la desigualdad y la erradicación de la pobreza absoluta”. Citado por (Garcia, 2009). El desarrollo económico es un término más amplio en sí mismo que el crecimiento económico, y es en este que se puede incluir con certeza al capital social, ya que el desarrollo económico incluye los hechos técnicos y de organización social que son claves para Schumpeter para el desarrollo y el bienestar de las economías.

2.2 DEL DESARROLLO REGIONAL AL DESARROLLO LOCAL ENDÓGENO

(Furtado, 1983) Considera al desarrollo como la evolución de un sistema social mediante la acumulación y técnicas que, por un lado elevan la eficacia y productividad y por otro lado, el grado de satisfacción de las necesidades humanas elementales, la esperanza de vida y la formación de sistema de valores. Las necesidades, la esperanza de vida y el sistema de valores, no son constantes en el tiempo, van cambiando y es por ello que los procesos de desarrollo se vuelven tan complejos.

Un sistema social está formado por redes de individuos, grupos y comunidades que cuando estas funcionan eficazmente, ejercen un efecto positivo sobre los procesos de desarrollo de la economía (Vazquez, 2005). Cada región, estado y comunidad es un sistema social diferente, con necesidades y capacidades, que se adapta y trabaja para lograr un desarrollo económico localizado.

En la revisión realizada por (Salguero Cubides, 2006) de la teoría de las causalidades acumulativas de Myrdal encuentra que los efectos positivos de las grandes aglomeraciones y regiones en desarrollo serán tanto más fuertes cuanto mayor sea el ritmo y el nivel de desarrollo alcanzados por un país; ya que los desequilibrios socioeconómicos regionales si son muy fuertes y las regiones pobres abarcan vastos sectores de la población impedirán un proceso de desarrollo nacional dinámico. Cuando las regiones o localidades tienen poco acceso a recursos y a las dinámicas de aglomeración, el desarrollo local se vuelve una necesidad para el desarrollo de la economía.

De acuerdo con Podestá el desarrollo local lo podemos entender como un proceso en el que una sociedad local manteniendo su propia identidad y su territorio, genera y fortalece sus dinámicas económicas, sociales y culturales (Podestá, 1999). En este contexto el desarrollo local depende de la generación de capital social en las localidades y de las capacidades endógenas de estas. Es entonces que el desarrollo local debe enfatizar un nuevo modelo de organización productiva ofreciendo un mayor protagonismo de los sistemas productivos locales, donde los empresarios, organizaciones, instituciones, sociedad civil y cultural crean un espacio de entendimiento que convierte al territorio en un verdadero agente de transformación social (Manet, 2014).

Es así como el desarrollo local endógeno surge, no tanto como una teoría del desarrollo o del crecimiento, sino como un nuevo paradigma del desarrollo o una aproximación territorial al desarrollo que hace referencia a los procesos de crecimiento y acumulación de capital de una localidad o un territorio, que tiene cultura e instituciones que le son propias y en las que se basan las decisiones de ahorro e inversión (Manet, 2014).

2.3 ENTENDIENDO EL CAPITAL SOCIAL COMUNITARIO

La literatura nos ayuda a formar una concepción más clara del capital social o como Schumpeter le llamaría organización social, (North, 1990) nos habla del capital social como desarrollador de la capacidad institucional, (Putnam R. , 1993) como redes sociales formales e informales y (Fukuyama, 1995) de la participación de la comunidad; de manera que se puede considerar al capital social por estas características como capital social comunitario.

Respecto a la organización social (Arrow, 1999) identifica que las relaciones sociales desde la perspectiva organizacional son una forma de corregir fallas de mercado y de volver más eficiente a este, más considera que para llamarle capital debe cumplir con tres aspectos principales: extensión en el tiempo (acumulación), sacrificio deliberado en el presente por un beneficio futuro (inversión) y alienabilidad (derecho de transmisión), no cumpliendo a su parecer con tales aspectos.

Por el contrario, (Bourdieu, 1986) nos explica que el capital social es el agregado de los recursos reales o potenciales que están vinculados a la posesión de una red duradera, destacando su carácter acumulativo por la institucionalización de dichas redes, así también respecto al beneficio futuro establece que la red de relaciones es el producto de estrategias de inversión, individuales o colectivas, destinadas a establecer o reproducir relaciones sociales utilizables en el corto o largo plazo, y por

último debido a que el capital social proviene de una relación mayor en la medida en que la persona esta ricamente dotada de capital, al acumularse y mantenerse, se genera una posesión patrimonial social heredada o transmisible. De acuerdo a lo explicado por Bourdieu se puede considerar a la organización social como un capital, y este capital social puede explicar por qué entidades con la misma cantidad o acceso a capital económico y humano obtienen diferentes resultados económicos.

La característica principal para la formación de capital social Bourdieu la llama “el acto de institucionalización” es decir, la formalización de los grupos, relaciones y red de conexiones. (Bourdieu, 1986), la forma en que las instituciones de la sociedad y actitudes compartidas interactúan con el funcionamiento de su economía es de suma importancia, aun así (Solow R. , 1999) considera que el termino capital social para conceptos como “la confianza, la voluntad y la capacidad de cooperar y coordinar, el hábito de contribuir a un esfuerzo común” no debería ser utilizado, sino que el término “patrones de comportamiento” sería una mejor aproximación, aunque reconoce que estos conceptos o comportamientos tienen una recompensa en términos de productividad agregada.

Para (Coleman , 1988) el capital social es una variedad de entidades diferentes, con dos elementos en común: todas consisten en algún aspecto de las estructuras sociales y facilitan ciertas acciones para los actores, ya sean personas o actores corporativos, dentro de la estructura. Asimismo, identifica la función de bien público que el capital social tiene en la comunidad y en la sociedad, y las externalidades positivas que genera para las personas, de manera que la facilidad del capital social de crear bienes públicos se vuelve clave en el proceso de desarrollo económico.

Mientras que para (Putnam R. , 1993) el capital social se refiere a características de la organización social, tales como redes, normas y confianza, que facilitan la coordinación y la cooperación para el beneficio mutuo. Que aumentan los beneficios de la inversión en capital físico y humano, es decir, el capital social incrementa la productividad de los factores de producción.

En el mismo sentido (Putnam R. , 1993) nos aclara que el capital social no es sustituto de una política pública efectiva, como lo pueda ser el financiamiento en I+D, pero si un requisito previo para el logro de una efectiva política pública de desarrollo, de modo que la eficiencia productiva y organizativa debieran ser resultados del capital social de las empresas, estados y países.

2.4 DEFINIENDO CAPITAL SOCIAL COMUNITARIO

En el contexto del enfoque institucionalista de Bourdieu, comunal de Coleman y organizacional de Putnam del capital social, podemos llegar al capital social comunitario, este se entiende como el conjunto de normas, instituciones y organizaciones que promueven la confianza y la cooperación entre las personas, en las comunidades y en la sociedad en su conjunto (Durstón , 1999) . Esta definición de Durston es la que esta investigación toma para comprender y medir el capital social comunitario, pues se expresa en términos del desarrollo local, Ya que una localidad o comunidad establece las normas, reglas, y lazos de confianza necesarios para crear instituciones y organizaciones para el desarrollo de la misma comunidad, municipio y/o estado

Desde una perspectiva económica el capital social comunitario, es un capital en el cual si se invierte en él, genera relaciones estables de confianza y cooperación que reducen costos de transacción, bienes públicos y facilita la constitución de actores sociales y/o sociedades saludables (Durstón , 1999), con el objetivo de contribuir al desarrollo económico de la comunidad.

El capital social comunitario está presente en los sistemas sociales, siendo un fenómeno comunitario porque las instituciones locales de cooperación y cogestión emergen como un resultado de la interacción de estrategias individuales, institucionalizándose formalmente y facilitando tanto las transacciones simples en el mercado, como los emprendimientos que requieren altos grados de confianza entre socios. Algunas de las funciones más importantes del capital social comunitario son: su transferencia entre asociaciones, el control social, la cooperación coordinada en tareas que exceden las capacidades de una red, la movilización y gestión de recursos comunitarios y la generación de estructuras de trabajo en equipo (Durstón , 2000) .

El capital social comunitario puede formarse en las asociaciones civiles, cooperativas de producción y cooperativas de crédito que se crean a base de relaciones de confianza fuertes, objetivos comunes y la utilización de recursos comunes ya sean, conocimientos y tecnologías, recursos humanos y financieros. El nivel de asociatividad o el incremento de cooperación en las comunidades podríamos considerarlo como una medida más aproximada para el capital social comunitario, por sus implicaciones en las dinámicas económicas y sociales de cada comunidad. Ya que la asociatividad puede jugar un papel clave en la negociación y en nuevos arreglos contractuales entre Estado, empresa privada y sociedad civil, proveyendo una presencia de actores sociales (Durstón , 2000).

2.5 CREACIÓN DEL CAPITAL SOCIAL COMUNITARIO

Las comunidades son una fuente generadora de capital social de acuerdo a la identificación que hace el banco mundial, en el contexto de desarrollo económico y social sobre fuentes de capital social, resaltando la habilidad de la comunidad para trabajar unida por un bien común, usando este capital social como sustituto del capital humano y físico, cuando estos capitales son escasos. (World Bank, 2009). Sin embargo, el banco mundial no especifica cuáles son los determinantes para que las comunidades puedan ser fuentes generadoras de capital social.

(Neira Gomez & Portela , 2011) Analizan los determinantes del capital social; encontrando que el trabajo incrementa la probabilidad de tener mayor confianza y un alto grado de participación en grupos sociales, así también que la educación es el determinante más importante para la generación de capital social, considerándolos complementarios. Asimismo encuentran que las actividades de las asociaciones voluntarias están relacionadas con un nivel alto de capital social, considerando que estas asociaciones serian otra forma de adquirir dicho capital. Es en estas asociaciones donde las relaciones se formalizan, se crean redes, se coopera y se otorgan trabajos, se accede a información y conocimiento al que los individuos y grupos de las comunidades no tienen acceso por sí mismos.

Adicionalmente (Rupasingha, Goetz, & Freshwater, 2006) en los condados de EUA, utilizando el número de organizaciones sociales encuentran que la educación, el vivir en una zona rural, y permanecer en una sola comunidad, son las principales variables en la formación de capital, siendo la desigualdad de los ingresos uno de los principales incentivos para formar organizaciones o buscar el capital social. Es por lo anterior que (Putnam R. , 1993) argumenta que la existencia de asociaciones permite activar el círculo virtuoso del capital social, en consecuencia se requiere que el capital social comunitario genere asociaciones y cooperativas, para que estas mismas a su vez se vuelvan catalizadoras del capital social.

Asimismo (Evers & Schulze-Boeing, 2001) argumentan que las empresas de la economía social (EES) desarrollan el capital social a medida que crean y hacen uso del compromiso y la confianza de los voluntarios y socios, crean servicios que dependen de relaciones cercanas en un contexto cultural local. También que es evidente que las empresas sociales basadas en redes de interés, en lugar de la geografía en sí misma, proporcionan fuertes vínculos extracomunitarios que son importantes para construir un capital social Bridging.

La economía social es definida por el INAES como la actividad económica que lleva a cabo Organismos del Sector Social, basados en la democracia en la toma de decisiones, propiedad social de los recursos, distribución equitativa de beneficios entre sus integrantes y el compromiso social en favor de la comunidad (Social, 2019) . En este contexto (Evans & Syrett , 2007) evidencian a través de auditorías sociales que las EES utilizan así como construyen capital social, y también que en sus etapas tempranas las EES dependen y generan capital social Bonding y en sus etapas posteriores desarrollan capital social Bridging.

De acuerdo a los hallazgos de diferentes autores como (Marquez Zarate, 2009), (Saz Gil & Sajardo Moreno, 2007), (Offe & Fuchs, 2003) y (Solís Rodríguez & Limas Hernández, 2013); una forma clara de generar capital social es a través de las asociaciones, organizaciones sociales secundarias y cooperativas que al institucionalizarse se mantienen de manera permanente, con objetivos claros y compartidos para una o varias comunidades. Siendo una medida simple del capital social el número o densidad de empresas de la economía social.

2.6 TIPOS DE CAPITAL SOCIAL

La literatura sobre el capital social reconoce tres tipos de capital social con diferentes implicaciones cada uno: **Bonding, Bridging y Linking**. El capital social Bonding se refiere a las relaciones entre los miembros de una red que son similares en alguna forma (Putnam R. , 2000) . Es decir, el capital social Bonding se desarrolla en una comunidad homogénea, donde el sentido de identidad es fuerte. Este tipo de capital social tiene ventajas en situaciones de crisis, pues la comunidad se apoya y sobrevive (Hawkins & Maurer, 2010). Sin embargo, como (Evans & Syrett , 2007) advierten el desarrollar demasiado capital social Bonding puede llevar a la comunidad aun familismo amoroso o también conocido como un capital social negativo.

En cambio, el capital social Bridging se refiere a las relaciones entre personas que son diferentes de una manera demostrable, como la edad, el estado socioeconómico, la raza / etnia y la educación (Szreter & Woolcock, 2004). También se puede entender al capital social Bridging como la interacción de diferentes redes existentes dentro de una misma comunidad. Dadas las condiciones demasiadas interacciones con otras redes puede generar falta de identidad en la comunidad.

El capital social Linking es la medida en que los individuos construyen relaciones con instituciones y personas que tienen un poder relativo sobre ellos (Woolcock, 2001) (Szreter & Woolcock, 2004). También es una dimensión vertical del capital social, que puede permitir que los menos poderosos aprovechen los recursos, las ideas y la información de instituciones más formales más allá de su comunidad. (Evans & Syrett , 2007) Señalan que aunque el capital social tiene una clara importancia en los procesos de desarrollo económico local, no garantiza que tendrá una influencia positiva sobre este, sino están presentes las condiciones necesarias para el desarrollo.

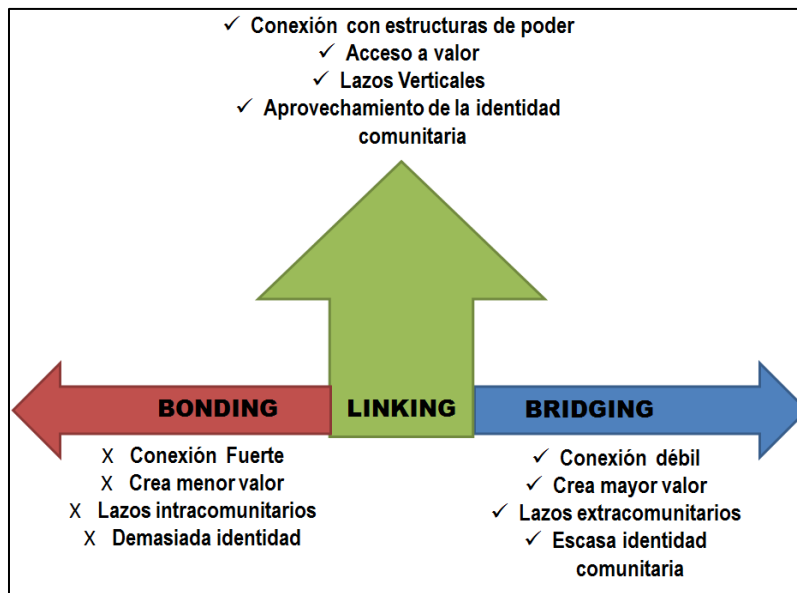


Figura 1. Elaboración propia a partir de (Hawkins & Maurer, 2010) y (Evans & Syrett , 2007)

2.7 CAPITAL SOCIAL COMUNITARIO Y DESARROLLO ECONÓMICO

Son muchos los autores que han analizado empíricamente el capital social en el crecimiento y desarrollo económico, pero el trabajo de (Helliwell & Putnam, 1995) fue el primero en probar que el capital social tiene un efecto positivo en el crecimiento económico, utilizando el crecimiento del PIB per cápita y un indicador que incluía una medida del capital social comunitario, como lo fue las asociaciones culturales de las regiones de Italia. Siendo mayor el efecto del indicador que incluía las asociaciones. De manera análoga, en un estudio de 29 países con economías de mercado (Knack & Keefer, 1997) encuentran para el periodo 1980-1992 un efecto positivo y significativo para la medida de confianza del capital social, sin embargo, para la medida de membresía de asociaciones encuentra que el efecto es negativo y no significativo, comprobando que la membresía en grupos no está relacionada con la confianza, las normas cívicas y el desarrollo económico de los países.

Además para (Temple & Johnson, 1998) el efecto de la capacidad social en el crecimiento actuando a través de la productividad total de los factores es positivo y significativo para la mayoría de las estimaciones, siendo el componente principal para que esto ocurra la comunicación y difusión de información. Es preciso señalar que (Whiteley, 2000), concluye que el efecto positivo entre el capital social y el crecimiento económico está claramente soportado por la evidencia empírica, encontrando también que los grupos voluntarios ayudan claramente a facilitar la difusión de la confianza en toda la sociedad, siendo la clave del modelo la interacción entre el capital humano, el capital social, el capital físico y el catch-up.

Para Whiteley el capital social tiene una influencia directa en el crecimiento porque permite a los actores resolver problemas de acción colectiva y reduce los costos de fraude y delincuencia, lo que a su vez significa que la sociedad no tiene que invertir tanto en seguridad y vigilancia. Es decir, el capital social ayuda a solucionar el problema del principal-agente, en el que la falta de confianza reduce las posibilidades de expansión y crecimiento de las empresas, puesto que el aprovechamiento de los recursos es ineficiente y los niveles de inversión son menores (García-Meneses, Rodríguez-Espinosa, & Castillo-Ponce, 2013) .

Al contrario de Kanck & Keefer (Rupasingha, Goetz, & Freshwater, 2000) encuentran para los condados de estados unidos del 1990-1996 que los grupos de asociaciones lucrativas tienen un efecto positivo y significativo, mayor al de los grupos de asociaciones no lucrativas, siendo medidas por el número de establecimientos de estas asociaciones. Consecuentemente, la muestra utilizada en la investigación tiene implicaciones en los resultados de esta, es decir, que es más probable que el capital social comunitario tenga un efecto positivo en el desarrollo económico si la muestra es un conjunto de estados, condados, provincias, municipios o regiones, que en un conjunto de países.

Por otro lado (Casey & Christ , 2003) no encuentra un efecto positivo y significativo en el crecimiento económico, utilizando el indicador de capital social de Putnam, sin embargo, identifica que los niveles de capital social tendrían que aumentar drásticamente para inducir un cambio notable en el desempeño económico y que los niveles más altos de capital social se mostraron positivamente relacionados con una menor tasa de desempleo. El hecho de que el capital social no tenga un efecto positivo en el crecimiento, pero si en reducir la tasa de desempleo, mueve el capital social del campo de crecimiento al desarrollo económico. Esto sugiere que el capital social, en lugar de ser un requisito previo general para una economía próspera, puede ser la base de desarrollo económico comunitario (Casey & Christ , 2003).

No obstante, en investigaciones regionales de las provincias y 20 regiones de Italia se encuentra un efecto positivo del capital social en el desarrollo financiero (Guiso, Sapienza, & Zingales, 2004) y un efecto positivo y significativo del capital social, medido por la incidencia de cooperativas, en el valor añadido de la Italia del sur principalmente (Lyon, 2005). Del mismo modo, en estudios regionales la medición de capital social con asociaciones resulta en un efecto positivo en el crecimiento económico de acuerdo a hallazgos de (Hans & Frane, 2010).

2.7 CAPITAL SOCIAL, CRECIMIENTO Y EL DESARROLLO LOCAL

Los autores más recientes del crecimiento económico con capital social (Neira, Vázquez, & Portela, 2009), (Rupasingha, Goetz, & Freshwater, 2002) con resultados positivos y significativos; y que lo consideran como factor de producción (Dinda, 2008) se han enfocado en destacar más el papel del capital social en el desarrollo local, regional (Iyer, Kitson, & Toh, 2005) y de las comunidades (Woolcock, 2001), destacando la función del capital social como infraestructura social (Fernandes Gonçalves Da Silva, 2006), ya que la respuesta local a los desafíos globales se instrumenta mediante un conjunto de acciones dirigidas a la mejora de las infraestructuras, suplir las carencias y mejorar los factores inmateriales del desarrollo y fortalecer la capacidad organizativa del territorio (Vázquez Barquero, 1999).

Los efectos positivos del capital social comunitario en el desarrollo económico local puede ser explicado por la dependencia espacial que promueve aumentos en la tecnología local desencadenados por aumentos en los factores de los vecinos (comunidades) (Galvis-Aponte & Hahn-De-Castro, 2016), también esto último puede explicar la relación entre el gasto en I+D y la actividad asociativa (Dakhli & De Clercq, 2004), pues el capital social es un factor que incide en un proyecto empresarial en un entorno rural, permitiendo una mejor participación del desarrollo local (Gutiérrez, 2016).

Entonces, el capital social Bridging, es decir que tiende puentes para proyectos comunes, tiene un efecto positivo y significativo en el crecimiento, creado por la participación en redes que abarcan diferentes comunidades y generan confianza. (Beugelsdijk & Smulders, 2009). El capital social Bridging tiene un pequeño efecto de amplificación en el capital social comunitario sobre el crecimiento (Callois & Aubert, 2010).

Resultados como los encontrados por (Sánchez-Zamora, Gallardo-Cobos, & Ceña-Delgado, 2014) resaltan que los diferentes aspectos del capital económico, humano, natural y social, como la diversificación económica (turismo rural), la agricultura (financiación de la PAC, los jóvenes agricultores, la producción orgánica) pueden impulsar las dinámicas territoriales exitosas en las zonas rurales. Así también, altas cantidades de capital social puede llevar a una mayor educación y reducir la desigualdad de ingresos, por el mismo efecto positivo que tiene el capital social en el crecimiento y desarrollo económico de las localidades.

Los resultados encontrados por Rupasingha, Goetz & Freshwater son respaldados por (Martínez-Cardenas, Ayala-Gaytán, & Aguayo-Téllez, 2015) en su investigación para México donde la educación promueve la creación de mayor confianza, y se aumenta la probabilidad de confiar en los demás si el individuo habla una lengua indígena (usualmente los indígenas suelen permanecer en una sola comunidad y confiar mucho en los suyos).

El efecto que tiene el capital humano en el capital social y este en el crecimiento económico para (Dinda, 2008) es muy claro, puesto que encuentra que el impacto del capital social en la tasa de crecimiento económico que se eleva de 0.04 a 0.07% por unidad de confianza adicional. Esto sugiere que por cada año adicional de escolaridad puede proporcionar una tasa de crecimiento adicional para una economía de 0.13 a 0.22% a través de la creación de confianza. Como se habla en el párrafo anterior el capital social genera externalidades positivas en el capital humano, así también en el capital físico y en el crecimiento sostenido (Moreno-Hurtado, Ochoa-Jiménez, & Izquierdo-Montoya, 2018).

El capital físico y el capital humano contribuyen al crecimiento económico, debido a la acumulación de capital y al mejoramiento de la productividad laboral, tal contribución se incrementa por las externalidades positivas del capital social y el grado en que se incrementa es directamente proporcional a la magnitud de este (Li, Wang, Westlund, & Liu, 2015) por ejemplo puede pasar de ser insignificante en los años 80 y 90 a ser positivo en los 2000.

El capital social coadyuva al desarrollo local por la existencia de una falla de mercado, ya que el capital social contribuye a la producción, pero las empresas no lo pagan, por lo que un planificador social produciría más capital social que la cantidad producida en el mercado (Roseta-Palma, Ferreira-Lopes, & Neves, 2010), lo que beneficia a toda la comunidad. En este sentido existe una contribución significativa de las empresas de la economía social a la creación de empleo y al crecimiento económico regional (Gómez García & Fernández Arufe, 2008).

El capital social comunitario dadas las condiciones, amplifica los capitales humano y físico, generando así crecimiento económico que a su vez por la naturaleza distributiva del capital social comunitario promueve el desarrollo económico en las comunidades.

CAPITULO 3. METODOLOGÍA

En este capítulo se profundiza sobre la metodología adecuada para construir un modelo econométrico que permita medir el efecto que tiene el capital social comunitario en el desarrollo económico de los estados, se planteó utilizar la ecuación de (Li, Wang, Westlund, & Liu, 2015) en el cual clasifica el capital en tres tipos diferentes (físico, humano y social) y examina sus contribuciones al crecimiento económico de los de las provincias de China, respectivamente. Para esta investigación la unidad de análisis son los estados de México excluyendo la ciudad de México por ser una unidad atípica. Con la variable dependiente siendo el logaritmo natural del PIB por estado, en base a la literatura se identificaron una serie de variables explicativas, especificando el modelo de regresión a priori como:

$$LNPIBit = \beta_0 + \beta_1 LNCAPITALit + \beta_2 LNHUMANit + \beta_3 LNSOCIALit + \beta_4 Xit + \xi it$$

Donde $LNPIBit$ como proxy para medir el desarrollo económico del estado i en el año t . $LNCAPITALit$ es el logaritmo natural de la suma de inversión pública, IED y formación bruta de capital fijo como proxy para medir capital físico; $LNHUMANit$ es el logaritmo natural de los años aprobados en promedio como proxy para medir el capital humano para el estado i en el año t ; $LNSOCIALit$ es el logaritmo natural del número de organizaciones de la sociedad civil y la suma de las empresas de la economía social consideradas como proxy para medir el capital social del estado i en el año t . Xit es un vector de dicotómicas para identificar efectos específicos de los estados, tales como rural, región norte y centro. Por último, ξit el término de error no observado durante el tiempo y a través de los estados.

Para la realización de la investigación se requirió la utilización del método de síntesis de varios registros censales del INEGI, INAES, CNBV Y el registro federal de OSC, sistematizando los datos recabados de estos censos, excluyendo en todos los casos a la ciudad de México. Para las cooperativas de producción se consideraron todas aquellas cooperativas vigentes y que recibieron apoyo del gobierno por su vinculación al INAES, para la el recabado de los datos de las cooperativas de ahorro y préstamo que se actualiza trimestralmente se consideró el último trimestre de cada año y para el año 2005 se consideró el reporte de sociedades autorizadas del 9 de diciembre de 2009.

Asimismo, para las organizaciones de la sociedad civil se consideran todas las asociaciones registradas vigentes y activas a la fecha del 6 de febrero del 2019, así como para el registro de las

empresas de la economía social se sumó el número de empresas (cooperativas y organizaciones), así también se instrumentó el estudio con la realización de cuadros de concentración de los datos obtenidos para su análisis.

Las variables continuas PIB, y Capital se trataron de tal manera de que fueran constantes utilizando como base 2013. Así también se convirtiendo las variables con datos positivos y diferentes de cero, tales como Human, Social3 y Social4 a logaritmo natural para un mejor análisis.

En el caso de la variable Norte se consideraron los estados de las regiones socioeconómicas consideradas por el INEGI: Aguascalientes, Coahuila, Jalisco, Nuevo León para la región 5 y Baja California, Baja California Sur, Chihuahua, Sonora y Tamaulipas para la región 6. Para la variable Centro se consideraron los estados de las regiones 3 y 4, tales como: Colima, Durango, Guanajuato, México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Querétaro, Quintana Roo, Sinaloa, Tlaxcala, Yucatán y Zacatecas. Para la variable Rural se consideran los estados en los que más del 50% de los municipios tienen poblaciones con menos de 50,000 personas, tales como: Aguascalientes, Campeche, Coahuila, Colima, Chiapas, Chihuahua, Durango, Guerrero, Hidalgo, Jalisco, México, Michoacán, Morelos, Nayarit, Nuevo León, Oaxaca, Puebla, San Luis Potosí, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas, Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.

Debido a la disponibilidad de los datos se planteó utilizar dos modelos: los cuales incluyen los mismos parámetros considerados por (Li, Wang, Westlund, & Liu, 2015) con tres periodos anuales con brechas de 5 años 2005, 2010 y 2015, y cada uno con un proxi para capital social comunitario y con 93 observaciones. También dada a la naturaleza del capital social comunitario, hay una posibilidad que la variable sea endógena, razón por la cual se realizaron pruebas de exogeneidad para los dos modelos.

Teóricamente la variable de capital social es endógena al PIB por estado, ya que un aumento en los ingresos del estado aumenta los ingresos en las comunidades y, por lo tanto, se generan más inversiones en capital social. Desde una perspectiva econométrica, la endogeneidad se define como la existencia de correlación entre la variable dependiente y el término de error. Bajo una visión económica, el termino hace referencia a la relación causal entre las variables, las cuales quedan explicadas dentro del modelo (Mileva, 2007).

TABLA 1. DESCRIPCIÓN DE VARIABLES

Variable	Descripción	Medida	Fuente	Nota
<i>LnPIB</i>	<i>PIB x Estado</i>	<i>Millones de pesos</i>	INEGI	Ln del PIB por estado a precios constantes base 2013
<i>LnCapital</i>	<i>Inversión</i>	<i>Millones de pesos</i>	INEGI	Ln de la Sumatoria de Inversión pública, IED y Formación bruta de capital fijo a precios constantes base 2013
<i>LnHuman</i>	<i>Capital Humano</i>	<i>Años aprobados</i>	INEGI	Ln del Número de años que en promedio aprobaron las personas de 15 años o más
<i>Social1</i>	<i>Capital Social1</i>	<i>#Cooperativas de AP</i>	CNBV	Número de cooperativas de ahorro y préstamo que tiene el estado
<i>Social2</i>	<i>Capital Social2</i>	<i>#Cooperativas de P</i>	INAES	Número de cooperativas de producción que tiene el estado
<i>LnSocial3</i>	<i>Capital Social3</i>	<i>#Asociaciones y SC</i>	Registro federal de las OSC	Ln del número de asociaciones y sociedades civiles que tiene el estado
<i>LnSocial4</i>	<i>Capital Social4</i>	<i>#Empresas de Economía Social</i>	CNBV, INAES y Registro federal de las OSC	Ln del total de empresas de la economía social que tiene el estado (Suma de Social1, Social2 y Social3)
<i>Rural</i>	<i>Estados Rurales</i>	<i>[1,0]</i>	CNBV e INEGI	Dicotómica donde 1 representa a los estados en los que más del 50% de los municipios tienen poblaciones con menos de 50,000 personas
<i>Norte</i>	<i>Regiones 5 y 6</i>	<i>[1,0]</i>	INEGI	Representa a los estados pertenecientes a las regiones socioeconómicas 5 y 6, localizadas mayormente en la parte norte del país
<i>Centro</i>	<i>Regiones 3 y 4</i>	<i>[1,0]</i>	INEGI	Representa a los estados pertenecientes a las regiones socioeconómicas 3 y 4, localizadas mayormente en la parte centro del país

FUENTES: **(PIB)** <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/?idserpadre=10200070#D10200070>; **(Capital)** INEGI. Sistema de cuentas nacionales de México. Gobiernos estatales y gobiernos locales. Cuentas corrientes y de acumulación. Cuentas de producción por finalidad, consultado 2/mayo/2019, Sector externo > Inversión extranjera directa (SCIAN) > Por entidad federativa f2/ (Millones de dólares) y INEGI. Estadística de Finanzas Públicas Estatales y Municipales, Finanzas públicas > Ingresos y egresos brutos por entidad federativa Egresos Inversión pública precios corrientes, base 2013, Fecha de consulta: 03/04/2019; **(Human)** INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda 2000, INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010 e INEGI. Encuesta Intercensal 2015; **(Social1)** <https://www.cnbv.gob.mx/Inclusi%C3%B3n/Paginas/Bases-de-Datos.aspx>; **(Social2)** <https://difusion.inaes.gob.mx/PadronBeneficiarios/>, **(InSocial3)** https://datos.gob.mx/busca/dataset/registro-federal-de-las-organizaciones-de-la-sociedad-civil/resource/7033c092-f95d-48b4-94d4-d012956c42d5?inner_span=True; **(Rural)** <http://www.snim.rami.gob.mx/>; **(Norte Y Centro)** <http://sc.inegi.gob.mx/niveles/indicadores.jsp?estrato=4&tipo=ef>, consultados el 6 de febrero del 2019.

El análisis econométrico consistió en regresiones de datos de panel, estimando paneles cortos con una N de 31 estados para los dos modelos y una T de 3. (Baltagi, 2005) Menciona las siguientes ventajas de los datos de panel:

1. Como los datos de panel se refieren a individuos, empresas, estados, países, etc., a lo largo del tiempo, lo más seguro es la presencia de heterogeneidad en estas unidades. Las técnicas de estimación de datos de panel toman en cuenta de manera explícita tal heterogeneidad, al permitir la existencia de variables específicas por sujeto. Se utiliza el término sujeto en un sentido genérico para incluir micro unidades como individuos, empresas, estados y países.
2. Al combinar las series de tiempo de las observaciones de corte transversal, los datos de panel proporcionan una mayor cantidad de datos informativos, más variabilidad, menos colinealidad entre variables, más grados de libertad y una mayor eficiencia.
3. Al estudiar las observaciones en unidades de corte transversal repetidas, los datos de panel resultan más adecuados para estudiar la dinámica del cambio.
4. Los datos de panel detectan y miden mejor los efectos que sencillamente ni siquiera se observan en datos puramente de corte transversal o de series de tiempo
5. Los datos de panel permiten estudiar modelos de comportamiento más complejos.

Para realizar las estimaciones de panel de datos se utilizan tres métodos; MCO, efectos fijos y efectos aleatorios, sin embargo, para lo cual se desarrollan las pruebas necesarias para comprobar cuál de las tres estimaciones es preferible.

Como lo menciona (Wooldridge, 2010) La estimación de efectos fijos es preferida cuando se piensa que un efecto de grupo inobservable se correlaciona con una o más de las variables explicativas. En esta investigación el grupo es el estado o también i . De acuerdo con Wooldridge el supuesto 1 de efectos fijos es que para cada i , el modelo es:

$$y_{it} = \beta_1 X_{it1} + \dots + \beta_k X_{itk} + \alpha_i + u_{it}, t=1, \dots, T,$$

Donde las β_j son los parámetros a estimar y α_i es el efecto inobservable.

De acuerdo con (Wooldridge, 2010) el estimador de efectos fijos de las β_j es el mejor estimador lineal insesgado. Pues el supuesto que hace que efectos fijos sea mejor que Primeras diferencias es: Para toda $t \neq s$, los errores idiosincráticos no están correlacionados (de manera condicional en todas las variables explicativas y en α_i): $\text{Cov}(u_{it}, u_{is} | \mathbf{X}_i, \alpha_i) = 0$.

CAPÍTULO 4. ESTIMACIONES Y ANÁLISIS DE RESULTADOS

En este apartado se presentan los resultados de las estimaciones econométricas que apoyan la hipótesis de que el capital social comunitario tiene un efecto positivo y significativo en el desarrollo económico, dicha hipótesis se ratifica solo en el modelo 1 y 2, donde se consideraron los 3 periodos, y las asociaciones y sociedades civiles y el total de las empresas sociales como proxy de capital social comunitario.

4.1. ESTIMACIÓN DEL MODELO 1

Ahora se define el modelo:

$$\ln(\text{pib})_{it} = \beta_0 + \beta_1 \ln(\text{capital})_{it} + \beta_2 \ln(\text{human})_{it} + \beta_3 \ln(\text{social3})_{it} + \delta_1 \text{norte} + \delta_2 \text{centro} + \delta_3 \text{rural} + a_i + u_{it}$$

A continuación, se presentan las estimaciones de este modelo a través de MCO, Efectos Fijos y Efectos Aleatorios.

MODELO 1			
Dependiente LnPIB	MCO	EF	EA
(Intercepto)	8.4581 *** (1.2145)		3.7882 * (1.5018)
Incapital	0.3024 *** (0,0868)	0.2512 ** (0.0787)	0.257 ** (0.0788)
Inhuman	0.1505 (0.4953)	2.337 *** (0.6226)	2.1079 *** (0.6081)
Insocial3	0.2585 *** (0.0724)	0.5067 *** (0.0828)	0.4801 *** (0.0814)
norte	-0.2024 (0.1721)	-0.3547 * (0.1562)	-0.339 * (0.1564)
centro	-0.3600 * (0.1515)	-0.4597 ** (.1363)	-0.4492 ** (.1366)
rural	-0.0474 (0.1571)	-0.0418 (0.1401)	-0.0420 (0.1405)
R ²	0.4133	0.5379	0.5240
R ² Adj.	0.3724	0.4939	0.4908
Núm. Obs.	93	93	93
Significancia: * p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001			

4.2 PRUEBA DE HAUSMAN (MODELO 1)

Primero se lleva a cabo la prueba de Hausman tradicional. Con base en el resultado de esta prueba, no se rechaza la hipótesis nula, por lo tanto, la estimación de efectos aleatorios es la preferida.

```
Hausman Test
data: eq1
chisq = 2.8125, df = 6, p-value = 0.832
alternative hypothesis: one model is inconsistent
```

La prueba de Hausman robusta mediante regresión (Wooldridge, 2010) se muestra a continuación. Con base en los resultados de esta prueba, la estimación por medio de efectos fijos es la preferida.

```
Regression-based Hausman test, vcov: vcovHC
data: eq1
chisq = 22.73, df = 4, p-value = 0.0001434
alternative hypothesis: one model is inconsistent
```

La prueba de Hausman basada en la regresión tiene algunas ventajas sobre la prueba tradicional, sobre todo sobre el supuesto de exogeneidad estricta. Debido a que la prueba de Hausman tradicional no tiene como objetivo la verificación de este supuesto. Para una discusión sobre este tema, sugiero revisar Wooldridge, 2010, sección 10.7.3.

De acuerdo con los resultados de las pruebas se analizan los coeficientes de la estimación por efectos fijos, con un R cuadrado de 53%, siendo este el que explica mejor el modelo. Primero, la variable de Incapital es positiva y significativa, con un coeficiente de elasticidad de .2512 para el modelo 1 en el que se utiliza el capital social comunitario medido por las asociaciones y sociedades civiles por estado, indicando que, si el capital incrementa en un 1%, el PIB incrementa .25%, resaltando la importancia que aún tiene el capital en el desarrollo de los estados de México.

Asimismo, la variable de capital social comunitario Insocial3 también es positiva y es estadísticamente significativa aun nivel de confianza del 99%, con un coeficiente de .5067, indicando que un incremento de 1% en el número de asociaciones y sociedades civiles en el estado, tiene un efecto de incremento en el desarrollo del estado de .50%, considerando los resultados del modelo 1 se puede ratificar la hipótesis principal, que el capital social comunitario tiene un efecto positivo y significativo en el desarrollo económico de los estados.

4.3 ESTIMACIÓN DEL MODELO 2

Ahora se define el modelo

$$\ln(\text{pib})_{it} = \beta_0 + \beta_1 \ln(\text{capital})_{it} + \beta_2 \ln(\text{human})_{it} + \beta_3 \ln(\text{social4})_{it} + \delta_1 \text{norte} + \delta_2 \text{centro} + \delta_3 \text{rural} + a_i + u_{it}$$

En el segundo modelo donde el capital social comunitario es medido por el total de las empresas de la economía social, se seleccionó el método de efectos fijos, con un R cuadrado de 54%. La estimación sugiere que la inversión es determinante en el desarrollo económico, pues se encontró que el capital es positivo y es estadísticamente significativo con una elasticidad de .22 a un nivel de confianza de 99%. Así también la variable de capital social comunitario (Insocial4) es estadísticamente significativa con un nivel de confianza del 99%, indica que el un incremento del 1% en total de las empresas de la economía social tiene un efecto positivo de .56% sobre el desarrollo económico del estado. Para el modelo 2, como para el modelo 1 la variable dicotómica rural no es significativa. Se puede deber esto a que en las zonas rurales se exhibe mayor capital social tipo Bonding y un escaso capital social Bridging, lo cual impide el enlace institucional con las organizaciones y redes de desarrollo económico (Hawkins & Maurer, 2010) Los resultados se muestran a continuación:

MODELO 2			
Dependiente LnPIB	MCO	EF	EA
(Intercepto)	8.5594 *** (1.2615)		3.2280 * (1.5245)
Incapital	0.3146 *** (0,0889)	0.2217 ** (0.0793)	0.2300 ** (0.0794)
Inhuman	0.1023 (0.5162)	2.5268 *** (0.6214)	2.3240 *** (0.6108)
Insocial4	0.2246 ** (0.0727)	0.5693 *** (0.0893)	0.5398 *** (0.0877)
norte	-0.2201 (0.1750)	-0.381 * (0.1539)	-0.3677 * (0.1542)
centro	-0.3704 * (0.1539)	-0.4974 *** (.1348)	-0.4867 *** (.1352)
rural	-0.0315 (0.1596)	-0.0393 (0.1381)	-0.0383 (0.1386)
R ²	0.3936	0.5499	0.5361
R ² Adj.	0.3513	0.5071	0.5037
Núm. Obs.	93	93	93
Significancia: * p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001			

4.4 PRUEBA DE HAUSMAN (MODELO 2)

Al igual que con el modelo anterior, primero se lleva a cabo la prueba de Hausman tradicional. En esta se muestra que la estimación preferida es efectos aleatorios.

```
Hausman Test
data: eq2
chisq = 2.9089, df = 6, p-value = 0.8202
alternative hypothesis: one model is inconsistent
```

También se lleva a cabo la prueba robusta de Hausman basada en la regresión, cuyos resultados indican que la estimación de efectos fijos es la preferida.

```
Regression-based Hausman test, vcov: vcovHC
data: eq2
chisq = 23.702, df = 4, p-value = 9.165e-05
alternative hypothesis: one model is inconsistent
```

Por otro lado, las variables dicotómicas de norte y centro son significativas y mantienen un signo negativo en ambos modelos. Los resultados encontrados concuerdan con los hallazgos del trabajo de (Helliwell & Putnam, 1995) utilizando como medida de capital social comunitario las asociaciones culturales de las regiones de Italia. Así también encontramos que a nivel regional el efecto positivo y significativo del capital social comunitario en el crecimiento es cierto, difiriendo con los resultados de (Knack & Keefer, 1997) pues estos analizan el capital social a nivel macroeconómico, cuando el capital social y principalmente el capital social comunitario es un factor mayormente visible a nivel regional o local.

Es así como el capital social influye en el desarrollo de las regiones al crear una sinergia entre actores permitiendo agilizar el intercambio, tanto de recursos tangibles como intangibles, entre los que se contemplan bienes, mercancías, conocimiento, asesoría, información, experiencias, etcétera, que a la postre reducen los costos de transacción en beneficio del desarrollo económico. (Solís Rodríguez & Limas Hernández, 2013). Los resultados en los modelos 1 y 2 para el proxy de capital social comunitario medido por las asociaciones y sociedades civiles y empresas de la economía social coinciden con los trabajos de (Temple & Johnson, 1998), (Whiteley, 2000), (Rupasingha, Goetz, & Freshwater, 2000), (Hans & Frane, 2010). Así también el efecto positivo y significativo de las cooperativas concordó con los resultados de (Lyon, 2005) encuentra para el sur de Italia.

4.5 PRUEBAS DE EXOGENEIDAD

En este apartado se muestran las pruebas de exogeneidad de los dos modelos. El cuadro siguiente muestra los resultados de la prueba denominada “variable added test (VAT)”. Los resultados sugieren que la variable de capital humano no es exógena, por lo tanto sus coeficientes no serán confiables. También, se comprueba que el capital social comunitario es una variable exógena y no endógena y por lo tanto sus coeficientes son insesgados. Los resultados de la prueba para los dos modelos se pueden observar como siguientes:

	Modelo 1	Modelo 2
(Intercepto)	-4.5394 (3.2077)	-5.4592 (2.8931)
lncapital	0.2612 * (0.1185)	0.2449 * (0.1154)
lnhuman	13.9558 *** (4.1692)	14.0608 *** (3.2058)
lnsocial3	0.1642 (0.3937)	
norte	-0.3293 (0.1748)	-0.3523 * (0.1693)
centro	-0.4518 ** (.1492)	-0.5045 *** (.1471)
rural	-0.0209 (0.1555)	-0.021 (0.1527)
Flncapital	0.0874 (0.1196)	0.0616 (0.1166)
Flnhuman	-9.1093 ** (3.3804)	-8.8825 *** (2.4936)
Flnsocial3	0.4117 (0.3728)	
lnsocial4		0.3095 (.3270)
Flnsocial4		0.3600 (.2879)
R ²	0.6416	0.6592
R ² Adj.	0.5796	0.6002
Num. Obs	62	62
Significancia: * p<0.05; **p<0.01; ***p<0.001		

En ambos modelos la variable de capital humano sale positiva y significativa para el modelo de efectos fijos, sin embargo, por ser una variable no exógena el coeficiente está sesgado. El capital humano es fundamental para el desarrollo económico y como autores como (Rupasingha, Goetz, & Freshwater, 2006) el capital humano también es un determinante del capital social.

Se ratifica la hipótesis secundaria, pues el capital social medido por las empresas de la economía social se muestra mayor asociada al desarrollo económico de los estados de México, pues por cada 1% de incremento del capital social medido por las empresas de la economía social (Insocial4), se asocia .06% mayor al del capital social comunitario medido por las asociaciones y sociedades civiles (Insocial3).

CAPÍTULO 5. CONCLUSIONES

La presente tesis tuvo como objetivo analizar los efectos que tiene el capital social comunitario en el desarrollo económico de los estados de México, así también se identificó una definición de capital social comunitario que permitiera su medición y mejor comprensión, el cual se entiende como “el conjunto de normas, instituciones y organizaciones que promueven la confianza y la cooperación entre las personas, en las comunidades y en la sociedad en su conjunto” (Durstón , 1999) . Esta definición permitió plantear y examinar dos proxis de capital social comunitario; las asociaciones y sociedades civiles y el total de las empresas de la economía las cuales se componen las cooperativas de ahorro y préstamo, cooperativas de producción y las asociaciones y sociedades civiles, siendo proxis importantes en las cuales se puede invertir para generar capital social comunitario.

Así también se concluye que la mejor metodología para medir el efecto que tiene el capital social comunitario en el desarrollo económico de los estados para el periodo que va de 2005 al 2015 es el de panel de datos con efectos fijos, pues controla la heterogeneidad inobservable y nos arroja coeficientes insesgados.

La hipótesis principal de la investigación con la cual se daba respuesta a la pregunta de investigación sobre si el capital social comunitario tiene un efecto positivo y significativo en el desarrollo económico de los estados se acepta, teniendo un efecto de .5% tanto para los proxis de asociaciones y sociedades civiles como para el total de las empresas de la economía social. Asimismo la hipótesis secundaria se valida, debido a que el total de las empresas de la economía social, considera a las cooperativas de préstamo y ahorro, las cuales desarrollan en las comunidades donde están

presentes capital social Bridging, así como capital social Linking, creando sistemas de producción local y distribuyendo el bienestar en la comunidad.

Es posible invertir en el capital social comunitario a través de la inversión en empresas de la economía social, ya que estas permanecen en el tiempo y accedan a capital económico y humano que una comunidad por sí sola no tendría accesos. Por ende, promover la creación y fortalecimiento de las empresas de la economía social sería una estrategia oportuna para los tomadores de decisiones estatales, pues ayudarían a crear sistemas productivos locales, para el crecimiento y acumulación del capital físico y humano, que a su vez resultarían en el desarrollo económico de los estados.

Es importante señalar que se requiere una construcción más detallada de bases de datos para los proxis antes mencionadas, de tal manera que se pueda tener mayor certeza y variación en los datos para el análisis econométrico del capital social comunitario. Así también se comprueba que las empresas de la economía social son instituciones en las cuales se puede invertir para generar capital social comunitario.

Se concluye que la investigación cuantitativa y empírica del capital social en relación con el desarrollo económico aun está en etapas tempranas, al menos en el estudio regional y local, ya que los esfuerzos realizados por anteriores investigadores se han enfocado en el análisis a nivel macroeconómico, cuando el capital social tiene mayor incidencia e importancia a nivel regional, local y comunitario. Así también, se comprueba la teoría de Schumpeter que la organización social es clave para el desarrollo económico (Montoya Suárez, 2004), y se valida que los factores sociales que se han empezado a estudiar en la NTC son determinantes para el crecimiento y desarrollo de los estados.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Albarrán, M. (2007). Capital Social y Estrategias de Desarrollo Local en America Latina. *Estudios Sobre Estado y Sociedad*, XIV(40).
- Albuquerque, F. (2004). El enfoque del desarrollo económico local. *Organizacional Internacional del Trabajo*.
- Arrow, K. (1962). The Economic Implications of Learning By Doing. *Review of Economics Studies*, XXIX(2), 155-173.
- Arrow, K. (1999). Observations on social capital. En P. Dasgupta, & I. Serageldin, *Social Capital A Multifaceted Perspective* (págs. 3-5). Washington, D.C.: The World Bank.
- Baltagi, B. (2005). *Econometric Analysis of Panel Data*. (third ed.). Great Britain: John Wiley & Sons Ltd.
- Bank, W. (15 de Marzi de 2009). *World Bank*. Obtenido de <http://go.worldbank.org/S03YKDP0LO>

- Becker , G., & Murphy , K. (1990). Human Capital, Fertility, and Economic Growth. *Journal of Political Economy*, 98(5), 12-37.
- Beugelsdijk, S., & Smulders, S. (2009). Bonding and Bridging Social Capital and Economic Growth. *Center Discussion Paper*, 2009-27.
- Bourdieu, P. (1986). The Forms of Capital. En J. G. Richardson, *Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education* (págs. 241-258). New York: Greenwood Press.
- Callois, & Aubert. (2010). Towards Indicators of Social Capital for Regional Development Issues: The Case of French Rural Areas. *Regional Studies*, 41(06), 809-821.
- Casanova, F. (2004). *Desarrollo local, tejidos productivos y formación: abordajes alternativos para la formación y el trabajo de jóvenes*. Montevideo: CINTERFOR.
- Casey, T., & Christ , K. (2003). Social Capital and Economic Performance in the American States . *Department of Humanities and Social Sciences*.
- Chavez, R., & Monzón, J. (2007). *La Economía Social en la Unión Europea*. Bruselas: CIRIEC.
- Coleman , J. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *The American Journal of Sociology*, 94, 95-120.
- Dakhli, M., & De Clercq, D. (2004). Human Capital, Social Capital, and Innovation: a Multicountry Study. *Entrepreneurship & Regional Development*, 107-128.
- Dinda, S. (2008). Social Capital in the Creation of Human Capital and Economic Growth: A productive consumption approach. *The Journal of Socio-Economics*, 37, 2020-2033.
- Durkin, J. (2000). Measuring Social Capital and Its Economic Impact. *University of Chicago*.
- Durston , J. (1999). Construyendo Capital Social Comunitario. *Revista de la CEPAL*(69).
- Durston , J. (2000). *¿Que es el capital social comunitario?* Santiago de Chile: Naciones Unidas CEPAL.
- Evans, M., & Syrett , S. (2007). Generating Social Capital?: The Social Economy and Local Economic Development. *European Urban and Regional Studies*, 14(1), 55-74.
- Evers, A., & Schulze-Boeing, M. (2001). Germany: Social Enterprises and Transitional Employment, in C. Borzaga and J. Defourney . *The Emergence of Social Enterprise*, 120-135.
- Fernandes Gonçalves Da Silva, M. (2006). Cooperation, Social Capital and Economic Performance. *Brazilian Journal of Political Economy*, 26(3), 345-363.
- Fukuyama, F. (1995). *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. New York: Free Press.
- Furtado, C. (1983). *Breve introduccion al desarrollo: un enfoque interdisciplinario*. Mexico: Fondo de Cultura Economica.
- Galvis-Aponte, L., & Hahn-De-Castro, L. (2016). Crecimiento Municipal en Colombia, el Papel de las Externalidades Espaciales, el Capital Humano y el Capital Físico. *Revista Sociedad y Economía*(31), 149-174.
- García, R. M. (2009). *Las teorías acerca del Subdesarrollo y el Desarrollo. Una visión crítica*. La Habana: Félix Varela .

- García-Meneses, E., Rodríguez-Espinosa, M., & Castillo-Ponce, R. (2013). Estructura de Propiedad Corporativa y Crecimiento Económico. *Innovar*, 23(49), 31-39.
- Gómez García, J. M., & Fernández Arufe, J. E. (2008). La Economía Social en el Desarrollo Económico Regional: Un análisis del Subsector de Mercado en Castilla y León. *Estudios de Economía Aplicada*, 26(1), 253-274.
- Guiso, L., Sapienza, P., & Zingales, L. (2004). The Role of Social Capital in Financial Development. *The American Economic Review*, 94(3), 526-556.
- Gutiérrez, O. (2016). Capital Social, Cultura Organizacional, Cultura Innovadora y su Incidencia en las Organizaciones Productivas Rurales Colaborativas. *Economía y Sociedad*, XX(34), 119-136.
- Hans, W., & Frane, A. (2010). Social Capital and Economic Performance: A Meta-analysis of 65 Studies. *European Planning Studies*, 18(6), 893-919.
- Hawkins, R. L., & Maurer, K. (2010). Bonding, Bridging and Linking: How Social Capital Operated in New Orleans following Hurricane Katrina. *British Journal of Social Work*, 40, 1777-1793.
- Hawkins, R. L., & Maurer, K. (2010). Bonding, Bridging and Linking: How Social Capital Operated in New Orleans Following Hurricane Katrina. *British Journal of Social Work*, 40, 1777-1793.
- Helliwell, J., & Putnam, R. (1995). Economic Growth and Social Capital in Italy. *Eastern Economic Journal*, 21(3), 295-307.
- Iyer, Kitson, & Toh. (2005). Social Capital, Economic Growth and Regional Development. *Regional Studies*, 39, 1015-1040.
- Knack, S., & Keefer, P. (1997). Does Social Capital Have an Economic Payoff? A Cross-Country Investigation. *The Quarterly Journal of Economics*, 112(4), 1251-1288.
- Lara Gómez, G., & Rico Hernández, A. (2011). La contribución de las cooperativas de ahorro y crédito al desarrollo local en Querétaro, México. *REVESCO*(106), 121-149.
- Li, Wang, Westlund, & Liu. (2015). Physical Capital, Human Capital, and Social Capital: The Changing roles in China's Economic Growth. *Growth and Change*, 46, 133-149.
- Lucas, R. (1988). On the mechanics of economic development. *Journal of Monetary Economics*, 3-42.
- Lyon, T. (2005). Making Capitalism Work: Social Capital and Economic Growth in Italy, 1970-1995. *Fondazione Eni Enrico Mattei*.
- Manet, L. (julio-diciembre de 2014). Modelos de Desarrollo Regional: Teorías y Factores Determinantes. *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 23(46), 18-56.
- Marquez Zarate, M. A. (Septiembre-Diciembre de 2009). El estado del arte del capital social comunitario. *Encrucijada*(tercer numero).
- Martínez-Cardenas, Ayala-Gaytán, & Aguayo-Téllez. (2015). Confianza y Capital Social: Evidencia para México. *Economía, Sociedad y Territorio*, XV(47), 35-59.
- Mileva, E. (2007). *Using Arellano-Bond Dynamic Panel GMM Estimators in Stata*. New York: Tutorial, Fordham University.

- Montserrat Huerta , H., & Chávez Presa, M. (2003). Tres modelos de política económica en México durante los últimos sesenta años. *Análisis Económico*, XVIII(37), 55-80.
- Montoya Suárez, O. (Agosto de 2004). Schumpeter, innovación y determinismo tecnológico. *Scientia et Technica*(25), 209-213.
- Moreno-Hurtado, C., Ochoa-Jiménez, D., & Izquierdo-Montoya, G. (2018). A simplified Endogenous Economic Growth Model with Social Capital: Evidence for Ecuador. *Business and Economic Horizons*, 14(2), 168-184.
- Mota Díaz , L., & Sandoval Forero, E. (2006). El Rol del Capital Social en los Procesos de Desarrollo Local. *Economía, Sociedad y Territorio*, V(20), 718-819.
- Neira Gomez, I., & Portela , M. (2011). Determinantes del capital social. En A. Caparros Ruiz, *Investigaciones de Economía de la Educación* (1 ed., Vol. 6, págs. 986-1001). Asociación de Economía de la Educación .
- Neira, I., Vázquez, E., & Portela, M. (2009). An Empirical Analysis of Social Capital and Economic Growth in Europe (1980-2000). *Social Indicators Research*, 92(1), 111-129.
- North, D. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Ocegueda Hernández, J. (2003). Análisis Kaldoriano del Crecimiento Económico de los Estados de México, 1980-2000. *Comercio Exterior*, 53(11), 1024-1034.
- Ocegueda Hernández, J., Castillo Ponce, R., & Varela Llamas, R. (2009). Crecimiento Regional en México: Especialización y sectores clave. *Revista Latinoamericana de Economía*, 40(159), 61-84.
- Offe, C., & Fuchs, S. (2003). ¿Se halla en declive el capital social? El caso alemán.
- Podestá, E. (1999). *Estudio de la Gestión Ambiental en la Microrregión del Rosario*,. Montevideo: Programa de Desarrollo Local del CLAEH.
- Putnam, R. (1993). The Prosperous Community, Social capital and Public Life. *The American Prospect*, 4(13).
- Putnam, R. (1995). Bowling Alone: America's Declining Social Capital. *Journal of Democracy*, 6(1), 65-78.
- Putnam, R. (2000). *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. Simon & Schuster.
- Román-Morales, I. (2015). La Economía Social de Mercado en México: Usos discursivos y problemas de aplicabilidad. En E. Yáñez, *Economía Social de Mercado en América Latina: Realidad y Desafíos*. Santiago de Chile: Konrra-Adenauer-Stiftung e.V.
- Romer , P. (1986). Increasing Returns and Long-Run Growth. *The Journal of Political Economy*, 94(5), 1002-1037.
- Roseta-Palma, Ferreira-Lopes, & Neves. (2010). Externalities in an Endogenous Growth Model with Social and Natural Capital. *Ecological Economics*, 69, 603-612.
- Rupasingha, A., Goetz, S., & Freshwater, D. (2000). Social Capital and Economic Growth: A County-Level Analysis. *Journal of Agricultural and Applied Economics*, 32(3), 565-572.
- Rupasingha, A., Goetz, S., & Freshwater, D. (2006). The Production of Social Capital in US Counties. *The Journal of Socio-Economics*, 35, 83-101.

- Rupasingha, Goetz, & Freshwater. (2002). Social and Institutional Factors as Determinants of Economic Growth: Evidence from the United States Counties. *Papers in Regional Science*, 81, 139-155.
- Salguero Cubides, J. (2006). Enfoques sobre algunas teorías referentes al desarrollo regional. *Sociedad Geográfica de Colombia*. Bogotá: Academia de ciencias Geográficas .
- Sánchez-Zamora, Gallardo-Cobos, & Ceña-Delgado. (2014). Rural Areas Face the Economic Crisis: Analyzing the Determinants of Successful Territorial Dynamics. *Journal of Rural Studies*, 35, 11-25.
- Sandoval Forero, E. (2001). *La Ley de las Costumbres en los Indígenas Mazahuas*. México: Universidad Autónomas del Estado de México.
- Saz Gil, M., & Sajardo Moreno, A. (julio-diciembre de 2007). Las organizaciones del ámbito asociativo en la formación de capital social. *Revista Venezolana de Economía Social*, 7(14), 54-74.
- Schultz, T. (1961). Investment in human capital. *The American Economic Review*, 51(1), 1-17.
- Social, I. N. (07 de octubre de 2019). *Nociones Básicas de Economía Social*. Obtenido de INAES: <http://www.inaes.gob.mx/doctos/Nociones1%20x%20web/index.html>
- Solís Rodríguez, F. T., & Limas Hernández, M. (2013). Capital Social y Desarrollo: Origen, Definiciones y Dimensiones de Análisis. *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 22(43), 187-212.
- Solow, R. (1962). Technical Progress, Capital Formation, and Economic Growth. *The American Economic Review*, 52(2), 76-86.
- Solow, R. (1999). Notes on Social Capital and Economic Performance. En P. Dasgupta , & I. Serageldin, *Social Capital A Multifaceted Perspective* (págs. 6-12). Washington, D.C.: The World Bank.
- Solow, R. (04 de 02 de 2009). Robert Solow (Premio Nobel de Economía 1987). (M. Conthe, Entrevistador)
- Szreter, S., & Woolcock, M. (28 de July de 2004). Health by association? Social capital, social theory, and the political economy of public health. *International Journal of Epidemiology*, 33(4), 650-667.
- Temple, J., & Johnson, P. (1998). Social Capability and Economic Growth. *The Quarterly Journal of Economics*, 113(3), 965-990.
- Vázquez Barquero, A. (1999). El Desarrollo Local: Una Estrategia para el Nuevo Milenio. *Revista de Estudios Cooperativos*(68), 15-23.
- Vazquez, A. (2005). *Las nuevas fuerzas del desarrollo* . España: Antonio Bosch.
- Whiteley, P. (2000). Economic Growth and Social Capital. *Political Studies*, 48, 443-466.
- Williamson, O. (1985). *The Economic Institutions of capitalism, Firms, Markets, Relational Contracting* . New York: The Free Press.
- Woolcock, M. (2001). The Place of Social Capital in Understanding Social and Economic Outcomes. *Canadian Journal of Policy Research*, 2(1), 11-17.
- Wooldridge, J. (2009). *Introducción a la econometría Un enfoque moderno* . CENGAGE Learning .

ANEXOS

PROXYS DE CAPITAL SOCIAL COMUNITARIO

Capital Social	SOCAP			SCP			ASC			EES		
	2005	2010	2015	2005	2010	2015	2005	2010	2015	2005	2010	2015
Estados												
Aguascalientes	0	13	23	0	1	10	30	73	117	30	87	150
Baja California	0	0	8	1	1	2	151	273	510	152	274	520
Baja California Sur	0	1	0	3	6	29	15	37	83	18	44	112
Campeche	1	13	8	0	2	26	18	52	82	19	67	116
Coahuila de Zaragoza	1	17	25	0	5	57	103	161	258	104	183	340
Colima	0	38	41	0	0	38	9	24	66	9	62	145
Chiapas	0	1	23	0	0	39	97	258	544	97	259	606
Chihuahua	0	22	23	0	0	1	158	260	575	158	282	599
Durango	0	15	35	0	0	19	71	194	376	71	209	430
Guanajuato	4	217	285	0	0	21	137	210	349	141	427	655
Guerrero	0	17	30	0	0	33	35	111	273	35	128	336
Hidalgo	0	11	33	1	5	35	44	141	286	45	157	354
Jalisco	8	174	326	2	8	37	151	258	411	161	440	774
México	0	13	38	1	9	52	178	505	1203	179	527	1,293
Michoacán de Ocampo	4	97	141	0	1	34	60	189	385	64	287	560
Morelos	0	14	29	0	0	8	53	139	281	53	153	318
Nayarit	0	23	64	0	4	8	14	42	95	14	69	167
Nuevo León	2	37	85	0	2	8	61	117	217	63	156	310
Oaxaca	0	72	77	0	0	75	135	389	1003	135	461	1,155
Puebla	0	21	43	1	7	53	108	247	539	109	275	635
Querétaro	3	55	83	1	1	9	30	83	168	34	139	260
Quintana Roo	0	13	10	0	5	15	28	53	112	28	71	137
San Luis Potosí	0	34	51	0	0	76	42	91	168	42	125	295
Sinaloa	1	16	25	1	3	24	26	72	164	28	91	213
Sonora	0	3	2	0	4	29	51	102	210	51	109	241
Tabasco	1	7	6	2	5	7	29	74	153	32	86	166
Tamaulipas	0	11	16	0	0	24	44	82	156	44	93	196
Tlaxcala	0	1	4	0	2	16	32	72	160	32	75	180
Veracruz de Ignacio de la Llave	1	46	74	3	23	79	100	329	808	104	398	961
Yucatán	1	30	91	2	3	11	61	143	262	64	176	364
Zacatecas	0	23	37	1	4	45	16	49	117	17	76	199
SUMAS	27	1,055	1,736	19	101	920	2,087	4,830	10,131	2,133	5,986	12,787