

**UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BAJA CALIFORNIA
FACULTAD DE ECONOMÍA Y RELACIONES INTERNACIONALES
PROGRAMA DE MAESTRÍA EN CIENCIAS ECONÓMICAS**



TÉSIS

“Desigualdad y movilidad social en México, 2011 - 2015”

Para obtener el grado de: Maestro en Ciencias Económicas

Presenta:

Gerardo Salas López

Directora de tesis:

Dra. Jocelyne Rabelo Ramírez

Tijuana, Baja California

DEDICATORIA

A mi mamá, por ser coautora de este trabajo al inculcarme el estudio y pensar en un mundo mejor para todas y todos.

A mi patria, esperándole estar aportando un granito de arena que ayude a formar el futuro que merece.

AGRADECIMIENTOS

A mi alma mater por darme las herramientas, a mis lectores por ser una grandes asesores en este proceso de investigación y a mis profesores de la maestría por haberme formado.

A todos los que de manera directa o indirecta sumaron a mi tesis.

Especialmente agradezco a la Dra. Rabelo por su invaluable guía y calidad humana.

Contenido

I. Introducción.....	4
II. Planteamiento del problema.....	5
II.1 Preguntas de investigación.....	7
II.2 Objetivos.....	7
II.3 Hipótesis.....	7
II.4 Justificación.....	8
III. Marco de referencia.....	12
III.1 Distribución de la riqueza a nivel internacional y México.....	13
III.2 La distribución de los ingresos: el caso de México.....	21
IV. Metodología.....	23
IV.1 Base de datos.....	24
IV.2 Índice de movilidad social.....	24
IV.3 Índice de movilidad social intergeneracional.....	29
IV.4 Regresión logística binaria múltiple.....	30
V. Análisis de resultados.....	32
V.1 Análisis del índice de movilidad social.....	32
V.1.1 Caso 2011.....	32
V.1.2 Caso 2015.....	38
V.2 Análisis de la regresión.....	42
V.2.1 Caso 2011.....	42
V.2.2 Caso 2015.....	44
VI. Conclusiones.....	46
Referencias.....	50

I. Introducción

El propósito de la presente investigación es examinar la desigualdad en México desde una óptica de movilidad social; es decir, los cambios de posición de los miembros de una sociedad en la estructura socioeconómica. Esto surge ante la situación en que se encuentra nuestro país en torno a niveles de pobreza, ya que de acuerdo Coneval (2016) el 43.6% (53.4 millones de personas) de los mexicanos se encuentra en situación de pobreza y el 7.6% (9.4 millones de personas) están en situación de pobreza extrema; en tanto que el 51.2% de la población en nuestro país cuenta con carencias sociales.

Lo anterior concuerda con datos arrojados por investigadores como Del Castillo (2017) quien sostiene que el 1% de la población del país acumula riqueza similar a la del 95% de los mexicanos. Dos terceras partes de los bienes y propiedades del país (tierras, empresas, explotaciones mineras o activos financieros, por ejemplo) se concentran en las manos del 10% de los habitantes. Aunado al hecho de que entre 2003 y 2014, la riqueza aumentó en promedio 7.9% anual, mientras que el crecimiento del PIB fue de 2.6%.

Así pues, resulta de suma importancia estudiar la desigualdad en nuestro país. Aunque existe un gran avance en las investigaciones en tal área se propone en el presente trabajo enfocar el análisis en la movilidad social con el fin de determinar los factores socioeconómicos que le generen oportunidades para mejorar su condición de vida a un individuo en nuestro país.

Para tal fin se establecerá el eje de la investigación en el planteamiento del problema donde además de los objetivos y las preguntas de investigación se plantean la hipótesis la cual se espera contrastar en el final del trabajo.

Para poder contar conocimiento previo respecto al tema de desigualdad y movilidad social se contara con un capítulo llamado “marco de referencia” en donde se analizaran diversos casos de investigación tanto nacionales como internacionales contrastando los distintos puntos de vista sobre los temas y generando una vía que nos ayude a determinar aquello que la presente investigación podría aportar en cuanto conocimiento.

Para obtener los resultados se presentara una metodología la cual se utilizara con datos de la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México (EMOVI) en su versión 2011 y 2015. Finalmente se cierra el presente trabajo de investigación analizando los resultados arrojados por la metodología propuesta con el fin de obtener información útil y relevante para el conocimiento científico, teniendo claro los aportes que se ofrecen así como las distintas áreas de oportunidad para futuras investigaciones.

II. Planteamiento del problema

En la actualidad vivimos en un mundo globalizado, donde un sistema relacionado a la sustitución de importaciones se ha dejado atrás. Es decir, en todos los aspectos las economías interactúan entre ellas dependiendo cada vez menos de sí mismas para que tales vínculos le generen mejores condiciones. Pero junto al crecimiento en términos comerciales también se han agudizado la pobreza y la desigualdad como lo es el caso de México.

Incluso si se estudia la desigualdad a nivel mundial existe una gran divergencia entre los países desarrollados y los que están en vías de hacerlo. Al respecto, Piketty (2014) menciona que “la participación de los países ricos (Unión Europea, Estados Unidos, Canadá y Japón) en el ingreso global fue de 46% en 2012 si se utilizan la paridad del poder adquisitivo, pero el 57% si se empleado las tasas de cambio actuales.” E incluso añade que “la distribución mundial de ingresos es más desigual que la distribución de la producción, debido a que los países con mayor producción per cápita también tienen más probabilidades de poseer una parte del capital de otros países y, por tanto, a recibir un flujo positivo de ingresos de capital procedentes de los países con un menor nivel de producción per cápita” (Ibid).

Si el estudio va en relación a un país específico, éste en su interior no tendrá una condición homogénea en la repartición de su riqueza e incluso en su movilidad social; tal es el caso de México.

Cabe señalar que de acuerdo a Campos Vázquez (2015), la movilidad social mide “el grado en que una persona u hogar cambia su estatus socioeconómico en un periodo de tiempo determinado”.

De acuerdo a Cordera (2017) el 48% de los mexicanos del quintil más bajo se mantienen en él, pero el 52% del quintil más alto no se mueven de ahí. Es decir, existe una tendencia en la que quienes tienen menos y más en el país se mantienen en tal posición social, siendo el quintil más bajo un sector vulnerable el cual debería tener una mayor movilidad lo que significaría una mejor calidad de vida.

De mantener esta desigualdad continuarán mostrándose los efectos negativos como migración, informalidad, inseguridad y plutocracia. Respecto al primer efecto negativo menciona Chávez Nungaray (2015) que “en diversos estudios abordados sobre el tema, se puntualiza que la pobreza es una de las causas principales en la toma de decisiones para migrar a otros territorios que se visualizan como lugares donde existe potencial para mejorar las condiciones de vida actuales”. Incluso menciona Piketty (2014) que en un caso extremo donde quienes más ingresos concentran se apropian del 90% del total de una sociedad podría generarse una revolución, lo que generaría una gran inestabilidad en todos los aspectos. Incluso las consecuencias de tener una sociedad donde existe un importante grupo poblacional en situación vulnerable se verían reflejadas en los niños, ya que de acuerdo a Tuñón (2015) cuando los infantes en sus primeros años tienen privaciones materiales y sociales tienen consecuencia en su desarrollo físico y cognitivo lo cual se reflejaría más adelante en desarrollar o aprovechar los recursos para tener un mayor bienestar social.

Es decir, existe una tendencia en la que quienes tienen menos y más en el país se mantienen en tal posición social, siendo el quintil más bajo un sector vulnerable el cual debería tener una mayor movilidad lo que significaría una mejor calidad de vida.

II.1 Preguntas de investigación

Para tal fin se planea la siguiente pregunta de investigación ¿Cuáles características socioeconómicas de los individuos en México inciden en la movilidad social?.

Siendo las preguntas específicas ¿qué características del perfil generan una mayor movilidad social?, ¿cómo se comporta el fenómeno de la desigualdad? y ¿qué estrategias podrían implementarse para generar una mayor movilidad social?

II.2 Objetivos

El objetivo de la presente investigación es determinar las características socioeconómicas de los individuos en México que inciden en la movilidad social.

Teniendo como objetivos específicos: Identificar las características socioeconómicas que permiten una mayor movilidad social de la población reduciendo así la brecha de desigualdad, comprender el fenómeno de la desigualdad, analizando aquello que inhibe la movilidad social, y proponer estrategias que permitan generar una mayor movilidad social.

II.3 Hipótesis

Una vez analizado lo que se ha aportado respecto al objeto de investigación se plantea la siguiente hipótesis:

Los factores que inciden en mayor medida en la movilidad social de la población mexicana son el nivel educativo, mayores ingresos, el acceso servicio de salud, ser empleador y ser migrante.

II.4 Justificación

De no atender los temas relacionados al objeto de estudio generaría que se agraven la problemática como lo es la acumulación de riqueza por un grupo reducido de la población y el aumento (o mantener) la población en situación de pobreza. Por ello resulta de suma importancia realizar un estudio pertinente como el que el presente trabajo se plantea aportar.

Piketty (2014) menciona que la desigualdad de ingresos es la suma de la desigualdad de ingresos por trabajo más la desigualdad de la renta de capital. Lo que implica que entre más desigualdad presente alguno de ellos afectará directamente a la desigualdad de ingresos aunque puede haber sociedades donde la desigualdad respecto a ingresos por trabajo es baja y al mismo tiempo la desigualdad respecto al capital es alta o viceversa, o incluso que ambos sean altamente desiguales. Aunque en la práctica la renta del capital siempre es más concentrada (es decir, solo unos cuantos tienen la mayoría de estos ingresos) que la distribución de los ingresos proveniente del trabajo.

De igual forma este autor señala que la cuestión es que la desigualdad por sí misma no es necesariamente negativa, sino que además de las problemáticas que genera, se puede justificar o existen razones para mantenerla como se ha hecho en la actualidad como lo ha llegado a mencionar el economista

Piketty (2015) menciona que Marx en sus obras habla sobre que la generación de la desigualdad va en relación al sistema capitalista, ya que este busca agrandarla innecesariamente generando dos clases opuestas tanto en países industrializados como entre los considerados ricos y pobres, y además, sostiene que el aumento de la desigualdades de ingreso se origina en las transformaciones internas de las estructuras de producción en los países desarrollados y que se habría producido una evolución similar si se hubiese tratado de economías cerradas a los intercambios con el resto del mundo.

De acuerdo a Milanovic (2016) el percentil más rico ha visto aumentado sus ingresos desde 1988, contrastando con el que está en el otro extremo, por lo que llega a la conclusión que la industrialización solo ha aumentado la desigualdad tanto en países

considerados desarrollados como los que están en vías de serlo. Incluso menciona que: “(la revolución industrial) fue similar a un big bang que lanzó a una parte de la humanidad hacia una trayectoria de ingresos más altos y crecimiento constante, mientras que la mayoría permaneció donde estaba y algunos incluso decayeron. Esta divergencia de cambios amplió la desigualdad mundial” (Ibid). Se esperaba, de acuerdo a lo que menciona, que la globalización al generar acceso a la tecnología para los países pobres deberían tener tasas de crecimiento del ingreso mayores que los ricos, pero los datos duros no reflejan ello.

La trampa de pobreza, desde la perspectiva de Milanovic (2016), se relaciona con la teoría de que un niño rico que haya tenido la suerte de nacer con padres con ingresos altos y educación universitaria se beneficiará de un alto involucramiento parental y de la inversión en su educación, lo contrario con un niño que haya nacido en una familia en condiciones opuestas; además, para obtener un trabajo bien remunerado uno tiene que ir a la mejor universidad; para ir a la mejor universidad, uno tiene que ir al mejor bachillerato; para ir al mejor bachillerato uno tiene que ir a la mejor primaria; para ir a la mejor primaria, uno tiene que ir al mejor jardín de niños. así que la trayectoria del niño esta determinada ya desde los cinco años de edad, siempre y cuando sus padres tengan el suficiente conocimiento, la previsión y por supuesto el dinero; es decir, muy pocos padres pobres o menos educados tienen los recursos o el conocimiento para tomar estas decisiones a tan temprana edad (Milanovic, 2016).

Esta bifurcación de clases tiene muchas implicaciones: políticamente, la clase media se hace cada vez menos relevante, la producción cambia hacia los bienes de lujo (atendiendo al mercado de la clase élite) y el gasto social se desplaza desde la educación y la infraestructura hacia la policía. En términos de Marx, es una “dictadura de la burguesía” incluso cuando formalmente parezca ser una democracia. El gobierno simplemente se convierte, en palabras de Marx en el manifiesto comunista, en “el comité para la gestión de los asuntos de la burguesía.

Menciona Sen (1992) que existen dos principales opciones como propuesta de política pública para poder aumentar la posibilidad de movilidad social: la primera va en relación a garantizar una generación de oportunidades al igual que oportunidad de competencia

para toda la población en segundo lugar generar condiciones para la redistribución de riqueza para mejorar la condición de vida de los mexicanos evitando que las próximas generaciones continúen en esta situación.

Esto de acuerdo a Espinosa Yglesias (Cordera 2017) quien trata de aplicar la regla maximin mencionada por Piketty (2015) o sea que el sistema social debe maximizar las mínimas condiciones y oportunidades de vida. De igual forma, señala Sen (1997), existen dos grandes corrientes entre los economistas para medir la desigualdad: por una parte hay medidas donde toma como la principal variable el ingreso para medir la desigualdad, y por otra se encuentra la tendencia de medir esta problemática de acuerdo a los índices de bienestar social, por lo que una mayor desigualdad corresponde a un bienestar menor para un ingreso determinado.

Sen (1997) menciona que hay dos nociones rivales sobre cómo debería darse una distribución correcta del ingreso, una va en relación a las necesidades y otra al merecimiento. De esta manera la desigualdad puede considerarse no solo como una medida de la dispersión sino también como una medida de la diferencia entre la distribución efectiva del ingreso.

Aunque de acuerdo a la equidad, Sen considera recomendable que se asigne una proporción mayor de ingreso a una persona con una función de bienestar menor lo cual significa que la persona tiene mayores necesidades. Todo este argumento planteado por Amartya Sen va muy de la mano con lo que menciona Cordera (2017) sobre que el ingreso si bien es el principal factor al referirnos a la desigualdad es solo uno de muchos que influyen en las oportunidades reales de la población. Da el ejemplo de una persona "X" que tiene más ingresos que "Y", pero esta última puede tener mayores gastos por necesidad (puede ser una enfermedad) que la primera. Cordera (2017) menciona que una persona con discapacidades podría tener una canasta de bienes primarios más grande y aun así menos oportunidad de perseguir sus objetivos que una persona sana con una canasta menor de bienes primarios. En este contexto, el autor hace referencia al "principio de la diferencia de Rawls" el cual señala que se debe dar prioridad no necesariamente al menos feliz sino al menos privilegiado, es decir al que cuenta con menos bienes primarios

Ya que si aunque se tenga la misma canasta de bienes primarios que otra una persona termina siendo menos feliz que la otra (por ejemplo, debido a que tiene gustos caros), no habrá necesariamente algún a injusticia en esta desigualdad. Ya que, de acuerdo a Cordera (2017), John Rawls señala que una persona debe asumir la responsabilidad de sus propias preferencias. Bien menciona la Paradoja de Bousset que jamás en la historia se había hablado tanto de la desigualdad y a la vez jamás se había hecho tan poco para reducirla, lo cual genera una inminente responsabilidad moral de todo aquel estudioso de la economía.

En resumen, los mexicanos de nuestro siglo son vulnerables. Hay altas tasas de pobreza sin tener garantizado el poder obtener bienes públicos fundamentales que están consagrados constitucionalmente como derechos humanos siendo responsabilidad del estado proveerlo.

El problema aún no ha sido estudiado de manera oportuna, como lo plantea Cortes (2003) mencionado que en futuros estudios será necesario identificar los factores que tienen incidencia sobre los cambios en los aportes de las fuentes de ingreso de los mexicanos para con ello identificar los procesos que lo generan. A manera de estudiar la desigualdad por medio de los ingresos percibidos.

De esta manera, la presente investigación pretende comprobar la hipótesis planteada con el fin de conocer las variables que indiquen en mayor medida para generar una movilidad social positiva, reduciendo así la desigualdad en México. Para ello se analizarán los años 2008 – 2016, partiendo de tal año por presentarse una crisis económica mundial y comparándolo con el año más reciente que aporta la base de datos.

III Marco de referencia

El estudio de la pobreza, desigualdad y movilidad social ha sido tomado por diversos autores relacionados a la ciencia económica a lo largo de la historia mostrando resultados de suma importancia que permiten tener un marco de referencia para abonar a tales investigaciones a través del presente trabajo.

Para lo anterior se han analizado lo realizado por economistas relevantes en la materia que han aportado en las últimas décadas. Es conveniente primeramente establecer la definición de conceptos clave de la presente investigación.

El concepto de movilidad social se refiere a los cambios de posición de los miembros de una sociedad en la estructura socioeconómica. (Cárdenas, 2013)

Sobre la igualdad Sen (1992) señala que “se juzga al comparar algunas condiciones específicas de una persona (como los ingresos, la riqueza, la felicidad, la libertad, o las oportunidades, derechos o necesidades de realizarse) con las mismas condiciones de vida.” En ese tenor, desigualdad se refiere a la disparidad al comparar las condiciones de vida de una persona con el resto de la población.

Milanovic (2016), por su parte, menciona que existe una politización en las estructuras sociales: presentando una clase rica exitosa y el resto de la población que tiene como empleo servirle a la clase elite. Esto, se refleja en los países desarrollados donde la clase alta está obteniendo importantes ganancias relacionadas a la globalización y los trabajadores son principalmente provenientes de los países emergentes quienes aceptan ocuparse por sueldos bajos, volviéndose atractivo y rentable para la clase dominante.

Plantea Sen (1997) que se ha afirmado que entre más pobre sea un país más “desastrosas” serán las consecuencias de la desigualdad, de modo que las medidas de la desigualdad deben tener mayor énfasis para el ingreso medio bajo y bajo al ser sectores de la población con mayor vulnerabilidad.

Es bien sabido que Karl Marx planteaba un panorama apocalíptico debido a las condiciones de los deciles más bajo respecto a la clase dominante, pero, como bien

comenta Piketty (2014) este escenario se ha logrado evitar mas no se ha registrado un cambio sustancial en las estructuras del capital y la desigualdad.

Lo planteado en los párrafos anteriores contrasta con lo argumentado por Kuznets (1955), quien mencionaba la desigualdad debería dibujar una curva cóncava a lo largo del proceso de desarrollo, con una primera fase de desigualdades crecientes en la industrialización y urbanización de las sociedades agrícola, pero después seguirá una fase de disminución sustancial de las desigualdades.

A diferencia de la pobreza que puede contrarrestarse con crecimiento económico, de acuerdo a Cortes (2012), combatir la desigualdad de ingreso implica actuar sobre las relaciones sociales ya que la pérdida de unos y ganancias de otros están relacionadas. Añadiendo que la disminución de desigualdad a favor de las clases no privilegiadas crean conflictos en la clase dominante por atacar sus intereses a corto plazo.

III.1 Distribución de la riqueza y movilidad social a nivel internacional.

“La evolución del ingreso puede verse desde tres diferentes perspectivas: crecimiento, pobreza y desigualdad; el crecimiento se refiere al promedio y a sus cambios, la pobreza se refiere a los de abajo y la desigualdad, se refiere a cuan ampliamente se distribuyen los ingresos entre las familias o las personas.” (Deaton, 2013).

Desde años reciente, menciona Milanovic (2016), se ha presentado una disminución de la clase media debido al aumento de la desigualdad. En los países occidentales, la clase media es actualmente menos numerosa y económicamente más débil frente a los ricos de lo que era hace 30 años. En el caso de Estados Unidos la clase media disminuyó una tercera parte de la población en 1979 a 27 por ciento en el 2010.

Es decir, una quinta parte de quienes eran miembros de la clase media ya no son parte de ésta, viéndose ahora en la clase baja la mayor parte de ellos. Añadiendo a ello el ingreso promedio de esta clase cayó tres por ciento entre 1978 y 2010. Aunque en este país americano los cambios son drásticos la disminución de la clase media se presenta de igual forma en otras economías.

Milanovic (2016) menciona que desde Aristóteles la clase media ha sido vista como un importante contrapeso contra las dictaduras o formas de gobierno no democráticas. Quienes están en esta clase social presentan interés en limitar el poder tanto de los ricos como de los poderes buscando que la elite gobierne sobre ellos pero al mismo tiempo velan por la clase baja. Incluso tienen a no optar extremos ideológicos ya sea de izquierda o derecha lo que genera mayor democracia y estabilidad (Milanovic, 2016).

De esta forma, menciona Deaton (2013) que resultaría muy perjudicial que la clase elite busque medios para impedir que la clase media se les una ya que, como han mencionado otros autores, los ricos pueden utilizar su influencia (generada por su riqueza) para influir en el gobierno con el fin de restringir la educación pública o la seguridad social que ellos no utilizan. Por ejemplo, en ciudades polarizadas como Sao Paulo o Nueva Delhi, la clase elite se atiende en hospitales modernos y de prestigio mundial mientras a unos cuantos kilómetros hay niños en situación pobreza muriendo de desnutrición y enfermedades que pudieron haber sido prevenidas con la correcta atención. Así pues, continua el autor, las políticas en la actualidad no se establecen a favor de los intereses de la clase rica en lugar del interés público, por lo que la brecha de desigualdad aumenta junto a la riqueza de la clase favorecida (Ibid).

Piketty (2014) plantea que no solamente se han utilizado mecanismos puramente económicos para tal fin sino que están estrechamente relacionados a decisiones políticas; pone como ejemplo la reducción de la desigualdad en países desarrollados entre los años 1910 y 1950 donde fue gracias no a mecanismos económicos sino por consecuencia de la guerra y políticas tomadas en tal contexto bélico. Incluso, añade el autor, que a partir de 1980 resurgió la desigualdad teniendo una gran relación cambios políticos relacionados a lo fiscal y finanzas. De esta forma, la historia de la desigualdad está vinculada a la combinación de las decisiones de todos los actores relevantes como el criterio de los políticos respecto a lo que es o no justo, así como, por su influencia, las posturas que tomen los de los poderes facticos principalmente aquellos en una situación socioeconómica privilegiada respecto al resto de la población.

Al estudiar la distribución de los ingresos, diversos autores sugieren estudiar la composición social en cuanto a deciles; es decir, dividirlo en diez grupos a la población

de acuerdo a la escala de, por ejemplo, su percepción de ingresos. En ese sentido, para dividirlo en clases sociales Piketty (2014) propone que la clase baja sea el 50 por ciento de la población (iniciando por el decil más bajo), la clase media el 40 por ciento y la clase alta el 10 por ciento restante. De este último porcentaje se toma el 9% para referirse a la clase acomodada y el 1% más alto como la clase dominante.

Añade que la forma en el que él construye tal división es discutible, ya que hay algunos que proponen dividirlo en tres partes por igual en vez de las proporciones anteriores pero argumenta que su estructura corresponde más a la práctica ya que, por ejemplo, “clase media” se utiliza para aquellos que realizan una mayor labor que la mayor parte de la población mas no están directamente involucrados en la clase elite.

De esta manera, al busca una respuesta a preguntas sobre cómo debería ser la distribución de los ingresos, se toma como referencia a los países escandinavos al considerarlos con una distribución relativamente equitativa, y es relativo ya que si bien no es una sociedad perfectamente equilibrada en su distribución de ingresos si son aquellas más igualitarias en comparación al resto del mundo.

En este sentido, Piketty (2014) observa que “el 10 por ciento que recibieron los más altos ingresos de la mano de obra reclamar un poco más del 20 por ciento de los ingresos totales de la mano de obra (y en la práctica esto significa básicamente salarios); el 50 por ciento menos bien pagado obtener alrededor del 35 por ciento del total; y el 40 por ciento en el medio, por tanto, reciben más o menos 45 por ciento del total.” (p .232)

Incluso dentro del 10% más rico de empleados asalariados no se puede identificar una distinta educación o experiencia que logre explicar por qué los salarios del 1 por ciento son más altos al 9% restante, siendo diferencias entre los salarios de 10 o más veces, de acuerdo a lo planteado por Milanovic (2016). Aunque, añade que “es posible que la educación no tenga mucha influencia sobre lo que ocurra porque muchas sociedades ricas ya están acercándose al límite superior en términos de cantidad de educación (medida en el número de años de escolaridad) e incluso posiblemente en términos de la calidad educativa que pueda ofrecerse; además, muchos de quienes están empleados en trabajos de servicio ya están sobre calificados para lo que hacen’ (p. 244)

Resulta importante resaltar que el ejemplo de los países escandinavos de acuerdo a los datos que aporta el autor mencionado no resulta ser equivalente a una economía con igualdad perfecta ya que para serlo cada grupo debe recibir exactamente la proporción que representa en la población (por ejemplo, de ser solo 10 por ciento este grupo debiera recibir el 10 por ciento de los ingresos de haber una real igualdad perfecta).

Pero aún y con ello, la desigualdad que presentan tales países no es demasiado extrema si se compara con otros países. Por ejemplo, en países europeos como Francia, Alemania, Gran Bretaña e Italia el 10 por ciento más rico posee alrededor del 60 por ciento de la riqueza de su país, de acuerdo a un estudio de Piketty (2014). Por lo tanto lo tanto, el ejemplo de los países escandinavos nos deja claro que el objetivo de alcanzar una sociedad con niveles bajos de desigualdad es posible además de deseable por todas las problemáticas que se evitarían.

Sumando a lo anterior resulta interesante comentar que Milanovic (2016) en su investigación menciona el percentil más rico (la clase dominante) ha visto aumentado sus ingresos desde 1988 a nivel mundial, contrastando con el que está en el otro extremo por lo que llega a la conclusión que la industrialización y la globalización solo ha aumentado la desigualdad tanto en países considerados desarrollados como los que están en vías de serlo, lo cual era distinto a lo esperado.

Por otra parte, Cordera (2017) así como Esquivel (2015) describe como México se ha caracterizado por presentar desigualdades en todos los ámbitos: político, económico, social y cultura; es decir, hay grupos que históricamente han sufrido más discriminación en cuanto a la atención de sus necesidades más básicas. Lo cual se traduce en baja calidad de empleos, lo que se refleja en la distribución de ingresos. Incluso se presenta desigualdad en oportunidades y derechos constitucionalmente consagrados como la educación, salud y vivienda, y por ende en cuestiones como participación ciudadana y política, cuando la justicia distributiva debe tener como objetivo el que todos puedan tener acceso a bienes básicos como los mencionados.

Lo anterior se puede identificar en indicadores como el de desarrollo humano, incluso si comparamos hombres con mujeres y en mayor medida entre indígenas y no indígenas. Así pues, de acuerdo a datos del Consejo Nacional para la Evaluación de la Política de

Desarrollo social (Coneval) no más del 20% tienen ingreso por encima de las líneas de bienestar y no más del 10% de los empleados obtiene ingreso mayor a cinco salarios mínimos. Solamente un 19.8% (23.2 millones) en 2012, y 20.5% (24.6 millones) en 2014 tiene garantizados los derechos sociales y cuenta con un ingreso superior al que define la línea de bienestar económico.

Lo anterior contrasta con datos que nos indica que el 1% de la población, acumulan riqueza similar a la del 95% de los mexicanos y que además dos terceras partes de los bienes y propiedades del país (tierras, empresas, explotaciones mineras o activos financieros, por ejemplo) se concentran en las manos del 10% de los habitantes de acuerdo a la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal). Estos datos nos hablan de una sociedad mayoritariamente vulnerable en cuanto a ingresos y derechos sociales (Cordera 2017).

Señala Milanovic (2016) que los ricos son los que dictan la agenda política, financian a los candidatos políticos que cubrirán sus intereses mediante políticas y leyes que les favorezcan. En el caso de Estados Unidos menciona Bartels (2005) que los senadores de los Estados Unidos responden cinco o seis veces más a los intereses de la clase elite que de la clase media.

Piketty (2014) , en torno a las acciones que se pueden realizar para contrarrestar tales desigualdades, menciona que “es una ilusión pensar que hay algo en la naturaleza del crecimiento moderno o las leyes de la economía de mercado se asegura de que la desigualdad de la riqueza disminuye y se logrará la estabilidad armónica.” Es decir, se debe de intervenir en la economía para lograr una sociedad más equitativa, de lo contrario no sucederá nada más que un agravamiento de los problemas que genera la desigualdad, tal como se ha visto en la actualidad.

Por lo tanto, algunas medidas aplicables para tal fin resaltan las fiscales como los impuestos progresivos, como es el caso de algún impuesto a la herencia progresiva. Este, en la práctica se ha mostrado que ayuda a reducir en gran medida la participación a largo plazo de la clase dominante en la riqueza.

Las diferencias entre los regímenes fiscales de bienes en diferentes países también pueden ayudar a explicar las diferencias internacionales. Por ejemplo los ingresos más altos de capital en Alemania han sido más concentrados que en Francia desde la Segunda Guerra Mundial debido a la tasa de impuesto a la propiedad más alta en Alemania en comparación al del segundo país.

Abonando al tema fiscal, Cortés (2012) señala que: “el estado actual del conocimiento teórico y empírico enseña que una redistribución progresiva del ingreso tendría un efecto directo sobre la pobreza (efecto distribución), y otro indirecto a través del crecimiento económico (efecto ingreso), generándose así la posibilidad de entrar en un proceso virtuoso de menor desigualdad, mayor crecimiento y menor pobreza. Si hay acuerdo teórico pero no se traduce en políticas es válido preguntarse: ¿por qué no se han adoptado las medidas de política pertinentes?” (p. 28)

De igual forma algunos países, como es el caso de México, han buscado invertir en la generación de microempresas para, de acuerdo a Mungaray (2015), convertir este emprendimiento en una generación de ingresos para las familias y vehículo para escapar de la pobreza.

Deaton (2013) menciona que la disparidad entre los pobres y ricos en el mundo es tal que la pobreza en el mundo podría ser eliminado si cada adulto de Estados Unidos donara 30 centavos de dólar por día o 15 centavos entre los adultos de Francia, Alemania, Japón y Reino Unido. Pero puesto en práctica tal medida no da los resultados esperados, el autor menciona que en años recientes se han incrementado las donaciones pero estas se utilizan para fines inadecuados como es el caso de los países africanos, donde se registra ayuda suficiente para marcar una diferencia en su situación de pobreza mas no ha sido así por el motivo señalado.

Para lograr menor desigualdad y menos pobreza se debe entender que “sin la legitimidad y solidez política que ofrecen los acuerdos entre los diversos actores, las reformas propuestas corren el riesgo de quedar confinadas en el cajón sellado del voluntarismo y las buenas intenciones” (CEPAL, 2010:255).

Por los pocos resultados que se han obtenido con medidas como las mencionados es que Deaton (2013) considera que “el escape más grande en la historia humana es el escape de la pobreza y la muerte” (p. 41)

Uno de los enfoques respecto a la forma que se distribuye la riqueza entre la población y los cambios que estos presentan a través del tiempo es justo el de movilidad social. Como se señaló anteriormente la movilidad social se refiere a los cambios de posición de los miembros de una sociedad en la estructura socioeconómica. (Cárdenas, 2013). Esta puede ser intergeneracional si se compara las condiciones del individuo a través del tiempo o intergeneracional, cuando se compara su situación respecto a la que presentaba cuando vivía con sus padres de niño al cual se le denomina “hogar de origen”.

Si bien, lo comentado en el párrafo anterior resulta ser común entre los estudios de movilidad social hay investigaciones como la realizada por Björklund (2016) donde compara a un individuo respecto a sus hermanas y/o hermanos, en lugar de sus padres. Partiendo de la premisa de que estos comparten genes y crianza, además que considera logra explicar más su contexto familiar. Aun y con ello señala que ha encontrado brechas entre las estimaciones de movilidad social y las correlaciones entre los hermanos, a lo que aún no encuentra explicación.

Corak (1993) realizó un estudio analizando la movilidad social de distintos países desarrollados, encontrando que el Reino Unido, los Estados Unidos y, en menor medida, Francia, son los países que presentan una menor movilidad social, con una ventaja del 40 al 50% de los ingresos que los jóvenes de altos ingresos tienen respecto a los jóvenes de bajos ingresos que tuvieron (o tienen) padres con mayores ingresos. En ninguno de los países de la OCDE en estudio se elimina por completo esta relación, cayendo a alrededor del 20% o un poco menos en Canadá, Finlandia, Noruega y Dinamarca. Lo cual nos muestra una relación entre el gini y el grado de movilidad social.

Resulta relevante que el autor señalado le otorga un peso considerable a las políticas públicas respecto a la movilidad social que se presenta en una sociedad, por ejemplo, por la inversión que le otorga a la educación. Sin embargo, menciona que la capacidad de los niños para convertirse en adultos autosuficientes y exitosos se ve relacionada no

solo por la falta de ingresos, sino también por la pobreza de experiencia, influencia y expectativas.

Además señala que pensar en el estado de bienestar en los países de la OCDE como una institución que genera mayores oportunidades es una perspectiva que intenta cambiar la relación intergeneracional entre los ingresos de padres e hijos (es decir, que genera movilidad social), y es probable que sea más exitoso que un enfoque exclusivo en la visión tradicional del estado de bienestar como un esquema de redistribución o seguro social.

Si bien es común que para estudiar la movilidad social se apoye en los ingresos, como el autor anteriormente citado, hay estudios como el de Eide, E R y M H Showalter (1999) donde buscan analizar las variables que contribuyen a generar mayores ingresos, en tal investigación se encontró que la educación tiene una importante correlaciones.

El autor menciona que la educación aumenta más los ingresos del hijo en la parte inferior de la distribución de ganancias que en la parte superior, por lo tanto concluye que la educación sirve para comprimir la distribución de las cosas, elevando la parte inferior de la distribución de las ganancias más que la parte superior. Sugiere que las políticas públicas diseñadas para aumentar el nivel educativo de los hijos de los estratos d la parte inferior de la distribución de ganancias reduciría la desigualdad de las mismas. Pero, de acuerdo al autor, además de la educación aún hay otros factores que pudieran estar beneficiando a los estratos mejor posicionados.

Lo anterior coincide con lo planteado por otros autores como Mayer y Lopoo (2004, 2005) quienes señalan que los rendimientos crecientes del capital humano han sido una fuerza hacia una transmisión intergeneracional más fuerte, así como la progresividad creciente de la inversión pública en educación, salud y nutrición de los niños desde el inicio del combate a la pobreza ha sido una fuerza en lo contraria dirección.

Beller, E. y Hout, M. (2006) mencionan que hay investigaciones que atribuyen las diferencias internacionales en la movilidad ocupacional a dos dimensiones de la desigualdad educativa: la participación de adultos que asisten a la universidad y la igualdad de oportunidades educativas (la fuerza del efecto de los antecedentes familiares

en el nivel académico). La oportunidad es mucho mayor entre los adultos con educación universitaria de diferentes orígenes de clase que entre los adultos con menos educación. Estados Unidos tiene uno de los niveles más altos de asistencia universitaria, pero también un nivel relativamente bajo de igualdad en la oportunidad educativa general.

Lee, C-I y G Solon (2009) determina que las tendencias de movilidad social presentadas por distintos estudios en muchas ocasiones resultan tener una notable divergencia ya que se apoyan de distintas muestras de Estados Unidos. Además que las comparaciones directas de la movilidad social intergeneracional en diferentes países son difíciles de realizar, ya que tanto la disponibilidad de datos como las metodologías de investigación difieren de un país a otro, como lo señala Beller, E. y Hout, M. (2006).

A pesar de lo señalado por los autores anteriormente citados, hay autores como Björklund (2016) que señalan que la movilidad social no muestran del todo la desigualdad de oportunidades que tiene el individuo respecto a toda la población, ya que solo se centra a comparar si contexto actual respecto al de su hogar de origen.

III.2 La distribución de los ingresos y movilidad social: el caso de México.

Ruvalcava (2001) menciona que la globalización solo ha profundizado las crisis económicas generando inestabilidad en los países en vías de desarrollo. Los cuales han hecho esfuerzos para hacer frente a la pobreza pero se han tenido escasos frutos. En este contexto se han generado ciclos que se alternan periodos de recuperación y nuevas crisis, desaceleración o estancamiento donde los sectores más desvalidos son los que resienten primero los efectos como falta de empleo y la disminución de gasto social lo cual pone en peligro la cohesión social.

De acuerdo a Hernández (2015) los estados de la frontera norte así como la capital del país (Ciudad de México) son las entidades con el más bajo nivel de marginación, contrario a lo que sucede en los estados del sureste. Aun así, “las medidas nacionales de pobreza son bajas, igual las de la marginación y con alto desarrollo humano y baja desigualdad, sus problemas sociales no se reflejan en esas medidas, ya que queda de lado la calidad del empleo, la oferta de servicios públicos e infraestructura social que no

se ven reflejados en su justa dimensión en los indicadores de pobreza y bienestar generados de manera global.” (Hernández 2015, p10)

De acuerdo a Cordera (2017) en nuestro país existe una movilidad relativa entre los estratos medios de la sociedad, pero aun así se considera que hay inmovilidad en los extremos. De acuerdo a los datos, 48% de los mexicanos del quintil más bajo se mantienen en él, pero el 52% del quintil más alto no se mueven de ahí.

Cortés (2012) menciona que en nuestro país como en América Latina se presenta una tolerancia a la desigualdad, por lo que este fenómeno podría remontarse al origen de nuestras sociedades.

A pesar de los datos señalados anteriormente existen investigaciones que nos muestran que hay efectos que aportan a la disminución en la brecha de desigualdad de ingresos. Un caso resulta el planteado por Esquivel (2008), donde hace un análisis de la desigualdad de ingresos (por medio del Gini) teniendo como punto de referencia 1994, año en que entro en vigor el Tratado de libre comercio de américa del norte (TLCAN), descubriendo que el aumento en el nivel educativo, mayor comercialización con otros países y las remesas resultan variables importantes para reducir la brecha de desigualdad de ingresos. Lo cual nos indica que puede darse una investigación que corrobore tales hallazgos en la actualidad.

Un enfoque que los investigadores le han dado al presente fenómeno está relacionado a la movilidad social, el cual ya se ha definido anteriormente. En nuestro país, de acuerdo a lo estudiado por Solís (2017), la movilidad ha sido estudiada desde hace no más de 70 años sobresaliendo estudios realizados para la capital del país y Monterrey. Después de este periodo no se generaron investigaciones al respecto hasta los primeros años del segundo milenio como los que se han analizado en el presente trabajo.

Menciona Piketty (2014) que “la distribución de la riqueza es una cuestión demasiado importante para dejarla en manos de los economistas, sociólogos, historiadores y filósofos. Es de interés para todos, y eso es una buena cosa” (p. 5). Por lo que desde todas las trincheras es de suma importancia involucrarnos, como lo es desde una perspectiva económica que este trabajo pretende aportar.

De esta manera, podemos notar que la desigualdad y la pobreza han sido temas ampliamente estudiados por distintos autores bajo distintos enfoques. Asimismo se han presentado distintas propuestas para solucionar tal problemática, o incluso se han logrado analizar variables específicas que resultan tener mayor relación con una movilidad social positiva. Mas en los últimos años se ha estudiado poco la movilidad social de los deciles de una población, por lo que el presente trabajo aportara resultados recientes dentro del marco de referencia.

IV. Metodología

Con la finalidad de contrastar la hipótesis planteada se propone calcular un índice de movilidad social. Como se ha señalado anteriormente, de acuerdo a Campos Vázquez (2015) la movilidad social mide “el grado en que una persona u hogar cambia su estatus socioeconómico en un periodo de tiempo determinado.” Por lo tanto, se debe generar una comparativo entre la situación actual y en un punto anterior, para lo cual se puede realizar analizando a la misma persona a través del tiempo (denominado intrageneracional) o bien se estudia respecto a la situación que tenía cuando vivía con sus padres (intergeneracional). Para la presente investigación se realiza un análisis intergeneracional debido a que es el enfoque mayormente empleado por especialistas en movilidad social, además que los datos disponibles permiten implementarlo.

Una vez planteado lo anterior, se propone llevar a cabo la metodología planteada por Velez y Stabridis (2015), es decir, primero generar índices de riqueza para con ello poder obtener índice de movilidad social y con tal resultado implementar un análisis econométrico para contrastar la hipótesis. Aunque tal metodología fue a su vez fue inspirada en el propuesto por Filmer y Pritchett (1999; 2001) donde se construye un índice de riqueza con datos sobre los activos y características del hogar al no encontrar información disponible sobre los ingresos y gastos de los mismos.

Primeramente es importante señalan la fuente de los datos a analizar.

IV.1 Bases de datos

Para implementar la metodología anteriormente explicada se utilizarán las bases de datos emanadas de la Encuesta ESRU de Movilidad Social en México (EMOVI), específicamente las siguientes versiones:

- **EMOVI-2011:** Se realizaron 11,001 entrevistas efectivas (con información representativa a nivel nacional) de hombres y mujeres entre la edad de 25 y 64 años. Encuesta dirigida por el Programa de Movilidad Social del CEEY y financiada por la Fundación ESRU.
- **EMOVI-2015:** Consta de 2,616 entrevistas efectivas. La muestra fue tomada en localidades urbanas. La población objetivo está compuesta por los padres o madres de familia en cada hogar, así como sus hijos de entre 12 y 18 años de edad. La información fue levantada por El Colegio de México (Colmex).

A continuación se desarrolla la metodología:

IV.2 Índice de movilidad social

Como se está planteado realizar un análisis intergeneracional se plantea realizar dos índices de riqueza para cada año estudiado: para los padres/ jefes del hogar de origen del encuestado y para los encuestados. Es decir, el caso 2011 y 2015 se implementarán la metodología de manera separada. En ambos casos Velez y Stabridis (2015) proponen en su metodología apoyarse en todas las variables relacionadas a los activos que poseen, además de ello se propone en esta investigación incluir atributos sociales de acuerdo a los datos disponibles para la generación del índice, ya que como se planteó en el marco teórico investigadores de la movilidad social han encontrado que además de factores cuantitativos como el ingreso hay otros que determinan este fenómeno, como la educación y otros aspectos sociales. Respecto a estas variables en los apartados siguientes se mencionarán aquellas planteadas por los investigadores mencionados así como las propuestas para el presente trabajo de investigación.

1) Caso 2011.

a) Padres/ jefes del hogar de origen de los encuestados

Para la generación del índice de riqueza de su hogar de origen y condiciones sociales de sus padres (o jefe de hogar) se proponen 29 variables enlistadas en el cuadro. En la columna izquierda se han señalado aquellas que Velez y Stabridis (2015) incluyen en su investigación y en la columna derecha aquellas variables que se proponen incorporarse en la construcción.

VARIABLES Velez y Stabridis (2015)	VARIABLES ADICIONALES PROPUESTAS
· Hogar de origen tenía estufa (0,1)	Padre/ jefe de hogar tenía estudios académicos (1,2,3,4,5)
· Hogar de origen tenía lavadora (0,1)	Padre/ jefe de hogar tenía casa propia (0,1)
· Hogar de origen tenía refrigerador (0,1)	Padre/ jefe de hogar tenía auto propio (0,1)
· Hogar de origen tenía televisión (0,1)	Hogar de origen no tenía piso de tierra (0,1)
· Hogar de origen tenía boiler (0,1)	Hogar de origen hay hacinamiento (0,1)
· Hogar de origen tenía aspiradora (0,1)	Padre/ jefe no hablaba dialecto o lengua indígena (0,1)
· Hogar de origen tenía tostador de pan (0,1)	Padre/ jefe sabía leer o escribir (0,1)
· Hogar de origen tenía agua entubada (0,1)	Padre/ jefe era empleador (0,1)
· Hogar de origen tenía baño (0,1)	Padre/ jefe tenía servicios médicos (0,1)
· Hogar de origen tenía electricidad (0,1)	Hogar de origen con ambos padres (0,1)
· Hogar de origen tenía servicio doméstico (0,1)	
· Hogar de origen tenía teléfono (0,1)	
· Padre/ jefe de hogar tenía local comercial (0,1)	
· Padre/ jefe de hogar tenía terreno (0,1)	
· Padre/ jefe de hogar tenía casa de vacaciones (0,1)	
· Padre/ jefe de hogar tenía departamento para alquilar (0,1)	
· Padre/ jefe de hogar tenía acciones (0,1)	
· Padre/ jefe de hogar tenía ahorros (0,1)	
· Padre/ jefe de hogar tenía cuenta de banco (0,1)	
· Padre/ jefe de hogar tenía animales (0,1)	
· Padre/ jefe de hogar tenía maquinaria agrícola (0,1)	

Las variables observadas han sido propuestas para incluir activos que los investigadores no habían considerado así como considerar variables sociales contrastándolas con los activos en el proceso estadístico que en el siguiente párrafo se explica. Es de importancia mencionar que se entenderá como hogar con hacinamiento aquellos que tengan 3 habitantes o más por dormitorio, como lo plantea la Cepal (2015)

Si bien para estudios como el presente se utiliza el Método Componentes Principales (MCP) Velez y Stabridis (2015) sugieren el método de correspondencias múltiple (MCM) ya que “a diferencia del método del MCP, el MCM no utiliza distancias euclídeas (de acuerdo a Herrera (2000) tal concepto se refiere a “una suma de las diferencias entre los valores de los atributos de cada entidad comparada” (p.32). Lo anterior es una ventaja en situaciones, como la del presente estudio, donde para construir el índice se utilizan variables no continuas, ya que se pondera de igual manera a los componentes resultantes. En específico, el MCM construye las distancias a partir de las frecuencias relativas de las variables.” O interpretado por Algañaraz (2016) este método “permite posicionar relacionalmente unidades de análisis en función de un conjunto determinado de variables y plasmar la multiplicidad resultante tanto gráfica como analíticamente” (p.1)

Por lo tanto, una vez realizado el análisis de correspondencias múltiple (Anexo 1) primeramente se suprime aquellas variables que no expliquen de manera considerable la generación del índice. Por lo tanto en este caso se suprimen el incluir las variables relacionadas a si el hogar de origen contaba con televisión por cable, así como si los padres tenían servicio médico, casa propia, local comercial, terrenos, casa de vacaciones, departamento(s) en renta, acciones, cuenta de banco, ganado, maquinaria agrícola, así como si ellos hablaban español y si eran empleadores.

Una vez omitidas tales variables se realiza de nuevo el análisis de correspondencias múltiples específicamente extrayendo las puntuaciones de las observaciones (también llamadas “objetos”), las cuales corresponderán al índice de riqueza de cada uno de los hogares de origen del entrevistado.

b) Los encuestados

Para la generación del índice de riqueza el entrevistado se propone 29 variables. Cabe señalar que si bien coincide la cantidad de variables con las del índice anterior no es requisito para la metodología tomada el tener tal coincidencia, incluso no es requisito que sean las mismas variables, todo dependerá de la disponibilidad de los datos obtenidos en la encuesta. Al igual que en el caso de los padres/ jefes del hogar de origen de los

encuestados en la columna izquierda se han señalado aquellas que Velez y Stabridis (2015) incluyen en su investigación y en la columna derecha aquellas variables que se proponen incorporarse en la construcción. A continuación se enlista el set de variables:

VARIABLES Velez y Stabridis (2015)	VARIABLES ADICIONALES PROPUESTAS
· Entrevistado tiene local comercial (0,1)	Entrevistado es migrante (0,1)
· Entrevistado tiene terreno (0,1)	Entrevistado tiene estudios académicos (1,2,3,4,5)
· Entrevistado tiene casa de vacaciones (0,1)	Entrevistado tiene casa propia (0,1)
· Entrevistado tiene departamento para alquilar (0,1)	Entrevistado tiene automóviles (0,1)
· Entrevistado tiene animales (0,1)	Hogar del entrevistado no hay hacinamiento (0,1)
· Entrevistado tiene maquinaria agrícola (0,1)	Entrevistado tiene piso (0,1)
· Entrevistado tiene negocio (0,1)	
· Entrevistado tiene computadora (0,1)	
· Entrevistado tiene estufa (0,1)	
· Entrevistado tiene lavadora (0,1)	
· Entrevistado tiene refrigerador (0,1)	
· Entrevistado tiene dvd (0,1)	
· Entrevistado tiene televisión (0,1)	
· Entrevistado tiene boiler (0,1)	
· Entrevistado tiene teléfono celular (0,1)	
· Entrevistado tiene aspiradora (0,1)	
· Entrevistado tiene horno de microondas (0,1)	
· Entrevistado tiene tostador (0,1)	
· Entrevistado tiene internet (0,1)	
· Entrevistado tiene agua entubada (0,1)	
· Entrevistado tiene baño (0,1)	
· Entrevistado tiene teléfono (0,1)	
· Entrevistado tiene televisión de cable (0,1)	
· Entrevistado tiene acciones (0,1)	
· Entrevistado tiene ahorros (0,1)	
· Entrevistado tiene cuenta bancaria (0,1)	
· Entrevistado tiene tarjeta de crédito (0,1)	

De la misma forma que en el inciso anterior, primeramente se realiza un análisis de correspondencias múltiple. Una vez hecho esto se suprime aquellas variables que no expliquen de manera considerable la generación del índice. Por lo tanto en este caso se suprimen el incluir las variables relacionadas a si el entrevistado es migrante, si tiene casa propia, local comercial, servicio de electricidad, terreno(s), casa de vacaciones,

departamento(s) renta, acciones en empresa(s), ganado, agua entubada, piso, televisor, servicio doméstico, si en su casa no hay y si vive en puebla o ciudad chica.

Una vez omitidas tales variables se realiza de nuevo el análisis de correspondencias múltiples específicamente extrayendo las puntuaciones de los objetos, las cuales corresponderán al índice de riqueza de cada uno de los entrevistado.

2) Caso 2015.

a) Padres/ jefes del hogar de origen de los encuestados

Para la generación del índice de riqueza de su hogar de origen y condiciones sociales de sus padres (o jefe de hogar) se proponen 15 variables. A continuación de enlistan las variables divididas por activos y aspectos sociales. Cabe mencionar que a diferencia del caso 2011 no hay una investigación donde se hayan planteado variables para la generación del índice pero las presentadas en el cuadro se han elegido continuando con la lógica de la investigación que inspiro la generación del índice del caso anterior.

VARIABLES DE ACTIVOS	VARIABLES SOCIALES
Hogar de origen tenia regadera (0,1)	Hogar de origen es ciudad (no pueblo) (0,1)
Hogar de origen tenía lavadora (0,1)	Padre/ jefe era empleador (0,1)
Hogar de origen tenia estufa (0,1)	Padre/ jefe tenia prestaciones de servicios médicos (0,1)
Hogar de origen tenia refrigerador (0,1)	Hogar de origen no había hacinamiento (0,1)
Hogar de origen tenia teléfono fijo (0,1)	Hogar de origen tenia servicio doméstico (0,1)
Hogar de origen tenia calentador (0,1)	
Hogar de origen tenia televisor (0,1)	
Hogar de origen tenia automóvil propio (0,1)	
Hogar de origen tenia baño dentro de la casa (0,1)	

Se realiza el análisis de correspondencias múltiple (Anexo 3) y primeramente se suprime aquellas variables que no expliquen de manera considerable (menos a 0.15) la generación del índice. Por lo tanto en este caso se suprimen el incluir las variables relacionadas a si el hogar de origen contaba con estufa, televisor, celular, servicio doméstico, servicios médicos y si era empleador.

Una vez omitidas tales variables se realiza de nuevo el análisis de correspondencias múltiples específicamente extrayendo las puntuaciones de los objetos, las cuales corresponderán al índice de riqueza de cada uno de los hogares de origen del entrevistado.

b) Los encuestados

Para la generación del índice de riqueza el entrevistado se propone las siguientes 17 variables:

VARIABLES DE ACTIVOS	VARIABLES SOCIALES
Entrevistado tiene regadera funcionando (0,1)	Entrevistado tiene estudios académicos (1,2,3,4,5)
Entrevistado tiene lavadora (0,1)	Entrevistado tiene personas de servicio doméstico (0,1)
Entrevistado tiene estufa (0,1)	Entrevistado es empleador (0,1)
Entrevistado tiene tenía refrigerador (0,1)	Entrevistado tiene prestaciones de servicios médicos (0,1)
Entrevistado tiene teléfono fijo (0,1)	
Entrevistado tiene calentador de agua o boiler (0,1)	
Entrevistado tiene internet (0,1)	
Entrevistado tiene televisión de paga (0,1)	
Entrevistado tiene televisión (0,1)	
Entrevistado tiene teléfono celular (0,1)	
Entrevistado tiene automóvil propio (0,1)	
Entrevistado tiene computadora de escritorio o portátil (0,1)	
Entrevistado tiene baño completo con regadera y excusado (0,1)	

Se realiza el análisis de correspondencias múltiple y primeramente se suprime aquellas variables que no expliquen de manera considerable la generación del índice. Por lo tanto en este caso se suprimen el incluir las variables relacionadas a si el hogar de origen contaba servicio doméstico, televisión, celular(es) así como si los padres eran empleadores.

Una vez omitidas tales variables se realiza de nuevo el análisis de correspondencias múltiples específicamente extrayendo las puntuaciones de los objetos, las cuales corresponderán al índice de riqueza de cada de los entrevistados.

IV.3 Índice de movilidad social intergeneracional.

Una vez teniendo los dos índices de riqueza para cada caso (2011 y 2015) se procede a construir una clasificación de clase social con base en quintiles tanto para los padres/ jefes del hogar de origen de los encuestados como para los encuestados. Es decir, se forman 5 grupos sociales para el caso 2011 y para el caso 2015, y a su vez para el hogar de origen y del individuo de acuerdo a la puntuación de los objetos arrojada en el MCM a través del programa estadístico IBM SPSS en su versión 23.0, como se detalla en el apartado anterior. Resultando el quinto quintil al que pertenecen aquellos que menor riqueza y cualidades sociales poseen (de acuerdo a la puntuación), hasta llegar al primer quintil al cual pertenecerán aquellos que mayor puntuación obtuvieron.

Con lo anterior se procede a contrastar el quintil del hogar de origen con el quintil del entrevistado perteneciente al mismo año, generando así una nueva variable la cual será dicotómica teniendo como valor 1 si el quintil del entrevistado es mayor al de su hogar de origen, es decir, si hubo movilidad social o ascendió en las escala social, y 0 si disminuyó o se mantuvo en la mismo quintil que su hogar de origen.

IV.4 Regresión logística binaria múltiple.

Una vez que se ha obtenido el índice de movilidad social se construye un modelo que permita explicar los determinantes de la movilidad social de los entrevistados. Para lograr lo anterior se propone un modelo de regresión logística binaria. Al respecto de ello López-Roldán y Fachelli (2015) señala que se caracteriza por contar con una variable dependiente cualitativa dicotómica con dos valores que indican la presencia o ausencia de alguna particularidad. Lo arrojado por este modelo de regresión nos indicara la probabilidad de que ocurra un determinado evento. En el caso de este estudio se le considerara como logística binaria múltiple ya que la variable dependiente se explicara en función de cinco variables independientes, en caso de haber sido una se le considerara como simple.

El modelo de la regresión logística binaria múltiple se presenta de la siguiente manera:

$$p(X) = \frac{e^{\beta_0 + \beta_1 X_1 + \dots + \beta_p X_p}}{1 + e^{\beta_0 + \beta_1 X_1 + \dots + \beta_p X_p}}$$

$$\log \left(\frac{p(X)}{1 - p(X)} \right) = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \dots + \beta_p X_p$$

Donde X es la variable dependiente (Movilidad social intergeneracional), p es la probabilidad que suceda tal fenómeno. β_p hace referencia a los coeficientes a estimar. X_p se refiere a las variables independientes las cuales las planteadas en la hipótesis: nivel de estudios, ingresos mayores al salario mínimo, acceso a servicios de salud, si es empleador y condición de migrante, las cuales se presentan como dicotómicas, tanto para 2011 como 2015, en ambos casos se construyeron de la siguiente manera:

Variable	Valor: 0	Valor: 1
Nivel de estudios	Individuo no tiene estudios o primaria o secundaria	Individuo tiene preparatoria, licenciatura o posgrado
Ingresos	Individuo tiene ingresos menores al salario mínimo mensual	Individuo tiene ingresos mayores al salario mínimo mensual
Acceso servicios de salud	Individuo no tiene acceso a servicio de salud público y/o privado	Individuo tiene acceso a servicio de salud público y/o privado
Empleador	Individuo o su pareja no es empleador	Individuo o su pareja es empleador
Migrante	Individuo no es migrante	Individuo es migrante

Resulta importante mencionar que las primeras dos variables (nivel de estudios e ingreso) han sido sumamente analizadas por distintos autores, como se apreció en el marco teórico, pero hay autores como Eide, E R y M H Showalter (1999) que han descubierto que hay otras variables que deberían explicar el fenómeno.

De igual forma aclarar que en el caso de la variable “Empleador” se ha contemplado a la pareja ya que si esta es empleador de igual forma está contribuyendo a los ingresos, así como que pueda estar participando en las funciones de la empresa de la pareja.

Por lo tanto el resultado de la regresión señalada determinará la(s) variable(s) que influyen más en la movilidad social.

V. Análisis de resultados

Una vez que se ha realizado el proceso metodológico explicado en el apartado anterior del presente trabajo se procede a analizar los resultados obtenidos. Es relevante tener en cuenta que para el procesamiento de los datos se utilizó el paquete estadístico “IBM SPSS statistics” en su versión 23.0.

Para obtener un panorama más claro de los resultados obtenidos y su respectivo análisis se dividirá esta sección en dos: Análisis del índice de movilidad social y Análisis de la regresión. En ambos casos a su vez se dividirá de acuerdo al año de estudio (2011 y 2015) de los resultados a examinar.

V.1 Análisis del índice de movilidad social.

V.1.1 Caso 2011

Al examinar las dimensiones que se presentaron al utilizar el método de correspondencias múltiples (MCM) se observó tanto en el caso de los padres como del encuestado que la primera dimensión mostraba una varianza mayor (como se muestra en la tabla siguiente) por lo que decidió tomar tal opción.

Análisis discriminante para Padres/jefes de hogar de origen.

Tabla 1: MCM padres/jefes de hogar de origen 2011

	Dimensión		Media
	1	2	
Estudios academicos	.352	.063	.207
Tenian casa propia	.006	.027	.016
Tenian estufa	.518	.058	.288
Tenian lavadora	.485	.002	.244
Tenian refrigerador	.569	.015	.292
Tenian television	.484	.056	.270
Tenian boiler	.416	.010	.213
Tenian agua entubada	.430	.058	.244
Tenian baño dentro de la casa	.476	.013	.245
Tenían electricidad	.333	.065	.199
Tenían servicio domestico	.079	.114	.097
Tenian telefono fijo	.316	.071	.193
Tenian television por cable	.142	.097	.119
Tenian local comercial	.086	.070	.078
Tenian terreno(s)	.038	.189	.113
tenian casa de vacaciones	.029	.317	.173
Tenian dpto para rentar	.030	.245	.137
Tenian acciones	.012	.239	.126
Tenian cuenta de banco	.092	.228	.160
Tenian ganado	.063	.164	.113
Tenian maquinaria agricola	.001	.120	.060
Tenian auto propio	.243	.035	.139
No había hacinamiento	.185	.000	.092
Ambos hablan español	.000	.000	.000
Ambos saben leer y escribir	.228	.013	.121
Eran empleadores	.012	.034	.023
Tenian servicio medico	.134	.001	.067
Total activo	5.758	2.305	4.031

Fuente: Método de correspondencia múltiple corrido por IBM SPSS statistics en su versión 23.0

Como se puede observar en la tabla 1, los resultados respecto al índice de movilidad social arrojan que activos como refrigerador, estufa y televisión resultan tener mayor peso estadístico para generar el índice mencionado. Incluso tiene mayor relevancia, de

acuerdo a los resultados obtenidos, que algunas cuestiones sociales como el ser empleador y tener servicio médico. No es así en el caso de contar con estudios académicos, incluso esta variable se encuentra mejor posicionada para la generación del índice que el contar con servicio de electricidad. Algunas propiedades mobiliarias como locales comerciales, terrenos, casas de vacaciones y departamento en renta resultaron tener un puntaje muy similar entre si más visiblemente alejados a los puntajes obtenidos por los activos mencionados en las primeras líneas del presente párrafo. Incluso el contar con casa propia tiene un valor sumamente próximo al cero el contar con casa propia.

De esta manera podemos determinar que para la generación de los padres o jefes de hogar de origen de los entrevistados del caso 2011 bienes utilizados para las labores tradicionales del hogar e incluso para el entretenimiento tienen mayor peso al momento de construir un índice de movilidad social.

Cabe señalar que el análisis econométrico arrojó un alfa de Cronbach de 0.858 por lo que nos indica que trata de un instrumento fiable que ha realizado mediciones estables y consistentes.

Análisis discriminante para Entrevistado.

Tabla 2: MCM entrevistado 2011

Medidas discriminantes

	Dimensión		Media
	1	2	
Es migrante	.004	.000	.002
Nivel academico	.194	.001	.097
Tiene casa propia	.013	.036	.025
Tiene local comercial	.034	.015	.024
Tiene estufa	.179	.225	.202
Tiene lavadora	.381	.033	.207
Tiene refrigerador	.272	.163	.218
Tiene Televisor	.107	.198	.152
Tiene boiler (calentador de agua)	.388	.000	.194
Tiene teléfono celular	.325	.000	.163
Tiene internet	.474	.152	.313
Tiene agua entubada	.145	.191	.168
Tiene baño dentro de casa	.256	.085	.170
Tiene servicio de electricidad	.048	.182	.115
Tiene servicio domestico (permanente o por días)	.105	.095	.100
Tiene teléfono fijo	.353	.047	.200
Tiene TV de cable	.330	.081	.205
Tiene terreno	.006	.067	.036
Tiene casa de vacaciones	.019	.050	.034
Tiene departamento(s) en renta	.020	.037	.029
Tiene acciones en empresa	.009	.020	.014
Tiene cuenta de banco	.202	.066	.134
Tiene animales (ganado)	.000	.014	.007
Tiene computadora	.482	.108	.295
Tiene auto propio	.270	.037	.154
Tiene piso	.101	.096	.099
No hay hacinamiento	.022	.009	.015
Vive en ciudad mediana a metrópoli	.159	.001	.080
Total activo	4.899	2.007	3.453

Fuente: Método de correspondencia múltiple corrido por IBM SPSS statistics en su versión 23.0

Los resultados obtenidos para este caso se encuentran en la tabla 2. Aquellas variables que tienen mayor peso al momento de generar el índice de movilidad social son el tener computadora y contar con servicio de internet. Lo cual nos muestra un claro contraste entre ambas generaciones respecto a los cambios tecnológicos que se han presentado en la generación entrevistada del 2011.

Aún con lo mencionado, los activos como boiler y lavadora siguen teniendo un peso considerable y no estando en los primeros sitios por su puntaje como en el caso de los padres. En el caso del televisor tiene un puntaje notablemente inferior al que tenía en la generación de los padres de los entrevistados, probablemente ya que este bien se ha vuelto cada vez mas accesible, aunque el servicio de televisión por cable tiene un mayor puntaje que el activo como tal, lo cual nos indica que puede resultar probable que en tal pregunta los entrevistados hayan considerado responder de manera afirmativa considerando también el tener contratado servicios de contenido multimedia por internet por el puntaje que tienen el computador y el servicio de internet como tal.

Resalta el contar con teléfono celular, lo cual no se tomó en cuenta en la construcción del índice de la generación de los padres, aunque aún el teléfono fijo resulta tener un peso ligeramente superior al del móvil. Los activos inmuebles, al igual que en la generación de sus padres, no tienen un peso sobresaliente al igual que aspectos sociales como ser migrante, o cuestiones como tener piso firme en el hogar.

Es interesante observar el puntaje del nivel académico, si bien se sitúa por encima de activos como televisor no es cercano a lo que esta variable obtuvo en la generación de sus padres lo cual nos indica que el grado de estudios era más relevante en tal generación que en la de los entrevistados en un contexto de movilidad social.

Terminamos las observaciones mencionando que el análisis econométrico arrojó un alfa de Cronbach de 0.837 por lo que nos indica que trata de un instrumento fiable que ha realizado mediciones estables y consistentes.

Una vez construido los quintiles con el índice de movilidad social arrojado por el MCM y comparados respecto al quintil al que pertenecía el hogar de origen se encontró que el 30.68% de los casos logro subir uno o más quintiles en la escala social respecto al quintil de origen (cuando vivía con sus padres), el 33.22% mostro un descenso y el 36.11% se mantuvo en el mismo quintil que sus padres.

De igual forma se analizan los quintiles de los encuestados (QuintilPAD11) y de sus padres (QuintilPAD11) utilizando el método de tabla cruzada obteniendo los siguientes resultados:

Tabla 3: Tabla cruzada distribución de quintiles Hogar de origen – Encuestados 2011

Tabla cruzada QuintilPAD11*QuintilENC11

% del total		QuintilENC11					Total
		1	2	3	4	5	
QuintilPAD11	1	9.9%	4.6%	2.9%	1.8%	0.8%	20.0%
	2	4.9%	5.7%	4.4%	3.4%	1.6%	20.0%
	3	3.3%	5.2%	4.5%	4.4%	2.6%	20.0%
	4	1.6%	3.7%	5.3%	5.3%	4.2%	20.0%
	5	0.3%	0.9%	2.9%	5.2%	10.7%	20.0%
Total		20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	100.0%

Fuente: Método de tabla cruzada arrojado por IBM SPSS statistics en su versión 23.0

Se puede observar que en el año 2011 aquellos que nacieron en el quintil 1 (el estrato social más bajo) y los que nacieron en el quintil 5 (estrato más alto) son los que en mayor proporción se mantuvieron en él una vez siendo adultos. Sumados nos indica que alrededor del 20% de la población mexicana se mantiene en la clase social más baja o en la más alta. De igual forma se puede observar que entre más alejado este el quintil de origen del más alto menor es la proporción de población que logra colocarse en él. Para muestra de ello es que solamente entre el 0.3%-0.8% de la población analizada logro pasar del estrato más bajo al más alto, es decir, en promedio 1 de cada 200 mexicanos logra tal ascenso.

Resulta relevante mencionar que los resultados analizados en el párrafo anterior coinciden ampliamente con lo planteado en la teoría.

V.1.2 Caso 2015

Al examinar las dimensiones que se presentaron al utilizar el MCM se observó tanto en el caso de los padres como del encuestado que la primera dimensión mostraba una varianza mayor por lo que decidió tomar tal opción.

Análisis discriminante para Padres/jefes de hogar de origen.

Tabla 4: MCM padres/jefes de hogar de origen 2015

	Medidas discriminantes		Media
	Dimensión		
	1	2	
Hogar de origen es ciudad	.202	.060	.131
Padre era empleador	.007	.001	.004
Padre tenia servicio medico por su empleo	.079	.007	.043
No habia hacinamiento	.286	.033	.160
Tenia regadera	.641	.011	.326
Tenia lavadora	.583	.009	.296
Tenia estufa	.580	.088	.334
Tenia refrigerador	.467	.220	.344
Tenia telefono fijo	.451	.118	.285
Tenia calentador de agua	.530	.045	.288
Tenia televisor	.407	.260	.334
Teniva auto propio	.360	.159	.259
Tenia baño dentro de casa	.509	.014	.261
Tenia servicio domestico	.088	.288	.188
Total activo	5.190	1.315	3.253
% de varianza	37.074	9.395	23.235

Fuente: Método de correspondencia múltiple corrido por IBM SPSS statistics en su versión 23.0

El resultado arrojado se puede encontrar en la tabla 4, del cual se ha detectado que los activos del hogar como regadera, calentador de agua, lavadora, estufa y refrigerador, son las variables más importantes al momento de generar un índice de movilidad social para el hogar de origen del caso señalado. Lo cual coincide con lo arrojado respecto a la generación de los padres del caso 2011, más en esta ocasión una variable como aquella relacionada a no haber hacinamiento tiene mayor relevancia al igual que el hecho de que

el hogar de origen se encontraba en una ciudad urbana, aunque otra variable de corte social como el ser empleador tiene muy poca significancia respecto al resto al igual que contar con servicio doméstico (temporal o permanente).

Lo anterior nos muestra que en la generación de los padres (o jefe de hogar) de los entrevistados del 2015 tenía una gran relevancia el contar con bienes de uso doméstico como los mencionados en el párrafo anterior, probablemente por ser artefactos considerados en esa época como de alto valor tecnológico. Cabe señalar que para la generación de este índice no se tomó en cuenta el nivel académico de los padres (o jefes de hogar) ya que una cantidad considerable de entrevistados no logro recordar tal dato.

Terminamos las observaciones mencionando que el análisis econométrico arrojó un alfa de Cronbach de 0.882 por lo que nos indica que trata de un instrumento fiable que ha realizado mediciones estables y consistentes.

Análisis discriminantes para el Entrevistado.

Los resultados del método de correspondencias múltiples obtenidas para este caso se encuentran en la tabla 4. Resulta de interés señalar que las dos variables con mayor peso en la generación del índice de movilidad social son el contar con servicio de internet, seguido por tener una computadora lo cual nos indica la importancia que tiene tales avances tecnológicos en la generación entrevistada en 2015.

Tabla 5: MCM entrevistado 2015

	Dimensión		Media
	1	2	
Nivel estudios académicos	.336	.176	.256
Regadera	.447	.120	.283
Lavadora	.248	.036	.142
Estufa	.052	.169	.111
Refrigerador	.164	.172	.168
Telefono fijo	.396	.059	.227
Calentador de agua	.369	.006	.188
Internet	.507	.094	.300
TV de paga	.296	.059	.178
Televisor	.020	.027	.023
Tel celular	.048	.021	.034
Auto propio	.306	.039	.173
Computadora	.491	.054	.272
Baño completo	.382	.150	.266
Servicio doméstico	.056	.157	.106
Total activo	4.120	1.338	2.729
% de varianza	27.469	8.919	18.194

Fuente: Método de correspondencia múltiple corrido por IBM SPSS statistics en su versión 23.0

Las variables siguientes en cuanto a su aportación al índice son contar con regadera, baño completo, calentador de agua (boiler) y teléfono fijo lo cual resulta ser una situación un tanto similar a la del 2011 aunque se abundara en ello en el apartado siguiente.

El nivel de estudios en los entrevistados se muestra con una notable relevancia por encima de activos como televisor, celular y auto propio. Otro aspecto social incluido para la generación del índice fue el contar con servicio doméstico (temporal o permanente) más resulto ser una variable no significativa para tal fin.

Cabe señalar que el análisis econométrico arrojó un alfa de Cronbach de 0.825 por lo que nos indica que trata de un instrumento fiable que ha realizado mediciones estables y consistentes.

Una vez construido los quintiles con el índice de movilidad social arrojado por el MCM y comparados respecto al quintil al que pertenecía el hogar de origen se encontró que el

32.95% de los casos logro subir uno o más quintiles en la escala social respecto al quintil de origen (cuando vivía con sus padres), el 35.21% descendió y el 31.84% se mantuvo.

Tabla 6: Tabla cruzada distribución de quintiles Hogar de origen – Encuestados 2015

Tabla cruzada QuintilPAD15*QuintilENC15

% del total

		QuintilENC15					Total
		1	2	3	4	5	
QuintilPAD15	1	8.1%	4.6%	3.3%	2.5%	1.5%	20.0%
	2	5.7%	5.3%	4.1%	3.1%	1.8%	20.0%
	3	3.4%	5.0%	4.8%	3.9%	2.9%	20.0%
	4	1.9%	3.0%	4.6%	5.2%	5.3%	20.0%
	5	0.8%	2.1%	3.2%	5.3%	8.5%	20.0%
Total		20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	20.0%	100.0%

Fuente: Método de tabla cruzada arrojado por IBM SPSS statistics en su versión 23.0

Se puede observar que para el caso 2015 aquellos que nacieron en el quintil 1 (el estrato social más bajo) y los que nacieron en el quintil 5 (estrato más alto) son los que en mayor proporción se mantuvieron en él una vez siendo adultos. Sumados nos indica que alrededor del 16% de la población mexicana se mantiene en la clase social más baja o en la más alta. Si bien es un porcentaje similar al obtenido en el caso anterior no deja de llamar la atención que es 4% menor, lo que nos dice que existe una tendencia entre ambos años a que los extremos tiendan a no mantenerse una vez siendo adultos.

De igual forma se puede observar que entre más alejado este el quintil de origen del más alto menor es la proporción de población que logra colocarse en él, lo cual sucedió lo mismo en el caso 2011. Para muestra de ello es que solamente entre el 0.8%-1.5% de la población analizada logro pasar del estrato más bajo al más alto, que si bien son porcentajes notablemente bajos se presenta un aumento respecto al caso 2011 lo que nos indica que para 2015 había más posibilidades de ascender en los estratos sociales de tal forma.

Los resultados analizados en los dos párrafos anteriores coinciden ampliamente con lo planteado en la teoría, como lo fue en el caso anterior.

V.2 Análisis de la regresión.

Como se explicó en el apartado relacionado a la metodología para poder corroborar lo planteado en la hipótesis se procede a implementar regresiones en ambos casos. Resulta importante recordar que la hipótesis es la siguiente: “Los factores que inciden en mayor medida en la movilidad social de la población mexicana son el nivel educativo, mayores ingresos, el acceso a servicios de salud, ser empleador y no ser migrante.”

V.2.1 Caso 2011.

Tabla 7: Regresión logística binaria múltiple caso 2011

		Variables en la ecuación					
		B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1 ^a	VH2_lvling	.524	.070	55.379	1	.000	1.688
	VH3_salud	.089	.043	4.313	1	.038	1.093
	VH4_empr	.140	.074	3.572	1	.059	1.150
	VH5_migr	.387	.063	37.691	1	.000	1.472
	HV_1primsecu	-.153	.046	11.039	1	.001	.858
	Constante	-1.288	.070	338.385	1	.000	.276

a. Variables especificadas en el paso 1: VH2_lvling, VH3_salud, VH4_empr, VH5_migr, HV_1primsecu.

Fuente: Modelo regresión logística binaria múltiple corrido por IBM SPSS statistics en su versión 23.0

Para generar un mejor análisis a continuación se enlistan cada una de las variables explicativas con sus respectivas observaciones:

Escolaridad: En esta primera variable se estudia si la persona tiene estudios de preparatoria, profesional o posgrado. Al igual que en caso 2011 los resultados nos indican que existe una relación positiva con la variable independiente, por lo que podemos deducir que si la persona tiene un nivel de estudios superior al promedio nacional esta tendrá probabilidades de colocarse en un estrato social superior que al de sus padres. Por el contrario, tendrá probabilidad de descenso si este logra un nivel académico de secundaria o menor (como se muestra en el cuadro). De esta manera vemos que la educación si incide directamente en la movilidad social, aunque se coloca en un 4to puesto.

Ingresos: La segunda variable planteada en la hipótesis, y la primera presentada en el análisis econométrico del anexo, está en relación a si los ingresos del entrevistado son mayores a 1 salario mínimo. Dentro de las variables propuestas en las hipótesis esta es la que explica en mayor medida la movilidad social intergeneracional, lo cual nos indica que obtener un salario mayor al mínimo incide directamente en la obtención de un estrato social superior al de los padres más que cualquier otra variable, incluso que la educación.

Servicio de salud: La tercera variable esta en relación si tiene acceso a algún servicio de salud (ya sea público o privado). Si bien hay una relación positiva nos muestra el resultado que es la variable que menos aporta a la movilidad social intergeneracional. Por lo tanto el contar con ello no es de gran relevancia para el fin mencionado, probablemente esto se deba a que el servicio médico público ha ido aumentando su cobertura a través del tiempo.

Empleador: La cuarta variable nos menciona si la persona es empleadora, no importa el tamaño de negocio con el que cuente. Si bien hay un probabilidad mayor de aumentar de estrato social si se es empleador a que si se cuenta con un servicio de salud aun así se coloca en una 4ta posición respecto al resto. Aunque se pudiera pensar que contar con un negocio resulta ser un camino directo a una posición socioeconómica alta estos resultados pudieran ser reflejo de un país donde los empleadores están en una situación informal o son negocios con pocos empleados que generan utilidades reducidas.

Migrante: La quinta y última variable nos menciona si la persona es migrante, es decir, si actualmente está viviendo en estado distinto al de donde nació. Respecto al índice de movilidad intergeneracional del caso 2011 es la segunda variable respecto a las cinco que más probabilidad aporta para mejorar la posición en los estratos sociales respecto al de sus padres. Es decir, para tal caso, el decidir mudar a otro estado resulta más benéfico que el abrir un negocio o contar con un servicio de salud. Cabe señalar que no se está estudiando a que estados se están mudando.

Los R-cuadrado de Cox y Snell, y R-cuadrado de Nagelkerke son “0.010” y “0.014” respectivamente lo que nos indica que hay más variables que no fueron consideradas en la presente investigación que explican la variable independiente.

V.2.2 Caso 2015.

Tabla 8: Regresión logística binaria múltiple caso 2015.

		Variables en la ecuación					
		B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1 ^a	HV_1prepaomas	.273	.088	9.629	1	.002	1.314
	HV_2	.320	.120	7.149	1	.007	1.378
	HV_3	.287	.096	9.038	1	.003	1.333
	HV_4	-.072	.122	.347	1	.556	.931
	HV_5	.341	.088	15.058	1	.000	1.406
	Constante	-1.273	.118	116.898	1	.000	.280

a. Variables especificadas en el paso 1: HV_1prepaomas, HV_2, HV_3, HV_4, HV_5.

Fuente: Modelo regresión logística binaria múltiple corrido por IBM SPSS statistics en su versión 23.0

De la misma forma que en el caso anterior, para generar un mejor análisis de los resultados a continuación se enlistan cada una de las variables explicativas con sus respectivas observaciones:

Escolaridad: En esta primera variable se estudia si la persona tiene estudios de preparatoria, profesional o posgrado. Al igual que en caso 2011 los resultados nos indican que existe una relación positiva con la variable independiente, por lo que podemos deducir que si la persona tiene un nivel de estudios superior al promedio nacional esta tendrá probabilidades de colocarse en un estrato social superior que al de sus padres. Por el contrario, tendrá probabilidad de descenso si este logra un nivel académico de secundaria o menor. De esta manera vemos que la educación si incide directamente en la movilidad social, aunque se coloca en un 4to puesto.

Ingresos: La segunda variable planteada en la hipótesis está en relación a si los ingresos del entrevistado son mayores a 1 salario mínimo. Los resultados nos indican que existe una relación positiva con la variable independiente, lo que nos señala que si el nivel de ingresos es mayor a un 1 salario mínimo la persona tendrá probabilidades de colocarse en un estrato superior que al de sus padres. En tal situación tiene más probabilidades de que suceda esto que si la persona decide migrar y si solo tiene estudios de primaria o secundaria.

Salud: La tercera variable esta en relación si la persona tiene acceso a algún servicio de salud (ya sea público o privado). A diferencia del caso 2011 esta variable se coloca en un 3er puesto respecto al resto. Se puede apreciar que esta variable si genera una probabilidad positiva si se desea aumentar de estrato respecto a los padres, lo cual nos indica que entre los casos estudiados podrían tener una mayor calidad de servicios médicos, aunque tal situación resultaría tema de una futura investigación que nos indique por qué la misma variable arroja probabilidades distintas en un transcurso de solo 4 años entre un caso y otro.

Empleador: La cuarta variable nos menciona si la persona es empleadora, no importa el tamaño de negocio con el que cuente si bien nos arroja una cifra negativa que aparentemente nos indicaría una relación inversa es importante señalar que esta variable no es significativa por lo tanto en el caso 2015 se omite.

Migrante: La quinta y última variable nos menciona si la persona es migrante, es decir, si actualmente está viviendo en estado distinto al de donde nació. Respecto al índice de movilidad intergeneracional del caso 2015 los resultados econométricos obtenidos y presentados en la tabla correspondiente indican que el decidir mudarse a otro estado resulta favorecedor si se desea mejorar la posición socioeconómica de los padres. Situación idéntica a la del caso 2011, lo cual nos indica que los migrantes toman buenas decisiones en cuanto a cual entidad federativa se mudaran ya que en esta encuentran mejores condiciones que donde vivían con sus padres. Tal situación en este caso es la que tiene un mayor coeficiente respecto a la movilidad social intergeneracional.

Los R-cuadrado de Cox y Snell, y R-cuadrado de Nagelkerke son “0.019” y “0.026” lo que nos indica que hay más variables que no fueron consideradas en la presente investigación que explican la variable independiente.

VI. Conclusiones

El estudio de la desigualdad (en cualquiera de sus contextos) a nivel mundial ha sido un tema sumamente analizado por distintos investigadores tanto relacionados a la economía como en la sociología. Si bien resaltan determinados investigadores todos plantean puntos de vista directamente relacionados al contexto en el que se está viviendo, aunque hay coincidencia en los efectos negativos que conlleva el tener una sociedad donde existe una brecha amplia. La incógnita sobre el origen de la desigualdad ha generado un gran interés también en nuestro país, donde se ha determinado que si bien hay entidades con mayor desigualdad que en otros no existe un caso donde se hayan generado una situación como la que viven los países escandinavos, donde la brecha de desigualdad es menor que en el resto del mundo.

En décadas recientes se han generado investigaciones en nuestro país que estudian el fenómeno de la desigualdad desde una óptica de movilidad social. Si bien hubo un periodo donde se dejó de tomar esta vertiente en la presente década se han generado nuevos estudios respecto a ello. Por lo cual la presente investigación se adapta a esta tendencia aportando al conocimiento ya generado por otros autores.

Existen dos enfoques para estudiar la movilidad social: comparando la situación de un mismo individuo en el tiempo (intrageneracional) y contrastando la situación del individuo respecto a la de sus padres (intergeneracional). Esta última es la más estudiada y de la que se apoyó esta investigación.

Para generar un índice de movilidad social en nuestro país los activos más relevantes varían entre la generación de los padres y de los entrevistados. Aunque en ambos casos, independientemente del año de estudio, se encuentra algo en común: el contar con los avances tecnológicos de la generación ocasiona un índice superior que aquel que no tiene acceso a ello. Incluso estos bienes tienen mayor peso estadístico que aspectos sociales planteados en el índice para esta investigación.

En los años estudiados en el presente trabajo se encontró que solo 1 de cada 3 mexicanos logra una movilidad social intergeneracional. El resto se mantiene en el mismo estrato social o baja uno o más estratos.

Complementando lo anterior, los resultados arrojan que aquellos que en mayor medida se mantienen en el estrato social de su hogar de origen son los extremos, es decir, aquellos que peor y mejor se encuentran en la tabla social. Dependiendo el caso entre el 16% a 20% se mantiene así, mientras que solo entre el 0.3-1.5% pasa de pertenecer al quintil más bajo en su hogar de origen al más alto en su vida adulta. Incluso se pudo analizar en el marco de referencia que los países con mayor desigualdad (en relación al coeficiente de GINI) presentan menor movilidad social.

Específicamente, contrastando la hipótesis con los resultados obtenidos podemos encontrar que las variables (ingreso, escolaridad, ser migrante, ser empleador y tener acceso a servicios médicos) planteadas en la hipótesis si inciden en generar una movilidad social intergeneracional. En el marco de referencia se pudo analizar como las variables relacionadas al ingreso y al nivel académico eran las mayormente consideradas en la movilidad en casos estudiados con muestras de Estados Unidos.

Aunque las dos variables mencionadas estuvieron incluidas en la hipótesis solo el nivel de ingresos resulto en los primeros dos puestos en cuanto al coeficiente que arrojó la regresión, la variable relacionada al ser migrante tuvo un mayor valor que aquella que mostraba el nivel académico. Esto se relaciona a lo arrojado al implementar la metodología contrastando la situación del individuo con la de su hogar de origen, donde se observó que el nivel académica tuvo un mayor coeficiente en la generación de los padres que la actual lo que nos indica que si bien esa variable tiene un peso relevante en la movilidad social conforme avanza el tiempo debido a que cada vez más población tiene acceso a la educación. En el caso de la variable relacionada a ser empleador la regresión arrojó un coeficiente positivo aunque menor que el resto lo cual nos reafirma las estadísticas relacionadas a la informalidad laboral y la prevalencia de micro y pequeñas empresas con bajo valor agregado. De igual forma la variable relacionada a los servicios de salud se colocó en los últimos puestos, esto podría relacionarse al hecho que la mayoría de los entrevistados contaba con este, resultaría interesante en una futura investigación medir el impacto en la movilidad social de alguien que recurre al servicio médico público versus al servicio médico privado.

Por lo tanto, las políticas públicas encaminadas a generar mayor acceso a servicios de salud, emprendimiento y sobre todo a la educación resultarían estratégicas para generar una mayor movilidad social. De igual forma resultaría relevante el aumento al salario mínimo (en relación a la línea de bienestar), procurar atraer inversión que genere empleos mejor remunerados. En cuanto a la migración si bien podría creerse que una estrategia sería fomentarla, lo cierto es que el que resulte con un coeficiente alto nos indica que la población no está conforme con las condiciones de su ciudad natal por lo que busca mejores oportunidades en otra localidad del país.

Se pudo observar que lograr una movilidad social intergeneracional no está ligada a perseguir objetivos titánicos, basta con obtener ingresos mayores al de un salario mínimo y cursar preparatoria para aumentar las posibilidades de mejorar de estrato social respecto a los padres. Pero obtener ello resulta estar por encima de la media nacional, por lo que analizar el por qué los mexicanos no terminan la secundaria o el motivo que les impide obtener ingresos superiores al de un salario mínimo es tema de una futura investigación, lo cual nos liga al sexto y último punto de la conclusión.

Existe aún un gran campo de oportunidad en relación a próximas investigaciones. Se comenta eso por dos motivos: los resultados econométricos (específicamente en las regresiones) se observó que existen más variables que lograrían explicar la movilidad social ascendente por lo que una investigación posterior podría determinar aquellas variables que inciden en mayor medida que las propuestas en la hipótesis del presente trabajo, y segundo ya que en la base de datos consultada se encuentra una gran cantidad de contenido útil para realizar investigaciones respecto a la desigualdad y/o movilidad social desde distintos enfoques para nuestro país. Además, que la base de datos presenta nuevas versiones de manera constante, por lo que en un futuro podría aplicarse la metodología presentada en el presente trabajo en tales ediciones y así contrastar resultados.

La presente investigación ha generado en lo personal nuevas preguntas que podrían responderse en futuras investigaciones, de las que destacarían: ¿Los estados donde se concentra la pobreza tienen menor porcentaje de movilidad social respecto a aquellos en las que hay menor población en pobreza?, ¿Cuáles son los estados de los que se han

asentado los migrantes que han generado una mayor movilidad social?, ¿Cómo ha influido los programas sociales en la movilidad social en nuestro país?, ¿Cómo se comporta la movilidad social en países latinoamericanos?, ¿El quintil al que pertenecen los individuos es el mismo al que ellos consideran pertenecer? y ¿Cómo se comportaba la movilidad social antes de la globalización en México?

Referencias.

1. Algañaraz Soria, V. H. (2016). El “Análisis de Correspondencias Múltiples” como herramienta metodológica de síntesis teórica y empírica. Su aporte al estudio del locus universitario privado argentino (1955-1983). *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 6(1), e003. Recuperado a partir de: <http://www.relmecs.fahce.unlp.edu.ar/article/view/relmecsv06n01a03>
2. Bartels, L (2005). “Economic Inequality and Political Representation”. Department of Politics and Woodrow Wilson School of Public and International Affairs, Princeton University Recuperado de <https://www.russellsage.org/sites/all/files/u4/Bartels%20EIPR.pdf>
3. Beller, E y Hout, M (2006). “Intergenerational Social Mobility: The United States in Comparative Perspective”. *The future of children* vol. 16 / no. 2 / fall 2006, 19-36p
4. Benedetti, A. (2003). “Espacios fronterizos del sur sudamericano. Propuesta de un modelo conceptual para su estudio”. *Estudios Fronterizos*, 15(29) 11-47.
5. Björklund, A and M Jäntti (2009), “Intergenerational income mobility and the role of family background”, in *Oxford Handbook of Economic Inequality*, Oxford University Press.
6. Bourguignon, F. (2015) “The Globalization of Inequality”, Princeton University Press, 224p.
7. Campos-Vazquez, R. (2014); “Evolución de la brecha salarial de género en México”, *El Trimestre Económico*, LXXXI (3), julio-septiembre.
8. Campos Vázquez (2015). “Promoviendo la movilidad social en México: Informe de movilidad social 2015”. El Colegio de México.
9. CEPAL (2015) “Panorama Socialde América Latina”. Publicación de las Naciones Unidas. Recuperado de: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/37626/6/S1420729_es.pdf
10. Coneval (2016) “Coneval informa la evolución de la pobreza 2010-2016” Recuperado de: <https://www.coneval.org.mx/SalaPrensa/Comunicadosprensa/Documents/Comunicado-09-Medicion-pobreza-2016.pdf>
11. Chavez, E. (2015). “Indicios de la situación socioeconómica y de acceso a la vivienda en la frontera norte de México”. E. Hernández & M. A. Ramírez

- (Coords.), Bienestar y pobreza en América Latina: una visión desde la frontera norte de México (pp. 55-81). Ediciones Once Ríos. Primera edición.
12. Corak, M (2006), “Do poor children become poor adults? Lessons from a cross-country comparison of generational earnings mobility”, IZA Discussion Paper.
 13. Cordera, R. (2017). “La perenne desigualdad”. Universidad nacional Autónoma de Mexico. Primera edición.
 14. Cortes, F. (2003). “El ingreso y la desigualdad en su distribución”. México: 1997-2000. Pap. poblac vol.9 no.35.
 15. Cortes, F. (2012). “Desigualdad económica en México: enfoques conceptuales y tendencias empíricas”. Estudios Sociológicos: Número extraordinario. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6164173.pdf>
 16. Deaton, A. (2013). *El gran escape*. Fondo de cultura económica. Primera edición.
 17. Del Castillo Negrete, M, (2015) “La magnitud de la desigualdad en el ingreso y en la riqueza México: una propuesta de cálculo”, CEPAL, Serie Estudios y Perspectivas no. 167, 251 p.
 18. Eide, E R and M H Showalter (1999), “Factors affecting the transmission of earnings across generations: A quantile regression approach”, *Journal of Human Resources* 34(2): 253–267.
 19. Esquivel, G. (2003); “Crecimiento económico, desarrollo humano y desigualdad regional en México 1950-2000.” *Estudios sobre Desarrollo Humano*. PNUD-México.
 20. Esquivel, G. (2008); “The Dynamics of Income Inequality in Mexico since NAFTA” *El Colegio de México*.
 21. Esquivel, G. (2015) “Desigualdad Extrema en México. Concentración del poder económico y político”. OXFAM, México, D.F.
 22. Filmer, D. y L. Pritchett (1999). “The Effect of Household Wealth on Educational Attainment: Evidence from 35 Countries”, *Population and Development Review*, 25 (1).
 23. Filmer, D. y L. Pritchett (2001). “Estimating Wealth Effects without Expenditure Data – or Tears: An Application to Educational Enrollments in States of India”.

- Demography, 8 (1). Galbraith, James K. (2016) *Inequality: What everyone needs to know*, Oxford University Press, 224p.
24. Hernandez, E. (2015). "Bienestar en México: Reflexiones y contrastes sobre el estado de pobreza multidimensional, desarrollo humano migración y competitividad social en su frontera norte". E. Hernández & M. A. Ramírez (Coords.), *Bienestar y pobreza en América Latina: una visión desde la frontera norte de México* (pp. 217-240). Ediciones Once Ríos. Primera edición.
 25. Herrera, A. (2000). "La clasificación numérica y su aplicación en la ecología". Instituto tecnológico de Santo Domingo. Primera edición.
 26. Lee, C-I and G Solon (2009), "Trends in intergenerational income mobility", *The Review of Economics and Statistics* 91(4): 766–772.
 27. López-Roldan, P. y Fachelli, S. (2015). "Metodología de la investigación social cuantitativa. Universitat Autònoma de Barcelona". Primera edición.
 28. Mayer, Susan E., and Leonard M. Lopoo, "What Do Trends in the Intergenerational Economic Mobility of Sons and Daughters in the United States Mean?" (pp. 90–121), in Miles Corak (Ed.), *Generational Income Mobility in North America and Europe* (Cambridge: Cambridge University Press, 2004). - "Has the Intergenerational Transmission of Economic Status Changed?" *Journal of Human Resources*, 40:1 (2005), 169–185.
 29. Milanovic, B. (2016). "Desigualdad mundial". Fondo de cultura económica. Primera edición.
 30. Mungaray, A. (2015). "Promoviendo la inclusión social y el empleo a través del emprendimiento y el desarrollo de microempresas en México". E. Hernandez & M. A. Ramírez (Coords.), *Bienestar y pobreza en América Latina: una visión desde la frontera norte de México* (pp. 141-174). Ediciones Once Ríos. Primera edición.
 31. Observatorio de Salarios (2016) "Los salarios y la desigualdad en México", *Informe Anual del Observatorio de Salarios 2016*, Universidad Iberoamericana, México, D.F.

32. Ordoñez, T. (2015); “Desigualdades regionales en México: la importancia de considerar las capacidades regionales para el diseño de la política de desarrollo regional,” *Circunstancia*, Año XIII, no. 36.
33. Piketty, T. (2015). “La economía de las desigualdades”. Siglo veintiuno editores. Primera edición.
34. Piketty, T (2014); “El capital en el siglo XXI”, Fondo de Cultura Económica, México, D.F.
35. Rubalcava, R. M. (2001). “Localidades y hogares en un mundo de propensiones”. Centro latinoamericano y caribeño de demografía celade – Division de población. Recuperado de:
<https://www.cepal.org/publicaciones/xml/3/8283/rmrubalcava.pdf>
36. Salvia, A. (2015). “Heterogeneidad estructural, desigualdad económica y globalización en america latina”. E. Hernandez & M. A. Ramirez (Coords.), *Bienestar y pobreza en América Latina: una visión desde la frontera norte de México* (pp. 11-54). Ediciones Once Ríos. Primera edición.
37. Sen, A. (1992). “Nuevo examen de la desigualdad”. Alianza editorial. Primera edición.
38. Sen, A. (1997). “La desigualdad económica”. Fondo de cultura económica. Primera edición.
39. Solís, P (2017). “Desigualdad, movilidad social y curso de vida en la Ciudad de México”. Ed. El Colegio de México.
40. Stiglitz, J. (2014) “El precio de la desigualdad”, Ed. Taurus.
41. Tuñon, I. (2015). “Multiplés privaciones de derechos en la infancia”. E. Hernandez & M. A. Ramirez (Coords.), *Bienestar y pobreza en América Latina: una visión desde la frontera norte de México* (pp. 175-216). Ediciones Once Ríos. Primera edición.
42. Vélez, R. (2015). “El concepto de movilidad social: dimensiones, medidas y estudios en México”. Centro de estudios Espinosa Yglesias Documento de trabajo no. 01/2015 Recuperado de <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2018/06/01-V%C3%A9lez-Campos-Fonseca-2015-1.pdf>

43. Vélez, R. (2015). “Empleados, auto-empleados y empresarios: análisis comparado sobre movilidad social intergeneracional en México”. Centro de Estudios Espinosa Yglesias.