

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BAJA CALIFORNIA
FACULTAD DE ECONOMÍA Y RELACIONES INTERNACIONALES
DOCTORADO EN ESTUDIOS DE DESARROLLO GLOBAL



TESIS:
**LA GOBERNANZA GLOBAL PARA LA SEGURIDAD
ALIMENTARIA: EL CASO DE MÉXICO**

PARA OBTENER EL GRADO DE:
DOCTORA EN ESTUDIOS DEL DESARROLLO GLOBAL

PRESENTA:
KARINA PARRA ELIZALDE

DIRECTORA DE TESIS:
DRA. ANA BÁRBARA MUNGARAY MOCTEZUMA

Tijuana B.C., Mayo de 2017

AGRADECIMIENTOS

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), que a través de su sistema de becas para estudiantes de posgrado, forma investigadores jóvenes que buscamos aportar un grano de arena en la solución de problemas que aquejan a nuestro país.

A la Universidad Autónoma de Baja California (UABC) y a la Facultad de Economía en Relaciones Internacionales (FEYRI) que por medio del programa de Posgrado en Estudios del Desarrollo Global, permite que los estudiantes trabajen en temas diversos y originales enfocados a problemáticas de índole global, como es el caso del presente trabajo. A la coordinadora del programa, la Dra. Ana Bárbara Mungaray Moctezuma, que con su entrega y dedicación ha logrado la consolidación del mismo dentro del Padrón Nacional de Posgrados de Calidad, pero sobre todo, por la oportunidad otorgada de pertenecer al mismo. Muy especialmente, al personal administrativo siempre apoyando tras bambalinas.

A mi directora de tesis, la Dra. Ana Bárbara Mungaray Moctezuma, por su tiempo, disposición, entusiasmo, calidez humana y experiencia que quedó plasmada a lo largo del presente trabajo. A la lectura realizada por parte del Dr. Sergio Bernardino López, la Dra. Jocelyne Ramírez Rabelo, el Dr. José Gabriel Barceló y la Dra. Aida Alvarado Borrego, gracias por su tiempo, sus observaciones y sus aportaciones a esta investigación.

A los Doctores, Doctoras, investigadores e investigadoras que fueron mis profesores durante los tres años escolarizados del programa, quienes ayudaron a enriquecer mi conocimiento y a observar problemáticas desde diversas perspectivas.

A mi esposo, amigo y cómplice, Arnaldo Gardner, por apoyarme incondicionalmente durante este proceso y sobre todo por compartir conmigo la visión de un mundo mejor. A mi madre, Secundina Elizalde, por todo el amor. Y a mis hermanos quienes han contribuido en mí de alguna u otra forma. En particular a Alberto Parra, por creer en la educación y ser un pilar durante mis estudios de licenciatura, así como a Griselda Parra por siempre estar ahí.

La Gobernanza global para la seguridad alimentaria: El caso de México

INTRODUCCIÓN	1
Capítulo 1. Marco Teórico	6
1.1. (In) Seguridad Alimentaria	6
1.1.1. La evolución y transformación de los sistemas alimenticios; de la agricultura tradicional a la economía de la alimentación.....	6
1.1.2. Evolución del concepto de (In) Seguridad Alimentaria	11
1.1.3. La complejidad de la inseguridad alimentaria, el hambre	15
1.2. Gobernanza para la seguridad alimentaria.....	17
Capítulo 2. Gobernanza Global para la Seguridad Alimentaria	26
2.1. La inseguridad alimentaria desde una perspectiva global y regional.	26
2.2. La inseguridad alimentaria en América Latina.....	30
2.3. Las organizaciones internacionales gubernamentales para la seguridad alimentaria 34	
2.3.1. Organizaciones gubernamentales de carácter global	35
2.3.2. La FAO como organismo legítimo en la gobernanza para la seguridad alimentaria	39
2.3.3. Organizaciones regionales sobre seguridad alimentaria.....	44
2.4. Empresas Multinacionales productoras de alimentos.....	62
2.5. Las Organizaciones No Gubernamentales Internacionales.	67
Capítulo 3. La Gobernanza para la seguridad alimentaria en México	71
3.1. La inseguridad alimentaria en México	71
3.1.1 Índice de Inseguridad Alimentaria a partir de la ENIGH utilizando la ELCSA	81
3.2. Actores gubernamentales para la seguridad alimentaria en México.	84
3.3. Las asociaciones civiles para la seguridad alimentaria en México desde las cuatro dimensiones de la FAO.....	94
Capítulo 4. Metodología	100
4.1. La gobernanza para la seguridad alimentaria, a través del análisis de redes	100

Capítulo 5. Análisis de resultados y discusión	105
5.1. Análisis de redes globales en la gobernanza para la seguridad alimentaria.	105
5.1.1 Análisis del resultado de la red de actores globales, centralidad de grado.....	106
5.1.2. Análisis del resultado de la red de actores globales, grado de intermediación.	110
5.2. Análisis de redes de los actores en México para medir la gobernanza para la seguridad alimentaria.....	112
5.2.1. Análisis del resultado de la red de actores nacionales, medida de centralidad de grado.	113
5.2.2 Análisis del resultado de la red de actores nacionales, grado de intermediación.	115
5.3. Análisis de las red de gobernanza, con actores globales y nacionales, para la seguridad alimentaria.....	118
5.3.1 Análisis del resultado de la red de actores globales y nacionales, medida de centralidad de grado.....	119
5.3.2 Análisis del resultado de la red de actores globales y nacionales, grado de intermediación.	123
Conclusiones.....	127
Referencias	132

ÍNDICE DE TABLAS

Capítulo 1

Tabla 1. Evolución del concepto de Inseguridad Alimentaria.....	13
Tabla 2. La Inseguridad Alimentaria desde distintas perspectivas.....	16

Capítulo 2

Tabla 3. La subalimentación en el mundo, 1990-92 a 2014-16.....	29
Tabla 4. Índice de GINI en América Latina para el 2010 según datos del Banco Mundial..	31
Tabla 5. Organizaciones internacionales gubernamentales para la seguridad alimentaria..	39
Tabla 6. Veinticinco mayores contribuyentes al programa ordinario de la FAO: situación al 30 de abril de 2014.....	42
Tabla 7. Distribución por región de los recursos aprobados durante 2012-2013 (todo tipos de apoyos).....	43
Tabla 8. Las organizaciones internacionales regionales para la seguridad alimentaria.....	56
Tabla 9. Las empresas multinacionales productoras de alimentos (EMPA).....	65
Tabla 10. Las organizaciones internacionales no gubernamentales para la seguridad alimentaria.....	70

Capítulo 3

Tabla 11. Encuesta mexicana para medir la inseguridad alimentaria en México EMSA-ENIGH.....	76
Tabla 12. Tipos de escalas para medir la inseguridad alimentaria en América Latina y México.....	77
Tabla 13. Marco conceptual de la inseguridad alimentaria según la ELCSA, 2012.....	78
Tabla 14. Tipos de inseguridad alimentaria por entidad federativa.....	82
Tabla 15. Tipos de apoyos de corresponsabilidad del programa progresa por componente alimentario.....	90

Capítulo 4

Tabla 16. Variables del estudio y técnica de recolección de datos.....	103
--	-----

Capítulo 5

Tabla 17. Medida grado de centralidad de los actores en la red.....	105
Tabla 18. Resultados de la medida Grado de Centralidad de los actores globales.....	108
Tabla 19. Resultados de la medida Grado de Intermediación de los actores globales.....	111
Tabla 20. Selección de variables para la gobernanza nacional.....	112
Tabla 21. Resultados de la medida Grado de Centralidad de los actores nacionales en la red.....	114
Tabla 22. Resultados de la medida Grado de Intermediación de los actores nacionales en la red.....	117
Tabla 23. Selección de variables para la gobernanza nacional.....	118
Tabla 24. Resultados de la medida Grado de Centralidad de los actores globales y nacionales en la red.....	122
Tabla 25. Resultados de la medida Grado de Intermediación de los actores globales y nacionales en la red.....	125

ÍNDICE DE SOCIOGRAMAS

Capítulo 4

Sociograma 1. Red de gobernanza global para la seguridad alimentaria, medida de centralidad de grado.....	105
Sociograma 2. Red de gobernanza global para la seguridad alimentaria, medida de intermediación.....	110
Sociograma 3. Red de gobernanza nacional para la seguridad alimentaria, medida de centralidad de grado.....	112
Sociograma 4. Red de gobernanza nacional para la seguridad alimentaria, medida de intermediación.....	115
Sociograma 6. Red de gobernanza global y nacional, grado de intermediación.....	118
Sociograma 5. Red de gobernanza global y nacional, medida de centralidad de grado.....	123

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Capítulo 2.

Gráfica 1. Evolución de la tasa (%) de inflación en América Latina y el Caribe y variación anual del índice de precios de los alimentos de la FAO.....	33
--	----

Capítulo 3.

Gráfica 2. Porcentaje de las personas con carencia por acceso a la alimentación, México 2009-2012.....	73
Gráfica 3. Evolución mensual del costo de la canasta básica, enero 2007-julio 2014.....	74
Gráfica 4. Tipo de inseguridad alimentaria, severa, moderada y leve por entidad federativa en el año 2012.....	83

ÍNDICE DE MAPAS

Capítulo 3.

Mapa1. Concentración de la población en condiciones de vivienda sin luz eléctrica, agua entubada y sin drenaje.....	80
Mapa2. Concentración de la población en condiciones de vivienda con piso de tierra.....	81

RESUMEN

“El hambre mata a muchas más personas que cualquier guerra contemporánea o ataque terrorista. Un niño menor de cinco años muere de enfermedades relacionadas con el hambre cada cinco segundos.” (Ziegler, 2004)

Generalmente, al menos en México, los estudios e investigaciones sobre la inseguridad alimentaria son llevados a cabo por investigadores en ciencias de salud y normalmente se asocian con el aprovechamiento biológico y la inocuidad en los alimentos o por expertos en la producción agroalimentaria, dejando de lado la parte social, económica y política que es intrínseca a este problema. Esta investigación busca en primer lugar, dimensionar la complejidad y gravedad del hambre en México enfatizando en los aspectos socioeconómicos y políticos que relacionan con ésta. Afirma que el problema del hambre en México, no radica en la cantidad de alimento disponible, sino en la falta de acceso económico y social al mismo. En segundo lugar, encuentra que los programas y políticas sociales no son suficientes para resolverla, sino que se requieren mecanismos de cooperación entre todos los actores que influyen, de alguna manera u otra, en la producción y distribución de los alimentos.

En el capítulo uno, se desarrollan las dos perspectivas teóricas fundamentales para este estudio. En primer lugar, se aborda el tema de la inseguridad alimentaria y como este concepto que ha ido evolucionando a través del tiempo. En segundo lugar, se explica la pertinencia de utilizar la perspectiva de la gobernanza para analizar dicho fenómeno.

En el capítulo dos, se enlistan y describen los actores tanto globales como regionales que influyen y participan la agenda internacional para la seguridad alimentaria. Estas entidades se clasifican en organismos internacionales gubernamentales, organizaciones internacionales no gubernamentales y empresas multinacionales productoras de alimentos.

En el tercero, de manera descriptiva, se presentan tanto a los actores de la política mexicana, así como a las diversas asociaciones civiles, que tienen como objetivo luchar contra la inseguridad alimentaria en México.

En el cuarto, se desarrolla la metodología utilizada para la recolección y análisis de los datos.

En el quinto y último capítulo se diagnostica, a través del uso de la herramienta del análisis de redes, la gobernanza para la seguridad alimentaria. Primeramente, se genera la red de vinculación de los actores globales, posteriormente se construye la red de cooperación entre los actores nacionales y finalmente la red de intercambio de recursos entre todos los actores.

A continuación se realiza un resumen del capitulado presentado en el documento:

Capítulo I. Marco teórico

Capítulo II. El estado de la gobernanza global para la seguridad alimentaria

Capítulo III. La gobernanza global para la seguridad alimentaria en México

Capítulo IV. Metodología

Capítulo V. Análisis de resultados y discusión.

Capítulo VI. Conclusiones y referencias consultadas.

INTRODUCCIÓN

El término de seguridad alimentaria se utiliza a menudo en distintos medios y publicaciones, sin embargo el significado que se le da varía constantemente. Para muchos, el hambre, la hambruna y la seguridad alimentaria son imprecisos y no es extraño utilizarlos indistintamente (Simon, 2009). La inseguridad alimentaria es un problema complejo que requiere ser abordado desde distintos ángulos debido a que tiene relación con múltiples factores y dimensiones. Ésta se manifiesta en numerosos trastornos físicos y psicológicos (FAO, 2014). Por lo general, se refiere a las distintas condiciones del estado nutricional de los individuos, tales pueden ser la desnutrición, subnutrición o hambre crónica, malnutrición, sobrepeso y obesidad. Estas condiciones a su vez se entretajan con diversas problemáticas sociales, locales, nacionales, regionales o globales, como son la pobreza y la desigualdad económica, la volatilidad de los precios de los alimentos, las estructuras de mercado (empresas monopólicas productoras de alimentos), el cambio climático, entre otros.

De todos estos aspectos de la inseguridad alimentaria uno de los más alarmantes es el hambre. Para el año 2014, según datos de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), 795 millones de personas se encontraban crónicamente subalimentadas, es decir, vivían con la privación de acceso a los nutrientes que se requieren para desenvolverse sana y activamente. Estas personas no sólo se preocupan por lo que comerán día a día, sino que, no cuentan con los recursos suficientes para poder disponer de alimentos. Y por lo general, el limitado presupuesto o ingreso que perciben lo utilizan para consumir aquellos que satisfagan su hambre, sin considerar si son nutritivos o no.

En el mundo se producen suficientes alimentos para satisfacer las necesidades alimentarias de todos sus habitantes, tanto que, aproximadamente un tercio de las partes comestibles de los alimentos producidos para consumo humano se pierde o desperdicia, lo que representa alrededor de 1,300 millones de toneladas al año (Gustavsson, Cederberg, Sonesson, Otterdijk, & Meybeck, 2012). Y, a pesar de la enorme productividad alimentaria, casi mil millones de seres humanos, no tienen garantías de seguridad alimentaria (Roberts, 2009). Por lo anterior, se sugiere que una de las causas fundamentales de la inseguridad alimentaria, entendida como el hambre, son las dificultades o peripecias que los más pobres enfrentan para poder acceder a ellos (FAO, 2014). La falta de acceso a los alimentos es una de las manifestaciones más graves y urgentes de la inseguridad alimentaria. Ésta situación, es el reflejo de condiciones adversas que no le permiten al individuo tener una vida digna y saludable que no únicamente se relaciona con la pobreza, sino también con la cuestión de las instituciones ineficientes, mecanismos perversos de mercado, entre otros.

América Latina y el Caribe es una región que se caracteriza por producir y exportar bienes primarios de consumo. Según datos de la FAO (2013), esta región es uno de los actores más importantes en la producción mundial de alimentos como el café (59%), la soya (54%), azúcar (36%), la carne de vacuno (30%), el maíz (14%) y lácteos (10%). Por su lado, México es un importante productor y exportador de alimentos a nivel internacional. Por ejemplo entre este último y Brasil producen cerca del 90% del maíz y del 80% del arroz en la región. Según estimaciones de la FAO, el 10% del total de las exportaciones agroalimentarias provenían de México, siendo éste el tercer actor más importante después de Brasil y Argentina respectivamente. Aunado a esto, México es

también el país con mayor volumen de importación de alimentos en la región, siendo éstas el 30.4% del total de sus importaciones.

Para este mismo año, la producción nacional en conjunto con el total de la importación de alimentos, proporcionaban un balance de 3,160 calorías disponibles para el consumo de los mexicanos. Aún así, un alto porcentaje de la población no cuenta con los recursos necesarios para adquirir sus alimentos. La inseguridad alimentaria en México sigue siendo un problema grave que se inscribe en las condiciones de pobreza que viven el 52.3% de la población (Banco Mundial, 2012). Según datos del Consejo Nacional de Evaluación de las Políticas del Desarrollo Social (CONEVAL) para el año de 1992 el porcentaje de población que vivía en pobreza alimentaria era del 21.4%, para el año 2012 era del 20.6%. Lo que sugiere que, el porcentaje de personas que se encuentran en esta situación no ha podido reducirse de forma sustancial a pesar de los distintos programas sociales como el prospera o la “cruzada contra el hambre”. Ante este panorama, los mencionados programas sociales que combaten la inseguridad alimentaria, tratando de reducir el hambre y la desnutrición, no suelen ser exitosos a largo plazo, debido a que no existen políticas u objetivos claros en seguridad alimentaria, ni tampoco directrices definidas en los tres órganos de gobierno (López Salazar & Gallardo García, 2015). Es decir, este tipo de políticas públicas han demostrado ser insuficientes para erradicar o disminuir el problema. Por lo anterior, se requiere incorporar los elementos de gobernanza que implican el establecimiento de acuerdos y formas de cooperación y coordinación de instituciones públicas y privadas nacionales e internacionales y el desarrollo y articulación de redes de relaciones que abarcan a grupos y a organizaciones privadas y no

gubernamentales con capacidad de actuar local y globalmente sobre la producción, distribución y consumo de alimentos (González, 2007).

Algunos países de América Latina han avanzado de forma considerable en la reducción de la inseguridad alimentaria, mejorando la gobernanza para atacar de forma frontal el problema de la inseguridad alimentaria. En la actualidad, Brasil es un claro ejemplo de la utilización de mecanismos de gobernanza que combinan políticas y programas, así como el involucramiento de diversos actores como empresas, para aliviar el problema del hambre (Kepple, 2014). Desde el año 2003 el combate al hambre se ha convertido en una prioridad. El programa Hambre Cero ha reducido drásticamente el porcentaje de la población que se encontraba en situación de hambre, para el año 2006 era solamente del 5%. Este programa fue el primer en implementar medidas concretas para combatir el hambre (FAO, 2014). Otros programas como “Brasil sin miseria”, que empezó como una promesa de poner fin al hambre y se convirtió en una ley nacional provista de estructuras institucionales encaminadas a promover la realización progresiva del derecho humano a una alimentación adecuada. Entonces, la problemática anteriormente planteada y en el marco de la gobernanza en la seguridad alimentaria ¿qué es lo que está haciendo México para abatir la inseguridad alimentaria? ¿cuál es el estado de la inseguridad alimentaria? ¿existe la gobernanza para la seguridad alimentaria en México? Entendiendo a los niveles de inseguridad alimentaria como resultado de la falta de gobernanza en México ¿cuáles son los factores inhibidores por los que los actores, instituciones privadas y públicas, en la gobernanza alimentaria no encuentran acuerdos para lograr que el acceso a la alimentación sea para todos?

Esta investigación tiene como objetivo analizar la gobernanza para la seguridad alimentaria en México entendida como las políticas y programas, concibiendo a la inseguridad alimentaria como la condición de hambre. La cual se inscribe tanto en la situación de pobreza, como en la falta de instituciones eficientes. Utilizando las teorías de la gobernanza, entendiendo que la producción, distribución y acceso a los alimentos van de la mano con el desempeño de las instituciones y con la voluntad de los actores involucrados. Del anterior se desprenden los siguientes objetivos específicos; primeramente caracterizar al problema de la inseguridad alimentaria a nivel estatal, determinando cuales son los aspectos que inciden en ella. En segundo lugar diagnosticar el estado de la gobernanza en la seguridad alimentaria en México. Identificando cuáles son sus actores, sus intereses, cómo interactúan y cuál es su influencia en la toma de decisiones.

Se plantea la siguiente hipótesis, la persistencia de la condiciones de inseguridad alimentaria en México se explica por la falta de gobernanza en la seguridad alimentaria, entendida como la escasa interacción y cooperación entre instituciones públicas y privadas, lo que se transcribe en su desempeño ineficiente en cuanto sus estrategias, políticas, reglas, reglamentos en seguridad alimentaria.

Capítulo 1. Marco Teórico

1.1. (In) Seguridad Alimentaria

1.1.1. La evolución y transformación de los sistemas alimenticios; de la agricultura tradicional a la economía de la alimentación

Existe una ilusión en el imaginario colectivo respecto de la procedencia de los alimentos. Normalmente se piensa que los alimentos que consumimos provienen de granjas tradicionales, que las verduras y frutas son cosechadas por granjeros, que la carne proviene de un ganado alimentado por pastura y que éste no es maltratado, al menos no queremos pensar lo contrario, y que vive en condiciones adecuadas, como el espacio suficiente, entre otras. Donde las aves producen sus huevos de forma tradicional y que corren felices en sus grandes granjas cuidadas por un amable y viejo perro que las protege del feroz lobo. En nuestra mente, no existen las aves con unas pechugas desproporcionadas a su cuerpo gracias a la cantidad de hormonas administradas, que los cerdos y las vacas no viven en hacinamiento, que son alimentados por pastura y no con granos de maíz el cual les provoca problemas digestivos porque biológicamente no están preparadas para consumirlo, entre otras situaciones.

Sin embargo, los alimentos y su procedencia se han transformado de forma radical a través de los años, incluso es posible decir que han mutado. La tecnología, así como las políticas económicas y la creciente demanda han reconfigurado la forma en la que éstos son producidos, distribuidos e incluso consumidos. El mercado mundial de alimentos es un gigantesco y complicado mecanismo que produce y distribuye los alimentos por todo el mundo (De Sebastián, 2009). La relación del ser humano con los alimentos también ha

cambiado. La forma en la que comían nuestros padres, abuelos, en general nuestros antepasados, no es la misma a la forma en la que comemos hoy en día. Satisfacer las necesidades nutricionales, psicológicas y culturales del individuo, ya no es la principal función de los alimentos. Actualmente son, casi exclusivamente, mercancías tratadas a través de futuros y *forwards* por el mercado financiero. Es una característica de la economía actual, que juega un papel muy importante en la inseguridad alimentaria global.

Según Roberts (2009), la agricultura ya se realizaba en prácticamente todos los continentes para el año 5000 a. C. Después nuestros antepasados aprendieron a moler grano y cocerlo para convertirlo en pan. La agricultura, como dicen los historiadores, fue la práctica que permitió la fundación de ciudades y el surgimiento del Estado. Esta actividad ha ido evolucionando conforme pasan los años. El hombre ha aprendido a producir más alimento con poco espacio, incluso ha aprendido a superar las adversidades del clima o de las plagas. Los agricultores aprendieron a utilizar caballos para arar el campo, a emplear fertilizantes naturales, a guardar las semillas cosechadas para reutilizarlas en la siguiente siembra y controlar las pestes destruyendo las hierbas malas (De Sebastián, 2009). Sin embargo, la agricultura sufrió una transformación sin precedentes. Desde la década de los años 30 hasta los años 70, nació en Estados Unidos la Revolución Verde, considerada como un paradigma tecnológico que resuelve los problemas de la agricultura, a través del uso de la tecnología (Otero, 2013).

Diversos científicos, como Tomas Jukes, hicieron descubrimientos que transformaron la producción de carne en algo tan sencillo como el cultivo de maíz o el enlatado de alimentos. Aprendimos a criar animales más grandes y que alcanzaban más rápidamente la edad adulta. Los sacamos de pastos y corrales y los metimos en naves y corrales más eficientes. Intensificamos su crecimiento gracias a vitaminas, aminoácidos, hormonas, antibióticos.

Esta revolución provocó una aceleración de la producción cárnica tan grande que transformó todo el sector alimentario. (Roberts, 2009)

Gracias a la revolución verde, la producción de alimentos alcanzó cifras sin precedentes, y también hizo posible la reingeniería de los alimentos. Hoy en día los alimentos pueden tener mucho más tiempo de vida gracias a la cantidad de conservadores que les son agregados, pueden transportarse fácilmente por los tipos de envasado y enlatado, pueden poseer características o atributos que naturalmente no tendrían, entre otros. Dicha producción ha pasado de muchas manos campesinas a un grupo mucho más reducido de productores de alimentos, convirtiéndose en una industria que genera mucho dinero y que ha acumulado un gran poder político. La industria de alimentos ha abarrotado el mundo con una gran cantidad y variedad de alimentos, desprovistos de la dependencia a los factores geográficos o los cambios climáticos, que un porcentaje privilegiado de la población puede acceder para cubrir sus necesidades diarias (Nestle, 2013).

Tanto la industria de los alimentos, como las dinámicas sociales y económicas han alterado la forma en que las personas consumen sus alimentos. La incorporación de la mujer al mercado laboral a partir de los años 50, las agresivas campañas publicitarias de alimentos procesados, enlatados, congelados, así como la llegada de la revolución verde, han influenciado y transformado nuestros hábitos alimenticios. El documental *El peso de una Nación*, dirigido por Dan Chaykin y producido por HBO, lo presenta y describe de una forma clara. En un momento histórico pasamos de la escasez de alimentos a la abundancia. Las empresas nos invitaron a que consumiéramos más alimentos, más económicos, aunque no necesariamente de mayor calidad. Las mujeres terminaron con su relación ancestral con la cocina y empezaron a llevar a sus casas comida congelada y enlatada.

Las grandes empresas, en conjunto con la reingeniería de los alimentos, han logrado que nos olvidemos de la textura, del aroma, de los colores y las maravillosas formas imperfectas de los alimentos. Han conseguido convencernos de que lo que está en la caja, lata o congelador tiene valor nutricional. En la actualidad la forma en la que nos alimentamos se han reducido a las preguntas: ¿cuántas calorías contiene?, ¿es libre de gluten?, ¿es libre de azúcar?, ¿es libre de lactosa?, ¿contiene colesterol?

Probablemente hace unos ciento cincuenta años atrás, habríamos cargado un arma, nos habríamos dirigido a un bosque para cazar un venado, un puerco salvaje al que probamente hubiéramos congelado o secado por semanas. Probablemente hubiéramos ido a nuestro patio y tomado algunos tomates y unas brillantes y verdes lechugas en el verano, zanahorias, papas, unos nabos en otoño. En invierno probablemente habríamos abierto un frasco de conserva de fruta o vegetales. Aunque también no había garantía de contar con algo para cenar. Hoy en día las cosas han cambiado, tanto física como mentalmente, la mayoría de nosotros nunca ha matado algo más grande que un mosquito (Mcneil, 2012).

La ruptura de la relación del hombre con sus alimentos es la ejemplificación de la transformación de los alimentos en bienes de absoluto carácter comercial con fines de lucro. Si bien es cierto que desde tiempos históricos los alimentos han sido bienes de exportación, nunca antes se había concentrado la producción de los alimentos en tan pocas manos, las cuales determinan el valor de los productos con el único objetivo de generar riqueza. A pesar de que la revolución verde permitió el abastecimiento de alimentos cuando el mundo más lo necesitaba, así como también ha permitido el acceso a una variedad y clase de alimentos que por cuestiones geográficas y climáticas donde nunca se hubieran consumido. La industrialización de la cadena alimenticia ha dejado en manos de unos pocos

productores, la responsabilidad de elaborar alimentos de calidad nutricional y con ello, en gran medida, la salud de las personas. En primer lugar ha promovido la transición dietética, definida por Herrán, Patiño, y Del Castillo (2016) como el conjunto de cambios alimentarios relacionados con diversas fases del desarrollo socioeconómico de las sociedades. En segundo lugar, ha favorecido del consumo de alimentos económicos, con altos contenidos de grasa, sales, y en otros ha sido un factor para la perpetuación de la inseguridad alimentaria desde la perspectiva del hambre.

En la actualidad, la agricultura ha alcanzado un desarrollo que poco tiene que ver con la revolución verde. A partir de la década de los 80 la industria alimenticia empezó a utilizar la biotecnología como una herramienta para modificar los alimentos. A los organismos genéticamente modificados (OGM) se les llaman transgénicos,¹ y hoy en día se encuentran en casi todos los supermercados del mundo. Aunque exista un debate sobre la inocuidad de este tipo de alimentos y no se tenga la claridad de si son “buenos o malos” para la salud. Lo que sí se sabe con certeza es que actualmente no se puede distinguir un OGM de otro que no lo sea. Es así como hemos llegado a la era de la abundancia alimentaria, en donde todo alimento puede ser manipulado, donde las frutas y las verduras tienen colores brillantes y perfectos, donde sus tamaños son ideales, donde pueden soportar las inclemencias del clima y son inmunes a las plagas; donde el ganado crece y se reproduce a velocidades nunca vistas, donde las vacas producen más leche, las aves tienen una pechuga de mayor tamaño y los huevos que ponen son grandes y simétricos; donde la carne está al alcance de muchos, donde la dieta de los países ha cambiado y se han importado patrones de consumo; donde es más económico comer una hamburguesa, una

¹ Los transgénicos son producto de técnicas avanzadas de ingeniería genética basadas en el ADN recombinante (Otero, 2013).

² La región del Sahel es una franja de más de cinco mil kilómetros de largo —y unos mil de ancho— que atraviesa en África desde el Atlántico hasta el mar Rojo, justo debajo del Sahara (Caparrós, 2014).

pizza, pollo frito, que comer frutas y verduras, donde es más fácil beber refresco que tomar agua. Como seres humanos hemos cambiado la forma en que comíamos. Hemos pasado de la escasez durante las malas épocas, guerras, clima, a la abundancia de alimentos. Sin embargo, lo anterior no significa que nos estemos alimentando mejor, tampoco significa que todos los individuos tienen acceso a esta abundancia de alimentos. Entonces ¿qué sucede con el sistema alimentario, por qué promueve el sobrepeso en algunas personas y el hambre en otras?

1.1.2. Evolución del concepto de (In) Seguridad Alimentaria

La Seguridad Alimentaria (SA), como disciplina científica, nació en los años setenta a raíz de la crisis mundial del petróleo, la cual produjo una crisis de cereales y productos alimenticios (Esquinas, 2006). El propio concepto de SA ha evolucionado a través del tiempo de acuerdo al contexto social y económico, además de que existen diferentes definiciones para el mismo. De acuerdo a Julián Carrazón (2012), en sus inicios la SA se enfocaba en la producción y disponibilidad de los alimentos, es decir, garantizaba que se produjeran grandes cantidades de éstos. En este sentido, el tema del acceso quedaba fuera de la discusión. Las crisis alimentarias africanas de los años setenta se explicaron o justificaron por causas naturales como las sequías, las cuales afectaron las cosechas de esa época. En los años ochenta, continuando con el análisis de Carrazón, el concepto evoluciona hacia el acceso a los alimentos. Las aportaciones de Amartya Sen fueron fundamentales para la redefinición de la SA en esta época. La discusión se centró en la idea de que la disponibilidad nacional de grandes cantidades de alimento no se traducía de forma automática en SA alimentaria en el hogar o en los individuos. Por lo tanto, aun habiendo

numerosos alimentos disponibles, no todas las personas cuentan con el poder adquisitivo para acceder a ellos.

En los años noventa, la SA tiene énfasis en la inocuidad, calidad y valor nutricional de los alimentos. Sin embargo, mientras en los países desarrollados incorporaron las características sanitarias e inocuidad de los alimentos, los países subdesarrollados mantienen la preocupación por el acceso. La definición más utilizada y aceptada para la seguridad alimentaria la proporciona la Organización de la Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) desde 1996; la seguridad alimentaria existe cuando todas las personas tienen, en todo momento, acceso físico, social y económico a alimentos suficientes, inocuos y nutritivos que satisfacen sus necesidades energéticas diarias y preferencias alimentarias para llevar una vida activa y sana. Por lo anterior, el concepto de seguridad alimentaria es como un paraguas que cobija diferentes circunstancias respecto del estado nutricional y vulnerabilidad de los individuos, desde el hambre como tal, la obesidad, el aprovechamiento biológico, entre otras condiciones.

Tabla 1. Evolución del concepto de Seguridad Alimentaria

Periodo	Situación Coyuntural	Concepto de seguridad alimentaria
1970-1980	<ul style="list-style-type: none"> a) Aumento de los precios del petróleo y fertilizantes. b) Disminución de la producción de granos. c) 1974. La conferencia mundial sobre alimentación se concentró en la oferta-disponibilidad contra escasez. 	Centrado en la disponibilidad de alimentos.
1980-1990	<ul style="list-style-type: none"> a) Liberalización de las economías y el comercio 	<p>Influido por la problematización de las relaciones entre hombre y pobreza.</p> <p>Centrado en el acceso a los alimentos: disponibilidad no es garantía de acceso.</p> <p>El acceso a los alimentos depende de los derechos y garantías de las personas.</p> <p>La seguridad alimentaria merece atención institucional.</p>
Roma, 1996	<ul style="list-style-type: none"> a) Cumbre mundial sobre alimentación 	El derecho de toda persona a tener acceso a alimentos sanos y nutritivos.
1990-actualidad	<ul style="list-style-type: none"> a) Problemas sanitarios, escasez de agua, cambios climáticos b) Crisis alimentarias 	<p>Centrada en la inocuidad de los alimentos y en la calidad de los mismos.</p> <p>En los países desarrollados incorporan las características sanitarias e inocuidad de los alimentos.</p> <p>En los países subdesarrollados mantienen la preocupación por el acceso.</p>

Fuente: Elaboración propia con datos de Julián Carrazón (2012).

Aunque el concepto de seguridad o inseguridad alimentaria haya evolucionado a través de los tiempos, no significa que la problemática haya evolucionado a la par de éste. Cada localidad, país, región y, claro está, continente, vive algún aspecto diferenciado de la seguridad o inseguridad alimentaria. Por ello, a la narrativa del fenómeno se le fueron

añadiendo aristas una vez que se trataba de comprender la complejidad del mismo. Autores como Millán (2008), Oseguera (2008), Sandoval y Gutiérrez (2008), y Hernández y Aurélie (2009) han dibujado las líneas que definen a éste entre la debida producción de alimentos para satisfacer las necesidades calóricas de los individuos, los programas sociales y de gobierno que permitan el acceso económico y social a los alimentos, el cumplimiento de las normas de higiene y calidad en la producción de los alimentos, el necesario control sobre los organismos genéticamente modificados y la necesidad de que las personas conozcan qué es lo que están comiendo, el respeto de la cultura y las tradiciones alimentarias de los pueblos, hasta la soberanía alimentaria. La soberanía alimentaria es definida como el derecho de los pueblos, comunidades y países a definir sus propias políticas agrícolas, pastorales, laborales, de pesca, alimentarias, agrarias, que sean ecológica, social, económica y culturalmente apropiadas. Incluye el derecho real a la alimentación y la producción de alimentos seguros, nutritivos y culturalmente apropiados, así como la capacidad de mantenerse a sí mismos y a sus sociedades (Hernández y Aurélie, 2009).

1.1.3. La complejidad de la inseguridad alimentaria, el hambre

“Conocemos el hambre, estamos acostumbrados al hambre: sentimos hambre dos, tres veces al día. No hay nada más frecuente, más constante, en nuestras vidas que el hambre y, al mismo tiempo, para muchos de nosotros, nada más lejano que el hambre verdadera”. (Caparrós, 2014)

Las dos primeras dimensiones para medir la inseguridad alimentaria, según la FAO, son la de la disponibilidad y la del acceso. Esos dos aspectos de la inseguridad alimentaria se relacionan con el hambre. El hambre es una palabra que puede ser difícil de describir y es que ésta tiene un significado diferente e íntimo para cada persona. Según Caparrós (2014), el hambre puede implicar tres cosas: gana y necesidad de comer; escasez de alimentos básicos, que causan carestía y miseria generalizada; apetito o deseo ardiente de algo. Estos tres, muy generales, significados describen diversa que puede ser esta palabra. Sin embargo, dentro del concepto teórico y práctico de la inseguridad alimentaria, el hambre es la situación más aguda y primordial a resolver.

El hambre es un problema que atraviesa de forma transversal las dimensiones de lo local, nacional e internacional. Es decir, es un problema global, multidimensional y complejo, que involucra a un gran número de actores. No puede ser entendido y explicado de una forma unidimensional. Empero, es de importancia distinguir al menos dos tipos de hambre. La primera, es la llamada “malnutrición coyuntural aguda” o hambruna, la cual es causada por situaciones coyunturales como las guerras, sequías, desastres naturales, una plaga, que aparecen sin previo aviso y dejan a millones de personas sin comer. Según Caparrós (2014), cada año estas hambrunas afectan a unos 50 millones de personas. Por otro lado, se encuentra la “malnutrición estructural” la cual es la situación, no eventual o

coyuntural, en la que de forma permanente las personas no cuentan con los alimentos necesarios para ingerir las calorías diarias requeridas para llevar a cabo una vida activa. Según este mismo autor al menos dos mil millones de personas sufren este tipo de hambre.

La malnutrición estructural afecta especialmente a los infantes, según la OMS (2012) esta situación aumenta el riesgo de enfermedades como la tuberculosis, diarrea, malaria. En los niños menores de cinco años causa peso y talla baja, y posiblemente presencia de signos clínicos de edema bilateral con fóvea. Además, según este mismo organismo internacional, estos niños pueden tener dificultades para mantenerse adecuadamente hidratados y pueden no ser capaces de tolerar los rápidos cambios de la volemia asociados a los cambios en el estado de hidratación. La malnutrición aguda grave afecta a unos 19 millones de menores de cinco años en todo el mundo y se calcula que cada año mueren al menos 400 000 niños a causa de ella (OMS, 2015).

Tabla 2. La inseguridad alimentaria, desde distintas perspectivas

Dimensión				
Disponibilidad y acceso			Utilización	
Tipo	Estacional/ Transitoria	Crónica	Condición sanitaria	Calidad nutricional
¿Qué es?	Es la falta o carencia de acceso a los alimentos a corto plazo y es de carácter temporal.	Es la falta o carencia de acceso a los alimentos de forma persistente.	Es la falta de inocuidad de los alimentos y la falta de higiene en su manipulación.	Es la carencia de micronutrientes, necesarios para una vida sana, en los alimentos.
¿Cuándo se da?	Cuan hay una caída repentina de la capacidad de producir o acceder a una cantidad de alimentos suficiente para mantener un buen estado nutricional.	Cuando las personas no tienen capacidad para satisfacer sus necesidades alimentarias mínimas durante un período prolongado, ya sea por disponibilidad física o	Cuando los alimentos están contaminados por alguna bacteria o virus: como las vacas locas, gripe aviar o E. coli. Lo anterior puede ser por una incorrecta manipulación de los alimentos o	Cuando los alimentos que se consumen no cuentan con la calidad nutricional necesaria para tener una vida sana. Normalmente, se relaciona con la falta de

		económica.	por la condición en la que los animales de granja son criados.	regulación de la industria alimentaria que ofrece alimentos altos en contenido de grasa y azúcar.
Principales regiones del mundo en las que se localiza el problema	En general, las regiones subdesarrolladas de África, Asia y América Latina.	En general, las regiones subdesarrolladas de África, Asia y América Latina.	En general es preocupación de las regiones desarrolladas como Europa y América del Norte.	En general es preocupación de las regiones desarrolladas como Europa y América del Norte.

Elaboración propia con fuentes de información de la FAO (2016).

1.2. Gobernanza para la seguridad alimentaria

En su interpretación inicial, el término gobernanza tenía un significado más estrecho, es decir, atendía en su análisis, la acción o la forma en la que conducían los asuntos del Estado. Desde la perspectiva de algunos académicos como Ochoa (2013), los Estados están perdiendo la capacidad de resolver los conflictos internos y externos de forma eficiente, incluso actualmente no poseen la habilidad de ofrecer seguridad a sus ciudadanos, a lo que él le llama crisis. El escenario internacional ha cambiado. Ya no es el Estado el que monopoliza el poder. Otros actores han cobrado relevancia en el sistema internacional. Por ejemplo, las organizaciones criminales y terroristas, como nuevos protagonistas en la arena global, han sido capaces de fragmentar o relocalizar el poder y ser preponderantes en el orden mundial (López-Vallejo, 2013). Por lo anterior, los retos que estas organizaciones representan, exigen la cooperación entre los estados y el surgimiento de otro tipo de organizaciones globales que se enfocan en el combate a estos grupos.

Los desafíos que hoy plantean los nuevos paradigmas, que surgen del proceso de la globalización, han sacudido las antiguas estructuras de gobierno y con ello ha surgido una

renovada forma de gobernar que proviene tanto del Estado como de las presiones externas de los actores en el sistema nacional e internacional. En la globalización los aspectos económicos, comerciales y tecnológicos se multiplican, profundizan y permean todas las esferas de la sociedad. Los Estados como entidades legítimas gobernantes se encuentran hoy en día ante la dificultad misma de gobernar de forma unidireccional. Las distintas voces que demandan bienestar, que exigen un cambio radical en sus condiciones de vida, han obligado a los gobiernos a repensarse a sí mismos y específicamente en sus instrumentos del quehacer público o de política pública. A finales de los años 60 se decretó desde distintas instancias, el fracaso del Estado frente a sus tareas públicas (Inneraty, 2006). A partir de la segunda mitad de los años 70, tanto en países desarrollados y en vías de desarrollo, aparecieron situaciones económicas problemáticas que rebasaron la capacidad de respuesta de los gobiernos sociales y evidenciaron los límites de la intervención del estado en los procesos económicos (Aguilar, 2009). En esa misma época según Aguilar, distintos académicos se plantearon sobre las limitaciones del Estado en su forma dirigir la política pública.

Para Aguilar (2010), el Estado moderno que conocemos en la actualidad ha tenido solamente dos formas de gobernar, la burocracia y la nueva gestión pública donde se encuentra la gobernanza como su última fase. La primera puesta en marcha o implementada a partir del siglo XIX y XX, que se caracteriza por un orden jerárquico-vertical y con la finalidad de resolver tres grandes defectos de los gobiernos absolutistas, la arbitrariedad, la corrupción y la ineficacia o ineficiencia. Básicamente esta forma de gobierno se configuró como una organización normada o reglamentada, jerárquica con niveles o líneas de mando descendientes, dotadas de facultades y responsabilidad precisa y como una organización

técnica con capacidad de análisis y de operar eficientemente. Sin embargo, este tipo de gobierno no tenía un acercamiento o comunicación con la sociedad lo que resultaba en ineficacia social y también señala el mismo autor, con ineficiencia económica. El aparato burócrata resultaba muy costoso y con poco resultados. Los aspectos que llevaron a la ruptura de esta forma de gobierno, además de las crisis económicas mundiales, fueron las mismas crisis financieras del Estado. Cuando el gobierno pierde la capacidad de dar respuesta a la ciudadanía a través de la administración de recursos financieros o del gasto público, entonces éste último tiene que buscar su reestructuración.

La nueva gerencia pública se piensa y desarrolla desde el enfoque de las finanzas públicas y el marco de la solución de la problemática financiera del Estado social mediante el ajuste; por tanto, se presenta y justifica como la forma de organización y gestión pública que resuelve la ineficiencia económica de los organismos y programas administrativos del Estado social (Aguilar, 2010). El concepto de gobernanza surge en el seno de la disciplina de la administración pública en los años 90, como el siguiente escalón o la nueva forma de organización, de liderazgo y de gobernar que toma el Estado, ante la crisis del modelo de la burocracia dentro de la corriente de la nueva gerencia pública. Parece que en esta novedosa forma de gobernar, donde anteriormente se consideraba una relación unidireccional de los gobernantes hacia los gobernados, hacia un modelo bidireccional en el que se tienen en consideración tanto aspectos, problemas y oportunidades del sistema de gobiernos como del sistema a gobernar (Kooiman, 2003). Un elemento distintivo de la gobernanza es que se basa en el ideal de la cooperación, no solamente de las distintas instancias del Estado, sino de los organismos privados, nacionales, internacionales, así como la sociedad misma. Esta forma de gobernar multidireccional, no implica el declive o la desaparición del Estado.

Dentro de su paradigma la institución precisa en convertirse en un catalizador (Márquez & Domínguez, 2014).

En el enfoque de la gobernanza la sociedad recobra un papel importante en el quehacer político y el parecer institucional. La misma evolución de la democracia ha permitido la participación de la ciudadanía y la ha convertido en un actor relevante en la toma de decisiones y en la dirección de la política pública. Para Aguilar (2010), hoy en día la tarea directiva de gobernar a la sociedad, de definir futuros de valía común y de realizarlos, ha ido tomando la forma de una actividad conjunta, asociada o en red, en la que participan actores públicos y privados, gubernamentales y sociales, nacionales e internacionales, poseedores de diversos recursos (financieros, cognitivos, organizativos y moral) y de diversos niveles de poder (político, económico, de autoridad intelectual y moral), pero que acreditan contar con la capacidad y voluntad de crear un mundo de significación pública, de bienvivir y bienestar general, compatible con sus beneficios privados o sectoriales. Es decir, el concepto de gobernanza alude tanto a las distintas formas de coordinación de la acción social como a las regulaciones no jerárquicas, no estatales o pos soberanistas de la política mundial. Se refiere a todas las formas de regulación social de los asuntos colectivos en las que el interés público tiene primacía frente al sujeto, instancia o nivel en que se resuelve y que, generalmente, suele ser una cooperación de todos ellos (Inneraty, 2006).

Además de que los problemas de índole global han sido el motor que ha promovido la cooperación entre los distintos actores en la arena global, siendo la guerra y el terrorismo los principales, lo es también la creencia de que existen unos bienes de carácter universal, que no pertenecen a un solo individuo, a un solo estado o a una sola nación. Dichos bienes

o servicios públicos son los que la sociedad considera y determina valiosos. Por decisión de ésta misma deberían garantizarse a todas las personas, indistintamente a su capacidad de pago, y las reglas que los ciudadanos deben respetar al interactuar entre sí, por ejemplo la no discriminación, la protección de los miembros más débiles de la sociedad y otros (Ocampo, 2015). La gobernanza, que es más un instrumento de cooperación, nace de la necesidad de estrechar vínculos con otros actores para resolver problemáticas globales y para conservar y distribuir bienes y servicios de carácter universal.

Al ser la alimentación concebida como un derecho fundamental del ser humano (*Declaración Universal de los Derechos Humanos*, art. 25), que está garantizada por el Estado (Artículo 4º. De la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos), se convierte en un bien público que debe ser distribuido entre los individuos de manera tal, que todos tengan la forma de acceder por lo menos a los alimentos básicos. Es decir, en una organización o en un Estado, todos los miembros tienen derecho a acceder a los bienes o beneficios para los cuales se creó esa determinada organización (Olson, 1992). Las cifras del hambre en el mundo son testimonio de que, aunque existen políticas y regímenes jurídicos que condenan la inseguridad alimentaria y que buscan acabar con ella, este problema va más allá de las políticas nacionales, de los esfuerzos de los organismos internacionales, y de la producción eficiente y voluminosa de los alimentos.

En tanto, la gobernanza para la seguridad alimentaria nace en la idea de la alimentación como un bien público y un derecho humano que debe ser salvaguardado. Para la FAO (Phillips e Ilcan, 2003) existe una interconectividad entre la producción, distribución y consumo de alimentos. Es decir, que el conjunto de factores que se vinculan para hacer posible que los alimentos lleguen al consumidor, debe ser observado para que éste funcione

y cada vez los alimentos lleguen a más manos. Dichos factores involucran a diversos actores que funcionan dentro de una red y la participación o cooperación de cada uno de ellos es fundamental para conseguir la seguridad alimentaria. La FAO ha procurado el desarrollo de mecanismos de gobernanza en torno la alimentación y a la agricultura, a través del establecimiento de acuerdos y formas de cooperación y coordinación de instituciones públicas y privadas nacionales e internacionales y el desarrollo y articulación de redes de relaciones que abarcan a grupos y a organizaciones no gubernamentales con capacidad de actuar local y globalmente sobre la producción, distribución y consumo de alimentos (González, 2007).

El proceso de gobernanza para la seguridad alimentaria se ha dado de forma diferenciada en las diversas regiones del mundo. En primer lugar, por las propias características que esta problemática desarrolla según su contexto y, en segundo lugar, por los esfuerzos de cooperación entre los actores o por falta de los mismos en cada región, país o localidad. Por ejemplo, la ayuda humanitaria en las regiones con mayor número de personas en hambre. En la actualidad existe un buen número de organizaciones que promueven la ayuda humanitaria en regiones donde existe crisis alimentaria, tales como la del África Subsahariana. En este sentido, el papel de los organismos internacionales como Médicos sin Fronteras, Oxfam, Programa Mundial de Alimentos (PMA), la FAO, es muy importante. Para Alejandro Nadal (2013), existe un lugar en el que se entrecruzan todas las crisis y se llama hambre. Es decir, estas regiones se caracterizan por tener dimensiones profundas y complejas de resolver. No solamente se encuentran privados de los medios para producir sus propios alimentos, sino que poseen tierras estériles y, aún hoy en día, tienen que superar las enfermedades que se consideran erradicadas en el primer mundo,

como el cólera, malaria, además de poseer un considerable número de persona contagiadas del Virus de Inmunodeficiencia Humana (VIH).

Según la FAO (1999), las dimensiones de las crisis alimentarias son el debilitamiento o inexistencia de instituciones, conflicto por los recursos, servicios públicos precarios o inexistentes, grado de violencia elevado, ausencia de regulación en los sectores comerciales y productivos, abandono de la agricultura y falta de inversión, así como las sequías o cambio climático. En un panorama trágico, como lo es el de estas regiones, África subsahariana, la región del Sahel² en este mismo continente y algunos países de Asia y de América Latina, la ayuda humanitaria es inminente. Cuando el mundo desarrollado se encuentra con este tipo de problemáticas, suele cooperar con mayor eficiencia.

Además de la FAO, existen un buen número de programas de intervención y de socorro para estas regiones. Por citar algunos del PMA: nutrición para niños en la escuela, alimentos de ayuda en emergencias, cupones de alimentos, apoyo a pequeños agricultores, entre otros muchos más. Aunque se pudiera decir que la gobernanza en este nivel es exitosa, dado que hay cooperación entre diversos actores internacionales involucrados, aún queda mucho por hacer en este tema. El número de personas en crisis alimentaria sigue siendo alto. La experiencia muestra que la ayuda humanitaria no es la solución a largo plazo, sino el cambio profundo estructural e institucional de los Estados en combate a la pobreza extrema y el hambre, entre otros que se revisan con mayor detalle en los organismos internacionales para la seguridad alimentaria.

Existe otro nivel de gobernanza en la seguridad alimentaria y éste es la cooperación regional. El mejor ejemplo que existe es la Unión Europea (UE). Esta región cuenta con un

² La región del Sahel es una franja de más de cinco mil kilómetros de largo —y unos mil de ancho— que atraviesa en África desde el Atlántico hasta el mar Rojo, justo debajo del Sahara (Caparrós, 2014).

organismo exclusivo para la procuración de la cooperación en temas de seguridad alimentaria a nivel regional. El objetivo de la política de seguridad alimentaria de la UE es proteger la salud y los intereses de los consumidores, al tiempo que garantiza el buen funcionamiento del mercado interior. Este organismo abarca los temas de seguridad alimentaria, salud y bienestar de los animales y la fitosanidad. También cuenta con toda una estructura para dar continuidad y orden a los temas de mayor relevancia en cuanto a la seguridad alimentaria. No es resultado de la casualidad que en toda la región de Europa menos de cinco por ciento de la población se encuentre en condiciones de hambre, según datos de la FAO. Además, esta región cuenta con una política de comercio exterior común y es bien sabido que regula de forma cautelosa el comercio internacional, sobre todo cuando se trata de industrias estratégicas como la alimenticia. Los programas de la UE van desde controles veterinarios o normas fitosanitarias, hasta los aspectos relativos al comercio de mercancías.

En un tercer nivel se encuentra la gobernanza en la regulación del mercado de alimentos; las empresas transnacionales y el control sobre la volatilidad de los precios de los alimentos a nivel internacional. En estos dos temas y problemáticas mundiales, no se presentan grandes signos de cooperación internacional. En la actualidad, los mercados siguen rigiendo la economía internacional, a pesar de que existe evidencia de los fallos de mercado que arrastran a un buen número de personas vulnerables. Organismos internacionales como la OMC, así como el BM o el FMI, siguen alentando a la apertura comercial y la escasa regulación de los mercados. Por lo anterior, los problemas del hambre se siguen acentuando en regiones como América Latina y Asia. A pesar de que estas regiones son mayormente exportadoras de productos agrícolas, se encuentran en situación

de hambre y de vulnerabilidad en cuanto a los precios internacionales en los alimentos. Así como también, poseen un buen número de personas obesas, víctimas de la comida barata a la que tienen más fácil acceso.

Capítulo 2. Gobernanza Global para la Seguridad Alimentaria

2.1. La inseguridad alimentaria desde una perspectiva global y regional.

Desde 1999, la FAO ha evaluado y supervisado la magnitud de la Inseguridad Alimentaria mundial mediante la información sobre la cantidad de alimentos disponibles para el consumo humano a nivel nacional, esta información se deriva de las hojas de balance de alimentos, lo cual se basa en los datos a nivel nacional sobre la producción de alimentos y el comercio internacional. La FAO ha definido el concepto de inseguridad alimentaria desde el año de 1996, siendo éste el estado en el que las personas carecen de acceso seguro a una cantidad suficiente de alimentos inocuos y nutritivos para su normal crecimiento y desarrollo y para llevar a cabo una vida activa y sana. Puede deberse a la falta de disponibilidad de alimentos, al insuficiente poder adquisitivo, o a un uso inadecuado de los alimentos a nivel familiar. Las condiciones de salud, saneamiento inadecuado y unas prácticas de alimentación inapropiadas son las principales causas de un estado nutricional pobre (FAO, 2011).

Los indicadores construidos por la FAO para medir la inseguridad IA se clasifican de acuerdo a las cuatro dimensiones de la seguridad alimentaria, las cuales son la disponibilidad, acceso, utilización de los alimentos y la estabilidad de los mismos a través del tiempo. La problemática de la inseguridad alimentaria puede ser estudiada desde dos perspectivas. Primeramente, desde el enfoque del hambre, la cual se asocia a la falta de

recursos económicos para obtener alimentos y coloca al individuo en una situación de vulnerabilidad. Sin alimento, éste no tiene la posibilidad de sobrevivir.

Para definir el concepto de inseguridad alimentaria, desde el enfoque del hambre, la FAO presenta dos tipos; *la estacional* y *la crónica*. La inseguridad alimentaria estacional ocurre cuando se da un patrón cíclico de falta de disponibilidad y acceso a los alimentos. Dicha inseguridad está relacionada con las oscilaciones climáticas por temporada, los patrones de las cosechas, las oportunidades laborales (demanda laboral) y/o las incidencias de enfermedades. La inseguridad alimentaria crónica ocurre cuando las personas no tienen capacidad para satisfacer sus necesidades alimentarias mínimas durante un período prolongado, esta última está relacionada con los largos periodos de pobreza extrema (CE-FAO, 2011). En la actualidad una de cada siete personas en el mundo sufre de hambre crónica (FAO, FIDA y PMA, 2014). Es por ello que, la condición de hambre en la que viven millones de individuos es una de las causas de la llamada trampa de la pobreza. Cuando las personas no cuentan con los nutrientes necesarios para estar sanos y activos pierden productividad y oportunidades de empleo. Por lo anterior, el acceso a los alimentos está estrechamente vinculado con los niveles de ingreso del individuo, es decir íntimamente relacionado con el poder adquisitivo de las personas. Este tipo de inseguridad alimentaria existe mayormente en los países en vías de desarrollo y en los países del tercer mundo.

En segundo lugar, la inseguridad alimentaria se inscribe en la problemática de calidad sanitaria y nutrición de los alimentos, que se refiere a los problemas de baja calidad nutricional y de contaminación de los alimentos por la población (Oseguera, 2008). En estas condiciones de inseguridad alimentaria se presentan problemas de obesidad, desnutrición y de enfermedades transmitidas por los alimentos a los humanos, tales como la

fiebre de las vacas locas, gripe aviar, entre otros. Este tipo de inseguridad alimentaria existe mayormente en los países desarrollados, sin embargo también se da en los países en vías de desarrollo.

El informe de la FAO, sobre *El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo* para el año 2015, expuso que alrededor de 795 millones de personas sufrían de hambre crónica. Es decir, que estos individuos regularmente no obtenían el alimento suficiente y la cantidad de nutrientes requeridos para tener calidad de vida. La condición de seguridad alimentaria no se cumple en la mayoría de los países. Tanto en los países en vías de desarrollados como en algunos países desarrollados, aunque en diferentes niveles, existe la inseguridad alimentaria. El mundo en la actualidad se encuentra en la paradoja de poseer más de 1000 millones de personas con sobrepeso y otros cientos de millones de personas sufriendo de hambre crónica (De Sebastián, 2009). Lo que indica que el problema de la desnutrición y del hambre no se debe a la cantidad de alimentos disponible, ya que existen personas que incluso consumen calorías en exceso. Cabe hacer énfasis en que, aproximadamente un tercio de las partes comestibles de los alimentos producidos para consumo humano se pierde o desperdicia, lo que representa alrededor de 1,300 millones de toneladas al año (FAO, 2012). En este sentido, es posible determinar que la inseguridad alimentaria se debe a la condición de pobreza y volatilidad de los precios, a las empresas multinacionales monopólicas u oligopólicas productoras de alimentos y, finalmente a la insuficiente gobernanza global en el tema de la inseguridad alimentaria.

Según la FAO, el 10.9% de la población mundial es incapaz de ingerir los nutrientes necesarios en su dieta diaria. Es decir, poco menos de 1000 millones de personas se va a la cama con escaso alimento o con el estómago vacío. Los esfuerzos realizados por

organismos internacionales como la FAO parecen pocos cuando las cifras son tan alarmantes. Los Estados más débiles en sus instituciones no poseen el poder suficiente para regular a las empresas multinacionales, además de que no cuentan con políticas públicas enfocadas en la solución a largo plazo de esta problemática. Aparentemente, la solución del hambre, de la pobreza y la desigualdad, entre otros, ha quedado en manos del mercado y de su industria. Y, aunque el poder de los mercados es enorme, éstos no poseen un carácter moral intrínseco (Stiglitz, 2012). Es decir, éstos funcionan perfectamente porque están diseñados para permitir el enriquecimiento sin límites de quienes poseen el poder del capital. Sin embargo, los mercados no están diseñados para resolver los problemas sociales anteriormente mencionados.

Tabla 3. La subalimentación en el mundo, 1990-92 a 2014-16

	Número (millones) de personas subalimentadas y prevalencia (%) de la subalimentación									
	1990-92		2000-02		2005-07		2010-12		2014-16	
	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%	N.º	%
TODO EL MUNDO	1.010,6	18,6	929,6	14,9	942,3	14,3	820,7	11,8	794,6	10,9
REGIONES DESARROLLADAS	20,0	<5,0	21,2	<5,0	15,4	<5,0	15,7	<5,0	14,7	<5,0
REGIONES EN DESARROLLO	990,7	23,3	908,4	18,2	926,9	17,3	805,0	14,1	779,9	12,9
África	181,7	27,6	210,2	25,4	213,0	22,7	218,5	20,7	232,5	20,0
África septentrional	6,0	<5,0	6,6	<5,0	7,0	<5,0	5,1	<5,0	4,3	<5,0
África subsahariana	175,7	33,2	203,6	30,0	206,0	26,5	205,7	24,1	220,0	23,2
África austral	3,1	7,2	3,7	7,1	3,5	6,2	3,6	6,1	3,2	5,2
África central	24,2	33,5	42,4	44,2	47,7	43,0	53,0	41,5	58,9	41,3
África occidental	44,6	24,2	35,9	15,0	32,3	11,8	30,4	9,7	33,7	9,6
África oriental	103,9	47,2	121,6	43,1	122,5	37,8	118,7	33,7	124,2	31,5
América Latina y el Caribe	66,1	14,7	60,4	11,4	47,1	8,4	38,3	6,4	34,3	5,5
América Latina	58,0	13,9	52,1	10,5	38,8	7,3	31,0	5,5	26,8	<5,0
América central	12,6	10,7	11,8	8,3	11,6	7,6	11,3	6,9	11,4	6,6
América del Sur	45,4	15,1	40,3	11,4	27,2	7,2	n.s.	<5,0	n.s.	<5,0
Caribe	8,1	27,0	8,2	24,4	8,3	23,5	7,3	19,8	7,5	19,8
Asia	741,9	23,6	636,5	17,6	665,5	17,3	546,9	13,5	511,7	12,1
Asia meridional	291,2	23,9	272,3	18,5	319,1	20,1	274,2	16,1	281,4	15,7
Asia occidental	8,2	6,4	14,0	8,6	17,2	9,3	18,4	8,8	18,9	8,4

Asia oriental	295,4	23,2	221,7	16,0	217,6	15,2	174,7	11,8	145,1	9,6
Asia sudoriental	137,5	30,6	117,6	22,3	103,2	18,3	72,5	12,1	60,5	9,6
Cáucaso y Asia central	9,6	14,1	10,9	15,3	8,4	11,3	7,1	8,9	5,8	7,0
Oceanía	1,0	15,7	1,3	16,5	1,3	15,4	1,3	13,5	1,4	14,2

Fuente: FAO, (2015)

2.2. La inseguridad alimentaria en América Latina

América Latina y el Caribe producen suficientes alimentos para satisfacer las necesidades alimentarias de todos sus habitantes. El problema central del hambre en la región no es la falta de alimentos, sino las dificultades que los más pobres enfrentan para poder acceder a ellos. En ésta región, según datos de la FAO casi el 6% de la población, es decir 34.3 millones de personas, se encuentra en situación de hambre o inseguridad alimentaria. Sin embargo, esta región produce más alimentos de los que requiere para el consumo de su población, sea de producción física o de disponibilidad.

Según la Comisión Económica para América Latina (CEPAL), la inseguridad alimentaria y el hambre en América Latina y el Caribe están estrechamente asociados a la pobreza extrema. Es decir, la inseguridad alimentaria está íntimamente vinculada con la capacidad de compra y acceso a los alimentos. Según el Banco Mundial (BM) para el 2012 América Latina tenía un INB per Cápita de \$9,070.2 dólares, comparando éste con el promedio del mundo de \$10,212.3, los datos indican que en la región existe un nivel medio de ingreso. Sin embargo, existe una gran brecha entre los que concentran la riqueza y entre las personas que se encuentran en situación de pobreza.

Esta región es considerada como una de las más desiguales del mundo, con un índice de GINI, el cual según el BM (2014) mide hasta qué punto la distribución del ingreso entre los individuos u hogares dentro de una economía se aleja de una distribución

perfectamente equitativa, cerca del 50 (ver tabla 5). Lo anterior implica que existe un alta concentración del ingreso en una pequeña parte de la población sobradamente privilegiada, mientras existe una gran porción de ésta que se encuentra en estado de precariedad en cuanto al ingreso, patrimonio e igualdad de oportunidades.

Tabla 4. Índice de GINI en América Latina para el año 2010 según datos del Banco Mundial.

País	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Argentina	53	54	55	50	49	48	47	46	46	44
Belize										
Bolivia	59	60			58	56	57	56		
Brasil	60	59	59	58	57	57	56	55	55	
Chile			55			52			52	
Colombia	58	61	58	58	56	59	59	57	57	56
Costa Rica	51	51	50	49	48	49	49	49	51	
Ecuador			55		54	53	54	51	49	49
Guatemala		59	56	55		56				
Honduras	54	59	59	58	60	58	56	61	57	
Haití	59									
México		50		46	51	48		48		47
Nicaragua	43				40					
Panamá	57	57	56	55	54	55			52	52
Perú	54	56	55	50	51	51	52	49	49	48
Paraguay	56	57	57	54	52	55	53	52	51	52
El Salvador	54	53	51	49	50	46	47	47	48	
Uruguay	46	47	46	47	46	47	48	46	46	45

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial, 2014.

La tabla anterior muestra que en América Latina el problema de la desigualdad es profundo, los datos de la década del año 2000-2010 son consistentes. El índice de GINI en la región se mantiene en promedio por encima del 0,50 lo que significa que la región es sumamente desigual, lo que puede interpretarse como la como el acumulamiento de capital en una pequeña parte de la población y el empobrecimiento de una gran parte de ella. Brasil por ejemplo, hasta el año 2010 el índice alcanzaba casi el 0,60 lo que significaba que la inequidad del ingreso era mayor que la equidad del mismo. Según datos de la Comunidad

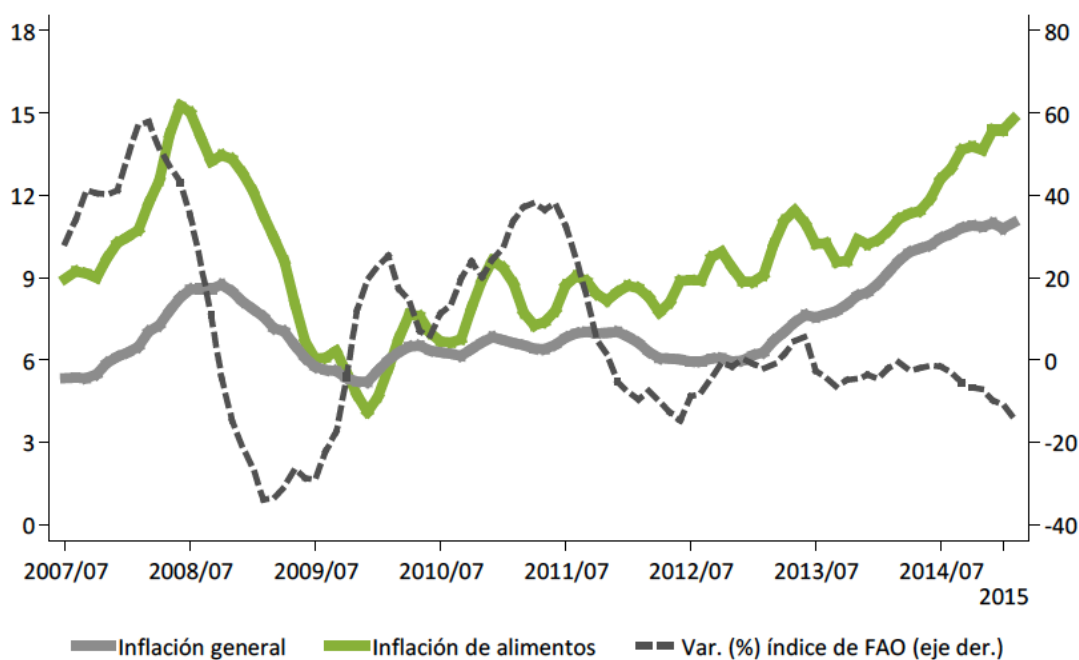
de Estados Latinoamericanos y Caribeños para la Seguridad Alimentaria (CELAC) para el año 2002 el coeficiente de GINI alcanzaba un valor de 0,547 y para el año 2013 llegaba a 0,497. Aunque este indicador ha disminuido, lo que implica que la brecha desigualdad ha decrecido, el avance ha sido modesto. Lo anterior implica que la desigualdad social y la pobreza siguen siendo un problema grave en la región.

El desempleo es uno de los factores que afecta a las familias más pobres y en América Latina es un indicador que no se debe perder de vista si se quiere analizar el problema de la inseguridad alimentaria. Es cual según la FAO (2015) en el año 2013 había alcanzado una tasa del 6,2%. Este mismo organismo en su informe sobre el panorama de la inseguridad alimentaria para América Latina y el Caribe, describe como se encuentra la estructura del empleo en la región. El sector servicios es el que emplea a la mayoría de los trabajadores, ha crecido entre 1990 y 2011 de emplear al 57% de la población a un 62%. En el mismo periodo, la agricultura ha reducido su participación de un 19% a 16%. El empleo en la industria también ha disminuido su participación al pasar de 24% a 22%. Por lo anterior, se observa que los empleos que se encuentran vinculados a actividades primarias como secundarias han caído, generando la movilización de las personas al sector servicios. Lo anterior no tiene, necesariamente, connotaciones negativas, sin embargo permite ver cómo el campo, así como las actividades industriales o se han transformado para ser más eficientes y emplear menos mano de obra o simplemente a caído su producción con el paso de los años.

Otro de los aspectos importantes a analizar para entender el comportamiento de la inseguridad alimentaria en la región es la inflación. El aumento de los precios de los alimentos es uno de los factores más sensibles que afecta a las familias más pobres. Las

familias más vulnerables destinan una mayor proporción de su ingreso al consumo de alimentos; de esta forma el alza de los precios en los alimentos puede impactar significativamente en la cantidad y calidad de los alimentos a los que pueden acceder (FAO, 2015). En los años 2007 y 2008 hubo un incremento, de los precios de los alimentos lo que ocasionó que muchas personas se enlistaran en las largas filas de la inseguridad alimentaria. Lo anterior se debió a distintas causas, como lo explica Silva (2008), una de ellas es la transición dietética donde los países emergentes y en crecimiento económico aumentan su consumo de productos cárnicos y leche; al uso de granos como el maíz para la elaboración de biocombustible, al aumento de los precios del petróleo, entre otras. El alza de los precios de los productos básicos afectó las tasas de inflación en los países de la región (FAO, 2015).

Gráfica 1. Evolución de la tasa (%) de inflación anual de América Latina y el Caribe y variación anual del índice de precios de alimentos de la FAO.



Fuente: FAO, 2015.

El problema de la inseguridad alimentaria en América Latina, según la FAO (2015), ha alcanzado las metas internacionales del hambre. Consiguiendo disminuir año con año el problema del acceso a los alimentos de las familias más vulnerables. Hay algunos países que han tenido estrategias y objetivos claros de combate frontal al hambre, como el programa hambre cero en Brasil. Empero, es evidente que aún queda trabajo por hacer, la desigualdad social tan profunda, los niveles de desempleo, así como la inflación en los precios de los alimentos son problemas estructurales de la región que requieren de grandes esfuerzos para resolverlos. Además, los datos presentados por los organismos internacionales pueden parecer positivos ¿sabemos realmente que es lo que pasa en los países con respecto a sus niveles de inseguridad alimentaria?

2.3. Las organizaciones internacionales gubernamentales para la seguridad alimentaria

Si existe algún actor en el sistema internacional que tiene tanta relevancia como los Estados con respecto a la seguridad alimentaria, son los organismos internacionales. Un organismo internacional (OI) es una entidad permanente, integrada por sujetos del derecho internacional público destinada a cumplir los objetivos y funciones que señale su instrumento constitutivo (Figueroa, 2010). Desde los objetivos que les otorgaron su razón de ser, los OI en la actualidad han enfocado sus agendas y directrices en elaborar, proponer y divulgar criterios que permitan o fomenten el desarrollo de los países. En el tema de seguridad alimentaria se ven numerosos esfuerzos y un buen número de organizaciones gubernamentales, tanto globales, como regionales y locales trabajando en aras de disminuir o abatir este problema. Por lo anterior, en este capítulo se enlistará, describirá y categorizará a los organismos internacionales relacionados con la inseguridad alimentaria.

La información fue obtenida directamente de sus sitios en internet, así como de algunas publicaciones académicas.

2.3.1. Organizaciones gubernamentales de carácter global

La Organización Mundial de la Salud (OMS), fundada en 1948, es una agencia especializada de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), siendo la lucha contra las enfermedades y el mejoramiento de la salud a nivel mundial su eje principal de trabajo. En cuanto a temas de seguridad alimentaria, sus funciones principales son el monitoreo y control de la sanidad de los alimentos o su inocuidad. A través de la zoonosis³ evalúa los riesgos microbiológicos en los alimentos, el uso de la biotecnología y nanotecnología en los alimentos, establece estándares en la comida con la creación de la Comisión del Codex Alimentarius (CAC);⁴ además de la colección de normas alimentarias internacionales, también lleva a cabo la vigilancia de las enfermedades transmitidas por los alimentos y promueve la producción de alimentos para consumo y la educación del consumidor (OMS, s. f.).

La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), fundada en 1945, es una agencia especializada de la ONU cuyo objetivo es el combate frontal contra la inseguridad alimentaria en el mundo. De las organizaciones gubernamentales globales es, seguramente, el actor con mayor relevancia y legitimidad. En sus funciones principales se encuentra: el financiamiento e intervenciones en temas de producción de alimentos, ayuda alimentaria, reducción de las pérdidas y desperdicio de alimentos, ofrece perspectivas mundiales sobre seguridad alimentaria, gobernanza y

³ Según la OMS, la zoonosis son las enfermedades comunes en los animales que pueden ser transmitidas al hombre.

⁴ El Codex Alimentarius fue establecido por la FAO y la OMS en 1963 para elaborar normas alimentarias internacionales armonizadas, que protegen la salud de los consumidores y fomentan prácticas leales en el comercio de los alimentos.

coordinación, prevención de riesgos y alertas tempranas; provee información y educación a instituciones y organizaciones rurales, protección social, fomenta la cooperación Sur-Sur,⁵ establece normas y estándares en la producción de los alimentos, procura el incremento de la productividad y acceso directo e inmediato a los alimentos. De este organismo se desprenden el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CFS), el grupo de Alto Nivel de Expertos (HLPE), el Foro Global sobre Seguridad Alimentaria y Nutrición (FSN), la Alianza contra el Hambre y la Malnutrición (FAO, s. f.).

La Organización Mundial de Sanidad Animal (OIE) es de las organizaciones internacionales más antiguas. Fundada en 1924 como la Oficina Internacional de Epizootias y renombrada en 2003, es una organización intergubernamental de carácter global. Su principal función es la seguridad sanitaria de los alimentos derivados de la producción animal, es decir, trabaja para mejorar la sanidad y el bienestar animal, así como la salud pública veterinaria en todo el mundo. Así mismo, trabaja con otras organizaciones relacionadas con el fin de reducir los riesgos alimentarios para la salud humana que se asocian a los peligros de la producción animal (OIE, s. f.).

El Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) es una agencia especializada de la ONU, fundada en 1977, creada para atender los problemas de las personas que viven en situación de pobreza en las regiones subdesarrolladas del mundo. Su principal función es servir como entidad financiera que suministra préstamos y subsidios para sus países miembros. Las operaciones de préstamos del fondo están dirigidas a cofinanciar proyectos rurales desde las bases de otras organizaciones gubernamentales y organizaciones no gubernamentales. Por lo anterior, se enfoca en los rubros: clima, medio ambiente, agua,

⁵ La cooperación Sur-Sur implica el intercambio entre pares, es decir, países con niveles de desarrollo similares. Hace alusión a los países que se encuentran geográficamente en el sur.

huella de carbono, impulso para el desarrollo de comunidades, la cooperación Sur-Sur, en la inversión en la pequeña agricultura como prioridad internacional, así como en los precios de los alimentos y la financiación del campo (IFAD, s. f.).

El Programa Mundial de Alimentos (PMA) es la organización de ayuda humanitaria más grande del mundo que lucha contra el hambre. Fundado en 1961, como parte del sistema ONU, tiene como principal función proveer el acceso a la alimentación a todos los individuos. Brinda alimentos a favor de la nutrición para niños en la escuela, provee alimentos de ayuda en emergencias, cupones de alimentos, apoyos a pequeños agricultores, empoderamiento de mujeres y niñas, apoyo a mercados locales, alimentos para la capacitación. Cada año asiste en promedio a 80 millones de personas en más de 80 países (PMA, s. f.).

La Organización Mundial del Comercio (OMC) es una organización de carácter económico que ha desarrollado un sistema de información sobre mercados agrícolas. Se utiliza para detectar condiciones de mercado anormales que podrían afectar la seguridad alimentaria y formular estrategias bien documentadas y coordinadas para afrontar esas condiciones. También se enfoca en temas de inocuidad de los alimentos, desarrollo rural, medio ambiente y ayuda alimentaria (OMC, s. f.).

El Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), fundada en 1946, es el principal organismo humanitario y de desarrollo dedicado a la promoción y la defensa de niños que forma parte del sistema de la ONU. Los derechos de los niños comienzan por tener un refugio seguro, una nutrición adecuada y protección ante los desastres naturales y los conflictos en todo el ciclo vital. En términos de seguridad alimentaria, la UNICEF tiene

varios programas como la defensa de la lactancia materna, el movimiento SUN⁶ para la nutrición y ha desarrollado un mecanismo de financiación para erradicar la malnutrición llamado “El poder de la nutrición”, el cual es un comité formado por un conjunto de organizaciones, como el Banco Mundial, la fundación Fondo de Inversión para los niños, la fundación UBS *Optimus*, el Departamento para el Desarrollo Internacional (DFID) y UNICEF, con la finalidad de promover, en los niños, el desarrollo de su máximo potencial, eliminar la malnutrición y permitir a los países construir comunidades fuertes y prósperas (UNICEF, s. f.)

El Banco Mundial (BM) es un organismo que nace en 1944. Esta institución se ha unido a más de 100 entidades y organizaciones para respaldar el Marco de Acción para el Fomento de la Nutrición. En 2015 el BM se adhirió al programa “El Poder de la Nutrición”, en alianza con otros organismos. Esta organización espera poner a disposición 1000 millones de dólares para poder combatir la desnutrición infantil en algunos de los países más pobres del mundo. Cabe destacar que dichos recursos han sido destinados casi exclusivamente a los países de África (BM, s. f.).

⁶ Según la UNICEF, el SUN es un movimiento mundial liderado por 55 países, que respalda los esfuerzos nacionales para erradicar el hambre y la malnutrición.

Tabla 5. Las organizaciones gubernamentales internacionales para la seguridad alimentaria

Tipo	Nombre	Año de fundación	Sede	Personal	Núm. de países presente	Presupuest o 2014 (millones US\$)
Gubernamental	OMS	1946	Ginebra, Suiza	7 000	150	\$3 959 ⁷
	FAO	1945	Roma, Italia	3 248	130	\$1 005.6
	OIE	1924	París, Francia	300	13	\$26.6 ⁸
	FIDA	1977	Roma, Italia	530	82	\$1 400
	PMA	1961	Roma, Italia	14 840	80	\$5 600
	OMC	1995	Ginebra, Suiza	640	164	\$202.3 ⁹
	UNICEF	1946	NY, EUA	11 684	190	\$2 094 ¹⁰
	BM	1944	Washington, DC, EUA	10 000	189	\$1 483

Fuente: Elaboración propia con los informes operativos anuales correspondientes al ciclo 2014, de cada organización.

2.3.2. La FAO como organismo legítimo en la gobernanza para la seguridad alimentaria

El surgimiento de actores internacionales, además de los estados, es crítico para el entendimiento del auge del concepto de gobernanza, la formación de la “Liga de las Naciones” después de la primera guerra mundial, es un claro ejemplo de la intención de los países a la cooperación con la finalidad de mantener la paz. Las instituciones, por su lado, tienen un rol fundamental en este paradigma porque son las que le dan el carácter legítimo y de cierta forma coercitivo, al sistema.

En la actualidad no existe ningún organismo internacional o Estado que sea tan legítimo como lo es la FAO, en cuanto a los temas de la agricultura y la alimentación. Esta

⁷ Presupuesto total anual de la OMS, en ese periodo se destinaron 1 107 millones de dólares, lo que corresponde a 28 por ciento del presupuesto, en enfermedades no trasmisibles, promoción de la salud a lo largo del ciclo de la vida y sistemas de salud. El resto corresponde a la lucha contra enfermedades trasmisibles, así como servicios corporativos, vigilancia y emergencias.

⁸ Dato encontrado en euros, se convirtió al tipo de cambio EUR/USD al cierre de diciembre de 2014 a 1.2099.

⁹ Según la OMC para el 2014 tuvo un presupuesto de 197 millones de francos suizos, se convirtió al tipo de cambio CHF/USD al tipo de cambio de 1.0271.

¹⁰ Presupuesto por trienio, 2014-2017.

organización intergubernamental cuenta con 194 miembros (Estados), dos miembros asociados y una organización miembro, la Unión Europea. La FAO ha trabajado para mantener el hambre y la inseguridad alimentaria en el centro de la atención del mundo. Este organismo internacional que se desprende de la ONU desde el año 2000, administra entre 1 500 y 2 000 proyectos de campo por año, con un valor total anual de 350 a 400 millones de dólares. El Programa Ordinario financia aproximadamente seis por ciento de estas intervenciones, a través de proyectos del Programa de Cooperación Técnica (PCT) y el Programa Especial para la Seguridad Alimentaria (PESA). El restante se financia con recursos extrapresupuestarios (FAO, 2014). Los objetivos de dicho organismo para el año 2014 consistían en;

1. Contribuir a la erradicación del hambre, la inseguridad alimentaria y la malnutrición.
2. Aumentar y mejorar el suministro de bienes y servicios procedentes de la agricultura, la actividad forestal y la pesca de una manera sostenible.
3. Reducir la pobreza rural.
4. Crear un entorno propicio para el establecimiento de sistemas agrícolas y alimentarios más integradores y eficientes a nivel local, nacional e internacional.
5. Incrementar la resiliencia de los medios de vida ante las amenazas y crisis.

2.3.2.1 El financiamiento de los proyectos y programas de la FAO

El programa general de trabajo de la FAO se financia con las contribuciones ordinarias y las voluntarias. Las primeras son las cuotas de los países miembros, establecidas en la Conferencia bienal de la FAO. El presupuesto total de la FAO para el bienio 2014-2015 fue de 2 400 millones de dólares. Las contribuciones voluntarias aportadas por los miembros y otros socios contribuyen a la asistencia técnica y de emergencia (incluyendo la

rehabilitación) que se da a los gobiernos para objetivos claramente definidos vinculados al marco de resultados, así como el apoyo directo a la labor central de la FAO. Se espera que las contribuciones voluntarias superen los 1 400 millones de dólares en el bienio 2014-15.

Los gobiernos de los países desarrollados y en desarrollo son los principales donantes de los fondos extrapresupuestarios de la FAO. Los donativos provienen también de algunas agencias de las Naciones Unidas, de organismos de financiación, del sector privado, de las autoridades locales y de donaciones voluntarias por parte del público general. Del presupuesto de este organismo, 41 por ciento procedió de la cuotas aportadas por los Países Miembros mientras que 59 por ciento se movilizó a través de contribuciones voluntarias de los Miembros y otros asociados.

Tabla 6. Veinticinco mayores contribuyente al programa ordinario de la FAO, situación a 30 de abril de 2014.

Member Nations	Assessment Rate	Amount received year to date (*)		Contributions Outstanding (**)					
				Relating to 2014 Assessments		Arrears: 2013 & prior		Total	
				USD	EUR	USD	EUR	USD	EUR
1 United States of America	22.00%	29,993,082.00	14,683,477.00	61,673,390.00	41,960,710.00	10,648,535.00	6,292,918.00	72,321,925.00	48,253,628.00
2 Japan	10.83%	-	-	28,106,050.33	20,663,742.37	-	-	28,106,050.33	20,663,742.37
3 Germany	7.14%	18,528,097.79	-	-	13,621,972.31	-	-	-	13,621,972.31
4 France	5.59%	14,512,206.53	10,669,464.17	-	-	-	-	-	-
5 United Kingdom	5.18%	13,438,189.10	9,879,839.90	-	-	-	-	-	-
6 China	5.15%	-	-	13,357,767.51	9,820,713.45	-	-	13,357,767.51	9,820,713.45
7 Italy	4.45%	157,914.09	-	11,383,881.92	8,485,599.95	-	-	11,383,881.92	8,485,599.95
8 Canada	2.99%	7,743,821.33	5,693,305.43	-	-	-	-	-	-
9 Spain	2.97%	-	-	7,712,690.39	5,670,417.77	-	-	7,712,690.39	5,670,417.77
10 Brazil	2.93%	-	-	7,611,514.83	5,596,032.87	-	3,087,343.96	7,611,514.83	8,683,376.83
11 Russian Federation	2.44%	6,324,769.31	4,650,009.59	-	-	-	-	-	-
12 Australia	2.07%	-	-	5,380,464.13	3,955,750.57	-	-	5,380,464.13	3,955,750.57
13 Republic of Korea	1.99%	-	-	5,172,924.53	3,803,166.17	-	-	5,172,924.53	3,803,166.17
14 Mexico	1.84%	341286944.00%	3,513,255.81	1,365,729.85	-	-	-	1,365,729.85	-
15 Netherlands	1.65%	429088123.00%	3,154,682.47	-	-	-	-	-	-
16 Turkey	1.33%	344515736.00%	2,532,901.04	-	-	-	-	-	-
17 Switzerland	1.05%	2,716,174.52	1,996,948.34	-	-	-	-	-	-
18 Belgium	1.00%	258905651.00%	1,903,490.39	-	-	-	-	-	-
19 Sweden	0.96%	2,490,475.20	1,831,012.80	-	-	-	-	-	-
20 Poland	0.92%	2,063,563.84	158657824.00%	2,389,299.65	1,756,627.91	-	-	2,389,299.65	1,756,627.91
21 Saudi Arabia	0.01	2,957.28	-	2,238,470.40	1,647,911.52	-	-	2,238,470.40	1,647,911.52
22 Norway	0.85%	2,207,702.50	1,623,116.56	-	-	-	-	-	-
23 Austria	0.80%	2,070,207.51	1,522,029.39	-	-	-	-	-	-
24 Denmark	0.68%	1,751,115.38	1,287,430.88	-	-	-	-	-	-
25 India	0.67%	1,727,767.17	1,270,265.13	-	-	-	-	-	-
Total largers 25 contributions	0.88	119,466,008.09	67,797,807.14	146,392,183.54	116,982,644.89	10,648,535.00	9,380,261.96	157,040,718.54	126,362,906.85
All other Member Nations	0.12	13,480,340.82	8,573,560.12	17,452,701.62	14,794,668.12	14,002,618.77	3,154,555.39	31,455,320.39	17,949,223.51
Total	100%	132,946,348.91	7637136726.00%	163,844,885.16	131,777,313.01	24,651,153.77	12,534,817.35	188,496,038.93	144,312,130.36

Fuente: FAO (2014)

De acuerdo a la tabla de aportaciones o contribuciones a la FAO por país, se cumple con el supuesto de Olson-Zeckhauser, en el modelo de *An Economic Theory of Alliances* entre más grande sea el ingreso nacional del miembro de una organización, mayor será el porcentaje de su aportación. Aunque este análisis se hizo referente a la defensa como un bien común, también se pueden detectar comportamientos similares en algunas organizaciones o agrupaciones cuando el bien común se trata de la alimentación. Con referencia a las contribuciones pendientes para el cumplimiento de la cuota de los países, según este mismo modelo explicaría que existe una relación positiva entre el interés que tienen los países por mantener el bien público, pero también tiene relación con el crecimiento de la economía nacional. Si existe una recesión económica o una contracción en la economía de este país, entonces tiende a no cumplir en tiempo con las cuotas voluntarias.

2.3.2.2 Proyectos y presupuesto de gastos de la FAO

Tabla 7. Distribución por región de los recursos aprobados durante 2012-13 (todos los tipos de proyectos).

Región	Presupuestos Totales (millones de dólares)	Número de proyectos	Porcentaje de los recursos totales aprobados
África	46,7	153	39
Cercano Oriente	10,0	39	8
Asia y el Pacífico	29,1	110	24
Europa	11,7	46	10
Interregional	2,7	6	2
América Latina y el Caribe	19,7	84	17
Total	119,9	438	100

Fuente: FAO (2014).

La tabla 6 muestra que E.E.U.U. es el país que más aporta, con el 22% del total de las aportaciones de los veinticinco mayores contribuyentes de la organización. Sin

embargo, lo anterior no significa que los recursos que destina a dicha organización combatan el problema de inseguridad en su propio país. La tabla 7 expone que los recursos financieros colocados en la FAO, se destinan a un buen número de programas que combaten el hambre. Los proyectos se dirigen principalmente a los países donde estos problemas son más agudos. En primer lugar a países africanos, en segundo lugar a asiáticos y en tercer lugar a América Latina. De lo anterior ¿por qué los países más desarrollados y con menos problemas de inseguridad alimentaria cooperan más que los países donde el problema es más grave? La gobernanza global para la seguridad alimentaria, puede representar un marco teórico para dar respuesta a este tipo de cuestionamientos.

2.3.3. Organizaciones regionales sobre seguridad alimentaria

Asia

Asia es la región que concentra el mayor número de personas en inseguridad alimentaria en el mundo, puesto que es el continente con mayor densidad de población. Según la FAO, para el año 2014, 511 millones de personas se encontraban en estado de inseguridad alimentaria, lo que representaba 12 por ciento de su población. El constante crecimiento económico de la región, entre otros factores, ha promovido la transición alimentaria, desafiando y presionando sobre la industria de los alimentos. Siendo éste uno de los factores por los cuales la población en países de bajo y medio ingreso desarrollan con mayor frecuencia enfermedades crónicas degenerativas y no trasmisibles, a la vez que sufren de malnutrición y hambre (López de Blanco y Carmona, 2005).

El contexto que viven estos países ha impulsado el desarrollo de políticas enfocadas al combate de la inseguridad alimentaria desde distintos frentes. La Asociación de Países del Sudeste Asiático ha incorporado en sus políticas un marco regulatorio para la seguridad alimentaria (AFSRF) que pretende proteger la salud, facilitar el flujo de alimentos sanos entre los países miembros, a través de la armonización de las medidas fitosanitarias y los estándares para los alimentos, minimizar las barreras a los alimentos y reducir la discrepancia de los controles nacionales entre los estados miembros.

Otras organizaciones de cooperación económica, como el Foro de Cooperación para Asia y el Pacífico, han incorporado en sus políticas medidas que permitan un intercambio de alimentos regidos bajo normas de calidad y de seguridad. Con ello procuran fomentar la inocuidad en los alimentos. Dichas normas tienen el propósito de regular el comercio de bienes alimenticios con el propósito principal de homologar criterios tanto de calidad como de estándares de seguridad.

Otras organizaciones sin fines de lucro, como la Asociación Asiática para la Seguridad Alimentaria, han abierto el canal para discutir los desafíos que implica la seguridad alimentaria para la región.

África

Si existe una región que tiene profundos problemas de inseguridad alimentaria, es África. Aquí la escasez de alimentos y la falta de acceso físico, económico y social se conjuntan para crear un escenario complejo para quienes se encuentran en estado de inseguridad alimentaria. Sin embargo, numerosas organizaciones ponen todos sus esfuerzos para reducir este grave problema. Una de ellas es la Comunidad de Desarrollo de África Austral (SADC),

la cual pretende promover el crecimiento económico sustentable, a través de proyectos como “favorecer el aprendizaje a nivel nacional a través de acciones de seguridad alimentaria en África Austral” (SADC, s.f.).

La Comunidad Económica de Estados de África Occidental (CEDEAO) ha implementado un proyecto llamado “Hacia una iniciativa para un África Occidental sin hambre” que busca la cooperación entre los distintos actores tanto gubernamentales como no gubernamentales en materia de derecho a la alimentación, soberanía de alimentos, seguridad alimentaria y nutrición. De esta forma se buscan que se encuentren las directrices que permitan reducir el hambre en la región.

Por su parte, la Unión Africana (UA) ha implementado el programa Integral de Desarrollo de Agricultura de África. El objetivo es incentivar a los países africanos a alcanzar un crecimiento económico mediante el desarrollo impulsado por la agricultura, que elimina el hambre, reduce la pobreza y la inseguridad alimentaria y permite la expansión de las exportaciones.

América Latina

En América Latina, los esfuerzos por abatir la inseguridad alimentaria no han sido pocos. En los últimos informes de *El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo* de la FAO, América Latina ha sido la región que ha combatido con mayor éxito el problema. Existen ciertas organizaciones que han logrado tener un mayor impacto en cuanto a la lucha contra este fenómeno. Las organizaciones regionales de carácter gubernamental son sólo un ejemplo de los esfuerzos que se han hecho en la región en aras de abatir todas las facetas del problema de la inseguridad alimentaria. No obstante, en la actualidad, cerca de 40

millones de personas se encuentran en situación de carecer de acceso a los alimentos necesarios para tener una vida sana y activa (FAO, 2014).

En primer lugar, cabe mencionar a la Organización de los Estados Americanos (OEA). Aunque este organismo no sea exclusivo de América Latina, es de mayor relevancia en los temas de cooperación regional en las Américas. La OEA es el organismo regional más antiguo, pues su fundación data del año 1889, y es la que reúne a los 35 Estados independientes de las Américas (“Acerca de la OEA”, 2016). Dicho organismo ha insertado el tema de la inseguridad alimentaria en su agenda desde el año 2009, aunque desde tiempo atrás ya se colaboraba en la región en temas de desarrollo social. A través del Departamento Económico para el Desarrollo Integral (SEDI), así como la Secretaría para el Desarrollo Social-SICA, la OEA ha enfocado sus esfuerzos en promover la investigación, innovación en tecnología con el fin de fortalecer el sector agroalimentario, que asegure la seguridad alimentaria, sobre todo en las zonas rurales y urbanas marginales. Dichos propósitos se han plasmado tanto en la convención de Puerto España en 2009, como en la de Cartagena en 2012. También ha incentivado el uso de técnicas sustentables para la conservación de la biodiversidad, la seguridad alimentaria, la nutrición y las políticas de desarrollo. Uno de los avances más importantes en el tema es la *Declaración de Cochabamba sobre Seguridad Alimentaria con Soberanía en las Américas*, celebrada en junio de 2012 (FAO, 2016).

El Sistema Económico Latinoamericano y Caribeño (SELA) es un organismo regional intergubernamental, creado el 17 de octubre de 1975, mediante el convenio de Panamá (“Qué es SELA”, 2016). Este actor regional que representa a 27 Estados en América Latina, incluidos México, ha creado su propia declaración y estrategia en el ámbito de la seguridad alimentaria. El SELA ha establecido mecanismos de gobernanza para

la seguridad alimentaria y el comercio de los alimentos, fomentando la productividad con prioridad en la agricultura familiar, la adaptación del sector agropecuario al cambio climático, competencia de los mercado agroalimentarios y cumplimiento de la legislación en los mercados laborales agrícolas, valorización de los alimentos y de los mercados locales, cambios en los patrones de consumo alimentario y calidad de los alimentos. (SELA, 2012). Uno de los objetivos más claros de la estrategia para la gobernanza en seguridad alimentaria de este organismo, es promover las unidades de producción familiar, proyectos y productos de alto valor alimentario y nutricional, desarrollando redes de seguridad alimentaria a impulsando huertas familiares y escolares y módulos de producción agropecuaria y agroindustrias sostenibles.

Otra de las organizaciones regionales que ha establecido una estrategia clara para conseguir que la seguridad alimentaria sea para todos sus habitantes es la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), integrada por 33 Estados de América Latina y el Caribe a partir del año 2010 (“Qué es la CELAC”, 2016). Los temas sociales y de seguridad alimentaria que forman parte de este organismo son la erradicación del hambre y pobreza. A partir del impulso del desarrollo rural, la producción sustentable de alimentos, su inocuidad, su distribución y comercialización. En un segundo plano, se promueve la coordinación regional de iniciativas sobre la seguridad alimentaria y nutricional y el intercambio de tecnologías a través de instancias existentes, prestando la debida atención a los aspectos de emergencia y a los estructurales. En otro nivel de acción, se promueve la salvaguarda de los derechos humanos en materia de alimentación y fomenta la producción sustentable, así como el desarrollo productivo y tecnológico. Finalmente, la

estrategia de la CELAC implica la coordinación y cooperación de todos los Estados que la integran en apoyo a la iniciativa América Latina y el Caribe sin Hambre 2025 (FAO, 2013).

La Comunidad Andina (CAN) formada por cuatro Estados (Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú) desde el año 1969 (“Qué es la CAN, 2016). A partir del año 2004 la CAN ha realizado esfuerzos de integración en temas de desarrollo social. Sin embargo, no es hasta el año 2010 cuando se inserta en la agenda una directriz específica para tratar temas de inseguridad alimentaria. En términos generales, el objetivo de este organismo con respecto al tema, es garantizar la seguridad y soberanía alimentaria y nutricional de todos los países miembros bajo los principios de equidad y derecho a una alimentación adecuada (FAO, 2013). Para asegurara la consecución de la estrategia de seguridad alimentaria, la CAN creo el Comité Andino de Seguridad y Soberanía Alimentaria y Nutricional que, de acuerdo con la FAO (2013), está compuesto por todos los Estados miembros de la comunidad. La secretaría Técnica del comité recae en la Secretaría General de la CAN. Así mismo, el Consejo Andino de Ministros acordó once Objetivos Andinos de Desarrollo Social (Oandes), donde se definió la Estrategia de Cohesión Económica Social, la cual incluye alcanzar tanto la Seguridad como la Soberanía Alimentaria.

El Mercado Común del Sur (Mercosur), fundado en 1991, es un proceso de integración regional instituido por seis países (“MERCOSUR, en pocas palabras”, 2016). En 2008 creó la Comisión de Coordinación de Ministerios de Asuntos Sociales (CCMASM), cuyas acciones se encuentran ligadas al Instituto Social del Mercosur (ISM). Los dos organismos anteriores supervisan las estrategias, propuestas y acciones relacionadas con el desarrollo social de la región, en donde se encuentra la de erradicar el hambre, la pobreza y combatir las desigualdades sociales. Una de las grandes estrategias de este organismo es la

de enfocar el desarrollo social a través del apoyo para el fomento de la agricultura familiar. La Reunión Especializada en Agricultura Familiar (REAF) es un espacio de encuentro entre productores familiares, organizaciones e instituciones rurales de la región. Este comité está en funciones desde 2004 (“Qué es la REAF”, 2016). La REAF es una estrategia clara que busca en la agricultura familiar una respuesta para la lucha contra la inseguridad alimentaria.

En 2010, los estados miembros de la Comunidad del Caribe (Caricom) adoptaron una política de seguridad con el enfoque basado en el derecho a la alimentación. El proyecto ha desarrollado el Plan de Acción para Políticas Regionales de Seguridad Alimentaria Regional. Así mismo, dicho organismo ha elaborado la política regional de seguridad alimentaria y nutricional de la Comunidad del Caribe (Caricom, 2010), en donde se compromete a trabajar en los cuatro ejes de la seguridad alimentaria dictados por la FAO. También explica los medios y las estrategias con los que conseguirá alcanzar los objetivos de la política.

El Programa Regional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (Presanca II), del Sistema de Integración Centroamericana (SICA), busca contribuir a la reducción de la inseguridad alimentaria y nutricional en las poblaciones más vulnerables de Centroamérica, fortaleciendo el sistema de integración centroamericana en el marco de un proceso de concertación de política sociales, ambientales y económicas (SICA, s. f. a). Según la FAO (2016), dicho programa ha desarrollado talleres de formación, materiales y herramientas para la integración de un enfoque de derechos, en particular al de la alimentación, como parte de la estrategia tanto de programas nacionales, como en planes municipales de relevancia para la seguridad alimentaria.

También en la región de Centro América se implementó el Programa Regional de Sistemas de Información en Seguridad Alimentaria (Presisan), el cual tiene como objetivo desarrollar un sistema de información en seguridad alimentaria y nutrición. Dicho programa sirve para la toma de decisiones en seguridad alimentaria de la población más pobre y vulnerable de la región. Básicamente pretende mejorar la asignación de recursos para desarrollar sistemas especializados en dicha problemática. En específico mejorar el diagnóstico, la alerta temprana, los procesos de formación de políticas, planes y programas, en tanto los tomadores de decisiones cuenten con las herramientas para focalizar y colocar de forma más eficiente los recursos en el combate de la inseguridad alimentaria (SICA, s. f. b).

La Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) fue fundada en el año 2004 para integrar procesos regionales desarrollados por el Mercosur y la Comunidad Andina (“UNASUR, historia”, 2016). Este organismo formó el Consejo de Desarrollo Social de Unasur (CSDS), con la finalidad de alcanzar las metas de desarrollo social de la región, la cooperación técnica horizontal para el fortalecimiento de sistemas de protección y promoción social, crear un fondo para el desarrollo social y el observatorio social suramericano (CSDS, 2016). Dentro del plan de acción del Consejo Suramericano de Desarrollo Social se incluyó un Plan de Acción 2012-2014, el cual tiene como prioridad erradicar la pobreza y disminuir la desigualdad social, así como luchar contra la malnutrición (Unasur, 2012).

La preocupación por el desarrollo social de la región estuvo presente desde la fundación de la Asociación Latinoamericana de Integración (Aladi, s. f.). En los Lineamientos para el desarrollo de la dimensión social en el proceso de integración de la

Aladi está presente el tema de la seguridad alimentaria. En ellos, la cooperación es considerada como una herramienta de apoyo a la inclusión social. La organización afirma que entre los desafíos sociales se encuentra la inseguridad alimentaria, la erradicación del analfabetismo, el hambre y extrema pobreza.

La Organización de los Estados del Caribe Orienta (OECS) fundada en 1981, cuenta con nueve miembros y su objetivo principal es el de promover la cooperación entre los Estados miembros (“SELA, Listado de organismos”, 2016). En 1998 creó la Comisión del Desarrollo Social con la finalidad de llevar a cabo un número de proyectos, entre ellos erradicar la pobreza en un enfoque multidimensional.

Europa

La cooperación e integración que ha alcanzado la Unión Europea, en temas de gobernanza para la seguridad alimentaria, es la más compleja. En el año 2001, la Comisión Europea presentó el libro blanco de la gobernanza europea como uno de sus principales objetivos estratégicos. El libro blanco se refiere a los principios de buena gobernanza, como la transparencia (apertura), participación, rendición de cuentas, eficacia y coherencia (Morata, 2002). Según la Comisión Europea (2014), en el tema de la gobernanza para la seguridad alimentaria, la UE cuenta con un organismo exclusivo para la procuración de la cooperación en este tema a nivel regional, la Agencia Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria (EFSA).

El objetivo de la política de seguridad alimentaria de la UE es proteger la salud y los intereses de los consumidores, al tiempo que garantiza el buen funcionamiento del mercado interior. Este organismo abarca los temas de seguridad alimentaria, salud y bienestar de los

animales y la fitosanidad. También cuenta con toda una estructura para dar continuidad y orden a los temas de mayor relevancia en cuanto a la seguridad alimentaria. No es resultado de la casualidad que en toda la región de Europa, menos de cinco por ciento de la población se encuentre en condiciones de hambre, según datos de la FAO. Además, esta región cuenta con una política de comercio exterior común y regula de forma cautelosa el comercio internacional, sobre todos cuando se trata de industrias estratégicas como la alimenticia. Los programas de la UE van desde controles veterinarios o normas fitosanitarias, hasta los aspectos relativos al comercio de mercancías. En este sentido, la gobernanza europea para la seguridad alimentaria se enfoca en la cooperación en temas de inocuidad, trazabilidad y de unificar la política europea en cuanto a la seguridad alimentaria. No es de sorprender que exista una cooperación multinivel, desde el enfoque europeo, regional, nacional, local, con las ONG, los medios de comunicación y los consumidores finales y que, por todo lo anterior, este tipo de cooperación sea exitosa y funcional (Todt y Plaza, 2005).

Aunque la Autoridad Europea para la Seguridad Alimentaria es la que lleva una gran responsabilidad con respecto a la seguridad alimentaria en la Región, la estructura multinivel de la UE es mucho más compleja. En ella se encuentra el Parlamento europeo con la Comisión de Medio Ambiente, Salud Pública y Seguridad Alimentaria (ENVI), la Política Social de Sanidad y Consumidores (EPSO), la Comisión Europea de la Salud y Seguridad Alimentaria, el Comité Económico y Social Europeo con la Sección de Agricultura Desarrollo Rural y Medio Ambiente, y el Comité de las Regiones con la Comisión de Recursos Naturales (NAT).

Algunos datos que ofrece la EFSA (2014) muestran que la industria agroalimentaria es el segundo sector económico de la UE. Emplea 48 millones de personas y representa para

la economía europea unos 750 000 millones de euros anuales. La política de erradicación de enfermedades de los animales de la UE ha contribuido a reducir el número anual de casos de EEB (encefalopatía espongiforme bovina) de 2 124 a 18 en los últimos 10 años. Como resultado de la introducción de programas de control de la salmonella en aves de corral, el número de casos de Salmonella enteritidis humana bajó 60 por ciento entre 2007 y 2011. La UE es líder en la exportación de semillas: 60 por ciento de las exportaciones mundiales de semillas y material de reproducción vegetal procede de ella. En los últimos diez años, la UE ha destinado a su política de seguridad alimentaria 3 300 millones de euros y 2 200 de ellos a programas específicos de erradicación de enfermedades animales. El presupuesto de la UE para la política de seguridad alimentaria en 2014-2020 es de 2 200 millones de euros, repartidos en su mayoría para erradicar enfermedades en animales y en fondos de emergencia en caso del algún brote de enfermedades transmitidas por animales de granja. Por lo anterior, la gobernanza europea se expresa a través de una red compleja de actores, estructuras, regulaciones, competencias y responsabilidades (Morata, 2002), la cual tiene ampliaciones profundas en el estado de la seguridad alimentaria de su población.

El Consejo Europeo de Información sobre la Alimentación (EUFIC) es una organización sin ánimo de lucro que proporciona información científica sobre la seguridad y calidad alimentaria y la salud y nutrición a los medios de comunicación, a los profesionales de la salud y la nutrición y a los educadores, de una forma en que la pueden entender los consumidores. Básicamente es una guía en línea sobre la seguridad y calidad alimentaria, salud y nutrición para una dieta equilibrada y un estilo de vida saludable (EUFIC, s. f.).

Así como existen agencias y organismos regionales en el tema de la seguridad alimentaria, en Europa cada país tiene un programa particular para atacar el problema. En Alemania, por ejemplo, existe el Instituto Federal Alemán de Evaluación de Riesgos (BFR) y la Oficina Federal Alemana de Seguridad Alimentaria y Protección al Consumidor (BVL); en Australia y Nueva Zelanda la agencia Seguridad Alimentaria de Australia y Nueva Zelanda (FSANZ); en Bélgica la Agencia Belga Alimentaria (AFSCA); en Dinamarca la Autoridad Danesa Veterinaria y Alimentaria y el Instituto Danés de Investigación Veterinaria y Alimentaria (DFVF); en España la Agencia Catalana de Seguridad Alimentaria (ACSA) y la Agencia Española de Seguridad Alimentaria y Nutrición (AESAN); en Finlandia el Centro Finlandés de Seguridad Alimentaria y la Agencia Nacional Finlandesa de Seguridad Alimentaria (EVIRA); en Francia la Agencia Francesa de Alimentación, Medioambiente y Seguridad y Salud Laboral (ANSES); en Holanda la Autoridad Holandesa de Seguridad Alimentaria; en Irlanda la Autoridad Irlandesa de Seguridad Alimentaria (FSAI); en Luxemburgo la Autoridad de Seguridad Alimentaria de Luxemburgo; en Nueva Zelanda la Autoridad neozelandesa de Seguridad Alimentaria (NZFSA); en Reino Unido la Agencia Británica de Seguridad Alimentaria (FSA); en República Checa la Autoridad Checa de Agricultura e Inspección Alimentaria; en Suecia la Autoridad Nacional Sueca Alimentaria (SLV) y finalmente en Suiza la Autoridad de Seguridad Alimentaria de la Oficina Federal de Suiza de Salud Pública.

El problema de la inseguridad alimentaria es tan complejo como la cantidad de programas, fondos, agencias, políticas, normas, actores que existen para resolverla. Es evidente que de acuerdo a la región, la problemática se aborda con distinta perspectiva. Mientras en los países menos desarrollados la discusión se encuentra en poder producir,

tener disponibilidad física y acceso económico a los alimentos, en los más desarrollados se preocupan por los aspectos de la inocuidad e incluso de la cultura y tradiciones relacionados a éstos. La siguiente tabla, resume los programas más relevantes que las organizaciones regionales han desarrollado para el combate de esta problemática.

Tabla 8. Organismos regionales para la seguridad alimentaria

Región	Organización	Núm. de Países	Acuerdos/ Órganos	Estrategias
Asia	ASEAN	10	1. Marco regulatorio para la seguridad alimentaria. 2. Comité coordinador para la seguridad alimentaria.	1. Proteger la salud de los consumidores en la región. 2. Facilitar el flujo de alimentos sanos entre los países miembros. 3. Armonizar las medidas fitosanitarias y los estándares para los alimentos. 4. Minimizar las barreras a los alimentos entre los estados miembros y reducir la discrepancia de los controles nacionales entre los estados miembros.
	APEC	21	1. Foro de cooperación para la seguridad alimentaria. 2. Red de alianzas para la seguridad alimentaria	1. Mejorar la inocuidad de los alimentos y alentar el uso de las normas internacionales de inocuidad de los alimentos y las mejores prácticas son factores clave para mejorar la salud pública y la seguridad y facilitar el comercio de alimentos para las economías miembros.
	AFSA	2	1. Institutos de investigación.	1. Seguridad alimentaria en las regiones de Asia. 2. Difundir el conocimiento sobre los protocolos de seguridad en los alimentos.
África	SADC	15	1. África Austral sin Hambre	1. Favorecer el aprendizaje a nivel nacional a través de acciones de seguridad alimentaria. 2. Promover el crecimiento económico sustentable y justo y el desarrollo socioeconómico a través de sistemas productivos eficaces, mayor cooperación e integración.
	CEDEAO	15	1. Hacia una iniciativa para un África Occidental Sin Hambre	1. Adaptar material de la FAO para la creación de capacidad (por ejemplo, cursos en línea sobre seguridad alimentaria y el derecho a la alimentación) y guías de referencia sobre las necesidades de África Occidental. 2. Ayudar a comprender los conceptos de soberanía de los alimentos, el derecho a la

				alimentación y la seguridad alimentaria y nutrición, y facilitar el aprendizaje y el intercambio del Gobierno.
	UA	54	1. Programa Integral de Desarrollo de Agricultura de África	1. Ayudar a los países africanos a alcanzar un camino de crecimiento económico mediante el desarrollo impulsado por la agricultura, que elimina el hambre, reduce la pobreza y la inseguridad alimentaria y permite la expansión de las exportaciones. 2. Aumentar las tasas de crecimiento de la agricultura a un mínimo de seis por ciento anual para crear la riqueza necesaria para que las comunidades rurales y los hogares africanos prosperen.
Europa	Comisión Europea	28	1. Política de seguridad alimentaria de la Unión Europea.	1. Procurar una alimentación humana y animal segura y nutritiva. 2. Un alto grado de sanidad, bienestar animal y de protección a los vegetales. 3. Una información adecuada y transparente sobre el origen, el contenido y el uso de los alimentos a través del etiquetado. 4. Prevenir la entrada y la propagación de enfermedades animales y vegetales en la Unión Europea. 5. Impedir que las enfermedades animales se transmitan al hombre. 6. Garantizar que se mantengan en toda la UE unas normas comunes para proteger al consumidor y prevenir la competencia desleal.
	EFSA	30 (más una red de 300 colaboradores)	1. Ley general sobre alimentos, Regulación 178/2002 2. Panel de científicos y comité de expertos. 3. Junta directiva. 4. Comité de auditoría.	1. Proveer conocimiento científico sobre una amplia gama de cuestiones como la encefalopatía espongiforme bovina (BSE), la salmonella, los aditivos alimentarios como el aspartamo, los ingredientes alimentarios alergénicos, los organismos modificados genéticamente, los plaguicidas y los problemas de salud animal como la gripe aviar. 2. Proporcionar información apropiada, precisa y oportuna sobre temas de inocuidad de los alimentos. 3. Divulgar información sobre alimentos y alimentación saludable, nutrición, salud animal, protección a las especies vegetal, salud en las especies vegetales.
	ENVI	28	1. Comisión legislativa con 69 miembros.	1. Informar al consumidor sobre los alimentos, en particular mediante la regulación del etiquetado y de la comercialización de productos. La Comisión busca proponer soluciones a escala europea en relación con asuntos de salud pública.

	EPSCO	28	1. Ministros encargados de la protección de los consumidores.	1. Revisión del actual marco jurídico para los productos sanitarios, la autorización de medicamentos de uso humano y veterinario. 2. Debatir sobre la resistencia a los antimicrobianos, relacionada con el consumo elevado de antibióticos en la medicina humana y en la producción animal. 3. Promover estilos de vida saludables en el contexto de la prevención de las enfermedades crónicas no transmisibles.
	Comisión Europea de la Salud y Seguridad Alimentaria	28	1. Comisión conformada por 960 miembros (staff)	1. Proteger y mejorar la salud pública. 2. Garantizar que los alimentos en toda Europa sean seguros y saludables. 3. Proteger la salud y el bienestar de los animales. 4. Proteger la salud de los cultivos y los bosques.
	Agricultura Desarrollo Rural y Medio Ambiente	28	1. Comisión conformada por más de 1000 miembros	1. Promover una producción alimentaria viable, centrada en los ingresos agrícolas, la productividad agrícola y la estabilidad de precios. 2. Promover la gestión sostenible de los recursos naturales y la acción climática, centrándose en las emisiones de gases de efecto invernadero, la biodiversidad, el suelo y el agua. 3. Promover un desarrollo territorial equilibrado, centrado en el empleo rural, el crecimiento y la erradicación de la pobreza en las zonas rurales.
	EPSO	31	1. 220 institutos de investigación.	1. Mejorar el impacto y la visibilidad de la ciencia de las plantas en Europa. 2. Facilitar la comprensión de las ciencias de las plantas, aumentar la financiación de la investigación básica y coordinar las actividades de investigación a nivel nacional y europeo.
	NAT	28	1. Comité conformado por 95 miembros.	1. Promover el uso sostenible de los recursos naturales, desarrollar la Política Agrícola Común (PAC), la Estrategia de Desarrollo Sostenible de la UE y las políticas de lucha contra el cambio climático. 2. Proteger la calidad del aire, la biodiversidad. 3. Promover pesca responsable, la silvicultura, la agricultura ecológica, la seguridad alimentaria, el bienestar de los animales y la protección civil.
	EUFIC	N/A	1. Comité científico asesor 2. Comité editorial	1. Proporcionar información científica sobre la seguridad y calidad alimentaria y la salud y nutrición a los medios de comunicación, a los profesionales de la salud y la nutrición, y a los educadores, de

				una forma que la pueden entender los consumidores.
América Latina	OEA	35	<ol style="list-style-type: none"> 1. Acuerdo de Cartagena, 2012. Pobreza y desigualdad. 2. Declaración de Puerto España 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Acuerdo para promover una mayor inversión y el acceso a la investigación, la innovación tecnológica con el fin de fortalecer y garantizar un sector agroalimentario sustentable, integral, inclusivo y competitivo que contribuya a la seguridad alimentaria y la reducción de la pobreza y la desigualdad, sobre todo en las zonas rurales y urbanas marginales. (Pobreza, desigualdad e inequidad, Cartagena, 2012). 2. Fortalecer la cooperación interamericana y, con el apoyo de las instituciones de las Naciones Unidas, el sistema interamericano y otras instituciones regionales pertinentes, a complementar esfuerzos para asegurar mayores oportunidades de trabajo decente; mejorar la nutrición y el acceso a la salud, educación de calidad y la vivienda; promover un acceso adecuado y sostenible a la energía, los alimentos y el agua; y para manejar responsablemente nuestro medio ambiente.
	SELA	27	<ol style="list-style-type: none"> 1. Consejo Agropecuario Centroamericano (CAC) 2. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Política Agrícola Centroamericana (PACA); sanidad agropecuaria e inocuidad de los alimentos en el Marco de la Unión Aduanera. 2. Plan de acción regional para fortalecer la agricultura familiar 3. Estrategia Regional Ambiental y de Salud (ERAS) 4. Seguridad alimentaria y Nutricional, seguimiento de mercados y precios de granos, derivados, productos frutícolas. 5. Aumentar la inversión en la agricultura para desarrollar las capacidades científicas y de investigación. 6. Minimizar los riesgos del cambio y la variabilidad climáticos y la volatilidad de precios agrícolas 7. Desarrollar programas de acceso a los alimentos para grupos vulnerables
	CELAC	33	<ol style="list-style-type: none"> 1. Declaración Salvador 2. Montego Bay 3. Declaración de Cancún 4. Declaración de Santiago 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Erradicar el hambre, pobreza y lograr la seguridad alimentaria. 2. Promover la coordinación regional. 3. Promover un seminario de autoridades gubernamentales 4. Contribuir a la instrumentación de la Iniciativa América Latina y el Caribe sin Hambre. 5. Mejorar distribución y comercialización de alimentos 6. Programa regional aumentar la

				productividad del sector agropecuario.
	CAN	4	<ol style="list-style-type: none"> 1. Consejo Andino de Ministros de Desarrollo Social 2. Agenda Estratégica Andina 3. Consejo Andino de Ministros de Relaciones Exteriores aprobó el Programa Andino para Garantizar la Seguridad y la Soberanía Alimentaria y Nutricional 4. La Secretaría Técnica del Comité 5. Objetivos Andinos de Desarrollo Social (OANDES) 6. Programa Andino de Seguridad Alimentaria en Poblaciones Indígenas 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Plan Integrado de Desarrollo Social (PIDS). 2. Programa Regional de Fortalecimiento de la Integración del Sistema Andino de Seguridad Alimentaria para la Reducción de la Desnutrición en la Comunidad Andina. 3. Fortalecer el consumo de productos nacionales y locales 4. marco normativo que permita tener una política de seguridad alimentaria y nutricional de cada país. 5. Gestionar ante las Agencias de Cooperación Internacional la contratación de Asistencia Técnica especializada para garantizar el funcionamiento. 6. Compartir y promover el intercambio de herramientas. 7. Red de Seguridad Alimentaria y Nutricional de los Pueblos Indígenas de la Región Andina.
	MERCOSUR	6	<ol style="list-style-type: none"> 1. Comisión de Coordinación de Ministros de Asuntos Sociales del MERCOSUR (CCMASM) 2. Reunión Especializada sobre Agricultura Familiar (REAF) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Plan Estratégico de Acción Social (PEAS). 2. Reconocer y garantizar los derechos a la alimentación adecuada y saludable. 3. Garantizar el acceso a los servicios de asistencia social para las familias y personas en situación de vulnerabilidad y riesgo social. 4. Agricultura familiar. 5. Promover el desarrollo sustentable. 6. Diálogo social.
	CARICOM	15	<ol style="list-style-type: none"> 1. La Política Regional sobre Seguridad Alimentaria y Nutricional 2. Política Agrícola Común o Comunitaria (CAP) 3. Instituto Caribeño de Alimentación y Nutrición (CFNI) 4. Organización Panamericana de la Salud 5. Instituto Caribeño de Investigaciones Agrícolas y Desarrollo (CARDI) 6. El mecanismo regional caribeño de pesca (CRFM) 7. Instituto Caribeño de 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reducir el hambre, especialmente en los grupos vulnerables. 2. Promover una mayor disponibilidad de alimentos nutritivos y de calidad, producidos regionalmente. 3. Identificación y mapeo de los grupos vulnerables. 4. Remoción de barreras no comerciales al comercio. 5. Crear Consejos Interministeriales de Alimentación y Nutrición a nivel nacional y, a nivel regional.

			Investigación Industrial (CARIRI) 8. Agencia Caribeña de sanidad agrícola e inocuidad de los alimentos (CAHFSA)	
	SICA	8	1. Consejo de Ministros de Salud (COMISCA) 2. Instituto de Nutrición de Centroamérica y Panamá (INCAP) 3. Organización Panamericana de la Salud OPS/OMS 4. Consejo Agropecuario Centroamericano 5. Sistema de Integración Social (SISCA)	1. Política Agrícola Centroamericana (PACA) 2008-2017: Una Agricultura Competitiva e integrada para un Mundo Global 2. Estrategia Regional Agro-Ambiental y de Salud 2009- 2024 (ERAS) 3. La Estrategia Centroamericana de Desarrollo Rural Territorial (ECADERT) 2010-2030 4. Programa Regional de Seguridad Alimentaria y Nutricional (PRESANCA II) 5. Programa Regional de Sistemas de Información en Seguridad Alimentaria
	UNASUR	12	1. Consejo Suramericano de Desarrollo Social (CSDS) 2. Agenda de Acciones Sociales Prioritarias para 2012-2014	1. Plan de Acción 2012-2014 del CSDS 2. Dentro del plan de acción se encuentra el eje de seguridad alimentaria y lucha contra la malnutrición 3. Sistematizar las experiencias en torno a Seguridad Alimentaria y Nutricional 4. Sistematizar experiencias de innovación tecnológica en sistemas productivos locales 5. Sistematizar las experiencias en torno a la difusión y promoción de prácticas saludables en materia de Seguridad Alimentaria y Nutrición 6. Implementar un Plan de Cooperación Técnica en tres experiencias: combate integral a la desnutrición, sistema nacional de seguridad alimentaria y programa Pro huertas 7. Organizar un seminario de evaluación y perspectiva del plan de cooperación 8. Promover el intercambio de experiencias exitosas
	ALADI	13	1. Lineamientos para el desarrollo de la dimensión social en el proceso de integración de la ALADI	1. Lineamiento B: La cooperación como herramienta de apoyo a la inclusión social. 2. Reforzar los mecanismos de cooperación técnica y financiera de la ALADI, desarrollar, en el marco de sus competencias, acciones de colaboración y complementación para enfrentar los desafíos sociales de la región, entre otros, la seguridad alimentaria, la erradicación del analfabetismo, el hambre y la extrema pobreza, 3. El mejoramiento de las condiciones sanitarias de la población y el desarrollo de

				programas comunes en materia de desastres naturales.
	OECS		1. La Comisión del Desarrollo Social de OECS	1. Proyecto de erradicación de la pobreza en un enfoque multidimensional, trabajo realizado entre la Comisión del Desarrollo Social y los Estados miembros.

*Fuente: Elaboración propia con información obtenida en diversas páginas de internet de los distintos organismos, 2016.

2.4. Empresas Multinacionales productoras de alimentos

“Quien posea las semillas del futuro tendrá en su poder las plantas y todos los frutos, y el proceso de su elaboración como alimento, hace 60 años había en Estados Unidos más de seis millones de granjeros y ahora quedan dos millones.” (De Sebastián, 2009)

Uno de los actores de mayor relevancia en el sector agroalimentario mundial, son las empresas trasnacionales o multinacionales. Éstas poseen tanta influencia que pueden interferir en las políticas agroalimentarias de los Estados, pudiendo debilitar su soberanía y generando estados de inseguridad alimentaria. Algunas investigaciones y documentales producidos en Estados Unidos, tales como *Food, Inc.*, *Food Matters*, entre otros, muestran el poder de las empresas multinacionales productoras de alimentos. Estas investigaciones exponen cómo es que los grandes consorcios fijan los precios y pueden acabar con los pequeños productores, a la vez que producen alimentos baratos, con altos contenidos en sodio, grasas y azúcares. Es decir, las empresas ofrecen alimentos al alcance de los pobres, sin embargo, no ofrecen los requerimientos nutricionales adecuados, provocando así la ingesta de calorías en exceso, lo que provoca el sobrepeso y la obesidad. Algunos autores como De Sebastián (2009) resaltan la importancia de prestar atención a las compañías

productoras de alimentos industriales en el mundo, porque el poder político y económico que éstas poseen impacta no solamente en la economía de los consumidores, sino también en la salud, ambiente y en los derechos humanos. Según el artículo de *convergence alimentaire* (convergencia alimentaria), las siguientes diez empresas producen más de 2 150 artículos para consumo diario: Coca Cola, Pepsico, Kellogg's, Nestlé, Johnson & Johnson, Proctec and Gamble, Mars, Kraft, Unilever y General Mills. Quizá también habría que incluir al grupo Danone y el de Associated British Foods.

En el rubro de la agricultura, cinco grandes empresas controlan el mercado de estos productos ADM, Bunge, Cargill, Dreyfus y Monsanto. Son empresas con sede en Estados Unidos, lograron dominar y controlar el mercado mundial de granos básicos, cereales y leguminosos. El acaparamiento del mercado global de alimentos en unas cuantas empresas tiene consecuencias negativas para el consumidor, para su comunidad, incluso para su país. Grandes empresas pueden llegar a tener más poder que los mismos Estados o gobiernos que las albergan. Éstas pueden poseer un elevado poder político, impactos negativos en la salud e impacto sobre la economía.

Otro problema que se deriva de la inseguridad alimentaria es el de obesidad. Según la OMS, 1 000 millones de personas se encuentran en condiciones de sobrepeso y obesidad. También cifras proporcionadas por este mismo organismo indican que 65 por ciento de la población mundial viven en países donde el sobrepeso y la obesidad cobran más vidas que la desnutrición o hambre. Según el Grupo de Estudios Agroecológicos (GEA), la obesidad ha alcanzado dimensiones de epidemia mundial. Esto se debe en parte por la transición alimentaria (cambio de dieta), en la actualidad se consume mayormente carnes, grasas, azúcares y sal. Desde la perspectiva de Sebastián, el exceso de peso y obesidad constituyen

un problema generado masivamente por el mecanismo mundial de producción y distribución de alimento. Es decir, existe suficiente oferta de alimentos para eliminar el hambre mundial, sin embargo, éstos se concentran en una parte de la población. Además, las empresas productoras de comida rápida acaparan mercados donde existe un menor poder adquisitivo. Lo cual produce una paradoja del siglo XXI: pobres obesos o pobres hambrientos. Sin embargo, cabe resaltar que el éxito de estas empresas acaparadoras de la industria alimentaria se debe en parte al ritmo de vida que surgió en la posguerra. Las mujeres tuvieron que abandonar la cocina para integrarse en al ámbito laboral, por lo tanto, la comida pre elaborada o prefabricada representó una solución a la falta de tiempo (Roberts, 2009).

Aunque el listado anterior de empresas en la actualidad represente una opción económica y rápida para resolver el problema del hambre en los hogares, económicamente, los pequeños productores no tienen oportunidad de competir con las grandes empresas. Factores como las economías de escala, las nuevas tecnologías en la producción agrícola, así como la influencia en las barreras al comercio exterior, provocan que los productores a menor escala tengan menos oportunidad de incorporarse al mercado internacional. Lo que generalmente se traduce en abandono del campo, pobreza extrema concentrada en zonas rurales, hambre y desnutrición para una buena parte de la población que solía vivir de la agricultura en pequeña escala. Además del poder político que estas empresas obtienen al controlar el mercado de alimentos.

Tabla 9. Las empresas multinacionales productoras de alimentos (EMPA)

EMPA	Número Marcas	Marcas	Ventas (Millones USD)	Empleados
Nestlé	2,000*	Cerelac, Gerber, Nestum, Nido, Chocapic, Fitness, Nesquik, Estrellitas, Crunch, Kit Kat, Aero, Butterfinger, Wonka, Toll House, Cailler, Nescafé, Nespresso, Doce Gusto, Coffee Mate, Nescafé Gold Blend, Buitoni, DiGiorno, Herta, Hot Pockets, Jack's, Lean Cuisine, Maggi, Stouffers, Thomy, Tombstone, Carnation, La Laitière, Milo, Nestea, Chef, Minor's, Boost, Nutren Junior, Peptamen AF, Reosource, Dreyers, Extrême, Häagen-Dazs, Mövenpick, Nestlé Ice Cream, Alpo, Beneful, Cat Chow, Bakers Complete, Chef Michael's Canine Creations, Dog Chow, Fancy Feast, Felix, Friskies, Gourmet, Purina, Purina One, Purina Pro Plan, Optifast, entre otras.	\$88 785	335 000
Unilever	136	Bercel, Blue Band, Holanda, Hellman's, Knorr, Lipton, Magnum, Solero, Unilever Food Solutions, Ades, Amora, Arisco, Ben & Jerrys, Brook Bond, Bru Instant, Calvé, Carte D'or, Continental, Cornetto, Country Crock, Cremissimo, Crème Bonjour, Cup a Soup, Deli K'at, Doariana, Dorina, Fruttare, Hera, I Can't Believe it's not Butter, Klondike, La Danesa, Läta, Maille, Maizena, Marmite, Max, Mazola, Perla, Pfanni, Planta Fin, Popsicle, Rama, Saga, Savora, Solero, St. Ives, Stork, Thea, Tortex, Unox, Viennetta, Walls, Zwan, Artis, Amino, Astra, Bona, La Perfecta, Lyons, entre otros.	\$53 272	169 000
Pepsico	22	Pepsi, Lay's, Mtn Dew, Gatorade, Tropicana, Diet Pepsi, Seven Up, Doritos, Quaker, Cheetos, Mirinda, Lipton, Ruffles, Tostitos, Aquafina, Pepsi Max, Brisk, Mist Twist, Fritos, Diet Mtn Dew, Starbuck ready to drink, Walkers.	\$63 053	263,000
Coca Cola	25	Sprite, Fanta, Diet Coke, Coca Cola Zero, Coca Cola Life, Dasani, Minute Maid, Ciel, Power Ade, Simply Orange, Coca Cola Light, Fresca, Vitamin Water, Del Valle, Smart Water, Mello Yello, Fuze, Fuze Tea, Honest Tea, Odwalla, Power Ade Zero, Coca Cola Free Style, World of Coca Cola, Coca Cola Store.	\$44 294	123 200
Kellogg's	24	Special K, Kellogg's Frosted Flakes, Kellogg's Nutri Grain, Smart Start, Rice Krispies, Frosted Mini Wheats, Mueslix, Crunchmania, Froot Loops, Kellogg's	\$13 525	33 577

		Raisin Bran, Eggo, Smorz, Corn Pops, Kellogg's Limited Edition, Apple Jacks, Cracklin' Oat Bran, Krave, Cinnabon, Kelloggs to go, Pop Tarts, All Bran, Crispix.		
Mars	61	3 Musketeers, American Heritage, Amicelli, Baslisto, Bounty, Celebrations, Combos, Dove, Ethel M. Chocolates, Galaxy, Goodness Knows, Maltesers, Marahon, Mars, Milky Way, M&M, My M&M, Revels, Snikers, Twix, Mars Drinks, Suzi Wan, Uncle Ben's, Cesar, Pedigree, Dolmio, Ebly, Kan Tong, Master Foods, Mirácoli, Parmesello, Páris, Royco, Seeds of Change, CocaVia, Skittles, entre otras.	\$35 000	80 000
Kraft	26	Heinz, Oscar Mayer, Ore Ida, Kraft Macaron Cheese, Classico, Velveeta, Smart Ones, ABC, Caprisun, Wattie's, Kool Aid, Weight Watchers Heinz, Jello, Philadelphia, Golden Circle, Lunchables, Planters, Pudliszki, Maxwell House, Grey Poupon, Complán, Master, Honig, Plasmon, Quero.	\$18 338	42 000
General Mills	100	Betty Crocker, Bisquick, Gold Medal, Immaculate Baking, Cheerios, Chex, Cinnamon Toast Crunch, Fiber One, Trix, Pillsbury, Jus Rol, Knack & Back, Cascadian Farm, Annie's, Green Giant, Helper, Old El Paso, Yoki, Liberté, Lärabar, Mountain High, Epic, Latina, La Salteña, Totino's, Nature Valley, Fruit Sancks, Gardetto's, Progresso, Parampara, Muir Glen, Yoplait, entre otras.	\$17 630	42 000
Danone	35*	Activia, Danonino, Oikos, Actimel, Danette, Danio, Densia, Danacol, SGM, Nutrilon, Dumex, Blédina, Dumex, Bebelac, Karicare, Malyutka, Milupa, Cow and Gate, Aqua, Evian, Bonafont, Villa del Sur, Zywiec Zdrój, Volvic, Badoit, Font Vella, Fortimel, Nutilis, Neocate, Dane Up, Nutrison, Nutrini, Anamix, Fortifit, entre otras.	\$22 000	100 000
Associated British Foods	23	AB World Foods, ACH, Allied Bakeries, Allied Mills, George Weston Foods, Jordans, The Silver Spoon Company, Speedibake, Twinings Ovaltine, Westmille Foods, Dorset Cereals, Ryvita, AB Sugar, AB Agri, AB Enzymes, AB Mauri, ABF Ingredients, ABITEC, Ohly, PGP International, SPI Pharma, Primark.	\$16 121	130 000

*Fuente: Elaboración propia con información de los estados financieros del año 2015 de las propias compañías, 2016.

*Incluyen marcas de alimentos para mascotas.

2.5. Las Organizaciones No Gubernamentales Internacionales.

Las Organizaciones No Gubernamentales internacionales (ONG), han labrado su camino en el escenario internacional. Desde su surgimiento, en países desarrollados, con la visión mesiánica y religiosa de salvar al tercer mundo (Hours, 2006), hasta hoy en día como actores relevantes en la escena internacional. Las ONG lograron ser reconocidas a nivel internacional a partir de su inclusión en el artículo 71 de la Carta de las Naciones Unidas, dicho artículo establece que el Consejo Económico y Social (uno de los órganos principales de las Naciones Unidas) podrá hacer acuerdos para celebrar consultas con organizaciones no gubernamentales que se ocupen en asuntos de competencia del consejo (Liberti, 2010). En 1945, 41 organizaciones fueron registradas ante el ECOSOC, en la actualidad más de 3,700 son de carácter consultivo para este órgano (ECOSOC, s.f.). Según las Naciones Unidas las ONG representan a la sociedad civil y son estos los actores que presionan a favor de solución de problemas que no son atendidos por Estados, ya sea por incompetencia o porque no son prioritarios para éste. Sin embargo, en la mayoría de los casos las ONG sirven como colaboradores del Estado o como una extensión de éste, tanto en temas de investigación científica, como de trabajo en campo, ayuda humanitaria, de urgencia, entre otros (Hours, 2006). Entonces, pues, las ONG son agrupaciones de ciudadanos voluntarios, sin ánimo de lucro, que se organizan a nivel local, nacional o internacional para abordar cuestiones de bienestar público (ONU, s. f.).

Para la cooperación en temas de seguridad alimentaria, las ONG son sumamente importantes. Desde la perspectiva de investigación en temas de agricultura, desarrollo rural, uso de la tierra, del agua, el acceso económico, social, cultural, hasta el aprovechamiento biológico de los nutrientes en los alimentos, entre otros.

El Centro Global de Investigación Agrícola (CGIAR) y el Instituto Internacional de Investigación sobre Políticas Alimentarias (IFPRI). Son organizaciones de carácter independiente y con enfoque en la investigación sobre temas de agricultura y desarrollo rural. El primero es una alianza de organizaciones enfocadas a la investigación en relación con los temas del hambre en el mundo. Como principales objetivos tiene buscar la reducción de la pobreza rural, aumentar la seguridad alimentaria, mejorar la salud y la nutrición humana, y asegurar un manejo más sostenible de los recursos naturales. Esta organización no sólo trabaja con otros países y organismos de carácter gubernamental, sino que colabora tanto con la sociedad civil, como con el sector académico y privado (CGIAR, s. f.).

Por su lado, el IFPRI es un centro de investigación que nace en 1975 en Estados Unidos y es parte de la red de CGIAR. Su principal función es proporcionar soluciones políticas basadas en la investigación científica, y que éstas de forma sostenible reduzcan la pobreza y erradiquen el hambre y la desnutrición. Otro de sus objetivos es garantizar la producción sostenible de alimentos, promover sistemas alimentarios saludables, transformar la agricultura, fomenta el fortalecimiento institucional y la gobernanza en la seguridad alimentaria (IFPRI, s. f.).

FIAN Internacional es una organización de carácter civil formada en 1986, siendo la primer organización que lucha por el derecho humano a la alimentación. Esta organización no gubernamental (ONG) está presente en África, Asia, América del Sur y Europa en más de 50 países. Cuenta con estatus consultivo ante las Naciones Unidas. Gracias al trabajo de esta organización que funge como secretaría, en el año 2013 nació la Red Mundial por el Derecho a la Alimentación formada por otras veintiún organizaciones de carácter civil sin

fines de lucro. Dentro de sus principales funciones se encuentra vigilar la salvaguarda del derecho a la alimentación; procurar el acceso, a las personas más vulnerables, a la tierra y a los recursos naturales; denunciar el acaparamiento de las tierras; rechazar la utilización de alimentos para producir biocombustibles o cualquier uso distinto a nutrición que se le dé a los alimentos; convocar a los países más desarrollados para que reduzcan sus emisiones de gases de efecto invernadero; luchar por los derechos de los campesinos, por los derechos de los indígenas, de las mujeres, de los niños; conformar una red de gobernanza en torno al derecho a la alimentación y la nutrición, así como monitorear el cumplimiento de los acuerdos políticos con respecto a la alimentación y seguridad alimentaria a través de la publicación *Observatorio del Derecho a la Alimentación y la Nutrición* (FIAN, s. f.).

La organización civil de carácter internacional Food and Water Watch fue fundada en 2005 con la finalidad de luchar por el acceso a comida sana y agua limpia para todos. Denuncia y convoca a las grandes corporaciones que interponen sus ganancias ante el bien de la comunidad, así como procura la protección del medio ambiente. Tiene oficinas afiliadas en América Latina y Europa. Otros actores como Oxfam Internacional, The Hunger Project, International Baby Food Action Network (IBFAN), Slow Food International, son organizaciones de carácter civil sin fines de lucro que luchan por combatir el hambre en el mundo. Sus estrategias pueden ser distintas, como construir 10 000 jardines de alimentos en África, disminuir la pobreza, luchar contra los organismos genéticamente modificados o transgénicos, empoderar a la mujer y a los niños, fomentar el conocimiento la cultura del consumo sustentable, promover la lactancia materna, inyectar recursos y técnicas de cultivo en zonas rurales, vincular a los consumidores finales con los

consumidores, entre otros, sin embargo el fin es abatir el problema de la inseguridad alimentaria en el mundo con una perspectiva de gobernanza social (IBFAN, s.f.).

Tabla 10. Las Organizaciones Internacionales No Gubernamentales para la Seguridad Alimentaria

Tipo	Nombre	Año de fundación	Sede	Personal	Núm. de países presente	Presupuesto 2014 (millones US\$)
No Gubernamental	CGIAR	1971	NA	8 000	60	\$1 080
	IFPRI	1975	Washington D.C., EUA	600	50	\$27
	FIAN	1986	Heidelberg, Alemania	3 600	50	\$2 ¹¹
	Food & Water Watch	2005	Washington, DC, EUA	100	5	\$13 ¹²
	Oxfam	1942	Oxford, Reino Unido	77	90	1 269 ¹³
	The Hunger Project	1977	NY, EUA	380	22	\$21.1
	IBFAN	1979	NA	273 ¹⁴	168	NA
	Slow Food	2003	Florenca, Italia	35 000	100	\$1.3

Fuente: Elaboración propia con los informes operativos anuales correspondientes al ciclo 2014, de cada organización.

¹¹ Dato encontrado en euros, se convirtió al tipo de cambio EUR/USD al cierre de diciembre de 2014 a 1.2099.

¹² Dato más actual encontrado corresponde al periodo de 2013.

¹³ Dato encontrado en euros, se convirtió al tipo de cambio EUR/USD al cierre de diciembre de 2014 a 1.2099.

¹⁴ Dato sobre número de grupos. Cada grupo se compone de forma distinta de acuerdo a cada organización o red y pueden ser hasta de mil personas.

Capítulo 3. La Gobernanza para la seguridad alimentaria en México

3.1. La inseguridad alimentaria en México

En México, la situación de la inseguridad alimentaria y nutricional presenta un panorama complejo y de contrastes. Los problemas nutricionales que enfrenta la población mexicana responden a múltiples factores de diversa naturaleza, que pueden ir desde los precios internacionales de los alimentos hasta la absorción de micronutrientes por el organismo (CONEVAL, 2010). Según el CONEVAL para el año 2014, el 53.2% de la población en México sufría algún tipo de pobreza. Es decir, un poco más de la mitad de la población tenía al menos una carencia social, de las siete dimensiones determinadas por CONEVAL que se asocian con la pobreza, las cuales son ingreso, rezago educativo, acceso a servicios de salud, acceso a seguridad social, acceso a alimentación, calidad y espacio de la vivienda y acceso a servicios básicos. Y esa misma población tenía un ingreso menor al valor de la línea del bienestar, la cual es definida por el mismo organismo, como urbana y rural, para la primera el ingreso mínimo que debe tener una familia es de \$2,542.13 pesos y para la segunda el ingreso mínimo debe de ser de \$1, 614.65 pesos. Mientras que, para ese mismo año, el 20.6% de la población a nivel nacional sufría pobreza alimentaria. La pobreza alimentaria se mide a través de la Canasta Básica Alimentaria (CBA). Aunque existen diversas CBA, creadas por distintos organismos como INEGI, Diconsa, entre otros, para su cálculo CONEVAL aplica una metodología que mide el costo de la CBA y el ingreso necesario para cubrirla a partir de un parámetro de 1.25 dólares según la paridad del poder adquisitivo al día (Torres, 2014). Es decir, la pobreza alimentaria se vincula con la

capacidad que tienen las personas de adquirir sus alimentos, si éstos no pueden adquirir una CBA con todo su presupuesto, entonces sufren de pobreza alimentaria.

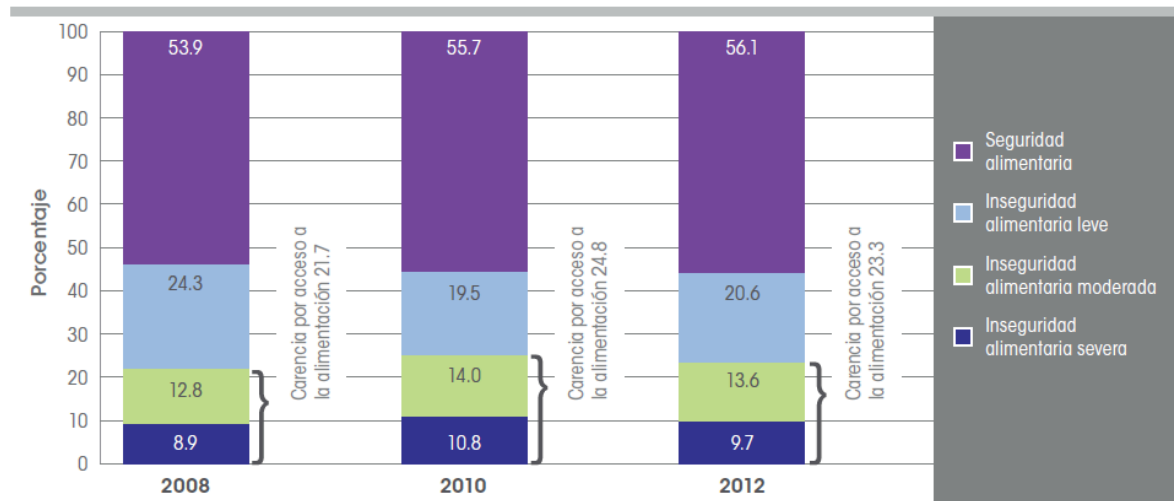
Por tanto, la CBA es un tipo de instrumento que suma el valor de un conjunto de bienes y servicios que se consideran indispensable para la población a nivel familiar. Estos bienes y servicios deben satisfacer sus necesidades básicas de consumo a partir de su ingreso y es determinada, en el caso de esta investigación, por el CONEVAL¹⁵. Existen dos tipos de canastas alimentarias, la rural y la urbana, dependiendo del lugar donde habite la población. Este organismo monitorea el cambio del precio de la canasta de acuerdo al índice nacional de precios al consumidor (INPC) el cual es publicado por el INEGI. La canasta básica no alimentaria está compuesta por otro tipo de servicios o bienes que no son alimento, pero que también se consideran primordiales o indispensables para la vida cotidiana, como Transporte público, limpieza y cuidados de la casa, cuidados personales, educación, cultura, recreación, comunicaciones y servicios para vehículos, vivienda y servicios de conservación, prendas de vestir, calzado y accesorios, cristalería, blancos, utensilios domésticos, cuidados de salud, enseres domésticos y mantenimiento de la vivienda, artículos de esparcimiento, otros gastos.

Un problema de la CBA es su limitante para medir la calidad de los alimentos. Al ser un instrumento que se usa para conocer lo que se consume con mayor popularidad en la población, además de los productos básicos como tortillas, leche, huevos y algunos productos cárnicos, queda restringida en cuanto a la calidad y pertinencia de los alimentos de acuerdo a las necesidades nutrimentales de la población. Dicha canasta considera los refrescos, pan dulce, galletas dulces, jugos y néctares envasados, por mencionar algunos.

¹⁵ La Procuraduría Federal del Consumidor (PROFECO) publica el contenido de las distintas CBA en México, en el siguiente vínculo puede revisarse dicha información:
http://www.profeco.gob.mx/transparencia/transfocaliza/Nota_Productos_canastas_basicas.pdf

Sin embargo, la CBA no considera que las verduras sean productos básicos, considera algunos tubérculos como las papas o algunas frutas como el jitomate y como verduras solamente la cebolla y el chile. ¿Qué pasaría si en la CBA se considerarían algunas verduras como la calabaza, las espinacas, los ejotes u otras verduras verdes necesarias en una dieta diaria? Probablemente el costo aumentaría y seguramente más personas se encontrarían debajo de la línea de la pobreza alimentaria, pero eso es especular.

Gráfica 2. Porcentaje de las personas con carencia por acceso a la alimentación, México, 2008-2012.

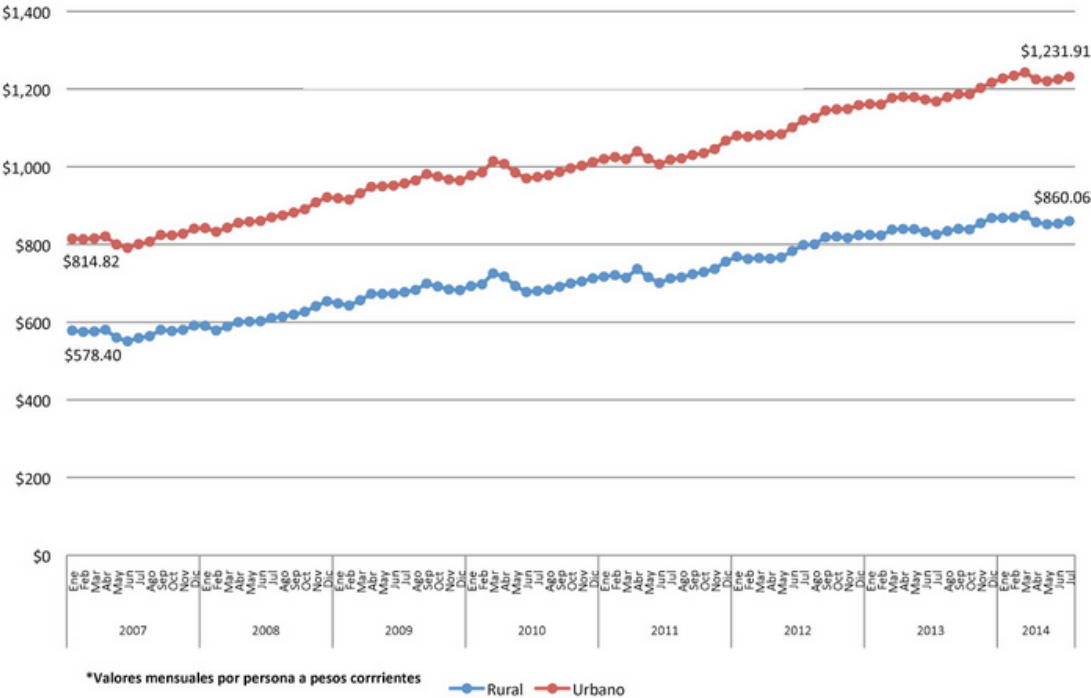


Fuente: CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2010 y 2012.

Según el CONEVAL el costo mensual de la CBA rural per cápita incrementó del año 2000 al año 2005 en un 31%, pasando de \$388.94 a \$509.90 pesos. Para el año 2007 el costo mensual promedio incrementó en un 47.24% comparado con el año 2000, el costo de la CBA en este año fue de \$572.67, para el año 2011 aumentó en un 85.93% comparado con el año 2000, el costo mensual promedio para este año fue de \$723.17. Finalmente, para el año 2014 la CBA rural llegó a \$860.06 pesos. En el caso de la CBA urbana per cápita, del año 2000 al 2005 ésta se incrementó en un 30.79%, pasando de un costo mensual promedio de \$560.19 a \$732.69. Para el año 2007 el costo mensual promedio se incrementó

en un 45.48% es decir a \$814.99. Para el año 2011 el costo de la CBA sigue en aumento incrementando en un 83.70% es decir a \$1,029.85, para el 2014 el valor de la CBA urbana llegó a \$1,231.91 pesos.

Gráfica 3. Evolución mensual del costo de la canasta básica, enero 2007-julio 2014.



Fuente: CONEVAL, 2014.

Existen numerosos estudios y publicaciones que utilizan la medición de la seguridad alimentaria por medio de las Escalas de inseguridad alimentaria basadas en experiencias derivado de las encuestas realizadas por el Instituto Nacional de Estadística Geografía (INEGI), donde el indicador es el Nivel de la inseguridad alimentaria en el hogar. La Encuesta Nacional de Salud y Nutrición (ENSANUT), reportó que casi uno de cada tres hogares padece inseguridad alimentaria en su forma moderada o severa (Shamah-Levy, Mundo-Rosas, & Rivera-Dommarco, 2013). A partir del año 2007 se implementó la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA) con la finalidad de tener

mayor acercamiento, basado en la percepción y experiencia de los individuos, con la problemática de la Inseguridad Alimentaria.

En México, con el fin de conocer la percepción sobre la situación de “inseguridad alimentaria” que se presenta en los hogares, se diseñó la Escala Mexicana de Seguridad Alimentaria (EMSA). La EMSA se basa en el concepto de seguridad alimentaria de la Escala Latinoamericana y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA), que comprende el acceso, en todo momento, a comida suficiente para llevar una vida activa y sana. Esta escala se incluyó en la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos en los Hogares (ENIGH) a partir del año 2008 (Carrasco, Peinador, & Aparicio, 2010). Como indica el INEGI en su documento metodológico ENIGH 2012, la EMSA se compone de 12 reactivos o preguntas, aunque el instrumento del INEGI incluye 16 reactivos. Dichas preguntas pretenden determinar el grado de inseguridad alimentaria en el que los propios hogares consideran se encuentran de acuerdo a sus propias experiencias. Por lo anterior, la EMSA permite recoger datos sobre la calidad, cantidad y frecuencia en la que los hogares consumen sus alimentos, en tanto que es posible determinar si un hogar se encuentra en algún tipo o nivel de inseguridad alimentaria. Las preguntas de la encuesta se presentan en la tabla once.

Tabla 11. Encuesta mexicana para la medir la inseguridad alimentaria en México EMSA-ENIGH.

No	Pregunta textual
1	En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez usted se preocupó de que la comida se acabara?
2	En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez usted se quedó sin comida?
3	¿En los últimos tres meses, alguna vez se quedaron sin dinero o recursos para obtener una alimentación sana y variada?
4	En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad de alimentos?
5	En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar dejó de desayunar, comer o cenar?
6	En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar comió menos de lo que usted piensa debía comer?
7	En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos, ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar sintió hambre pero no comió?
8	En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez usted o algún adulto en su hogar sólo comió una vez al día o dejó de comer todo un día?
9	En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez tuvieron que hacer algo que hubieran preferido no hacer para conseguir comida, tal como mendigar (pedir limosna) o mandar a los niños a trabajar?
10	En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar dejó de tener una alimentación sana y variedad?
11	En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar tuvo una alimentación basada en muy poca variedad?
12	En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar comió menos de lo que debía?
13	En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez tuvieron que disminuir la cantidad servida en las comidas a algún menor de 18 años del hogar?
14	En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar sintió hambre pero no comió?
15	En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar se acostó con hambre?
16	En los últimos tres meses, por falta de dinero o recursos ¿alguna vez algún menor de 18 años en su hogar comió una vez o dejó de comer todo un día?

Una vez que un adulto, de preferencia el jefe o jefa del hogar, contesta dicho cuestionario se determina si el hogar sufre o no de inseguridad alimentaria. Tanto la ELCSA como la EMSA han hecho posible categorizar, aún más, los hogares que se encuentran en inseguridad alimentaria, añadiendo el grado o la gravedad del problema. Dependiendo de la cantidad de respuestas afirmativas que de el adulto, es como se clasifica el tipo de inseguridad. Para el análisis de la complejidad del problema, las escalas latinoamericanas añadieron la tipología leve, moderada y severa a los hogares que se encuentran en inseguridad alimentaria. Siendo la primer fase del problema la incertidumbre o preocupación por si los alimentos serán suficientes para satisfacer las necesidades de cada uno de los miembros del hogar, en la segunda fase se sacrifica la calidad y la cantidad de los mismos, para en la última pasar hambre o mendigar por el alimento.

Tabla 12. Tipos de escalas para medir la inseguridad alimentaria en América Latina y México.

Escala	No. Reactivos	Tipo de hogar	Tipo (in) seguridad alimentaria por número de preguntas contestadas con un “Sí”			
			Seguridad	Leve	Moderada	Severa
ELCSA	15	Solamente adultos	0	1 a 3	4 a 6	7 a 8
		Menor de 18 años	0	1 a 5	6 a 10	11 a 15
ENIGH	16	Solamente adultos	0	1 a 3	4 a 6	7 a 8
		Menor de 18 años	0	1 a 5	6 a 10	11 a 16
EMSA	12	Solamente adultos	0	1 a 2	3 a 4	5 a 6
		Menor de 18 años	0	1 a 3	4 a 7	8 a 12

Fuente: Elaboración propia con datos de CONEVAL 2012, ELCSA 2012 y ENIGH 2012

La ELCSA (2012), define a la *inseguridad alimentaria leve*; como la situación en la que los hogares comienzan preocupándose porque los alimentos sean suficientes para el consumo familiar en el corto, mediano, hasta llegar a disminuir la variedad de los mismos. En este nivel de inseguridad los individuos no sufren en si la falta de alimentos, sin

embargo nutricionalmente sufren una reducción o disminución de la variedad de la dieta, lo que se puede traducir en el aumento del consumo de alimentos más económicos y que provean mayor satisfacción; tales como los grupos de alimentos ricos en carbohidratos y grasas. Sin embargo, el consumo de este grupo de alimentos en exceso puede ser precedente para la aparición de desnutrición, hipertensión y diabetes. Por lo que se presume, existe una relación negativa en la diversidad de la dieta y la inseguridad alimentaria (Mundo-Rosas, Shamah-Levy, & Rivera-Dommarco, 2013).

En la *inseguridad alimentaria moderada*; y siguiendo la evolución de un hogar que previamente se encontraba preocupado por el abastecimiento de alimentos, dadas las restricciones que experimentan, hacen ajustes en la calidad de los alimentos que consumen, dejando de ingerir una dieta variada. En caso de que los recursos sigan siendo insuficientes, se ponen en marcha estrategias para que los alimentos rindan más tiempo y llega a reducir la cantidad de los alimentos que se acostumbre a consumir.

En la *inseguridad alimentaria severa*; cuando las restricciones en la cantidad, variedad y calidad de los alimentos siguen en aumento los hogares llegan a saltarse tiempos de comida, dormirse con hambre, hasta llegar a no comer en todo el día. Según señala la ELCSA, cada una de estas dimensiones llega a afectar a los niños, después de que ha afectado a los adultos. Es decir, los niños son protegidos, especialmente por la madre, hasta que la inseguridad alimentaria alcanza niveles que hacen imposible protegerlos (FAO, 2012).

Tabla 13. Marco conceptual de la inseguridad alimentaria, según la ELCSA 2012.

Tipo de inseguridad alimentaria	Consecuencias en los hogares
Leve	Inicialmente, existe ansiedad y preocupación por el suministro de alimentos.
Moderada	A continuación se hacen ajustes en el presupuesto del hogar, lo que afecta a la calidad de la dieta.
Severa	Los adultos limitan la calidad y la cantidad de los alimentos que consumen. Se afecta la calidad y la cantidad de los alimentos consumidos por los niños.

Fuente: ELCSA (2012)

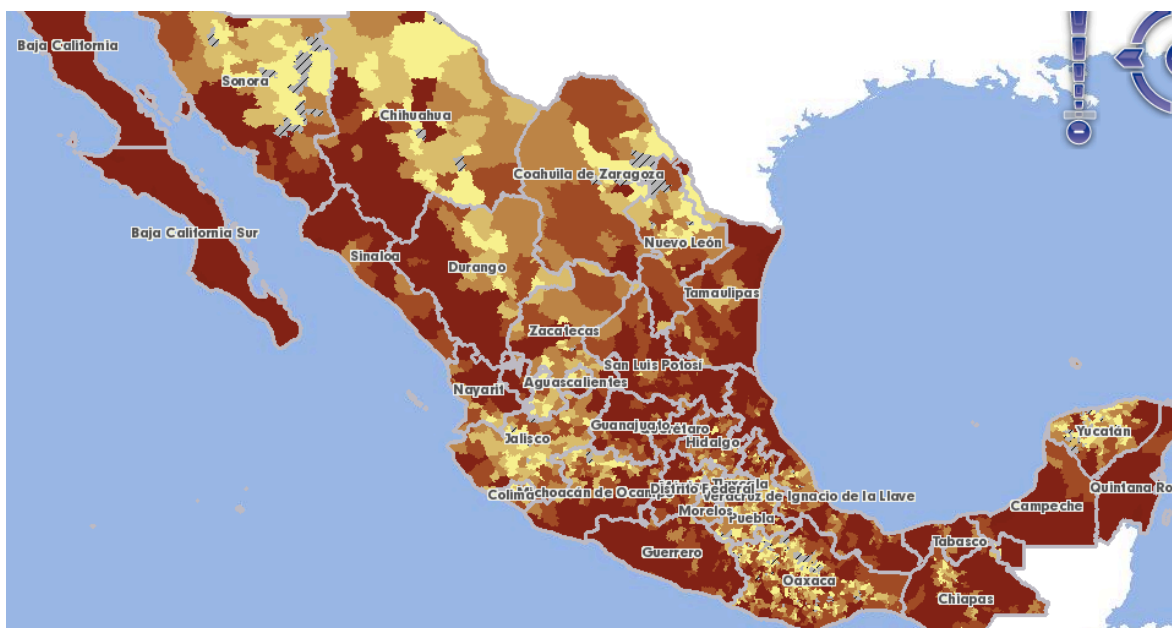
La inseguridad alimentaria, entendida como el hambre debido a la privación del acceso a los alimentos, tiene en sus causas fundamentales la pobreza. En México, como se ha mencionado repetidamente, no se ha avanzado de forma contundente en el tema de pobreza. Las gráficas muestran a un país que se encuentra casi igual a hace una década. La tabla anterior señala que poco menos de la mitad de la población en México se encuentra sumergido en algún tipo de inseguridad alimentaria, es decir más de 50 millones de personas que al menos sufren pensando qué van a comer día a día.

La diversidad del mismo problema, que se presenta con rasgos diferenciados en cada población, estado, región y no se diga país, que al mismo tiempo es complejo, que posee cuatro dimensiones según la FAO, pero que cada una de ellas es se conforma por una buen número de aspectos locales, regionales, globales, de actores, entre otros. Obliga a pensar no sólo en los números “grandes” de organismos internacionales o nacionales, invita

a pensarse más allá de las estadísticas del INEGI y del propio CONEVAL. ¿Qué pasa en el mosaico diverso de México? ¿Qué características poseen ciertos estados que los hace más vulnerables y presentan algunos rasgos perennes de la inseguridad alimentaria?

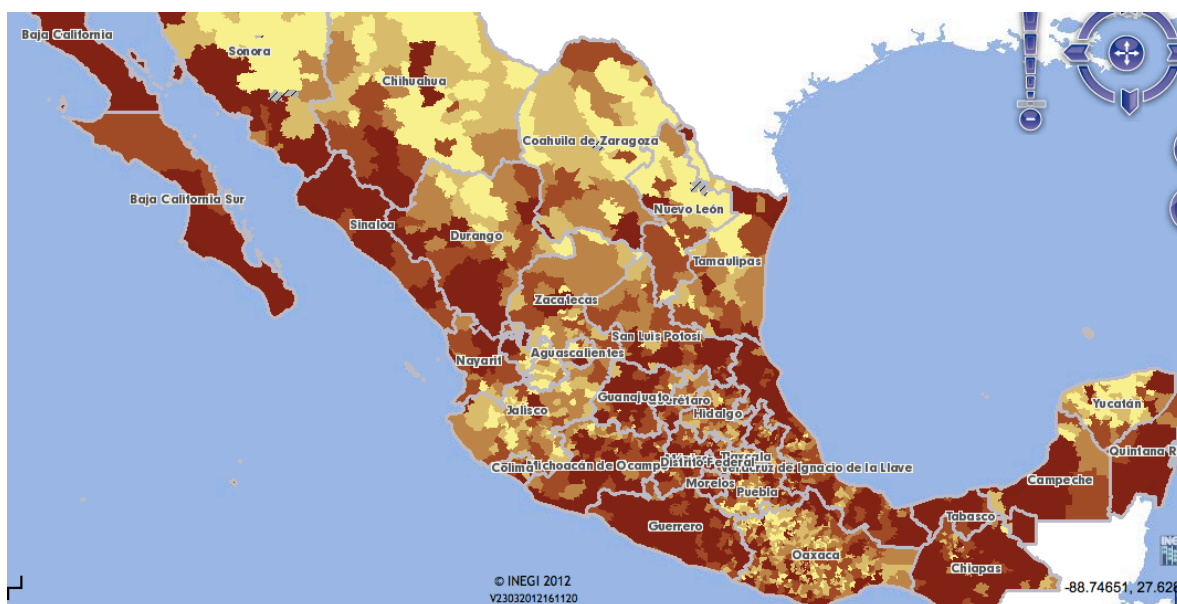
Los indicadores de vivienda que considera en CONEVAL para medir la pobreza en México tales como el no disponer de luz eléctrica en el hogar, agua entubada, drenaje, muestran un mosaico de diverso, pero mayormente concentrado en los estados del sur. El siguiente mapa muestra que los estados en color marrón son los que tienen mayor concentración de población en condiciones de vivienda anteriormente mencionadas. Entre más pálido sea el color, menor es la concentración.

Mapa 1. Concentración de la población en condiciones de vivienda sin luz eléctrica, agua entubada y sin drenaje.



Fuente: INEGI censo 2010.

Mapa 2. El siguiente mapa muestra el concentrado de vivienda que cuentan con piso de tierra por municipio.



Fuente: INEGI censo 2010.

Es evidente que los indicadores tanto del acceso a luz, drenaje y agua son consistentes con los de piso de tierra. Los datos muestran que el falta de acceso a los servicios no está localizado en alguna zona determinada del país, sino que se aprecian tanto en los municipios del norte como en los del centro y sur de México. Por ejemplo, solamente después de Acapulco de Juárez se encuentra Tijuana, como dentro de los dos municipios con mayor cantidad de viviendas con piso de tierra, seguido de Tapachula, Papantla y San Andrés de Tuxtla.

3.1.1 Índice de Inseguridad Alimentaria a partir de la ENIGH utilizando la ELCSA

Los datos sobre la inseguridad alimentaria presentados anteriormente (ver gráfica 2), son calculados por el CONEVAL a partir de la ENIGH utilizando la EMSA anteriormente descrita. En este trabajo se generó un índice para medir la inseguridad

alimentaria, también utilizando los resultados de la encuesta ENIGH, pero aplicando el instrumento de la ELCSA. Como ya se ha expresado con anterioridad, la ENICH incluye 16 preguntas, de las cuales CONEVAL solo toma 12 para medir la inseguridad alimentaria (ver tabla 12). Las cuatro preguntas que se discriminan arrojan datos sobre la preocupación de las familias de sufrir en un futuro próximo de inseguridad alimentaria. Cuando se utiliza la ELCSA los resultados que se obtienen son más amplios y permite ver cuando un hogar sufre la incertidumbre de no saber si tendrá que pasar hambre en un futuro próximo.

Para el año 2012 la ENIGH encuestó a 9002 familias, aplicando el instrumento de ELCSA se obtuvieron los siguientes resultados de la siguiente tabla por entidad federativa.

Tabla 14. Tipos de inseguridad alimentaria por entidad federativa y hogar entrevistado.

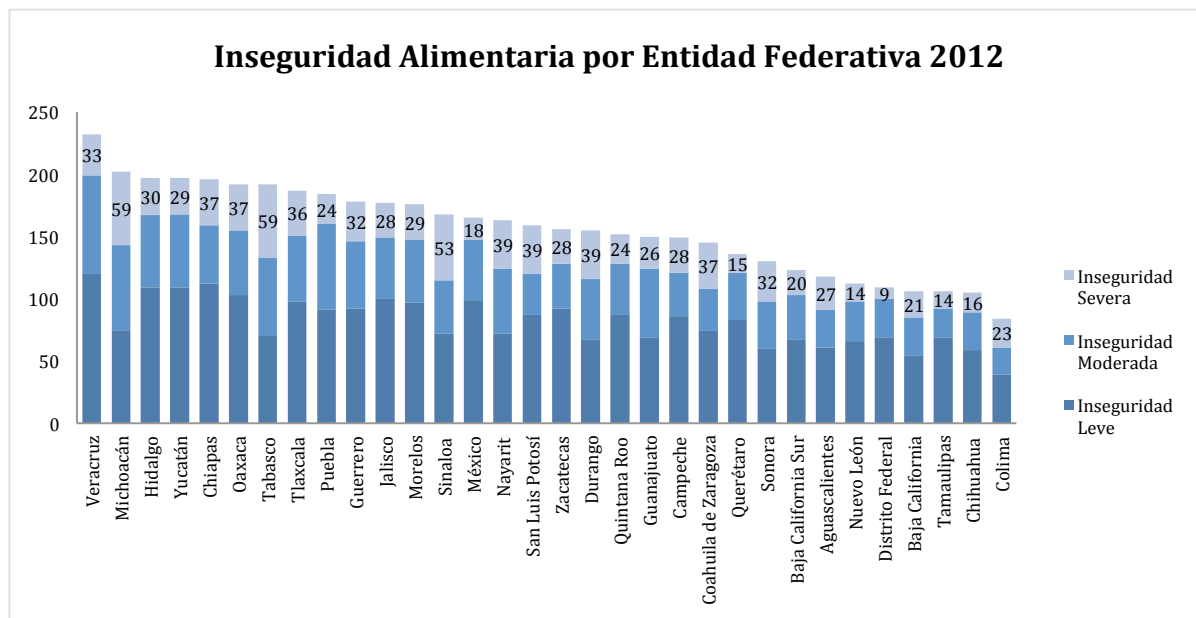
Entidad Federativa	Seguridad Alimentaria	Inseguridad Alimentaria	Inseguridad Leve	Inseguridad Moderada	Inseguridad Severa
Aguascalientes	148	118	61	30	27
Baja California	161	106	54	31	21
Baja California Sur	141	123	67	36	20
Campeche	138	149	86	35	28
Chiapas	100	196	112	47	37
Chihuahua	161	105	59	30	16
Coahuila	121	145	74	34	37
Colima	191	84	39	22	23
Distrito Federal	256	109	69	31	9
Durango	117	155	67	49	39
Guanajuato	116	150	69	55	26
Guerrero	76	178	92	54	32
Hidalgo	83	197	109	58	30
Jalisco	157	177	100	49	28
México	207	165	99	48	18
Michoacán	86	202	74	69	59
Morelos	89	176	97	50	29
Nayarit	118	163	72	52	39
Nuevo León	131	112	66	32	14
Oaxaca	88	192	103	52	37
Puebla	91	184	91	69	24
Querétaro	144	136	83	38	15
Quintana Roo	125	152	87	41	24

San Luis Potosí	104	159	87	33	39
Sinaloa	107	168	72	43	53
Sonora	131	130	60	38	32
Tabasco	71	192	70	63	59
Tamaulipas	137	106	69	23	14
Tlaxcala	86	187	98	53	36
Veracruz	128	232	120	79	33
Yucatán	70	197	109	59	29
Zacatecas	122	156	92	36	28
Total General	4001	5001	2607	1439	955

Fuente: Elaboración propia con datos de ENIGH para el año 2012, utilizando la ESCLA con 15 preguntas.

Se graficaron los resultados de la tabla número 14 para tener mayor claridad, obteniendo los siguientes datos;

Gráfica 4. Tipo de Inseguridad alimentaria, Severa, Moderada y Leve, por Entidad Federativa para el año 2012



Fuente: Elaboración propia con datos de ENIGH para el año 2012, utilizando la ESCLA con 15 preguntas.

La gráfica muestra que aproximadamente el 56% de la población sufre de algún tipo de inseguridad alimentaria, comparado con el 43.9% que CONEVAL determinó para el mismo año. Del total el 29% corresponde a inseguridad alimentaria leve, el 16% a

moderada y el 10% a severa. Los cinco estados con mayor personas en inseguridad alimentaria son Yucatán, Tabasco, Hidalgo, Michoacán y Guerrero. Y los Estados con mayor inseguridad alimentaria severa son Tabasco, Michoacán, Sinaloa, San Luis Potosí y Nayarit. La entidad con menor inseguridad alimentaria en el Distrito Federal.

3.2. Actores gubernamentales para la seguridad alimentaria en México.

Según la Secretaría de agricultura, ganadería, desarrollo rural, pesca y alimentación (SAGARPA) para el año 2015 México ocupaba el tercer lugar en producción de alimentos en Latinoamérica y el duodécimo a nivel mundial. Para este mismo año produjo aproximadamente 270 millones de toneladas de alimentos según datos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP). Históricamente México ha tenido un papel importante en la producción de alimentos a nivel mundial.

La producción de alimentos del 2013 a la fecha se ha mantenido por encima de los 240 millones de toneladas anualmente. Para el año 2015 se criaron 538 millones de aves, 33.8 de bovinos, 17.4 de ovinos y caprinos, 16.4 de porcinos, 2 de colmenas, se pescaron 1.3 millones de toneladas y se criaron 361 especies de mar. Se utilizaron casi 27 millones de hectáreas para la agricultura. México es el principal productor y exportador de aguacate en el mundo, también es un importante productor y exportador de alfalfa verde, algodón, arándano, brócoli, cacao, cereza de café, calabacita, chile verde, cártamo, caña de azúcar, fresa, frijol limón, maíz, sorgo grano, zarzamora y en productos cárnicos también tiene un rol significativo en la producción y comercio internacional. Según datos del Banco Mundial, para el año 2015 México importó 405,280 millones de dólares de mercancía, de

los cuales el 6% correspondía a alimentos. Lo anterior, significa que una buena parte de lo que se consume en el país proviene del extranjero. Según datos de la FAO (2015) en México se importa alrededor del 40% de los alimentos que la población consume. En Latinoamérica, es el país que importa el mayor porcentaje de sus alimentos, concentrando el 29% de la región (FAO, 2015).

Las cifras anteriores exponen exitosa y próspera oferta de alimentos en el país. En el informe del Panorama de la Inseguridad Alimentaria en América Latina y el Caribe para el año 2015 se establece que para el trienio 2014-2016 México poseía una disponibilidad de 3,089 calorías diarias por habitante. Sin embargo, como se describe en el sub capítulo anterior, en este país casi el 50% de la población vive algún tipo de pobreza y aproximadamente el 20% de ésta vive en pobreza alimentaria.

Una de las principales causas de la inseguridad alimentaria, como ya se ha planteado anteriormente, es la falta de acceso económico a los alimentos. Y esta privación se relaciona con la pobreza y desigualdad social. Según datos de la FAO para el trienio 2014-2016 en este país el índice de Gini era de 0.492. Es decir, existe una gran cantidad de alimentos que concentran en una parte reducida de la población o que se desperdicia. El crecimiento de la pobreza alimentaria en los últimos años en México ha otorgado un nuevo impulso al debate sobre la efectividad de los programas sociales dedicados a su combate y erradicación (López & Gallardo, 2016). En la historia de la política social de México, han habido diversos intentos de implementar programas y políticas centradas en mejorar la nutrición de grupos vulnerables, es decir aquellos individuos que se encuentran en algún nivel de inseguridad alimentaria (Barquera, Rivera-Domacco, & Gasca-García, 2001). También dichas estrategias, han sido objeto de discusión, crítica y análisis entre diversos

académicos. Los programas en las distintas administraciones federales, son evidencia de ciertos mecanismos de gobernanza para la seguridad alimentaria.

Autores como (López & Gallardo:2016, Barquera, Rivera-Domacco & Gasca-García:2001) presentan una revisión de los distintos programas de combate a la pobreza extrema e inseguridad alimentaria a través de los distintos sexenios o acontecimientos sociales más relevantes en la historia México. El nacimiento de las políticas en torno a la alimentación puede ubicarse a partir del año 1910 cuando el país vivía su transición política más importante. Estos instrumentos tienen un carácter agrario y se implementan algunos mecanismos distributivos. Según Torres y Rojas, la Política Social mexicana quedó plasmada de manera evidente en la Constitución Política de 1917, en la cual se trataba de incluir las demandas sociales derivadas de la Revolución Mexicana. Es en ésta donde el Estado implementa medidas para atenuar las desigualdades que aquejaban al país. A partir del gobierno del presidente Lázaro Cárdenas (1934-1940) se repartieron tierras de cultivo, junto con una cantidad de apoyos gubernamentales invertidos en infraestructura, lo que provocó la época dorada del campo mexicano (Huesca, López, & Palacios, 2016). En 1939, la producción de granos era la prioridad del enfoque de la política alimentaria. El deterioro sistemático del nivel de vida de la población a partir de los años setenta, resultado del bajo ritmo de crecimiento y agudización de las desigualdades sociales, reorientó nuevamente la Política Social (Torres & Rojas, 2015). En dicha época se perdió la autosuficiencia de la producción de maíz, por lo que en este periodo, más del 25% del consumo interno provenía de las importaciones.

Las señales de agotamiento del modelo agrario mexicano permitieron el surgimiento de una de las políticas alimentaria más ambiciosas durante la presidencia de José López

Portillo (1976-1982) al crear el Sistema Alimentario Mexicano (SAM) (Huesca, López, & Palacios, 2016). En esta época se inicia una nueva era de estrategias alimentarias alineadas con los organismos internacionales de mayor relevancia, como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. El SAM tenía como objetivos estimular tanto la producción agrícola como fomentar el consumo. Dicho sistema tenía estrategias claramente trazadas con enfoque en los siguientes puntos; organización campesina, programas de riesgo compartido, otorgar créditos, establecer precios de garantía, invertir en investigación agrícola, desarrollar la mecanización, favorecer la tenencia de la tierra, así como estimular al consumo por medio de diferentes programas como *conasupo*, *tortivales*, *tortibonos*, distribución de leche *diconsa*, entre otros (Lustig & Pérez, 1982). El SAM, proponía, entonces, tanto el incremento de la producción apoyada o subsidiada por el gobierno como la nutrición, haciendo accesible los productos básicos a las familias mexicanas (Herrera, 2009).

En 1982, bajo el mandato de Miguel de la Madrid (1982-1988), se empieza a extinguir el SAM en un contexto de cambio de sexenio presidencial y de crisis económica. A finales de 1983 se crea el Programa Nacional de Alimentos (PRONAL) manejado por la Comisión Nacional de Alimentación. Este programa era tenía un alcance reducido y metas más específicas. Buscaba mantener o aumentar el consumo de la población de más bajo ingreso (Spalding, 1985). A través de dos objetivos principales; en primer lugar, procurar la soberanía alimentaria. En segundo lugar, alcanzar condiciones de alimentación que permitieran el desarrollo de las capacidades y potencialidades de cada mexicano (Health, 1985). En el sexenio de Carlos Salinas de Gortari (1988-1994), en medio de una crisis de legitimidad, en un contexto de apertura comercial y neoliberalismo, inicia el Programa

Nacional de Solidaridad (PRONASOL), con el objetivo de erradicar la pobreza extrema. Según Ornelas para lograr dicho objetivo, el programa planteaba tres líneas de acción; solidaridad para el bienestar social, solidaridad para el desarrollo regional y solidaridad para la producción. La propaganda de solidaridad consistía en establecer una línea de bienestar mínimo. Poner un piso de satisfactores que al ser alcanzados por la población, se garantizaría cierta igualdad de condiciones (Ornelas, 2006). Cabe resaltar que la estrategia principal de PRONASOL consistía en realizar transferencias condicionadas a la población a través de comités de Solidaridad establecidos en colonias populares, rurales o indígenas (Rojas, 1992). Es en la década de los noventa que el gobierno federal decide dejar en manos del mercado y del comercio internacional la solución para la escasez de alimentos y abandona la idea de la soberanía alimentaria (Huesca, López, & Palacios, 2016).

En 1994 el presidente Ernesto Zedillo (1994-2000) implementa el Programa de Alimentación y Nutrición Familiar (PANF), el cual fue el primero en enfocarse de forma específica a una población y el primero en tomar a la familia como eje articulador de sus acciones (Huesca, López, & Palacios, 2016). Después de un año de su implementación, fue sustituido por el Programa de Educación, Salud y Alimentación (PROGRESA). Desde Ornelas, los objetivos de éste era; primero, mejorar las condiciones de educación, salud y alimentación de las familias más pobres. Segundo, integrar dichas acciones de manera que el logro educativo no se vea afectado por la mala salud o nutrición de los niños y jóvenes. Tercero, lograr que los hogares tengan los medios suficientes para que los niños puedan concluir con su educación básica. Y por último, fomentar la participación de los padres para mejorar la educación salud y nutrición de niños y jóvenes. En la década de los noventa predominaba la idea de adelgazar al Estado, la cual venía desde el gobierno de Miguel de la

Madrid, influencia por discursos y políticas neoliberales creadas por organismos internacionales. Por lo anterior, tanto PRONASOL como PROGRESA fueron programas focalizados en el combate a la pobreza extrema, con recursos limitados que favorecían a una determinada población.

Durante la presidencia de Vicente Fox (2000-2006) y Felipe Calderón (2006-2012) se implementaron una serie de programas para combatir la inseguridad alimentaria como el Programa de Apoyos para el Campo (PROCAMPO), el Programa de Abasto Rural (DICONSA), el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades, el Programa de Apoyo Alimentario (PAL) y el Proyecto Estratégico para la Seguridad Alimentaria (PESA), de los cuales Oportunidades se ha destacado como el de mayor éxito (Huesca, López, & Palacios, 2016). La focalización a la población en extrema pobreza también fue el objeto de éste. A través de los siguientes instrumentos se pretendía atacar la misma; proveer becas educativas, atender a la salud, apoyos monetarios para mejorar el consumo alimentario, suplementos para niños y madres en lactancia y una serie de incentivos económicos diferidos para que los jóvenes concluyeran su educación media superior (Orozco & Hubert, 2005).

En el año 2012 llegó a la presidencia Enrique Peña Nieto y con él dio inicio la Cruzada Nacional contra el Hambre (CNCH) coordinada por la Secretaría de Desarrollo Social e implementada a través del Sistema Nacional contra el Hambre (SINHAMBRE). La población objeto de dicho programa ascendía a 7,4 millones de personas en condiciones de pobreza extrema y que presentan carencia por acceso a la alimentación (Franco & Canela, 2016). Los objetivos trazados para el programa que publicados por la Secretaría de Desarrollo Social son los siguientes; cero hambre a partir de una alimentación y nutrición

adecuada de las personas en extrema pobreza, eliminar la desnutrición infantil aguda y mejorar los indicadores de peso y talla de la niñez, aumentar la producción de alimentos y el ingreso de los campesinos y pequeños productores agrícolas, minimizar las pérdidas pos cosecha y promover la participación comunitaria para la erradicación del hambre.

El 5 de septiembre del año 2014, por decreto presidencial, nace la Coordinación Nacional de Prospera Programa de Inclusión Social, transformando así el programa Oportunidades en Prospera. Este programa está integrado por representantes de las Secretarías de Hacienda y Crédito Público; de Desarrollo Social; de Economía; de Educación Pública; de Salud; Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural. Dicho programa pretende contribuir al desarrollo de capacidades de la población en extrema pobreza a través de cuatro componentes; alimentación, salud, educación y vinculación (DOF, 29 de diciembre de 2016). Se generan dos vertientes de los programas sociales, los de corresponsabilidad y el esquema de apoyos sin corresponsabilidad. Los primeros, permiten que una familia reciba de forma simultánea más de un beneficio, por ejemplo pueden recibir apoyos educativos, salud y alimentación, sin embargo los beneficiarios estarán sujetos a acciones de corresponsabilidad para recibirlos.

Tabla 15. Tipos de apoyos de corresponsabilidad del programa progresa por componente alimentario.

Componente	Apoyo	Población beneficiada	Monto
Alimentario	Apoyo monetario mensual alimentario para mejorar la cantidad, calidad y diversidad de la alimentación	Familias beneficiarias del programa	\$335.00
	Apoyo monetario mensual alimentario complementario destinado para compensar la subida de precios de los alimentos.	Familias beneficiarias del programa	\$140.00
	Apoyo monetario bimestral infantil por cada niño en un determinado rango de edad integrante de la familia.	Familias con integrantes de 0 a 9 años	\$120.00
	Apoyo monetario alimentario sin hambre	Familias beneficiarias	\$550.00

Fuente: Elaboración propia a partir del DOF publicado el 29 de diciembre de 2016.

En México, como en muchos países de mundo, la crisis financieras y sociales propiciaron que la forma de tomar las decisiones y de hacer políticas se modificaran. En primer lugar porque la participación de otros actores en el que hacer político y porque el Estado se volvió incapaz de atender ciertos problemas sociales (Cadena, Cruz, & Franco, 2014). Para dimensionar la gobernanza para la seguridad alimentaria en México, en este trabajo, se organizaron a los actores públicos y privados. Entre dependencias federales y estatales y organizaciones no gubernamentales en la región. El actor a nivel federal de más relevancia o con mayores recursos es la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), de Salud (SS), de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), de Educación Pública (SEP) y de Economía (SE).

En 1976 se crea la Secretaría de Asentamientos Humanos y Obras Públicas (SAHOP), en 1982 se cambia el nombre a Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología

(SEDUE), diez años más tarde, en 1992, se fusionan la SEDUE y la Secretaría de Programación y Presupuesto la cual manejaba el PRONASOL y se crea la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL, 2013). Esta dependencia de gobierno es la que diseña e implementa políticas públicas en torno al combate a la pobreza extrema tanto urbana como rural. Los programas con las que esta secretaría combate específicamente a la inseguridad alimentaria, según SEDESOL (2017);

- Liconsa: constituida como una empresa de participación estatal, que apoya a la alimentación de familias en condiciones de pobreza por debajo de la línea de bienestar, con leche a precio subsidiado, enfocado a niñas y niños de hasta 12 años de edad, niñas hasta los 15 años de edad, mujeres entre 45 y 59 años y en periodos de gestación y lactancia.
- Diconsa: es una red que distribuye productos alimenticios económicamente accesibles a la población. A través de tiendas y tiendas móviles vende a la población, quienes compran con el monedero electrónico *sin hambre*, una canasta de alimentos llamada diconsa. Dicha canasta está conformada por maíz, frijol, arroz, azúcar estándar, harina de maíz, aceite vegetal comestible, atún, sardina, leche en polvo, chiles enlatados, café soluble, sal de mesa, avena, pasta para sopa, harina de trigo, huevo, chocolate en polvo, galletas marías y de animalitos, lentejas, jabón de tocador, papel higiénico, detergente en polvo y crema dental.
- Tarjeta sin hambre: es una transferencia monetaria de \$1,100.00 bimestrales, con la que las familias pueden adquirir 15 productos básicos en las tiendas diconsa.

- Progresar: en el eje de la alimentación, este programa realiza transferencias monetarias a las familias para que puedan adquirir sus alimentos, como está descrito en la tabla 14.

La Secretaría de Salud (SS) es la dependencia que se encarga de la prevención de enfermedades y promoción de la salud de la población. En el año 2012 la secretaría de Salud en conjunto con otras dependencias y la presidencia de la república firmaron el “Acuerdo Nacional para la Salud Alimentaria, estrategia contra el sobre peso y la obesidad”. En este acuerdo, la SS se comprometía a lo siguiente; impulsar los programas sectoriales, actualizar normas y regulaciones sobre alimentos y publicidad, apoyar la lactancia materna y el alfabetismo nutricional, incorporar el agua simple en desayunos escolares y despensas, capacitar los DIF estatales y municipales sobre opciones saludables de alimentos escolares, impulsar la actividad física en todos los ámbitos y capacitar a profesionales de la salud en consejería sobre una alimentación correcta. (Secretaría de Salud, 2012).

La Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) tiene como uno de sus objetivos abastecer el mercado interno con alimentos de calidad, sanos y accesibles provenientes del campo y mares mexicanos. Las políticas y programas de esta entidad se dividen en los siguientes ocho ejes: fomento a la agricultura; apoyos a pequeños productores; productividad y competitividad; sanidad e inocuidad agroalimentaria; fomento ganadero; productividad pesquera y acuícola; concurrencia con las entidades federativas y apoyos a la comercialización. Con el proyecto de Seguridad Alimentaria para zonas rurales, se entregan apoyos económicos a pequeños productores agrícolas que se encuentran en condición de pobreza y pobreza extrema para que lleven a

cabo actividades agropecuarias, acuícolas y piscícolas (SAGARPA, 2017). Además de los objetivos planteados en el acuerdo nacional para la salud alimentaria, donde dicha secretaría de planteó los siguientes objetivos; promover usos alternativos de la caña de azúcar, mejora de productos lácteos descremados, reforzar el programa 5 al día para apoyar el consumo de frutas y verduras (Secretaría de Salud, 2012).

La Secretaría de Educación Pública (SEP), a través del acuerdo nacional para la seguridad alimentaria firmado en el año 2012, ha incorporado en sus objetivos; impulsar la realización de actividad física al menos 30 minutos escolares, garantizar el acceso al agua potable en las escuelas mediante la instalación de beberos en escuelas públicas y generar lineamientos para proveedores de alimentos escolares encaminados para disminuir el consumo de azúcares. Por su parte la Secretaría de Economía (SE) tiene como objetivos, relacionados con la seguridad alimentaria, actualizar la normatividad y apoyar a la SS para emitir una norma mexicana sobre el etiquetado educativo y difundir información sobre mercados de productos saludables en la industria. (Secretaría de Salud, 2012).

3.3. Las asociaciones civiles para la seguridad alimentaria en México desde las cuatro dimensiones de la FAO

Se habla mucho hoy en día de la creciente importancia de las organizaciones de la sociedad civil, llamadas asociaciones civiles (A.C.), de sus retos y dificultades, de su papel como actores relevantes en el espacio público, y de su potencial como mediadores entre el gobierno y la ciudadanía (Carrillo, Robles, Tapia, & Tapia, 2009). La sociedad civil organizada es una de las características de la democracia. Dicho régimen político sienta de las bases para el florecimiento de diferentes grupos civiles que se establecen determinados

objetivos y presionan a estructuras gubernamentales en favor del cumplimiento de éstos. Éstas asociaciones son pues, entidades sin fines de lucro, formadas por ciudadanos, que se organizan tanto a nivel local, nacional o internacional y desempeñan una variedad de servicios y funciones humanitarias (ONU, 2016). En torno a la seguridad alimentaria en México, existen un buen número de A.C. que tienen objetivos específicos diferentes, cada una con una visión particular sobre cómo resolver el problema de la inseguridad alimentaria, pero con un objetivo general en común el cual consiste en resolver dicha problemática atendiendo a las diversas causas o dimensiones de esta.

Desde la *dimensión disponibilidad de alimentos*, las asociaciones civiles buscan enfrentar el problema de disponibilidad física de los alimentos, teniendo como principal objetivo fortalecer la producción agrícola del campo mexicano a través de la organización y empoderamiento de los pequeños agricultores.

- Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo (ANEC). Integrada por más de 250 empresas campesinas de pequeños y medianos productores rurales con presencia en 15 estados de la República, ANEC trabaja a favor del desarrollo de una agricultura eficiente, económicamente viable, socialmente responsable y ambientalmente sustentable (ANEC, s.f.).
- Consejo Nacional de Organizaciones Campesinas (CONOC). Formado por organizaciones campesinas de carácter nacional y regional, este Consejo promueve y defiende el desarrollo rural sustentable y la soberanía alimentaria en beneficio de la población rural y urbana mediante el diseño y la gestión de propuestas de políticas públicas ante diferentes niveles de gobierno, así como la asistencia técnica, capacitación, investigación, movilización social y difusión (CONOC, s.f.).

- El Barzón. Este movimiento social reúne a 250 organizaciones de productores, pobladores urbanos y usuarios de servicios financieros en 25 estados para impulsar prácticas y políticas agrarias y económicas que contribuyen a la competencia económica, el uso sustentable de la energía y el agua, la seguridad alimentaria y los derechos de los consumidores (El Barzón, s.f.).
- Semillas de vida. Esta asociación busca contribuir a la sana alimentación y la autosuficiencia alimentaria de los mexicanos a través de la agricultura sustentable. Fortalece experiencias de producción y consumo de alimentos sanos, en especial el conocimiento, la conservación y el mejoramiento de las razas del maíz mexicano (Semillas de vida, s.f.).
- Sin Maíz no hay país. Esta campaña nacional impulsada por más de 300 organizaciones mexicanas de casi 20 estados lucha para alcanzar la soberanía alimentaria, fortaleciendo la producción campesina mediante políticas públicas favorables y un proyecto alternativo para el campo y el país, incluyente, justo, sustentable y solidario (Sin Maíz no hay país, s.f.).
- Vía Orgánica. Organización mexicana sin fines de lucro, que promueve la alimentación saludable y un futuro sustentable a través de la promoción del conocimiento y la práctica de la agricultura regenerativa orgánica, el comercio justo, la justicia social, la vida sostenible y la protección del planeta (Vía Orgánica, s.f.).

Desde *la dimensión del acceso a los alimentos*, las diversas A.C. buscan proveer los ciudadanos las herramientas que les permitan tener acceso físico, económico y social a los alimentos.

- FIAN Internacional, sección México. La sección mexicana de esta organización internacional, con presencia en 50 países, se dedica a la lucha por hacer realidad el derecho a una alimentación adecuada para todas las personas, mediante el acceso a los recursos que necesitan para alimentarse ahora y en el futuro (FIAN, 2017).
- *The Hunger Project* México. Es una organización global y estratégica que empodera a mujeres y hombres para poner fin a su propia hambre y pobreza de forma sostenible y sustentable, con un enfoque integral, replicable y de bajo costo dentro de un modelo de desarrollo de base centrado en las personas, principalmente en las mujeres. Sus objetivos en México son; capacitar a mujeres, movilizar a las comunidades e involucrar al gobierno local (THP-México, s.f.)
- *International Baby Food Action Network* (IBFAN México). El capítulo mexicano de esta red mundial que busca reducir la morbilidad y mortalidad infantil en más de 80 países del mundo. Trabaja para mejorar la salud y bienestar de los y las bebés, la niñez, sus madres y familias a través de la protección, promoción y apoyo a la lactancia materna y a las prácticas óptimas de alimentación infantil (IBFAN, s.f.)
- Oxfam México. Es parte de un movimiento global que trabaja en más de 94 países para construir un futuro libre de la injusticia y la pobreza. Busca mejorar las condiciones y los medios de vida de las personas más vulnerables, fortaleciendo sus organizaciones locales e influyendo en los gobiernos y empresas para garantizar sus derechos. Proveen cinco derechos fundamentales; a tener un nivel de vida adecuado, a la seguridad y a la vida, a la educación y la salud, a participar de forma significativa en los asuntos políticos y a la igualdad y no discriminación (Oxfam, s.f.).

- Unión de Productores y Comerciantes de Hortalizas de la Central de Abasto de la Ciudad de México (UPCH – CEDA). Formado por organizaciones de pequeños productores comprometidos en la lucha contra el hambre y enfermedades derivadas de la mala nutrición. Pertenecen al Frente Parlamentario contra el Hambre Capítulo México y forman parte del grupo de trabajo presidido por la Comisión de Derechos Humanos del DF por la Alimentación Saludable (Alianza por la Salud Alimentaria, 2017).
- *Slow Food*, México. Esta organización busca proveer acceso social y cultural a los alimentos que forman parte de las tradiciones y cultura de cada individuo. Es una organización eco gastronómica, conformada por más de 135 mil miembros de 120 países. En México, sus proyectos y actividades se enfocan en la educación del gusto, la vinculación de productores con consumidores, investigación sobre alimentos tradicionales para el ‘Arca del Gusto’ y otros más enfocados en la producción y concientización sobre alimentos sustentables en México. Para esta organización la comida debe ser; buena, limpia, justa y para todos (Slow Food México, s.f.).
- LacMater. Organización que, a través de la capacitación, divulgación, asesoría y monitoreo dirigidas a diferentes sectores de la población como pueden ser: padres y madres de familia, personal de salud, adolescentes, mujeres embarazadas o recién paridas y público en general, promueve, protege y apoya la lactancia materna y las prácticas óptimas de la alimentación infantil con la intención de contribuir a mejorar la salud de los bebés, los niños pequeños, sus madres y sus familias (LacMater, s.f.).

Desde la *dimensiones utilización y estabilidad*, las asociaciones civiles buscan proveer a los individuos información que les permita tomar mejores decisiones en cuanto a su alimentación, así como procuran promover normas y políticas que fomenten la inocuidad de los alimentos, la elaboración sustentable de los mismos y el aprovechamiento biológico y nutricional.

- Proyecto AliMente. Asociación civil independiente, libre de conflictos de interés, dedicada a promover la toma de decisiones conscientes a lo largo de los sistemas de alimentación en México. Sus líneas de trabajo son: investigación autónoma, divulgación científica, facilitación de procesos de aprendizaje colectivos, diseño de políticas públicas y participación ciudadana, así como la colaboración en redes y alianzas para la incidencia en políticas relacionadas con los sistemas de alimentación (Proyecto AliMente, s.f.).
- Asociación de Consumidores Orgánicos. Esta organización pretende brindar una mayor cantidad de información sobre temas relacionados con productos orgánicos, salud natural y justicia social. También busca servir como organización de apoyo y nexo entre consumidores y los agricultores que trabajan para cultivar alimentos orgánicos. Sus campañas son “Millones contra Monsanto”, “Granjas regenerativas”, “Vía Orgánica”, “Regeneración Internacional” y “Fair world Project” (Asociación de Consumidores Orgánicos, s.f.).

Capítulo 4. Metodología

4.1. La gobernanza para la seguridad alimentaria, a través del análisis de redes

La metodología se realiza en dos partes. En primer lugar, se diagnostica el estado de la gobernanza para la seguridad alimentaria, desde una perspectiva global. En segundo lugar se dimensiona la gobernanza para la seguridad alimentaria en México. En ambos casos se utiliza el análisis de redes sociales, determinando los elementos de gobernanza que implican los acuerdos y formas de cooperación y coordinación de instituciones públicas y privadas, nacionales e internacionales y el desarrollo y articulación de redes, grupos y organizaciones privadas y no gubernamentales con capacidad de actuar global y localmente sobre la producción, distribución y consumo de alimentos. Lo anterior, puede permitir interpretar a la falta de gobernanza como una condición que consiente la persistencia de la inseguridad alimentaria.

La gobernanza global para la seguridad alimentaria está conformada por diversos actores de carácter internacional, regional y local, que cooperan o se vinculan, con el propósito de resolver dicho problema en las diversas regiones del mundo. Aunque existen evidencias de cooperación entre los distintos actores, la vinculación e intercambio de recursos entre ellos no ocurre de forma simétrica, lo que puede tener un impacto en la calidad de la gobernanza. Lo anterior sucede por distintas razones, algunas de ellas pueden ser la distribución del poder entre los distintos actores o nodos¹⁶; el interés o falta de él, que tienen de colaborar; entre otros. El análisis de redes sociales (ARS) resulta una herramienta

¹⁶ Los nodos o actores son los individuos u organizaciones que son parte de una red (Ramírez, 2015).

útil para poder dimensionar la gobernanza entre los nodos, una vez que permite observar la interacción existente entre los diversos tipos, actores públicos y privados, naciones e internacionales, en áreas de actuación política concreta (Bonafont, 2004). El ARS supone la interacción de nodos entre sí y la estructura donde están insertos afectan el desempeño de cada actor a la vez que las acciones de los nodos en su conjunto influyen en la formación de la red (Ramírez, 2015).

Los nodos para este análisis son las organizaciones gubernamentales internacionales, las organizaciones internacionales no gubernamentales, las empresas multinacionales productoras de alimentos o agroalimentarias, las secretarías gubernamentales federales y las asociaciones civiles, que ejercen algún tipo de influencia en el tema de seguridad alimentaria. Los nodos forman un tipo de red¹⁷, una vez que se determina la transferencia de recursos entre ellos. La información para crear esta red se basó en la búsqueda de vinculaciones entre los distintos actores a través de la consulta directa de archivos electrónicos en sus sitios Web oficiales y expresadas en una matriz (la metodología de búsqueda se detalla más adelante). Dicha matriz permite elaborar un sociograma¹⁸ y analizarlo usando el ARS. En el sociograma los actores o nodos están presentados por diferentes formas geométricas, dependiendo del tipo de actor, y la transferencia o intercambio de información por flechas. En el caso de la red global, los organismos internacionales gubernamentales están representados por el color azul y la forma de un rectángulo, las empresas agroalimentarias por el color rojo y en círculo, por último las organizaciones no gubernamentales en amarillo y en triángulo. Para la red nacional, las

¹⁷ Una red es una estructura formada por una serie de nodos vinculados o conectados entre ellos (Ramírez, 2015).

¹⁸ Un sociograma, según Ramírez (2015), es una imagen que representa las relaciones establecidas entre los individuos.

secretarías están presentadas en color rojo y en forma de rectángulo, mientras las asociaciones civiles son de color azul y tiene forma circular. En el caso de la red global-nacional los organismos gubernamentales internacionales están presentados por el color rojo y en forma de diamante, las organizaciones no gubernamentales en morado y forma triangular invertida, las empresas agroalimentarias en amarillo y forma rectangular, las dependencias gubernamentales en naranja y en forma triangular y las asociaciones civiles en azul con forma circular.

El análisis de redes permite sistematizar una red de actores globales y nacionales que en el sistema internacional cooperan y se coordinan para combatir el problema de inseguridad alimentaria. Autores como Vázquez (2014), Natera (2005), Aguilar (2000) mencionan que el Estado, en su organización tradicional, ha sido rebasado por la complejidad de los problemas sociales. Por lo anterior, surgen estructuras externas al él, como los actores no gubernamentales, empresas multinacionales, organismos internacionales, entre otros, que pueden tener un mayor dominio, así como recursos de mayor importancia y con ello, un mayor impacto en dicho problema de carácter global (Vázquez , 2014). El análisis de redes sociales (ARS) ha sido un campo interdisciplinario que proporciona herramientas que permiten estudiar precisamente estas estructuras relacionales formadas por un grupo de personas y organizaciones, las cuales son analizadas con el fin de describir características de los actores o la forma en que se establecen relaciones entre sí (Ramírez, 2015).

Así, se construye una red que vincula directa o indirectamente a todos los nodos o actores en torno a la seguridad alimentaria y se atiende a los siguientes supuestos:

- i. Cada vez más crecen los actores económicos y sociales, internos y externos que intervienen en el tema de la inseguridad alimentaria.

- ii. La sociedad juega un papel importante, a través del consumo de alimentos que son producidos en su gran mayoría por las empresas multinacionales agroalimentarias.
- iii. El Estado y sus programas para combatir la inseguridad alimentaria son un actor más en la red.

Tabla 16. Variables del estudio y técnicas de recolección de datos

Variables del estudio y técnica de recolección de datos		
Variable	Categoría	Recolección de datos
Mapeo de la red	Identifican los tipos de actores que conforman la red, éstos pueden ser de carácter global, local, públicos o privados.	Organismo internacional gubernamental. Empresa multinacional agroalimentaria. Organización no gubernamental. Programas y fondos nacionales.
Vinculación	Se identifican los recursos que intercambia con otros actores. Éstos pueden ser: políticos, humanos, materiales y financieros.	Intercambio de recursos, políticos, organizacionales e información.
Reciprocidad	Indica los vínculos recíprocos que se han dado entre los actores en su función de intercambio de recursos.	Intercambio de recursos, políticos, organizacionales e información.
Centralidad de Grado	Es el número de actores a los cuales un actor está directamente unido.	Intercambio de recursos, políticos, organizacionales e información.
Intermediación	Es la posibilidad que tiene un nodo o actor para intermediar las comunicaciones entre pares de nodos.	Intercambio de recursos, políticos, organizacionales e información.

Fuente: Elaboración propia a partir de Velázquez y Aguilar (2005); Vázquez (2014).

Para dimensionar tanto la gobernanza global como la nacional para la seguridad alimentaria, se elaboran redes egocéntricas (con conexiones álder),¹⁹. En este tipo de redes se analiza a determinados actores considerados como principales, por ejemplo la FAO, y su

¹⁹ Una red egocéntrica (con conexiones álder), según Ramírez (2015), se enfoca en algunos nodos o actores, cuando no es posible mapear a toda la red de momento. Una vez identificados los actores más importantes, puede procederse a indagar sobre sus conexiones y a obtener información sobre nuevos actores.

relación con una o varias redes o actores internacionales o nacionales. Para elaborar los sociogramas se hace uso de la herramienta UCINET-NETDRAW versión 6.620.

El método de recolección de los datos es por observación directa de archivos electrónicos. Para la búsqueda sistematizada de información se consultaron los sitios Web oficiales de cada uno de los actores. Se analiza la información arrojada por la búsqueda, en los sitios Web anteriormente mencionados, para determinar si existe vinculación entre las entidades. Los criterios considerados como válidos (con evidencia de intercambio de recursos; políticos, organizacionales y de información) son los “informes oficiales”, “convenios de colaboración”, “alianzas”, “programas, políticas y normas elaboradas por los actores en conjunto”. Los criterios considerados como inválidos (sin evidencias de vinculación) consisten en “no obtener resultados de búsqueda” y que la información arrojada sea de carácter “informativo”, de “divulgación”, o de “referencia”.

El criterio para asegurar la validez de la información fue utilizar solo sitios Web oficiales con Protocolo seguro de transferencia de hipertexto (HTTPS en sus siglas en inglés). Dicho protocolo utiliza un cifrado basado en SSL "Secure Socket Layers" en español «capa de puertos seguros», el cual a su vez se convierte en TLS “Transfer Layer Security”. La diferencia clave entre un sitio HTTP regular y un sitio HTTPS es sencillo: la información transferida entre el navegador y el servidor esta encriptada antes de la transmisión, haciendo mucho menos susceptible la intervención o “Hacking” (Askey, 2015).

Capítulo 5. Análisis de resultados y discusión

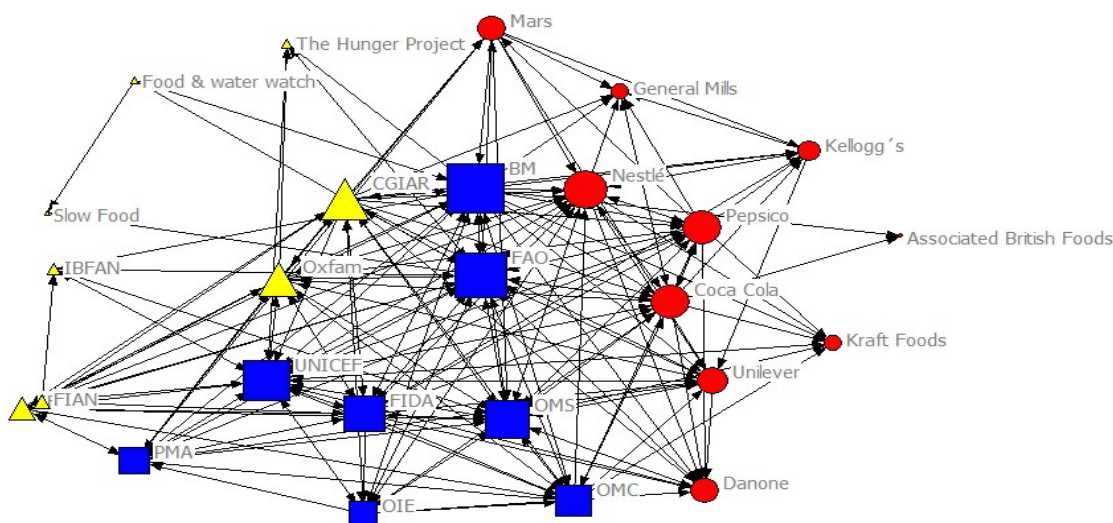
5.1. Análisis de redes globales en la gobernanza para la seguridad alimentaria.

En el caso de la red global, se identificaron 26 actores y se creó la Matriz de vinculación (ver anexo 1). En dicha matriz fueron incluidos como actores vinculantes aquellos que cumplieran con los criterios válidos de intercambio de recursos. Resultando en un total de 227 relaciones vinculantes de un total de 676 posibilidades de relación.

Tabla 17. Selección de las variables de la gobernanza global

Variable	Descripción de la variable	Actor	Cantidad de actores
Vinculación	Intercambio de recursos entre los actores, en este caso es la <i>información</i> .	Organismos Internacionales Gubernamentales	8
		Organismos Internacionales No Gubernamentales	8
		Empresas Multinacionales Agroalimentarias	10

Sociograma 1. Red de gobernanza global para la seguridad alimentaria. Medida de centralidad de grado.



Fuente: Elaboración propia, 2017

5.1.1 Análisis del resultado de la red de actores globales, centralidad de grado.

La intensa relación o vínculo entre las organizaciones gubernamentales internacionales es evidente incluso al observar la matriz. Las organizaciones no gubernamentales también tienen un rol importante en la gobernanza para la seguridad alimentaria, sin embargo, son las empresas agroalimentarias quienes se posicionan en la red, aún más que estas últimas. Para analizar el sociograma anterior, se utiliza la herramienta de centralidad de grado, la cual indica cómo está relacionado un nodo respecto de otro. Es decir, contabiliza el número de nodos con quienes está conectado cierto actor (Ramírez, 2015). Por lo anterior, entre mayor sea el número de nodos con el que se relaciona un actor, mayor será su centralidad de grado. El grado de centralidad se divide en *grado de entrada* y *grado de salida*. Es decir, el grado de salida suma las vinculaciones que los actores tienen con otros. En de entrada, son las vinculaciones que el referidas a un actor (Velázquez & Aguilar, 2005).

De acuerdo con los resultados que proporciona el software Ucinet, los actores gubernamentales que tienen mayor grado de centralidad son el Banco Mundial (BM), teniendo como grado de salida 21 grados y de entrada 11. La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y Agricultura (FAO) presentando 19 grados de entrada y 20 de salida. Lo anterior indica que es más probable que estos dos sean quienes proveen de información y recursos al resto de los actores en la red. Sin embargo, las relaciones con el BM no son simétricas siendo éste el que coloque recursos a otros actores y recibiendo casi la mitad de vínculos del exterior. La FAO es el actor que tiene mayor grado de centralidad tanto de entrada como de salida y es éste el organismo considerado como legítimo en temas de inseguridad alimentaria.

En cuanto a las organizaciones no gubernamentales, el Centro de Investigación sobre la Agricultura Global (CGIAR por sus siglas en inglés) con 17 grados de salida y 8 de entrada, es el que tiene mayor centralidad de grado con respecto de las otras organizaciones. Como se aprecia en la tabla 8, este centro es que maneja un mayor presupuesto y el cual tiene más colaboración, publicaciones e intercambio de información con otros actores de la red.

Según la tabla número 10, Pepsico y Nestlé manejan en conjunto más de dos mil marcas de alimentos y son las empresas agroalimentarias que tiene mayor número de empleados y que generan más ventas al año. Pepsico por su parte tiene 13 grados de salida y 9 de entrada. Mientras que Nestlé posee 12 grados de entrada y 14 de salida. Es esta última la que se posiciona como la empresas con más vínculo, colaborando con publicaciones académicas de la mayoría de los OIG, además de financiar proyectos de investigación relacionados con la salud y los alimentos. Este actor es el que posee mayor poder en cuanto su relación e intercambio de información con el resto de la red.

Tabla 18. Resultados de la medida Grado de Centralidad de los actores globales.

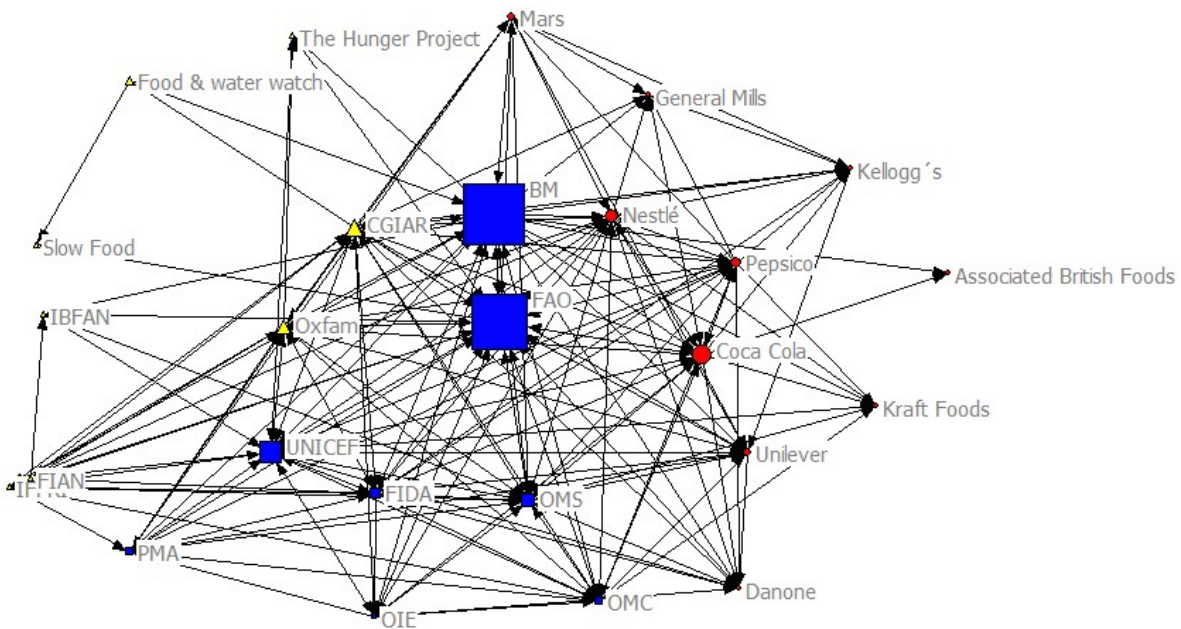
Actor	Grado Centralidad Salida	Grado Centralidad Entrada
BM	21,000	11,000
FAO	19,000	20,000
CGIAR	18,000	7,000
FIDA	17,000	8,000
OMS	15,000	17,000
UNICEF	14,000	18,000
OMC	13,000	10,000
PEPSICO	13,000	9,000
NESTLÉ	12,000	14,000
OXFAM	12,000	13,000
COCA COLA	11,000	11,000
OIE	10,000	7,000
IFPRI	9,000	8,000
MARS	9,000	3,000
PMA	8,000	13,000
UNILEVER	6,000	10,000
FIAN	5,000	4,000
DANONE	3,000	11,000
KELLOGG'S	3,000	7,000
IBFAN	3,000	5,000
FOOD & WATER WATCH	3,000	0
THE HUNGER PROJECT	2,000	3,000
GENERAL MILLS	1,000	7,000
KRAFT FOODS	0	7,000
SLOW FOOD	0	2,000
ASSOCIATED BRITISH FOODS	0	2,000

La tabla anterior muestra como algunas empresas se posicionan en la red, con mayor centralidad que algunos organismos gubernamentales y que varias organizaciones no gubernamentales. Es de resaltar que las empresa mayor posicionadas como Pepsico, Nestlé y Coca Cola son las que mayor controversia han generado en el tema de la inseguridad alimentaria. Nestlé por su parte ha sido objeto que críticas por promover irresponsablemente, como sustituto de la leche materna, su fórmula láctea en polvo. El

problema que mayormente se asocia al consumo de este producto es que está diseñado para disolverse en agua y en lugares donde existe limitado acceso al agua potable pone en riesgo la inocuidad del alimento (De Sebastián, 2009). De Sebastián citando a Ziegler, afirma que en el año 2002 la UNICEF reportó la muerte de 4,000 infantes por ingerir leche materna con agua contaminada. Además de haber sido acusada en diversas ocasiones por esclavizar a niños africanos en sus plantaciones de cacao. Por su lado Pepsico y Coca Cola, son empresas que se dedica principalmente a la producción de alimentos chatarra, estas dos tienen que enfrentar el problema de que la epidemia de obesidad entre los más jóvenes se relaciona a la gran cantidad o volumen de bebidas y refrescos artificiales, así como la gran variedad de botas y golosinas que éstos consumen (De Sebastián, 2009).

En términos generales, las organizaciones no gubernamentales ocupan un lugar menos vinculante, con un grado de centralidad menor al resto de los actores. Lo anterior puede justificarse, por la falta de recursos económicos que en comparación con los gobiernos y las empresas éstas poseen. Su capacidad de intercambiar recursos con otros actores se ve limitada y por lo tanto su posicionamiento en la red. En el tema de la seguridad alimentaria, es deseable que estos actores se posicionen en la red para que así pueden generar las condiciones necesarias para el cumplimiento de sus objetivos, ya sean la erradicación de la pobreza en alguna comunidad, el empoderamiento de pequeños agricultores, fomentar la agricultura sostenible, entre otros.

Sociograma 2. Red de gobernanza global para la seguridad alimentaria. Medida de centralidad de intermediación.



Fuente: Elaboración propia, 2017.

5.1.2. Análisis del resultado de la red de actores globales, grado de intermediación.

La centralidad de intermediación mide el grado en el que una organización en particular se encuentra ubicada entre otras organizaciones de la red (Zabaleta & Ramírez de la Cruz, 2015). Es decir, de acuerdo a su posición en la red, los actores que tengan una intermediación alta se suponen como facilitadores que podrían hacer que funcionen los programas de combate a la inseguridad alimentaria.

En el sociograma anterior, se aprecia como de nuevo la FAO con 18.268% se posiciona en la red como el actor con el grado de intermediación más alto. Seguido por el BM con 6.77% por encima del resto de los nodos, pero muy por debajo de la FAO. Las organizaciones no gubernamentales tienen a desaparecer en el sociograma siendo solamente el CGIAR con 1.762% que aún se mantiene como actor con relevancia en la red. En el caso de las empresas agroalimentarias, Coca Cola se posiciona por encima de Nestlé, la primera

con 6.3%, mientras que la segunda con 3.958%. Lo anterior indica que en términos de intermediación Coca Cola posee un mayor grado que Nestlé. En términos generales tanto la FAO como el BM, el primero en mayor medida que el segundo, se posicionan como los actores de mayor poder en la red. Los cuales han desarrollado un buen número de estrategias de combate a la pobreza y a la inseguridad alimentaria.

Tabla 19. Resultados de la medida Grado de Intermediación de los actores globales.

ACTOR	GRADO INTERMEDIACIÓN	PORCENTAJE INTERMEDIACIÓN
FAO	109,611	18,268
BM	40,593	6,766
UNICEF	39,231	6,538
COCA COLA	37,802	6,300
OMS	32,703	5,451
NESTLÉ	23,747	3,958
OXFAM	23,557	3,926
FIDA	11,847	1,974
CGIAR	10,574	1,762
PEPSICO	9,933	1,656
UNILEVER	9,168	1,528
PMA	4,919	0.82
OMC	4,342	0.724
OIE	1,651	0.275
MARS	1,451	0.242
GENERAL MILLS	1,200	0.2
IFPRI	0.976	0.163
KELLOGG´S	0.768	0.128
FIAN	0.727	0.121
IBFAN	0.2	0.033
THE HUNGER PROJECT	0	0
SLOW FOOD	0	0
KRAFT FOODS	0	0
FOOD & WATER WATCH	0	0
DANONE	0	0
ASSOCIATED BRITISH FOODS	0	0

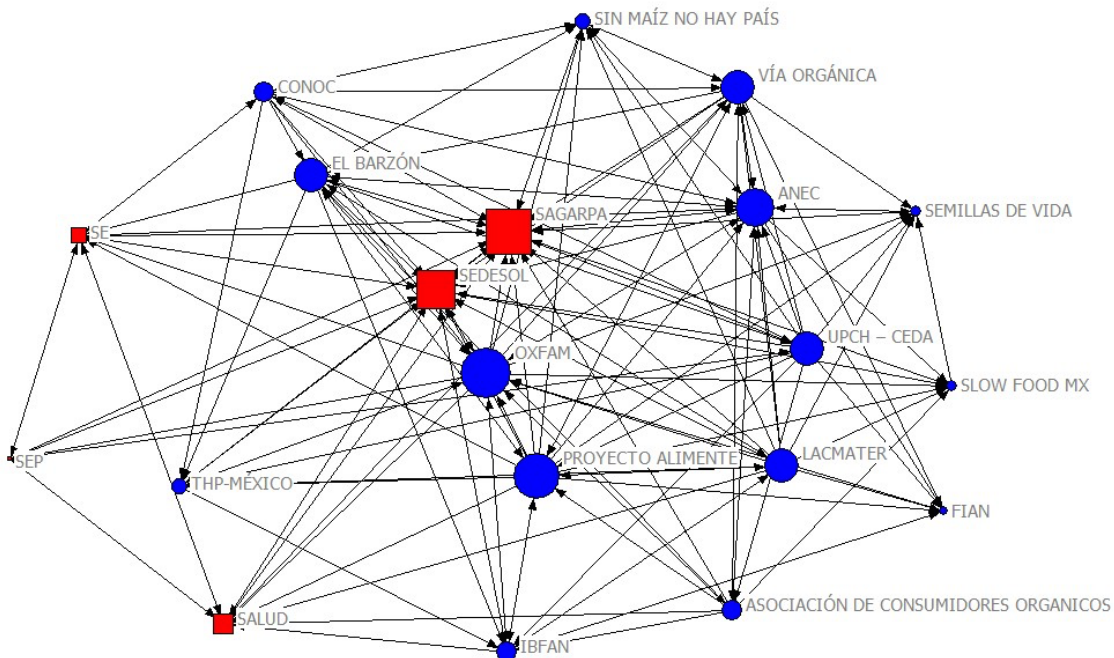
5.2. Análisis de redes de los actores en México para medir la gobernanza para la seguridad alimentaria.

En el caso de la red nacional, se identificaron 20 actores y se creó la Matriz de vinculación (ver anexo 2). En dicha matriz fueron incluidos como actores vinculantes aquellos que cumplieran con los criterios válidos de intercambio de recursos. Resultando en un total de 154 relaciones vinculantes de un total de 400 posibilidades de relación.

Tabla 20. Selección de variables para la gobernanza nacional

Variable	Descripción de la variable	Actor	Cantidad de actores
Vinculación	Intercambio de recursos entre los actores, en este caso es la <i>información</i> o recursos <i>económicos</i> .	Secretarías gubernamentales federales	5
		Asociaciones civiles	15

Sociograma 3. Red de gobernanza nacional para la seguridad alimentaria. Medida de centralidad de grado.



Fuente: Elaboración propia, 2017.

5.2.1. Análisis del resultado de la red de actores nacionales, medida de centralidad de grado.

En la red se aprecia que las asociaciones civiles, en términos generales, tienen mayor centralidad de grado que las secretarías y dependencias gubernamentales. Tanto la del Proyecto AliMente, Oxfam, LacMater, son organizaciones que generan la mayor cantidad de vínculos hacia otras, con 15, 14 y 14 grados respectivamente. Sin embargo, son organizaciones que no reciben la misma cantidad de recursos de otros actores. Lo anterior, puede indicar que al ser centros de acopio, generación y divulgación de información crean lazos con una gran cantidad de actores. En el caso de Proyecto AliMente y LacMater, una de sus campañas más importantes y agresivas, actualmente, consiste en fomentar la lactancia materna. En este proyecto ha colaborado con un buen número de entidades impartiendo talleres, cursos de capacitación y difundiendo información sobre la importancia, que esta organización considera, que la lactancia materna tiene en la vida del infante. Por su lado Oxfam, una de las asociaciones más antiguas, colabora con una gran cantidad de grupos de campesinos organizados con la finalidad de empoderarlos y prepararlos para que ellos mismos logren salir de la trampa de la pobreza.

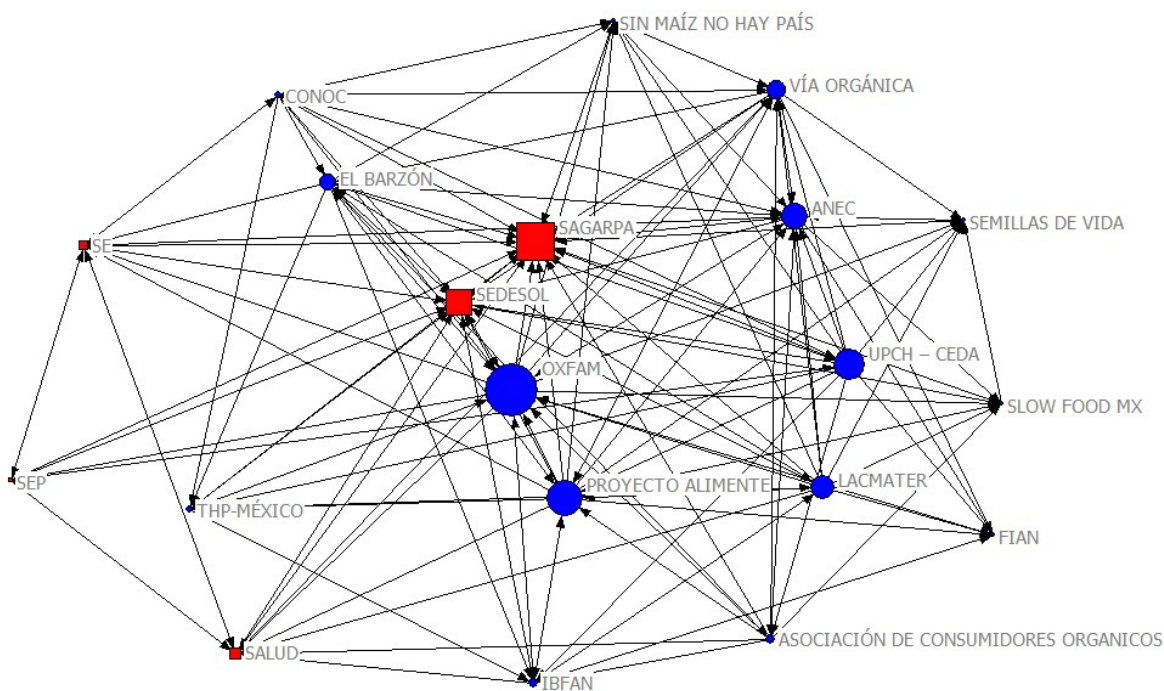
Si bien las dependencias gubernamentales no tienen la mayor centralidad de grado de salida, si la tienen de entrada. SAGARPA por ejemplo, tiene 8 grados de centralidad de salida versus 17 de entrada. Por su parte SEDESOL, tiene 7 y 14 grados respectivamente. Lo anterior podría sugerir que su figura como entidad gubernamental les permite poseer mayor capacidad de recepción y de respuesta hacia los otros actores de la red. Sin embargo, se esperaría que la relación con el resto de los actores fuera simétrica, es decir que no solamente recibiera recursos, sino que también los colocara entre las diversas

entidades de la red. En términos particulares, SAGARPA es la entidad que se coloca con mayor centralidad. En el tema de la inseguridad alimentaria (desde la perspectiva del acceso) ésta tiene el enfoque de atacar la dimensión de la falta de disponibilidad de alimentos. Fomenta proyectos productos para campesinos que se auto sustentan o auto abastecen de alimentos. SEDESOL por su parte, se enfoca en la dimensión del acceso de los alimentos, a través de sus distintos programas de transferencias monetarias condicionadas o no, procura que las personas tengan acceso económico a los alimentos.

Tabla 21. Resultados de la medida Grado de Centralidad de los actores nacionales en la red.

ACTOR	GRADO CENTRALIDAD SALIDA	GRADO CENTRALIDAD ENTRADA
POYECTO ALIMENTE	15,000	6,000
OXFAM	14,000	10,000
LACMATER	14,000	3,000
EL BARZÓN	12,000	8,000
UPCH – CEDA	11,000	3,000
ANEC	10,000	11,000
VÍA ORGÁNICA	10,000	7,000
CONOC	10,000	4,000
ASOCIACION DE CONSUMIDORES	9,000	3,000
SAGARPA	8,000	17,000
SEDESOL	7,000	14,000
IBFAN	6,000	8,000
SE	5,000	9,000
SEP	5,000	5,000
SALUD	4,000	10,000
SIN MAÍZ NO HAY PAÍS	4,000	8,000
THP-MÉXICO	4,000	7,000
SEMILLAS DE VIDA	2,000	7,000
FIAN	2,000	7,000
SLOW FOOD MX	2,000	7,000

Sociograma 4. Red de gobernanza nacional para la seguridad alimentaria. Medida de intermediación.



5.2.2 Análisis del resultado de la red de actores nacionales, grado de intermediación.

En esta red, SAGARPA es evidentemente el actor con mayor porcentaje de intermediación con 15.4%, seguido de El Barzón y Oxfam con 11.8% y 11.6% respectivamente. Aquí el resto de las secretarías tienen a diluirse, excepto SEDESOL que se coloca como la sexta más influyente de la red con 5.1%. Las asociaciones civiles pierden relevancia, en términos generales, sin embargo siguen apareciendo por encima de las dependencias gubernamentales.

En México existe cierta diversidad de asociaciones civiles en torno a la inseguridad alimentaria, empero los actores que predominan son los agricultores y campesinos. La prioridad de las políticas gubernamentales para proveer a los campesinos con recursos para

que pueden abastecer sus propias demandas alimenticias se hace relativamente evidente en esta red. Lo anterior explicaría porqué SAGARPA es el actor más influyente en la red. Si bien SEDESOL es el actor que concentra la política social en México y el que distribuye la ayuda social, no representa, comparado con SAGARPA, el apoyo y soporte que los campesinos buscan. El Barzón, siendo una entidad que tiene como objetivo organizar y servir como intermediario de los pequeños campesinos y agricultores, se sitúa como el segundo actor con mayor grado de intermediación. Superando por muy poco a Oxfam pero por mucho al resto de los actores. En esta asociación se concentran un gran número de campesinos que buscan vincularse con diversos actores gubernamentales y así conseguir insertarse y de alguna manera influir en la agenda política nacional. Oxfam por otro lado, continúa siendo una de las organizaciones más capacidad de comunicación e influencia. La cual, además de tener una variedad de proyectos y programas, realiza campañas de movilización social, denuncias y de sensibilización (Oxfam, s.f.).

De ambas redes nacionales, se esperaría que las dependencias gubernamentales, que han firmado acuerdos formales, que cuentan con determinados recursos económicos y que probablemente parte de sus funciones específicas sea el combate a la inseguridad alimentaria, se colocaran por encima de las asociaciones civiles. Los datos muestran que la sociedad organizada a través de estos actores ha logrado ocupar espacios que antes sólo eran pensados para el Estado. De forma activa se han colocado como agentes de cambio y se han enfocado en resolver problemáticas. Con base en los datos anteriores, son éstos los que establecen más relaciones o vínculos y son también, en términos generales, los que poseen mayor capacidad de comunicación e influencia.

Tabla 22. Resultados de la medida Grado de Intermediación de los actores nacionales en la red.

ACTOR	GRADO INTERMEDIACIÓN	PORCENTAJE INTERMEDIACIÓN
SAGARPA	52,688	15,406
EL BARZÓN	40,370	11,804
OXFAM	39,970	11,687
ANEC	24,266	7,095
CONOC	19,218	5,619
SEDESOL	17,688	5,172
UPCH-CEDA	14,875	4,349
VÍA ORGÁNICA	11,429	3,342
PROYECTO ALIMENTE	9,579	2,801
IBFAN	9,510	2,781
SEP	8,762	2,562
SE	4,708	1,377
LACMATER	3,868	1,131
SIN MAÍZ NO HAY PAÍS	2,950	0.863
SALUD	2,801	0.819
THP-MÉXICO	1,893	0.553
ASOCIACIÓN DE CONSUMIDORES ORGÁNICOS	1,844	0.539
SLOW FOOD MX	1,822	0.533
SEMILLAS DE VIDA	1,450	0.424
FIAN	1,310	0.383

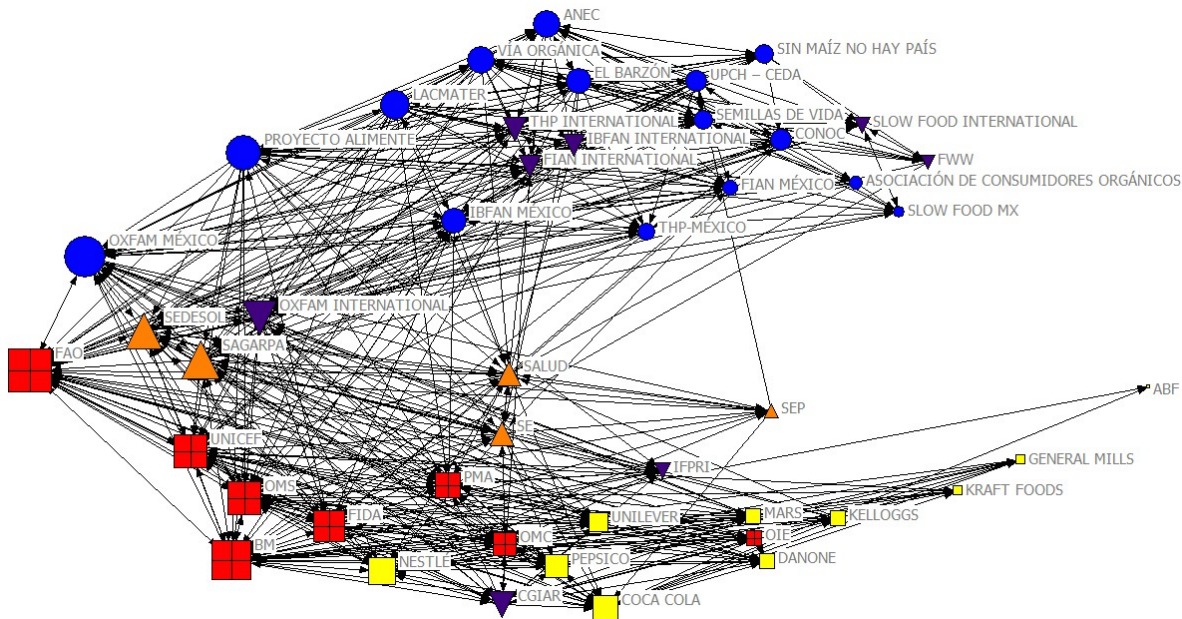
5.3. Análisis de las red de gobernanza, con actores globales y nacionales, para la seguridad alimentaria.

En el caso de la red global-nacional, se consideraron 46 actores y se creó la Matriz de vinculación (ver anexo 3). En dicha matriz fueron incluidos tanto los actores globales como los nacionales anteriormente mencionados. Resultando 583 relaciones vinculares de un total de 2,116 posibilidades de interacción.

Tabla 23. Selección de variables para la gobernanza nacional

Variable	Descripción de la variable	Actor	Cantidad de actores
Vinculación	Intercambio de recursos entre los actores, en este caso es la <i>información</i> .	Organismos Internacionales Gubernamentales	8
		Organismos Internacionales No Gubernamentales	8
		Empresas Multinacionales Agroalimentarias	10
		Secretarías gubernamentales federales	5
		Asociaciones civiles	15

Sociograma 5. Red de gobernanza global y nacional, medida de centralidad de grado.



Fuente: Elaboración propia, 2017.

5.3.1 Análisis del resultado de la red de actores globales y nacionales, medida de centralidad de grado.

En términos generales, el resultado de 583 vinculaciones entre todos los actores en la red, es un dato que indica que las dinámicas de interacción, cooperación e intercambio entre los actores están por debajo del 30% de las posibles vinculaciones. Aunque el porcentaje de interacción no pareciera muy alto, en algunos casos, las relaciones entre ciertos actores que no se aprecian en las redes anteriores se evidencian en ésta. Un claro y vaticinado ejemplo, son las relaciones entre algunas dependencias gubernamentales mexicanas y organismos gubernamentales internacionales. También resalta la cooperación entre ciertas ONG y empresas multinacionales. Sin embargo, también resaltan casos de vinculación entre dependencias del gobierno con empresas multinacionales.

La FAO, conocido como el organismo legítimo para la lucha contra el hambre e inseguridad alimentaria, se coloca como el actor con mayor grado de centralidad, tanto de salida como de entrada, con 28 y 34 grados respectivamente. Durante la búsqueda sistematizada se encontró que este organismo intercambia recursos con actores en el internacionales y regionales, como con actores nacionales. Tiene una estrategia clara de cooperación y se ha convertido en un foro democrático y abierto que reúne a una buena cantidad de entidades, grandes o pequeñas, con mucho o poco poder, relacionadas con la lucha contra este fenómeno global. Por su parte el BM mantiene su relevancia en la red, teniendo 28 grados de salida y 14 de entrada. No es una sorpresa que este organismo se encuentre en segundo lugar en cuanto a la cantidad de recursos que coloca entre el resto de los actores de red, precisamente porque esa es una de su funciones principales.

Sin embargo, el que entidades como Proyecto AliMente o LacMater se ubiquen entre los actores con mayor número de relaciones si representa un dato inesperado. En el caso de Proyecto Alimento, durante el trabajo de recolección de datos para formar la matriz de vinculación, se colocó dentro de los primeros resultados de búsqueda. Su principal función es educar a la ciudadanía a través de información sobre nutrición. Es muy activa en cuanto a sus alianzas con otras organizaciones, formando redes de cooperación. Por su parte LacMater es una alianza estratégica con IBFAN, lo que le permite tener acceso a una red internacional de colaboradores. Esta A.C. realiza agresivas campañas, cursos y talleres entorno a la importancia de la lactancia materna.

Otros de los actores con mayor importancia en esta red es Oxfam México. Cabe mencionar que éste, tiene una mayor centralidad de grado de salida con 21 grados y una de entrada muy parecida con 24 grados, a Oxfam Internacional con 14 y 25 grados respectivamente. Además, es uno de los actores que más diversifica sus vinculaciones. Esta organización se relaciona con al menos uno de cada tipo de actor en la red. Por ejemplo, en su reporte financiero de los años 2013 y 2014 reportó haber recibido \$715,000 pesos donaciones de Unilever. En ese mismo periodo recibió más de 7 millones de pesos por parte de SEDESOL, además de colaborar de forma activa con Organismos Internacionales como la FAO.

Si bien las dependencias gubernamentales no figuran tanto como las entidades anteriormente mencionadas, algunas como SEDESOL y SAGARPA se sitúan con relativa importancia en esta red. Lo que es más destacado, en el caso de la primera, es que colabora de forma estrecha con algunas de las empresas más importantes del sector agroalimentario. SEDESOL, a partir del año 2013, ha convenido coordinar acciones con la empresa Nestlé

en el marco de la Cruzada Nacional contra el Hambre. En dicho convenio de concertación se han trazado algunos ejes de colaboración tales como; impartir cursos de cocina a mujeres, cursos de capacitación en comunidades cafetaleras, donar leche en polvo, además de un proyecto llamado “Unidos por la Nutrición” que consiste en una alianza para la distribución de alimentos procesados en más de 150 comedores comunitarios. Coca Cola es otro de los actores que ha mostrado un intercambio de recursos con SEDESOL, al firmar un acuerdo de colaboración con esta entidad denominado “Convenio por el bienestar integral de México”, promoviendo la actividad física en este país. Por su parte SAGARPA, ha firmado convenios de colaboración con NESTLÉ, principalmente en el ramo cafetalero y de la producción de cacao, siendo éstos algunos de sus principales productos.

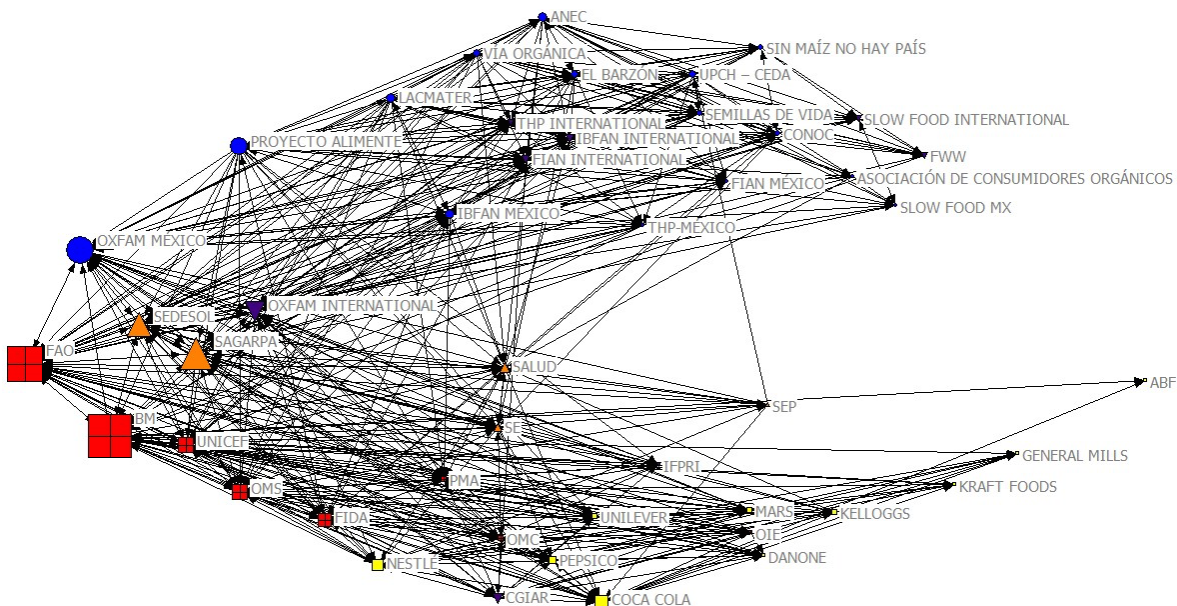
En términos generales resaltan las asociaciones civiles nacionales que se insertan en la red con determinada relevancia, lo cual implicaría que los intereses de la sociedad civil en México están llegando a ser escuchados en algunos foros nacionales e internacionales y que además los grupos más pequeños o con menos poder pueden (como los campesinos y pequeños productores agrícolas) están siendo representados por dichas organizaciones. Por otro lado, es pertinente resaltar los acuerdos entre dependencias consideradas como gubernamentales y las empresas agroalimentarias. Pudiera considerarse paradójico que siendo las empresas causa de ciertos aspectos de la inseguridad alimentaria, sean estas mismas las que se elijan como los medios e instrumentos para combatirla.

Tabla 24. Resultados de la medida Grado de Centralidad de los actores globales y nacionales en la red.

ACTORES	GRADO CENTRALIDAD SALIDA	GRADO CENTRALIDAD ENTRADA
FAO	28.000	34.000
BM	28.000	17.000
PROYECTO ALIMENTE	27.000	7.000
FIDA	24.000	13.000
LACMATER	24.000	3.000
OMS	22.000	26.000
OXFAM MÉXICO	21.000	24.000
SAGARPA	20.000	27.000
SEDESOL	20.000	24.000
CGIAR	20.000	8.000
EL BARZÓN	18.000	8.000
VÍA ORGÁNICA	18.000	7.000
OMC	17.000	12.000
ANEC	17.000	12.000
CONOC	17.000	4.000
UNICEF	16.000	26.000
NESTLÉ	16.000	19.000
IBFAN MÉXICO	16.000	15.000
PEPSICO	15.000	11.000
UPCH – CEDA	15.000	3.000
OXFAM INTERNATIONAL	14.000	25.000
SE	14.000	14.000
COCA COLA	11.000	15.000
SALUD	11.000	15.000
OIE	11.000	8.000
SIN MAÍZ NO HAY PAÍS	10.000	8.000
MARS	10.000	4.000
PMA	9.000	20.000
IFPRI	9.000	11.000
SEP	9.000	9.000
THP-MÉXICO	9.000	8.000
SEMILLAS DE VIDA	9.000	7.000
ASOCIACIÓN DE CONSUMIDORES	9.000	3.000
FIAN INTERNATIONAL	7.000	16.000
THP INTERNATIONAL	7.000	15.000
UNILEVER	7.000	13.000

IBFAN INTERNATIONAL	6.000	17.000
KELLOGGS	6.000	7.000
FIAN MÉXICO	5.000	12.000
DANONE	3.000	12.000
SLOW FOOD MX	3.000	8.000
FWW	3.000	7.000
SLOW FOOD INTERNATIONAL	1.000	13.000
GENERAL MILLS	1.000	7.000
KRAFT FOODS	0.000	7.000
ABF	0.000	2.000

Sociograma 6. Red de gobernanza global y nacional, grado de intermediación.



5.3.2 Análisis del resultado de la red de actores globales y nacionales, grado de intermediación.

De los 46 actores considerados para el análisis, siete de ellos concentran el 51% del grado de intermediación. Lo anterior puede indicar que éstos, además de ser los más influyentes comparados con el resto de los actores en la red, son los que determinan en gran punto el

sentido del intercambio de los recursos. De nuevo la FAO encabeza la tabla un porcentaje del 12.4%. SAGARPA es el segundo con 10.6%, es de resaltar que aún teniendo un menor grado de centralidad de salida (de conexiones de otros hacia él), posea un mayor grado de intermediación. Dichos resultados probablemente se expliquen por la gran cantidad de conexiones de salida o de recursos que éste coloca en otros actores. Oxfam muy cercano a SAGARPA con 10%, es consistente con los resultados a nivel nacional y global. Después de SEDESOL el resto de los actores tienen a desaparecer en grado de importancia.

Los que se encuentran en los extremos y que no tienen ningún grado de relevancia, influencia o comunicación en la red son Danone, Associated British Foods y Kraft Foods. Durante la recolección de datos estas tres empresas se encontró que dos de ellas realizan acciones en combate a la inseguridad alimentaria, sin embargo en términos de vinculación son las que intercambian menos recursos con el resto de los actores. Danone por ejemplo colabora de manera estrecha con UNICEF y una de sus principales líneas de acción social se dirigen a luchar contra la mal nutrición en niños y niñas alrededor del mundo. Kraft por su parte, ha apoyado de manera directa el programa *Raise Against Hunger*, a través de la donación de un millón de comidas nutritivas. Empero los esfuerzos aislados y sobre todo con ayuda humanitaria, han demostrado que el largo y mediano plazo no tienen un impacto significativo.

Tabla 25. Resultados de la medida Grado de Intermediación de los actores globales y nacionales en la red.

ACTORES	GRADO INTERMEDIACIÓN	PORCENTAJE INTERMEDIACIÓN
FAO	247.178	12.484
SAGARPA	211.746	10.694
OXFAM MÉXICO	199.688	10.085
BM	105.578	5.332
OMS	94.252	4.76
SEDESOL	79.215	4.001
COCA COLA	71.638	3.618
UNICEF	64.948	3.28
OXFAM INTERNATIONAL	63.622	3.213
IBFAN MÉXICO	62.798	3.172
EL BARZÓN	61.028	3.082
FIDA	52.317	2.642
SLOW FOOD MX	47.192	2.383
NESTLÉ	43.29	2.186
ANEC	42.456	2.144
SE	32.21	1.627
SEP	30.599	1.545
CONOC	24.887	1.257
VÍA ORGÁNICA	23.759	1.2
PROYECTO ALIMENTO	23.31	1.177
SEMILLAS DE VIDA	20.112	1.016
CGIAR	19.717	0.996
PEPSICO	16.929	0.855
UPCH-CEDA	14.714	0.743
SALUD	14.032	0.709
OMC	12.634	0.638
PMA	11.028	0.557
IBFAN INTERNATIONAL	10.559	0.533
THP INTERNATIONAL	9.709	0.49
FIAN INTERNATIONAL	9.238	0.467
SIN MAÍZ NO HAY PAÍS	6.697	0.338
LACMATER	6.091	0.308
KELLOGGS	4.473	0.226
FWW	4.292	0.217
UNILEVER	4.14	0.209
THP-MÉXICO	4.028	0.203
SLOW FOOD INTERNATIONAL	3.092	0.156

FIAN MÉXICO	3.001	0.152
MARS	2.904	0.147
IFPRI	2.461	0.124
ASOCIACIÓN DE CONSUMIDORES ORGÁNICOS	1.425	0.072
OIE	1.397	0.071
GENERAL MILLS	0.617	0.031
ABF	0	0
DANONE	0	0
KRAFT FOODS	0	0

Conclusiones

El problema de la inseguridad alimentaria se ha colocado como un tema primordial en la agenda de trabajo de distintos organismos internacionales, regionales y locales, así como de algunas dependencias nacionales de gobierno. A pesar de la gran cantidad de programas y recursos destinados para resolverlo, cientos de millones de personas aún se encuentran en esta situación. Hoy en día se producen más alimentos de los que podemos consumir y sin embargo hay quienes no tienen acceso a suficientes calorías diarias para tener una vida sana. En México, el problema no es menor, alrededor del 20% de la población vive en condiciones de pobreza alimentaria. Esta investigación supone que esta situación se relaciona con la ineficiente gobernanza en el tema.

Uno de los objetivos de esta investigación fue dimensionar la gobernanza global para la seguridad alimentaria. En este sentido en la construcción de redes sociales para el análisis permitió identificar a los actores con mayor relevancia en el esquema de interacción, así como su participación y vinculación con otros actores. En términos de resultados se identificó una clara cooperación entre los actores que tienen mayor peso en el tema, tanto la FAO, BM, CGIAR, el FIDA, OMS y UNICEF, son lo más relevantes en la red, en comparación con otro tipo de actores. Estas organizaciones gubernamentales a nivel internacional se vinculan porque su objetivo es cooperar en este tipo de temas. La mayoría de sus esfuerzos se dirigen a la dimensión de la producción y abastecimiento (a través) de la ayuda humanitaria. Empero, dichos esfuerzos no son suficientes, en parte porque en el siguiente nivel de cooperación se colocan las empresas agroalimentarias productoras de alimento se posicionan por encima de las organizaciones no gubernamentales. Mientras las primeras su principal objetivo es la de generar utilidades económicas, las últimas buscan

resolver problemas que afectan a la sociedad en su conjunto. Por lo anterior, el peso que tienen dichas empresas en la red, no necesariamente es positivo. Mucho se ha dicho que los propios intereses de estos actores no concuerdan con los objetivos tanto de las organizaciones gubernamentales, como de las organizaciones no gubernamentales.

Otro de los objetivos señalados consistió caracterizar la gobernanza en México. Primeramente, vale la pena mencionar que el tema de la inseguridad alimentaria en este país, tiene mayor relación con la falta de acceso a los alimentos que la disponibilidad de los mismos. Las secretarías como SEDESOL tienden a formar más lazos con empresas, algunas otras dependencias como la SAGARPA, pero dejan de lado a muchas organizaciones campesinas. Si existen esfuerzos de gobernanza entre los actores, sin embargo no son lo suficientes o los acuerdos establecidos entre los actores probablemente no sean los más pertinentes. Los actores más relevantes en la red, se vinculan con actores que no buscan los mismos objetivos, así la cooperación no es la ideal para resolver los problemas de la carencia de acceso a los alimentos.

En concreto, el intercambio de recursos entre las dependencias y las empresas agroalimentarias influyen significativamente en la persistencia de condiciones de inseguridad alimentaria. Las organizaciones campesinas o las asociaciones civiles se desvanecen entre la preponderancia de los otros actores en la red. Si bien, si existe gobernanza, no es la más adecuada para erradicar el problema del hambre en México.

Como trabajos futuros, es pertinente que no solamente se caracterice el fenómeno de cooperación entre los actores, sino también se determine de una forma más específica y amplía la calidad de la gobernanza entre dichos actores.

Anexo. Matriz 1. Vinculación entre los actores globales, intercambio de información.

NODO	OMS	FAO	OIE	FIDA	PMA	OMC	UNICEF	BM	CGIAR	IFPRI	FIAN	FWW	Oxfam	THP	IBFAN	Slow Food	Nestlé	Unilever	Pepsi co	Coca Cola	Kello gg's	Mars	Kraft Foods	General Mills	Danone	ABF
OMS	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0
FAO	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0
OIE	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0
FIDA	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0
PMA	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
OMC	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0
UNICEF	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0
BM	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1
CGIAR	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0
IFPRI	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
FIAN	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
FWW	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Oxfam	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0
THP	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
IBFAN	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
S Food	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nestlé	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0
Unilever	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Pepsico	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0
Coca Cola	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1
Kello-gg's	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0
Mars	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0
Kraft Foods	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
General Mills	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Danone	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ABF	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Anexo. Matriz 2. Vinculación entre los actores globales, intercambio de información.

NODO	SEDESOL	SALUD	SAGARPA	SEP	SE	ANEC	CONOC	EL BARZÓN	SEMILLAS DE VIDA	SIN MAÍZ NO HAY PAÍS	VÍA ORGÁNICA	FIAN	THP-MÉXICO	IBFAN	OXFAM	UPCH CEDA	SLOW FOOD MX	LACMATER	PROYECTO ALIMENTE	ACO
SEDESOL	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0
SALUD	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SAGARPA	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0
SEP	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0
SE	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ANEC	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0
CONOC	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	0
EL BARZÓN	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1
SEMILLAS DE VIDA	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
SIN MAÍZ NO HAY PAÍS	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VÍA ORGÁNICA	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1
FIAN	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
THP-MÉXICO	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
IBFAN	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0
OXFAM	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0
UPCH – CEDA	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1
SLOW FOOD MX	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
LACMATER	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	0
PROYECTO ALIMENTE	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0
ACO	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0

REFERENCIAS

- Aguilar, L. (2009). Gobernanza: El nuevo proceso de gobernar. In *Gobernanza: normalización conceptual y nuevas cuestiones* (Vol. 17). Barcelona, España: Cuadernos de liderazgo.
- Aguilar, L. (2010). El futuro de la gestión pública y la gobernanza después de la crisis. *Frontera norte*, 22 (43).
- Alianza por la Salud Alimentaria. (2017). *Derecho a la alimentación adecuada*. Retrieved 18 de Enero de 2017 from Alianza salud ¿Quiénes somos?: <http://alianzasalud.org.mx/derecho-a-la-alimentacion/>
- Alimentaria, A. E. (25 de Julio de 2016). *Agencia Europea*. Retrieved 25 de Julio de 2016 from Agencia Europea: <http://www.efsa.europa.eu/en>
- ANEC. (s.f.). *Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productores del Campo*. (ANEC, Producer) Retrieved 17 de Enero de 2017 from ANEC, defendiendo la agricultura campesina y construyendo la soberanía alimentaria: <http://www.anec.org.mx>
- Askey, D. &. (2015). Heeding the Signals: Applying Web best Practices when Google recommends. *Journal Of Library Administration*. 55(1), 49-59. doi:10.1080/01930826.2014.978685.
- Asociación de Consumidores Orgánicos. (s.f.). *Asociación de Consumidores Orgánicos, a favor de la salud, la justicia, la sustentabilidad, la paz y la democracia*. Retrieved 20 de Enero de 2017 from ¿Quiénes somos?: <http://consumidoresorganicos.org/quienes-somos/>
- Banco Mundial. (2012). *El Banco Mundial, Datos*. Retrieved Octubre de 2014 from <http://datos.bancomundial.org/pais/mexico>
- Barquera, S., Rivera-Domacco, J., & Gasca-García, A. (2001). Políticas y programas de alimentación y nutrición en México. *Salud pública* (43), 464-477.
- Bonafont, L. (2004). *Redes de políticas públicas, Centro de Investigaciones Sociológicas*. Madrid, España: Siglo XXI de España Editores S.A.
- Cadena, C., Cruz, G., & Franco, S. (2014). Agua potable y redes de política pública. Entre la captura y la exclusión. Caso de los comités independientes de agua potable en el municipio de Toluca. In F. Porras, *Gobernanza y redes de política pública en espacios locales de México*. México: D.R. Instituto de investigaciones Dr. José María Luis Mora.
- Caparrós, M. (2014). *El hambre*. Buenos Aires, Argentina: Planeta.
- CARICOM. (2010). *CARICOM Regional Food and Nutrition Security Policy*.
- Carrasco, B., Peinador, R., & Aparicio, R. (Noviembre de 2010). *La escala mexicana de seguridad alimentaria en la ENIGH: evidencias de la relación entre la inseguridad*

alimentaria y la calidad de la dieta en hogares mexicanos. From http://www.somede.org/documentos/Xreunion/ponencias/V_20_1.pdf

Carrillo, P., Robles, G., Tapia, M., & Tapia, A. (2009). *Construyendo tu organización en 16 pasos, manual de construcción legal de asociaciones civiles*. México: Alternativas y Capacidades, A. C.

CE-FAO. (15 de 01 de 2011). *La seguridad Alimentaria: información para la toma de decisiones. Guía Práctica*. Retrieved 15 de 01 de 2014 from FAO: <http://www.fao.org/docrep/014/>

Comisión Europea. (2014). *Comprender las políticas de la Unión Europea: Seguridad alimentaria*. Comisión Europea, Agencia Europea para la Seguridad Alimentaria. Bélgica: Unión Europea.

CONEVAL. (2010). *Dimensiones de la seguridad alimentaria: Evaluación de la estrategia de nutrición y abasto*. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, México, D.F.

Cuadra, M. H. (2013). La sociedad en la gobernanza global. In O. M. López-Vallejo, M. A. Mungaray, S. F. Quintana, & F. R. Velázquez, *Gobernanza global en un mundo interconectado* (p. 228). México: UABC, AMEI,UPAEP.

De Sebastián, L. (2009). *Un planeta de gordos y de hambrientos. La industria alimentaria al desnudo*. Barcelona, España: Ariel.

ECOSOC. (s.f.). *NGO Branch*. Retrieved 20 de Enero de 2017 from NGO Branch Introduction: <http://csonet.org/index.php?menu=162>

El Barzón. (s.f.). *El Barzón*. Retrieved 17 de Enero de 2017 from El Barzón ¿Quiénes somos?: <http://elbarzon.mx/quienes-somos/>

Esquinas, J. (2006). El hambre y la pobreza en un mundo global. In J. Esquinas, J. L. Vivero, M. Á. Martín, & C. Porras, *Seguridad alimentaria y políticas de lucha contra el hambre* (p. 336). Córdoba, España: Servicio Publicaciones de la Universidad de Córdoba.

Europa, C. (11 de Julio de 2016). *Salud y Seguridad Alimentaria*. Retrieved 25 de Julio de 2016 from Comisión Europea : http://ec.europa.eu/dgs/health_food-safety/index_es.htm

Europa, C. (25 de Mayo de 2016). *Consumidores*. Retrieved 25 de Julio de 2016 from Comisión Europea: http://ec.europa.eu/consumers/index_en.htm

Europeo, C. (19 de Julio de 2016). *El Consejo de Empleo, Política Social, Sanidad y Consumidores (EPSCO)*. Retrieved 25 de Julio de 2016 from Consejo de la Unión Europea: <http://www.consilium.europa.eu/es/council-eu/configurations/epsco/>

Europeo, C. E. (26 de Mayo de 2016). *Agricultura Desarrollo Rural y Medio Ambiente*. Retrieved 25 de Julio de 2016 from Comisión Europea: <http://www.eesc.europa.eu/?i=portal.en.food-safety>

Europeo, P. (25 de Julio de 2016). *Medio Ambiente, Salud Pública y Seguridad Alimentaria*. Retrieved 25 de Julio de 2016 from Parlamento Europeo, Comisiones: <http://www.europarl.europa.eu/committees/es/envi/home.html>

FAO, F. P. (2013). *Panorama de la Seguridad alimentaria y nutricional en América Latina y el Caribe. Hambre en América Larina y el Caribe: acercándose a los objetivos del milenio*. Roma, Italia.

FAO, FIDA y PMA. (2014). *El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo 2014. Fortalecimiento de un entorno favorable para la seguridad alimentaria y la nutrición*. FAO. Roma: FAO.

FAO, IFAD y WFP. (2013). *El estado mundial de la inseguridad alimentaria; las dimensiones múltiples de la seguridad alimentaria*. FAO, Roma.

FAO, O. (1992). *Nutrición y Desarrollo: una evaluación mundial*. FAO, OMS, Roma.

FAO. (01 de 01 de 2012). *Pérdidas y desperdicio de alimentos en el mundo. Alcance, causas y prevención*. Retrieved 01 de 02 de 2014 from Save Food: <http://www.fao.org/docrep/016/i2697s/i2697s.pdf>

FAO. (12 de Agosto de 1999). *Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura*. Retrieved 1 de Marzo de 2016 from Crisis alimentaria en el África subsahariana por la sequía y la guerra civil: <http://www.fao.org/NOTICIAS/GLOBAL/gw9915-s.htm>

FAO. (2004). *Cumbre mundial sobre la alimentación cinco años después: Movilización de la voluntad política y de los recursos para eliminar el hambre en el mundo*. FAO, Roma.

FAO. (2008). *El estado mundial de la agricultura y la alimentación, Cap.6. Efectos en la pobreza y la seguridad alimentaria*. FAO, Roma.

FAO. (2011). *La seguridad alimentaria: información para la toma de decisiones, guía práctica*. From CE-FAO: www.fao.org/docrep/014/al936s00.pdf

FAO. (2012). *Escala Latinoamerica y Caribeña de Seguridad Alimentaria (ELCSA): Manual de uso y aplicaciones*. FAO, Roma.

FAO. (2013). *Inicativas y planes sobre seguridad alimentaria y nutricional en los organismos de integración en América Latina y el Caribe 2013*. Guatemala.

FAO. (2014). *El estado de la inseguridad alimentaria en el mundo 2014. Fortalecimiento de un entorno favorable para la seguridad alimentaria y la nutrición*. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Roma: FAO.

FAO. (2014). *La Financiación de proyectos y de los programas de la FAO*. From Departamento de cooperación técnica: http://www.fao.org/tc/funding_es.asp

FAO. (2015). *Panorama de la inseguridad alimentaria en América Latina y el Caribe. La región alcanza las metas internacionales del hambre*. FAO.

FAO. (s.f.). *Derecho a la alimentación*. From FAO: <http://www.rlc.fao.org/es/iniciativa/lainiciativa/derecho-alimentacion/>

FIAN. (2017). *FIAN Internacional por el derecho a una alimentación adecuada*. Retrieved 18 de Enero de 2017 from FIAN en el mundo: <http://www.fian.org/es/nuestro-trabajo/paises/>

Figuerola Pla, U. (2010). Concepciones teóricas y características de los organismos internacionales. In U. Figuerola Pla, *Organismos Internacionales: teorías y sistemas universales. Tomo I*. Chile: RIL Editores.

Franco, G., & Canela, F. (2016). Evolución de las Políticas de Desarrollo Social en México: Éxitos y Fracasos. *OPERA - Observatorio de Políticas, Ejecución y Resultados de la Administración Pública* (18), 159-181.

González Chávez, H. (2007). La gobernanza mundial y los debates sobre la seguridad alimentaria. *Desacatos*, 25.

González, E. (2011). *La Unión Europea y la crisis alimentaria. Impactos de la política agraria común en el derecho a una alimentación adecuada*. Barcelona, España: Observatori DESC.

González, H. (2007). La gobernanza mundial y los debates sobre la seguridad alimentaria. *Desacatos* (25), 7-20.

Gustavsson, J., Cederberg, C., Sonesson, U., Otterdijk, R. V., & Meybeck, A. (01 de 01 de 2012). *Save Food*. Retrieved 09 de 08 de 2013 from FAO: <http://www.fao.org/docrep/016/i2697s/i2697s.pdf>

Health, J. (1985). El programa nacional de alimentos y la crisis de alimentos. *Revista mexicana de sociología*, 47 (3), 115-135.

Hernández Navarro, L., & Aurélie Desmarais, A. (2009). Crisis y soberanía alimentaria: vía campesina y el tiempo de una idea. *El cotidiano- Revista de la realidad mexicana* (153), 89-95.

Herrán, O. F., Patiño, A. G., & Del Castillo, S. E. (2016). La transición alimentaria y el exceso de peso en adultos evaluados con base en la Encuesta de la Situación Nutricional en Colombia, 2010. *Biomédica*, 36 (1).

Herrera, F. (2009). Apuntes sobre las instituciones y los programas de desarrollo rural en México. Del Estado benefactor al Estado Neoliberal. *Estudios Sociales*, 17 (33), 39.

Hours, B. (2006). Las ONG: ciencia, desarrollo y solidaridad. (U. d. Aires, Ed.) *Cuadernos de Antropología Social*, 117-142.

Hours, B. (2006). Las ONG: Ciencia, desarrollo y solidaridad. *Cuadernos de Antropología Social* (23), 117-142.

Huesca, L., López, R., & Palacios, M. (2016). El Programa de Apoyo Alimentario y la política social integral en la Cruzada contra el Hambre en México. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales* (227), 379-408.

IBFAN. (s.f.). *IBFAN América Latina y el Caribe*. Retrieved 18 de Enero de 2017 from IBFAN Red Mundial Pro Alimentación Infantil: <http://www.ibfan-alc.org/>

Inneraty, D. (2006). *El poder cooperativo: otra forma de gobernar*. Barcelona, España: ESADE.

Kepple, A. (2014). *The state of food and nutrition security in Brazil, a multi-dimensional portrait*. FAO, Brasília.

Kirchner, E. J., & Domínguez, R. (2011). *The security governance of regional organizations*. London: Routledge.

Kirchner, E., & Domínguez, R. (2011). Regional organizations and security governance. In *The security governance of regional organizations* (pp. 1-21). NY: Routledge.

Kooiman, J. (2003). *Governing as governance*. London: Sage.

LacMater. (s.f.). *LacMater Promoción, Protección y Apoyo Integral a la Lactancia Materna*. Retrieved 18 de Enero de 2017 from LacMater ¿Quiénes somos?: <http://www.lacmater.org.mx/node/1>

Liberti, S. (2010). Actores indispensables: Las ONG y la cooperación para el desarrollo. *Desafíos* , 16, 255-277.

López de Blanco, M., & Carmona, A. (2005). La transición alimentaria y nutricional: Un reto en el siglo XXI. *Anales Venezolanos de Nutrición* , 18 (1).

López Salazar, R., & Gallardo García, E. D. (2015). Las políticas alimentarias de México: un análisis de su marco regulatorio. *Revista Estudios Socio-Jurídicos* , 17 (1), 13-41.

Lopez-Vallejo, M. (2013). ¿Qué es la gobernanza global? In M. Lopez-Vallejo Olvera, A. B. Mungaray Moctezuma, F. Quintana Solózano, & R. Velázquez Flores, *Gobernanza global en un mundo interconectado* (pp. 21-27). México: UABC, AMEI, UPAEP.

López, R., & Gallardo, E. (2016). Las políticas alimentarias de México: un análisis de su marco regulatorio. *Estudios Socio-Jurídicos* (17(1)), 11-39.

Lustig, N., & Pérez, R. (1982). Sistema alimentario mexicano: antecedentes, características y efectos. *Revista latinoamericana de economía* , 13 (51/51).

Márquez , M. J., & Domínguez, U. A. (2014). Introducción. In M. J. Márquez, & U. A. Domínguez, *México, gobernabilidad y gobernanza. Los nuevos desafíos del siglo XXI*. México: UNAM.

Mcneil, L. (2012). *Quicklet on Michael Pollan's The Omnivore's Dilemma*. Los Angeles, California, Estados Unidos: Hyperink.

Millán Fuertes, A. A. (2008). Seguridad alimentaria, conocimiento gremial y percepción social: el debate sobre los alimentos transgénicos. In S. Sandoval Godoy, & J. Meléndez Torres, *Cultura y Seguridad alimentaria: Enfoques conceptuales, contexto global y experiencias locales*. México, México: CIAD, Plaza y Valdez.

Morata, F. (8-11 de Octubre de 2002). Gobernanza multinivel en la Unión Europea. *VII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública*.

Mundo-Rosas, V., Shamah-Levy, T., & Rivera-Dommarco, J. A. (2013). Epidemiología de la inseguridad alimentaria en México. *Salud Pública de México*, 55 (2).

Natera, A. (2005). Nuevas estructuras y redes de gobernanza. *Revista Mexicana de Sociología* 67, núm. (4), 755-791.

Nestle, M. (2013). *Food politics: How the food industry influences nutrition and health*. Los Angeles, California, Estados Unidos: University of California Press.

Ocampo, J. A. (2015). Introducción. Gobernanza global y desarrollo: una comprensión cabal de las instituciones y prioridades. In J. A. Ocampo, *Gobernanza global y desarrollo nuevos desafíos y prioridades de la cooperación internacional* (p. 288). Buenos Aires, Argentina: Grupo editorial siglo veintiuno.

Oceguera Parra, D. (2008). En las fronteras de la inseguridad alimentaria: subjetividad en familias michoacanas. In S. Sandoval Godoy, & J. Meléndez Torres, *Cultura y seguridad alimentaria: Enfoques conceptuales, contexto global y experiencias locales*. México, México: CIAD, Plaza y Valdez.

Ochoa Bilbao, L. (2013). El estado y la gobernanza global. In M. Lopez-Vallejo Olvera, A. B. Mungaray Moctezuma, F. Quintana Solózano, & R. Velázquez Flores, *Gobernanza global en un mundo interconectado*. México: UABC, AMEI, UPAEP.

OMS. (23 de Febrero de 2015). *Tratamiento de la deshidratación en menores de cinco años con malnutrición aguda grave con choque*. Retrieved 26 de Enero de 2016 from Biblioteca electrónica de documentación científica sobre medidas nutricionales (eLENA): http://www.who.int/elena/titles/shock_sam/es/

ONU. (2016). *DPI/NGO Relatios*. Retrieved 17 de Enero de 2017 from ONU: <https://outreach.un.org/ngorelations/content/about-us-0>

Ornelas, J. (2006). La política de combate a la pobreza en México, 1982-2005. *Papeles de Población*, 12 (47), 85 - 114.

Orozco, M., & Hubert, C. (2005). *La Focalización en el Programa de Desarrollo Humano Oportunidades de México*. Banco Mundial, Unidad de la Protección Social. Serie de Documentos de Discusión sobre la Protección Social.

Oseguera, D. (2008). Inseguridad alimentaria: Subjetividad en las familias michoacanas. In S. A. Godoy, & J. M. Meléndez Torres, *Cultura y Seguridad Alimentaria. Enfoques*

conceptuales, contexto global y experiencias locales (pp. 153-174). México, D.F., Mexico: Plaza y Valdez.

Oseguera, D. (2010). Del campo a la ciudad: percepción social de la (in)seguridad alimentaria. *Estudios sobre las culturas contemporáneas*, XVI (32), 9-40.

Otero, G. (2013). El régimen alimentario neoliberal y su crisis: Estado, Agro empresas, Multinacionales y Biotecnología. *Antipod. Rev. Antropol. Arqueol* (17), 49-78.

Oxfam. (s.f.). *Oxfam México*. Retrieved 18 de Enero de 2017 from Oxfam México Acerca: <http://www.oxfamMexico.org/quienes/acerca/#.WPUKMVJDmqA>

Pacheco, L. (2013). Derechos sociales e integración. In R. Cippitani, & M. Álvarez, *Derechos individuales e integración regional (antología)*. Roma-Pergugia-México: ISEG.

Peters, G., & Pierre, J. (2005). ¿Por qué ahora el interés por la gobernanza? In A. Cerrillo i Martínez, & E. Goberna (Ed.), *La gobernanza hoy: 10 textos de referencia* (p. 262). Madrid: Instituto Nacional de Administración Pública.

Phillips, L., & Ilcan, S. (2003). A World Free From Hunger': Global Imagination and Governance in the Age of Scientific Management. *Sociologia Ruralis*, 43 (4).

Proyecto AliMente. (s.f.). *Que no te den la espalda, si quieres dar pecho*. Retrieved 20 de Enero de 2017 from Proyecto AliMente ¿Qué queremos?

Ramírez, E. E. (2015). El estudio de las redes en la administración y gestión públicas: Una revisión del progreso de la literatura en la última década. In E. E. Ramírez de la Cruz, *Análisis de redes sociales para el estudio de la gobernanza y las políticas públicas, aproximaciones y casos* (p. 296). México: CIDE.

Regiones, C. d. (25 de Julio de 2016). *Comisión de los Recursos Naturales (NAT)*. Retrieved 25 de Julio de 2016 from Comisión Europea: <http://cor.europa.eu/es/activities/commissions/Pages/cor-commissions.aspx?comm=NAT>

Roberts, P. (2009). *El hambre que viene. La crisis alimentaria y sus consecuencias*. (E. d. ediciones, Ed.) B. EEUU.

Rojas, C. (1992). El Program Nacion de Solidaridad: hechos e ideas en t rno a un esfuerzo. *Comercio Exterior*, 42 (5), 440-448.

Sandoval Godoy, S., & Gutierrez Wilson, C. (2008). Políticas y programas de asistencia social para la seguridad alimentaria en México: trayectorias sexenales y escenario local. In S. Sandoval Godoy, & J. Meléndez Torres, *Cultura y seguridad alimentaria: Enfoques conceptuales, contexto global y experiencias locales*. México, México: CIAD, Plaza y Valdéz.

Secretaría de Salud. (2012). *Acuerdo Nacional para la Salud Alimentaria, Estrategia contra el Sobre Peso y la Obesidad*. México.

SELA. (2012). *Cooperación Internacional y Seguridad Alimentaria. XXIII Reunión de Directores de Cooperación Internacional de América Latina y el Caribe. Cooperación Regional en el Ámbito de la Seguridad Alimentaria*. Ciudad de Belice, Belice .

Semillas de vida. (s.f.). *Semillas de vida*. Retrieved 17 de Enero de 2017 from Semillas de vida ¿Qué hacemos?: <http://www.semillasdevida.org.mx/index.php/qsomos/que-hacemos>

Shamah-Levy, T., Mundo-Rosas, V., & Rivera-Dommarco, J. (2013). La magnitud de la inseguridad alimentaria en México: su relación con el estado de nutrición y con factores socioeconómicos. *Salud Pública de México*, 56, 79-85.

Silva, J. (2008). Crisis de los alimentos: lecciones de la historia reciente. *Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros* (218), 26.

Simon, G.-A. (2009). Concepto y gobernanza internacional de la seguridad alimentaria: de donde venimos y hacia donde vamos. *Revista Española de Estudios Agrosociales y Pesqueros* (224), 32.

Sin Maíz no hay país. (s.f.). *Camapaña nacional sin maíz no hay país*. Retrieved 17 de Enero de 2017 from Sin Maíz no hay país ¿Quiénes somos la campaña?: <http://sinmaiznohaypais.org/quienes-somos-la-campana>

Slow Food México. (s.f.). *Slow Food, El futuro de los alimentos*. Retrieved 18 de Enero de 2017 from Slow Food, conósenos : <http://www.slowfood.mx/conocenos/>

Spalding, R. J. (1985). El Sistema Alimentario Mexicano (SAM): ascenso y decadencia. *Estudios Sociológicos*, 3 (8).

Stiglitz, J. E. (2012). *El precio de la desigualdad; el 1% de la población tiene lo que al 99% necesita*. Estados Unidos de America: Taurus.

THP-México. (s.f.). *The Hunger Project México*. Retrieved 18 de Enero de 2017 from THP-México ¿Quiénes somos?: https://thp.org.mx/quienes_somos/

Todt, O., & Plaza, M. (2005). La gobernanza de la seguridad alimentaria. *ARBOR Ciencia pensamiento y cultura*, CLXXXI (715), 403-416.

Torres, F. (2014). *Canasta básica y calidad de la alimentación en México*. (A. I. UNAM, Ed.) México D.F., México: Ediciones Culturales Paidós, S.A. de C.V.

Torres, F., & Rojas, A. (2015). Política Económica y Política Social en México: Desequilibrio y Saldos. *Revista Problemas del Desarrollo*, 46.

UNASUR. (2012). *Bases y lineamientos del Plan de Acción 2012-2014 del Consejo Suramericano de Desarrollo Social*. Brasilia, Brasil.

Vázquez, C. A. (2014). Gobernanza y redes de política pública: Un estudio de la vinculación entre gobierno, actores público-sociales y privados en un área local turística. *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública*, III (I), 147-178.

Velázquez, O. A., & Aguilar, N. (Junio de 2005). *Revista redes*. Retrieved 20 de Enero de 2017 from Manual Introdutorio al análisis de redes sociales: http://revista-redes.rediris.es/webredes/talleres/Manual_AR5.pdf

Velázquez, R., & Dominguez, R. (2013). Gobernanza global y sistema internacional: actores, normas e instituciones. In M. López-Vallejo Olvera Marcela, A. B. Mungaray Moctezuma, F. Quintana Solórzano, & R. Vázquez Flores, *Gobernanza global en un mundo interconectado* (pp. 29-34). México: UABC, AMEI, UPAEP.

Vía Orgánica. (s.f.). *Vía orgánica*. Retrieved 18 de Enero de 2017 from Vía orgánica ¿Quiénes somos?: <http://viaorganica.org/quienes-somos/>

Zabaleta, D., & Ramírez de la Cruz, E. (2015). Redes intergubernamentales para la protección y conservación de centros históricos en México. In E. E. Ramírez de la Cruz, *Análisis de redes sociales para el estudio de la gobernanza y las políticas públicas, aproximaciones y casos*. (p. 296). México: CIDE.

Ziegler, J. (2004). *El derecho a la alimentación, nota del secretario general*. Asamblea General. Naciones Unidas.

Acerca de OMS. (s.f.). Recuperado el 20 de mayo de 2015, de <http://www.who.int/about/es/>

FAO, Quiénes somos (s.f.). Recuperado el 13 de enero de 2016, de <http://www.fao.org/about/who-we-are/es/>

OIE, Quiénes somos. (s.f.). Recuperado el 13 de enero de 2016, de <http://www.oie.int/es/quienes-somos/>.

FIDA, Who we are. (s.f.). Recuperado el 13 de enero de 2016, de <https://www.ifad.org/who/governance/list/all/tags/1671717>

PMA, Quiénes somos. (s.f.). Recuperado el 13 de enero de 2016, de <http://es.wfp.org/qui%C3%A9nes-somos>

OMC, Agricultura: Cuestiones, Seguridad alimentaria. (s.f.). Recuperado el 13 de enero de 2016 de https://www.wto.org/spanish/tratop_s/agric_s/food_security_s.htm#nfide

Sobre UNICEF: Quiénes somos y Nutrición. (s.f.). Recuperado el 13 de enero de 2016, de <http://www.unicef.org/spanish/nutrition/>

BM, Temas: Seguridad alimentaria, panorama general. (s.f.). Recuperado el 13 de enero de 2016 de <http://www.bancomundial.org/es/topic/foodsecurity/overview>

Acerca de CGIAR. (s.f.). Recuperado el 14 de enero de 2016, de <http://www.cgiar.org/acerca-de-cgiar-es/>

About IFPRI. (s.f.). Recuperado el 14 de enero de 2016, de <http://www.ifpri.org/about>

Sobre FIAN. (s.f.). Recuperado el 14 de enero de 2016, de <http://www.fian.org/es/sobre-fian/quienes-somos/>

ONU, Departamento de información DIP-ONG: Criterios para asociarse. (s.f.) Recuperado el 14 de enero de 2016, de <http://www.un.org/es/civilsociety/dpingo/criteria.shtml>

EUFIC, The European Food Information Council. (s.f.). Recuperado el 14 de enero de 2016 de <http://www.eufic.org/index/es/>

FAO, El derecho a la alimentación adecuada: OEA. (s.f.). Recuperado el 14 de enero de 2016 de <http://www.fao.org/righttofood/our-work/proyectos-actuales/rtf-global-regional-level/organizacion-de-los-estados-americanos-oea/es/>

PRECANSA II, en breve. (s.f.). Recuperado el 14 de enero de 2016 de <http://www.sica.int/presanca/enbreve.aspx>

PRECISAN, en breve. (s.f.). Recuperado el 14 de enero de 2016 de <http://www.sica.int/presisan/enbreve.aspx>