

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BAJA CALIFORNIA
FACULTAD DE ECONOMÍA Y RELACIONES INTERNACIONALES
PROGRAMA DE MAESTRÍA Y DOCTORADO EN ESTUDIOS DEL DESARROLLO GLOBAL



TESIS:

**REDES GLOBALES DE CONOCIMIENTO: UNA APROXIMACION A SU
DINAMICA Y FUNCIONAMIENTO**

PARA OBTENER EL GRADO DE:

MAESTRO EN ESTUDIOS DEL DESARROLLO GLOBAL

PRESENTA:

DIANA SOFIA CALVARIO VELASQUEZ

DIRECTOR DE TESIS:

DR. CARLOS MOREIRA BETANCOR

Tijuana, Baja California, Junio del 2016

“Globalización es a buen seguro la palabra (a la vez slogan y consigna) peor empleada, menos definida, probablemente la menos comprendida, la más nebulosa y políticamente la más eficaz de los últimos –y sin duda también de los próximos- años” (Beck: 1998).

ÍNDICE

Capítulo I. Globalización y las Redes globales de Conocimiento.....	5
1.1 Introducción.....	5
1.2 Planteamiento del Problema.....	6
1.3 Objetivos.....	8
1.4 Hipótesis.....	8
1.5 ¿Qué es la globalización?	8
Capítulo II. La Sociedad Civil y la Sociedad Civil Global.....	17
2.1 La Sociedad Civil.....	17
2.2 La Sociedad Civil Global.....	20
2.3 Los enfoques de análisis de la Sociedad Civil Global.....	21
2.4 Implicaciones de la Sociedad Civil global.....	25
2.5 Categorías de la Sociedad Civil Global.....	28
2.6 La Sociedad Civil global: Un término difuso y controvertido.-----	30
2.7 Transnacional Vs. Global.....	32
Capítulo III. Redes Globales de Conocimiento.....	36
3.1 Las Redes como formas de organización de la Sociedad Civil Global.....	36
3.2 Las Redes de Conocimiento.	37
3.3 El Grupo de Investigación en Gobierno, Administración y Políticas Públicas y la Red de Estudios sobre la Calidad de la Democracia.	38
3.3.1 Grupo de Investigación en Gobierno, Administración y Políticas Públicas.....	39
3.3.1.1 Nivel de Participación.....	41
3.3.1.2 Nivel de Organización.....	41
3.3.1.3 Transparencia y Rendición de Cuentas.....	42
3.3.1.4 Objetivos.....	43
3.3.1.5 Producción.....	43
3.3.2 Red de Estudios sobre la Calidad de la Democracia.....	43

3.3.2.1 Nivel de Participación.....	43
3.3.2.2 Nivel de Organización.....	45
3.3.2.3 Transparencia y Rendición de Cuentas.....	46
3.3.2.4 Objetivos.....	46
3.3.3.5 Producción.....	47
3.4 Resultados.....	47
Conclusiones.....	54
Referencias.....	57
Anexos.....	60

CAPITULO I. GLOBALIZACIÓN Y LAS REDES GLOBALES DE CONOCIMIENTO

1.1 Introducción

Las Redes Globales de Conocimiento surgen en la década de 1990 como uno de los resultados del proceso de globalización. La finalidad de éstas, es la generación de conocimiento para intercambio entre los académicos, influir en las políticas públicas y/o concientizar a la sociedad.

Se ubican a las redes del conocimiento como actores de la Sociedad Civil Global (SCG). Este término se ha venido desarrollando desde los años noventa sin que hasta la fecha exista un acuerdo sobre lo que la SGC implica. Sin embargo como Keane (2003) y Anheir y Kaldor (2001) argumentan, existen elementos importantes para diferenciarla de la Sociedad Civil (SC) de hace dos siglos.

En principio, la SCG nace con la globalización, es decir, es en este contexto de interconectividad a nivel global en el que es posible la interacción entre diversos actores alrededor del mundo. Por otra parte, también es una manifestación en contra de la globalización y sus efectos. La globalización implica la propagación de un ideal democrático y de la adopción del sistema capitalista por la mayoría de los países, en otras palabras de la hegemonía estadounidense alrededor del mundo. Como resultado de este proceso, se ha observado la aparición cada vez mayor de una cantidad de organizaciones o movimientos que buscan frenar o influir en dicho proceso.

Los ciudadanos de la era global, son cada vez más conscientes de la realidad nacional o local es resultado también de lo que acontece en el ámbito internacional. Por lo tanto, son conscientes de para ser agentes de cambio, sus voces deben ser escuchadas más allá de las fronteras nacionales.

Este trabajo se estructura en tres capítulos, el primero está dedicado a una breve discusión sobre los conceptos globalización y el segundo Sociedad Civil, donde se analiza las condiciones que permitieron la creación de la nueva Sociedad Civil Global. En el capítulo III se presenta el Marco Teórico en el que se circunscribe nuestro análisis sobre las Redes Académicas Globales. En las conclusiones del trabajo se presenta una descripción general de las Redes seleccionadas como objeto de estudio para esta investigación, así como un análisis y discusión sobre los resultados obtenidos.

1.2 Planteamiento del Problema

A partir del año 2000 se ha observado un incremento considerable en el número de publicaciones académicas en la que participan coautores de más de un país. Al día de hoy estas representan el 35% de las publicaciones en revistas internacionales, es decir, un 25% más que hace 15 años¹. Aunque esto no supone la existencia de una Red Académica, si es un indicador de colaboración internacional entre académicos para la generación de conocimiento.

Wagner y Leydesdorff (2006) consideran que la dinámica de un sistema de creación de conocimiento puede ser considerada y estudiada como una red. Dicha

¹ Knowledge, networks and nations. Global scientific collaboration in the 21st century. The Royal Society. 2011.

red estará integrada por individuos (académicos, investigadores, etc.) quienes participan de manera voluntaria para compartir sus propios conocimientos y para tener acceso a la información generada por la misma red.

En la literatura actual se identifican tres tipos de Redes de Conocimiento de acuerdo a sus objetivos (Stone: 2003):

1) Comunidades Epistémicas. Son aquellas en las que participan reconocidos científicos que acrediten una trayectoria notable en el tema de estudio de la Red. Esta gozará de prestigio asociado con la experiencia de sus integrantes y por tanto el acceso a la misma es restringido.

2) Coaliciones de Discurso. Los académicos e investigadores que participan en ella, además de generar conocimiento, también están interesados en la construcción y divulgación de un discurso que fije una postura frente a una problemática.

3) Redes de Conocimiento (anti)hegemónicas. Son organizaciones privadas con reconocida experiencia en su área, generalmente están asociadas a grupos de interés que busca tener influencia en la toma de decisiones.

Las Redes de Conocimiento Globales deben consolidarse como actores preponderantes en la era global como generadores de información para la toma de decisiones. Como parte de la Sociedad Civil o el llamado tercer actor, deben también asumirse como agentes de cambio. Es por esto que consideramos pertinente un estudio exploratorio que nos permita entender y describir la dinámica y alcances de estas redes.

1.3 Objetivos de investigación

Los estudios realizados en torno a la Sociedad Civil Global se han orientado a la descripción general sobre el funcionamiento de éstas. En cuanto a las Redes de Conocimiento la bibliografía se limita al análisis teórico de las mismas, por tanto el objetivo principal de esta investigación es el siguiente:

- Explorar y comparar la dinámica del Grupo de Investigación en Gobierno Administración y Políticas Públicas, y la Red de Estudios Sobre la Calidad de la Democracia.

Para ello se han planteado los siguientes objetivos específicos:

- Describir la dinámica de las redes a través de las cinco dimensiones propuestas.
- Establecer qué dimensiones son preponderantes en cada RCG para la consecución de sus objetivos.

1.4 Hipótesis

Las redes con estructuras más sofisticadas y solidas son más eficaces en la consecución de sus objetivos

1.5 ¿Qué es la globalización?

Es una pregunta que puede encontrar diferentes respuestas dependiendo del enfoque desde donde es abordada y de ahí que surjan dificultades para poder conceptualizarla.

Con frecuencia encontramos opiniones encontradas sobre si es un fenómeno que ha beneficiado o perjudicado a la humanidad, por una parte ha permitido que países en vías de desarrollo adapten tecnologías que mejoren la salud y calidad de vida de sus habitantes, tecnologías que en sus circunstancias serían incapaces de desarrollar, y que por otro lado, la forzosa apertura de los mercados les ha dejado en desventaja frente a los países desarrollados, encontrando como soluciones inmediatas para poder competir ofrecer mano de obra barata en perjuicio de los ingresos de sus habitantes ó también permitir la sobre explotación de sus recursos naturales.

Existe una preponderancia de analizar el concepto de globalización desde una dimensión económica, sin embargo existen otras como la política, social, cultural, tecnológica, ecológica, etc., que modifican radicalmente la forma de concebir la realidad y por lo tanto la manera en la que nos relacionamos con otros individuos. Y claro, estas modificaciones, no solo afectan a los individuos, los Estados han ido replanteando sus funciones y objetivos con el propósito de mantener su vigencia frente a unos ciudadanos que tienen mayor capacidad para demandar seguridad, igualdad, justicia, eficacia, transparencia; frente a un poder económico cada vez más dominante que le exige intervenir menos; y también frente a otros Estados con los que suscribe tratados internacionales para lograr mayor competitividad, cediendo así parte de su poder para decidir. Así podemos denotar que la globalización no debe ser analizada desde una sola dimensión si queremos en la medida de lo posible acercarnos a una definición más completa.

El dinero, las tecnologías, mercancías, informaciones y la contaminación ambiental “traspasan” las fronteras, como si éstas no existieran.

Inclusive cosas, personas e ideas que los gobiernos mantendrían, si pudieran, fuera del país (drogas, emigrantes ilegales, críticas a sus violaciones de los derechos humanos) consiguen introducirse.

Así entendida, la globalización significa la muerte del apartamiento, la inmersión en formas de vida transnacionales a menudo no queridas e incomprendidas (Beck, 1998).

La caída del muro de Berlín en 1989 marca el inicio de la globalización: el triunfo del capitalismo sobre el socialismo. Esto es el fin de un modelo de estado que tenía el poder para decidir sobre todos los aspectos de la vida social, política y económica del país, completamente contrario a la visión capitalista de Estado, en el que éste se debe limitar a realizar funciones de vigilancia y no intervenir en los asuntos económicos.

Los países en vías de desarrollo como los latinoamericanos comienzan a aplicar las recomendaciones del Consenso de Washington con el propósito de enfrentar sus problemas de deuda. El seguimiento a estas recomendaciones suponía llevar a cabo grandes reformas estructurales, entre ellas la reforma para la modernización del Estado, que implicaba entre otras cosas adelgazar y hacer más eficiente la burocracia promoviendo un sistema de servicio civil de carrera que lo dotara de funcionarios mejor capacitados, que tuvieran una formación profesional en los asuntos de la administración pública y que fuera capaz de diseñar, implementar, evaluar y hacer adecuaciones a las políticas públicas. En estas transformaciones del Estado, los sindicatos también han tenido que reformarse, ya que paulatinamente también han perdido poder sobre las decisiones en materia laboral.

Con la globalización la democracia tuvo un *boom* y fue adoptado como forma de gobierno por aquellos países que salían de dictaduras y su fortalecimiento sobre todo en países en vías de desarrollo era un requisito para aumentar el grado de confianza que las grandes trasnacionales pudieran tener en estos países para realizar inversión.

Pero muy a pesar de su popularidad la democracia enfrenta grandes retos para lograr la representación de una ciudadanía cada vez más informada gracias a la enorme cantidad de datos a los que puede tener acceso en los sistemas de información disponible, es también una ciudadanía que ha aumentado su capacidad para organizarse y que cada vez más exige instrumentos que le permitan demandar atención a sus necesidades.

En torno a la democracia otros actores como los partidos políticos también han ido cambiando su discurso tratando de adecuarse a las expectativas de esta ciudadanía informada, pero, también han servido como un punto de entrada para las grandes corporaciones en la vida política de los países al permitir el ingreso a sus filas, de personajes cercanos a las elites económicas quienes tienen el objetivo de participar de manera directa en la formulación, modificación o eliminación de leyes que afectan sus intereses.

Lo que lleva a las siguientes preguntas:

- ¿Los ciudadanos están verdaderamente representados?, y si la democracia supone la toma de decisiones de manera consensada entre los ciudadanos de un país.
- ¿Cómo puede ser esto posible si al votar por un candidato u otro se cede el derecho a elegir sobre todos los demás asuntos?

- ¿Qué se decide realmente?

La figura del político ha ido cambiando también, los antiguos oradores que conquistaban a las masas en las plazas han dejado de ser la figura del político actual. La comunicación de mensajes a través de los medios masivos como la televisión y el internet, requieren que los mensajes sean más cortos y directos que puedan captar la atención de un auditorio que es bombardeado por otros anuncios de una gran variedad de temas simultáneamente.

Los políticos han renovado su imagen, la forma en que estos se comunican con los votantes es cada vez más parecida en todos los países al modo estadounidense y con esto existe el riesgo de que la exclusión de la vida política de un país de aquellos sectores menos favorecidos, se acentuara (Castell: 2000).

Por otra parte, en un mundo globalizado y competitivo, los países buscan aliarse unos con otros para fortalecerse y aumentar su capacidad competitiva. Esto los obliga a ceder poder para decidir sobre temas que antes eran de competencia única del Estado como las decisiones económicas, pero por otra parte, une a estos Estados para poder resistir los problemas que un mercado desregulado les puede traer.

La dimensión política de la globalización pone énfasis en los cambios en la relación de poder que existe dentro de los países. Los ha disminuido en su capacidad para actuar autoritariamente. Impulsada por el uso de las tecnologías de la información la democracia ha empoderado a una ciudadanía que para muchos parecía apática a los temas concernientes a la política y este despertar ciudadano nos ha llevado a preguntarnos si la democracia es una forma de

gobierno que sea suficiente para garantizar la inclusión de los intereses de la mayoría.

Los partidos políticos y los políticos deben prestar mayor atención a las demandas de los votantes quienes decidirán si les entregan o no su confianza, las elecciones deben convocar a un número mayor de votantes para que se tenga más certeza sobre estos procedimientos y sean legitimados.

Los Estados deben continuar buscando modernizarse apoyados en la tecnología que les permita utilizar de mejor manera la información disponible a la hora de tomar decisiones y debe contar con una burocracia profesional capaz de mover el aparato del Estado de una manera más eficiente para lograr su legitimación a través de la aprobación de su proceder por parte de los ciudadanos. La política tiene el reto de devolver al Estado su capacidad para transformar la realidad.

La economía, la ciencia social matemáticamente más avanzada, es la ciencia humana más atrasada. Ello es resultado de que con frecuencia se abstrae de las condiciones sociales, históricas, políticas, psicológicas y caóticas que son inseparables de las actividades mercantiles (Verdú: 2009).

Con frecuencia leemos sobre el crecimiento de la economía y los increíbles avances tecnológicos, pero qué tanto estos avances y crecimiento han ayudado a mejorar las condiciones de vida de toda la población en el mundo. Una de las consecuencias más graves del modelo capitalista es que ha contribuido a incrementar la desigualdad, la focalización de la pobreza y la exclusión social (Castells: 2000).

En un *Informe sobre el desarrollo humano* de la ONU señala que la riqueza total de los primeros 358 “multimillonarios globales” equivale a la suma de ingresos de los 2,300 millones de personas más pobres, o sea, el 45% de la población mundial (Bauman: 2001).

Pero, ¿qué es el desarrollo humano? En su informe de 1990, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo lo define como “un proceso en el cual se amplían las oportunidades del ser humano [...] a todos los niveles del desarrollo, las tareas más esenciales son disfrutar de una vida prolongada y saludable, adquirir conocimientos y tener acceso a los recursos necesarios para lograr un nivel de vida decente” (PNUD: 1990).

Se puede afirmar que aunque la globalización ha permitido una mejora considerable en la calidad de vida de las personas, estas mejoras no se dan de manera uniforme en todo el mundo. Los países subdesarrollados siguen luchando contra problemas que países desarrollados ya han superado como la analfabetización, erradicada hace un siglo en algunos países desarrollados como Finlandia. Otro grave problema que enfrentan es una acentuada desigualdad en la distribución de la renta, como en el caso de México en el que frente a una población de más de 60 millones de personas en situación de pobreza existen once millonarios que poseen el 50% del ingreso anual de todos los mexicanos.

El premio Nobel Amartya Sen afirma que el concepto de desarrollo “debe ir mucho más allá de la acumulación de riqueza y del crecimiento del producto nacional bruto y de otras variables relacionadas con la renta, debe ocuparse más de mejorar la vida que llevamos y las libertades que disfrutamos” (Sen: 2006).

Por tanto, debe priorizarse el trabajo orientado a eliminar aquellas barreras que restringen el ejercicio pleno de la libertad, como la pobreza, la falta de educación o una educación de poca calidad, los empleos mal remunerados y que atentan contra la dignidad de las personas, los gobiernos que no permiten el ejercicio pleno de la libertad de expresión y que no garantizan todos aquellos derechos considerados fundamentales para el hombre.

El papel que juega la tecnología en el desarrollo humano es fundamental, como el conocimiento se convierte en el elemento central de la generación de riqueza, la desigual distribución planetaria de la infraestructura tecnológica y de la capacidad de generar información produce un incremento de la disparidad entre regiones y entre las personas dentro de las sociedades (Castells: 2000).

De esta manera, la tecnología juega un doble papel en el desarrollo humano, por una parte sus avances mejoran la calidad de vida de un sector de la población, pero por el otro evidencia la falta de capacidad para competir de los países que tienen un bajo desarrollo humano.

Las empresas transnacionales toman ventaja de esto ofreciendo empleos sin seguridad social, peligrosos para quienes los desempeñan y que además les permiten aumentar sus ganancias disminuyendo sus costes de producción al pagar sueldos muy por debajo de los que pagarían por el mismo trabajo en países desarrollados.

Contra este tipo de consecuencias se vienen produciendo en todo el mundo movimientos de resistencia a la eliminación, de alternativas al proceso de desarrollo desigual y a la globalización, movimientos contruidos sobre principios de identidad nacional, étnica, cultural, de género y religiosa (Castells: 2000).

Los Estados se han visto incapaces de responder frente a los enormes y urgentes retos que el desarrollo humano implica en sus países. Los Estados han dejado la función que tenían para regular la desigualdad disminuyendo el presupuesto destinado al gasto público destinado a la disminución de la pobreza.

Después de 30 años de globalización el desarrollo humano se encuentra en una situación no favorable, la idea de que el movimiento del mercado corregiría la desigualdad ha quedado desmentida tras un crecimiento de la pobreza y la marginación. Las medidas deben ser urgentes porque la gravedad de la situación es que se está condenando a generaciones enteras de una vida digna.

Una de las consecuencias de la falta de oportunidades para el desarrollo es la creciente movilización de las personas hacia otros países en donde puedan acceder a una mayor calidad de vida. Estas movilizaciones han permitido un intercambio cultural sin precedentes, claro que en este intercambio también ha influido como en todo, la tecnología. Los intercambios culturales ofrecen a los individuos la oportunidad de observar desde otras perspectivas la realidad, esto permite por un lado la asimilación de los cambios en la forma de vida que la globalización ha traído. Pero por otra parte, el intercambio de conceptos e ideas ha derivado también en conflictos cuando éstos chocan con las tradiciones de una localidad y peor aún, cuando la adopción de estas ideas no es una opción.

Capítulo II. Sociedad Civil y Sociedad Civil Global

2.1 Sociedad Civil

La transición a regímenes democráticos en los países latinoamericanos, no se ha dado en las mismas circunstancias aunque tienen en común la presión internacional ejercida por diferentes organismos para que los gobiernos garanticen a sus poblaciones derechos humanos, civiles y políticos.

El Estado que se configura tras el proceso de globalización deja de ser ámbito exclusivo del gobierno y de su burocracia, reconociéndose así la necesaria participación de la sociedad en la formulación de la agenda pública local y global, así como en la toma de decisiones y en la evaluación de las acciones de gobierno.

Para Aguilar Villanueva (1994), los cambios políticos y económicos después de los años ochenta, exigen al nuevo Estado y a la sociedad misma la necesaria reconfiguración de la organización política, es decir, de las relaciones entre estos dos actores.

El autor encuentra en el caso de América Latina tres causas principales que incentivan este cambio:

- 1) La expansión de las libertades políticas y económicas de la sociedad tras un proceso de democratización.
- 2) La magnitud de los problemas de atraso y justicia social que continuaba acentuándose.
- 3) Una transformación mundial social, económica y política de corte histórico.

En este contexto, las OSC comenzaron a jugar un papel de contrapeso frente a un Estado “adelgazado” y frente a las grandes corporaciones.

El trabajo de estas OSC estaba orientado principalmente a asumir funciones asistenciales y a la defensa del medio ambiente, pero con el tiempo la labor de éstas se comienza a diversificar. Es así como en la actualidad se pueden identificar entre sus campos de acción: cultura y recreación, educación e investigación, salud, servicios sociales, procuración del medio ambiente, vivienda, defensa de derechos civiles, filantropía, religión y negocios (Salamon: 2003).

Se define a las Organizaciones de la Sociedad Civil como la organización libre, en este sentido voluntaria, de ciudadanos, que a partir de la identificación sobre campos específicos de la vida social realiza acciones tendientes al bienestar colectivo, para lo cual pretende influir en las decisiones públicas y en su normatividad.

Algunos rasgos característicos relativos a la intencionalidad de estas OSC o a la manera en que entienden su papel y función social, son los siguientes:

- Buscan posicionarse de manera autónoma frente al gobierno y las distintas formas de poder institucionalizado (partidos políticos, fuerzas del mercado) desde una perspectiva crítica y propositiva.
- Buscan nuevas formas de intervención civil en la vida pública a partir de la reivindicación de la participación ciudadana en diversos niveles y espacios de toma de decisiones.
- Defienden el Estado de Derecho reivindicando un enfoque de derechos integrales de la ciudadanía: derechos políticos, económicos, sociales, culturales, ambientales, indígenas.
- No pretenden conquistar el poder o integrarse a él.

(Canto: 2002)

Para Somuano, las Organizaciones de la Sociedad Civil, deben tener las siguientes características:

- a) Son jurídicamente distintas al gobierno.
- b) Que estén constituidas como organización con alguna formalidad, ya sea el registro ante alguna autoridad o algún tipo de presencia externa pública.
- c) Que sean organizaciones no lucrativas; es decir, que la ganancia en caso de existir, no se distribuya entre los miembros de la organización.
- d) Que tengan autonomía en sus decisiones ante otras organizaciones, especialmente, frente al gobierno y la iglesia.

(Somuano: 2011: pg. 25).

La sociedad civil se ha constituido en un nuevo actor mundial al desarrollar nuevos modos de organización para formar redes mundiales, con estrategias específicas y locales para oponerse a las repercusiones negativas de la globalización. En este sentido, las OSC tienen el fin de presionar a organismos nacionales o internacionales para replantear modelos alternativos al desarrollo y el respeto a la biodiversidad ecológica y cultura. (Mazzotti y Solís: 2002).

De las definiciones anteriores destaca que las OSC son mecanismos de participación ciudadana que no se limitan al ejercicio del voto en periodos electorales. Estas tienen como objetivo incidir permanentemente en la toma de decisiones de los gobiernos, en la puesta en marcha de estas decisiones, así como en su evaluación.

Otra característica importante es que realizan labores muy específicas, o su ámbito de acción está limitado a los fines para los cuales se constituyen, por lo tanto, son fuente de información y experiencias muy especializados.

Por lo tanto, se observa a las OSC como instrumentos de participación ciudadana que aglomeran a un conjunto de actores o ciudadanos con intereses similares en relación a un tema en específico. Estas con un puente de comunicación entre la sociedad en general y sus gobiernos, cuya tarea es pues, representar las demandas o intereses de esa sociedad. Sin embargo, estas son y deberían ser vistas como un elemento más de los Estados modernos que debe realizar políticas con y para la sociedad.

En el 2003, el Centro de Estudios de la Sociedad Civil de la Universidad Johns Hopkins, presentó un estudio que clasifica a 35 países de acuerdo al tamaño y número de organizaciones de la sociedad civil, medidas de acuerdo al número de personas que laboraban en este sector.

1. Es una fuerza económica insuficientemente desarrollada.
2. Las actividades de las OSC se encuentran predominantemente en el sector educativo.
3. La mayoría de los ingresos proceden de las cuotas y los pagos por servicios, no de la filantropía o del sector público. En este punto es importante señalar que el promedio de financiación del sector público a las OSC en los países observados es del 40.1%, el promedio en América Latina es del 15.5% .

2.2 La Sociedad Civil Global

Para Keane (2003), a partir los años noventa se observa el nacimiento de una nueva visión del mundo, que es más radical que cualquiera que haya existido antes y que goza de un gran crecimiento hasta la actualidad, la denomina Sociedad Civil Global.

El neologismo según el autor nace en la década de los noventa y tiene raíz en siete eventos de interés para los intelectuales de lo público al final de los años ochenta: Estos eventos son:

1. El renacimiento del uso del término sociedad civil que se observa principalmente en Europa.
2. La cada vez mayor apreciación de la revolucionaria era de la comunicación mediada por la computadora.
3. Una nueva consciencia mundial, que es estimulada por los movimientos de pacificación y concientización ecológica.
4. La idea de que el fracaso del comunismo soviético implicaba un nuevo orden político global.
5. El crecimiento alrededor del mundo de las economías neoliberales y las economías de mercado capitalistas.
6. La desilusión por las promesas rotas de los nuevos estados poscoloniales.
7. La preocupación sobre el peligro y la miseria producida por el colapso de los estados imperiales y las guerras civiles del siglo XX.

2.3 Enfoques de análisis de la Sociedad Civil Global

Existe un consenso en el sentido de que la SCG es una respuesta a la necesidad de un replanteamiento del orden político, económico y social a nivel global, y, que el nacimiento de este término es propiciado por el creciente debate, sobre todo en Europa, sobre la distinción entre el gobierno y la sociedad civil.

Sin embargo, para tener un mejor entendimiento de lo que este término implica es necesario hacer una revisión sobre los enfoques que diferentes estudiosos del tema han dado al término. Algunos ven el concepto de SCG como una forma de análisis empírico para contrastar el pasado, presente o las relaciones emergentes en la sociedad a nivel mundial. Otros podrán observarla en términos pragmáticos o como una guía para la formulación de estrategias políticas, algunos más como un término normativo idealista.

A continuación se detallan estos enfoques propuestos por Keane (2003):

Análisis descriptivo: utiliza el término sociedad civil global para distinguir instituciones clave, actores y eventos, examinan su compleja dinámica -usando distinciones teóricas, investigación empírica y juicios informados- intentan dibujar algunas conclusiones sobre su origen, patrones de desarrollo actual y consecuencias (no intencionales). Este análisis no intenta generar recomendaciones sobre estrategias políticas o generar juicios normativos en el mundo, solo intentan explicar la compleja realidad socio política del mundo.

El término sociedad civil global puede ser útil para generar *Estrategias de Cálculo política*. Este segundo enfoque intenta establecer que se debe y que no se debe hacer en orden de alcanzar metas, como la libertad y la justicia cuyo atractivo es más o menos buscado por todos. Los usos estratégicos están directamente relacionados con asuntos políticos. Se concentran sobre instituciones y sus oportunidades o restricciones, así como las maniobras de grupos de poder o movimientos y sobre las potenciales ganancias o pérdidas de

quienes las apoyan o sus oponentes que operan dentro o fuera de las estructuras de la sociedad civil global.

Finalmente el termino puede usarse como un ideal normativo y desde esta perspectiva existen dos caminos complementarios: como un concepto precautorio que sirve para advertir acerca de las indeseables consecuencias de esfuerzos proactivos por debilitar o abolir las instituciones de la sociedad civil global, a través de intervenciones militares o de la imposición de ley que restringen su acción. Pero también puede ser observada a través de sus funciones de defensa: ya sean sutiles o fuertes esfuerzos para explicar y poner en relevancia las razones por las cuales la sociedad civil global, hablando éticamente, es algo bueno.

Desde la perspectiva del tipo ideal, el término SCG propiamente se refiere a un sistema dinámico no gubernamental de instituciones socioeconómicas interconectadas que abarca todo la tierra, y que tiene complejos efectos que son sentidos en todo el mundo. No es un objeto estable. Es un proyecto que aún no termina y que consiste algunas veces de redes débiles o fuertes, pirámides, clusters de instituciones socioeconómicas y actores que se organizan más allá de las fronteras con el objetivo deliberado de dibujar juntos el mundo de nuevas maneras. Estas instituciones no gubernamentales y actores tienden a pluralizar el poder y a problematizar la violencia; por consecuencia, tu efectos pacíficos o civiles pueden sentirse en todos lados, al nivel planetario mismo.

Según el Keane (2003) la SCG abarca desde think tanks, intelectuales prominentes, grupos de campaña y cabildeo, protestas ciudadanas responsables

de grupos de actores, pequeñas y grandes firmas corporativas, medios independientes, grupos de internet, federaciones de empleados, sindicatos, comisiones internacionales, asociaciones deportivas, etc.

El termino SCG puede ser a menudo usado como un término residual o una categoría que describe todo y nada. El termino es usado para referirse a todas esas partes de la vida que no son el estado; parece un sinónimo de todo lo que existe fuera y más allá del alcance del territorio del estado o de otras instituciones de gobierno, incluidas también no solo organizaciones de negocio y no lucrativas, también mafias, redes de extremistas y terroristas.

El autor menciona que entre las principales características de la SCG podemos encontrar ésta es no únicamente una fenómeno no gubernamental, sino confirmar que es también un forma de sociedad, es un ensamble dinámico de más o menos un proceso social interconectado.

Otra característica de la es su carácter civil, respeto por otros expresado por la cortesía y aceptación de extraños. Y obvio pero fundamental es hablar de la SCG como un fenómeno global ya que las relaciones sociales que se circunscriben en un cuadro político que se extienden a través y bajo los limites estatales y de otras formas gubernamentales. Esta macro sociedad consiste en una vasta interacción social que se extiende a través de una vasta geografía. GSC es la más compleja sociedad en la historia de la especie humana.

Con esto, el autor no quiere referirse a la idea de un gran imperio de la sociedad humano como se dice generalmente. La SCG tampoco es una nueva

forma de imperio ni abarca a toda la tierra, pero ciertamente es una forma especial de sociedad ilimitada y marcada por una serie de retroalimentaciones constante entre todos sus componentes. Cuando se intenta entender la dinámica de esta sociedad no hay una línea definible entre interioridad y exterioridad. La dimensión micro, meso y macro de esta sociedad son interconectadas y a la vez determinadas una por otra.

Finalmente el autor define a la sociedad civil global como un espacio social autónomo en el que individuos, grupos y otros movimientos pueden de manera efectiva organizarse y maniobrar a escala mundial para deshacer y transformar las relaciones de poder existentes, especialmente aquellas de mayor interés. Esta sociedad es concebida como un tipo de comunidad universal marcada por la opinión pública, códigos culturales y narradas en un idioma democrático y de prácticas como la civilidad, equidad la crítica y el respeto.

2.4 Implicaciones de la Sociedad Civil Global

Por su parte Helmut Anheier, Marlies Glasius y Mary Kaldor (2001) hacen tres proposiciones sobre lo que la SCG implica.

Proposición 1. Sociedad Civil Global como una realidad.

La propagación de este término refleja una realidad social subyacente. Se puede observar en los años noventa la emergencia de una esfera supranacional de participación política y social en la que los grupos de ciudadanos, movimientos sociales e individuos se comprometen en el dialogo, debate, confrontación y

negociación unos con otros y con actores gubernamentales (nacionales o internacionales y locales) así como con el mundo de los negocios.

Por supuesto que esos fenómenos existían desde antes, la iglesia y el Comité de la Cruz Roja son un ejemplo de esto. Pero lo que es nuevo sin embargo, es la escala y el alcance que estas instituciones internacionales y supranacionales de todo tipo han alcanzado en los últimos años. Otro acontecimiento importante durante los noventa es que las organizaciones internacionales no gubernamentales (OING's) lograron mayor interconectividad entre ellas y con otras instituciones internacionales como la ONU y el BM.

Sin embargo es importante señalar que las OING's no son el único componente importante de la sociedad civil global. Las OING's son organizaciones cuya base se encuentra en el hemisferio norte cercanas a organizaciones internacionales y donadores, esta característica hace que el papel de las IING's exagere o ponga en relevancia el rol de los grupos del norte.

Es decir, que se ha observado una existencia en mayor cantidad de OING's en los países del norte (países desarrollados) y este fenómeno puede ser un factor para que éstas sean consideradas desde la perspectiva neo-Gramsciana como cooptadas por las elites para imponer su hegemonía.

Para los autores el crecimiento de la SCG ha sido facilitado principalmente por el incremento de los recursos disponibles para la sociedad civil.

Estos recursos son de dos tipos: tecnológicos y monetarios. El incremento en el uso de internet y telefonía móvil y fija ha facilitado la construcción de redes y

ha permitido un mayor acceso de grupos que se encontraban fuera de los núcleos internacionales de poder.

Así mismo, otra característica importante de este sector es que ha habido un incremento en la importancia económica que las ONG representan. Específicamente, los gobiernos y las instituciones internacionales han aumentado los montos para los fondos de desarrollo que son canalizados a través de las ONG (OCDE; 1997, en Anheier, Glasius y Kaldor: 2001). Se estima que la SCG recibe aproximadamente 7 billones en fondos para el desarrollo y 2 millones más en fondos provenientes de fundaciones norteamericanas.

Finalmente, se reconoce que los grupos de ciudadanos de a través de distintas formas de persuasión han logrado jugar un rol crucial durante las últimas décadas en elevar la conciencia pública, tomar acción e incluso influir en políticas públicas.

Proposición 2: La sociedad civil y la globalización

La sociedad civil global alimenta y reacciona a la globalización. La globalización como la SCG es un término reciente que puede tener diferentes significados. En la literatura de las ciencias sociales es usualmente definida como el crecimiento de la interconectividad en esferas políticas, sociales y culturales así como en las económicas, algo que ha sido facilitado por el viaje y la comunicaciones (Heed, et, al 1999, en Anheier, Glasius y Kaldor: 2001).

La globalización proporciona la base para la existencia de esta sociedad civil global y por otra parte, es la misma globalización quien genera la demanda de

esta SCG. La Sociedad Civil Global está fuertemente concentrada en Europa noroccidental, por ejemplo 60% de las secretarías de las ONG's están en la Unión Europea, esta área es la más densamente globalizada.

Por otra parte, SCG es también una reacción a la globalización, particularmente a las consecuencias de la propagación del capitalismo global y de la interconectividad. La globalización es un proceso desigual que pudo traer beneficios a muchos pero que excluyó a otros.

Aquellos a quienes se ha negado el acceso a los beneficios del capitalismo global y que permanecen fuera del círculo de información y comunicación quienes son víctimas y quienes se organizan para reaccionar: es decir la demanda de la SCG.

Esta forma de activismo se lleva a cabo en el contexto de la industria del desarrollo y la difusión de las ONG's que trabajan en el sur prestando servicios y asistencia para el desarrollo. Activismo y desarrollo podrían explicar porque, después de Europa las figuras en INGO muestran un incremento en la densidad de su membresía no de los países desarrollados si no de países en América Latina y África sub-Sahariana.

2.5 Categorías de la Sociedad Civil Global

Para los autores, la SCG puede ser mejor categorizada no en términos de actores si no en términos de posiciones frente a la globalización. En este sentido ubican cuatro categorías principales:

La primera posición es la de los *partidarios*: aquellos grupos e individuos que son entusiastas acerca de la globalización ya sea que se hable de la propagación del capitalismo global y la interconexión o la propagación de un estado de derecho global así como una conciencia global.

La segunda categoría es de los *rechazadores*: aquellos que quieren revertir la globalización y regresar a un mundo de estados nacionales. Incluye a los proponentes de la nueva derecha, quienes pueden favorecer el capitalismo global pero se oponen a la apertura de fronteras propagadas por el estado de derecho global. También se incluyen a izquierdistas que se oponen al capitalismo global pero que no rechazan el estado de derecho global.

La tercera categoría es de los *reformistas*: en donde la mayor parte de la SCG reside. Estas son personas que aceptan la propagación del capitalismo global y la interconectividad como potencialmente beneficiarias para la humanidad pero creen en la necesidad de civilizar el proceso. Los reformistas son una gran categoría que incluye a aquellos que quieren hacer un cambio específico e incremental así como radicales que intentan un cambio mayor y transformador.

Una última categoría incluye a los *alternativos*: son personas y grupos que no se ponen ni apoyan el proceso de globalización pero que desean tomar su propio curso de acción independiente del gobierno, instituciones internacionales y corporaciones transnacionales. Se preocupan por desarrollar su propio estilo de vida, crear su espacio sin interferencias.

2.6 La Sociedad Civil Global, un término difuso y controvertido

Es difuso y controvertido probablemente a que es un término nuevo. Es difuso porque no se han establecido los límites del mismo. Aunque hay un acuerdo acerca del núcleo de su significado, no está claro que se puede incluir en él y que se debe excluir.

En parte el problema es debido a que el término puede usar de forma normativa o descriptiva sin llegar a encontrar la correspondencia entre estos dos. Lo difuso se manifiesta porque el concepto sale de las categorías establecidas en las ciencias sociales que fueron establecidas bajo la noción del estado nación del siglo XIX. Participación social significaba participación en un contexto nacional o local.

En las RI se habla de sociedad civil transnacional, pero existe la duda de este tipo de sociedad sin un estado efectivo (Brown 2000, en Anheier, Glasius y Kaldor: 2001).

Los sociólogos identifican la emergencia de una sociedad mundial, pero varios ven en ella una disfrazada forma de dominación cultural estadounidense (Meyer, Boli y Ramírez: 1997, en Anheier, Glasius y Kaldor: 2000).

Los economistas apuntan a la emergencia de mercados globales e instituciones de trabajo, finanzas, producción, información o comercio virtual, pero aun así apuntan al predominio de corporaciones y concentradores de tomas de decisiones en algunas aéreas metropolitanas como New York Londres, Frankfurt y Tokyo (Hirst, Thompson: 1999 en Anheier, Glasius y Kaldor: 2000).

En la ciencia política se analiza la propagación de la democracia alrededor del mundo, anticiparon la era de la democracia global, solo para encontrar que la participación democrática está siendo erosionada de algunos países del oeste y que esa democracia está sujeta con frecuencia a los intereses nacionales en las relaciones con países como China y Rusia (Forsythe: 2000 en Anheier, Glasius y Kaldor: 2000).

Sociedad Civil Global es también un término controvertido porque puede ser interpretado por aquellos quienes la practican o por los cuentistas sociales, es decir, el término es usado de acuerdo a predilecciones políticas o interpretaciones heredadas.

Entre Los responsables de la política, especialmente en el oeste, existe una tendencia por concebir el termino como una propagación de lo que ya existe en el oeste, especialmente en Estados Unidos, como una metáfora del liberalismo del oeste (Seckinelgin: 2001 en Anheier, Glasius y Kaldor: 2000).

En un terreno global, es vista como una contraposición social o política al proceso de la globalización económica, es decir, liberalismo, privatización, desregulación y el creciente movimiento de capitales y bienes. En la ausencia de un estado global, un grupo de OING's llevan a cabo funciones necesarias para suavizar el camino de la globalización económica.

Entre los activistas, sin embargo, la sociedad civil tiene un significado diferente, no es acerca de minimizar al estado sino de incrementar la

responsabilidad de las instituciones políticas. Es acerca de radicalizar la democracia y la redistribución del poder político.

Para los activistas en Europa o Latinoamérica, la sociedad civil se refiere a la activación ciudadana, a la auto-organización creciente fuera de los círculos políticos, y a un espacio en expansión en el que los ciudadanos puedan influir las condiciones en las que viven, a través de la auto-organización y a través de presionar al estado. Llevado esto a un nivel global, esta definición abarca la necesidad de influir y poner presión en las instituciones globales con el fin de reclamar control sobre el espacio político local.

2.7 Transnacional vs. Global

Hasta principios del siglo XXI la SC era pensada a través de un concepto nacional, pues aunque la Sociedad Civil trabajaba ya a través de las fronteras desde hace dos siglos, su evolución ha sido dramáticamente acelerada en décadas recientes.

El estudio de Hagai Katz (2006) ofrece la primera prueba a un nivel verdaderamente global de dos modelos contradictorios de la sociedad civil global en un sistema de gobernanza global que ha sido presentado por un pensamiento neo-Gramsciano.

El primer modelo postula que la sociedad civil global es cooptada por la hegemonía de las elites capitalistas y políticas y promueve intereses hegemónicos distribuyendo valores neoliberales y promoviendo una fachada de oposición.

El segundo modelo ve a la sociedad civil global como la infraestructura desde la que la resistencia contra hegemónica y en última instancia un bloque histórico contra hegemónico envolverá y desafiara la hegemonía neoliberal.

Los resultados proveen soporte parcial a los dos modelos, y llevan a la conclusión de que la presente sociedad civil global está en una fase trasnacional, pero que la infraestructura actual proporcionada por la red de OING's global es propio para el desarrollo de un bloque histórico contra hegemónico en el futuro, siempre que el sesgo en el norte de la red se reduzca. Se presentan los pasos necesarios para conseguirlo.

Para poder diferenciar a la Sociedad Civil Transnacional de la Global, un importante punto de comienzo es a partir de que los intelectuales latinoamericanos y centro europeos comenzaron a poner el elemento trasnacional de ésta como algo central para su análisis. Keck and Sikkink (1998) lo llamaron el efecto "boomerang", que consistía en que una problemática nacional, para ser resuelta, necesita encontrar aliados más allá del propio estado dictador.

Algunos autores consideran que el fenómeno que se observa debería llamarse Sociedad Civil Trasnacional (Florini, Keck and Sikkink: 1998; Smith et al : 1997). Esto debido a que la Sociedad Civil traspasaba las fronteras nacionales y encontraba apoyo en otras organizaciones fuera del país, quienes ejercían presión ante organismos internacionales para lograr las transformaciones que buscaban.

Aunque en un movimiento pueden participar organizaciones de diferentes países, los autores argumentan que el término global implica en cierto sentido

reunir a gente en todas partes del globo y esto realmente no sucede ni sucederá. Esto porque algunas partes del mundo están más unidas que otras, por ejemplo, las OSC de los países del norte o desarrollados pueden tener mayor nivel de comunicación o conexión que otras en los países del sur. Sin embargo, los autores prefieren hablar de SCG por tres razones:

1. Mientras que sociedad civil global puede exagerar lo que sucede, sociedad trasnacional puede subestimarlo. Todo lo que se necesita para ser trasnacional es simplemente el cruce de una frontera, esto ha existido desde hace dos siglos. Sin embargo, la Sociedad Civil Global de nuestra época está fuertemente interconectada

2. SCG puede ser puesto como una contraparte a la globalización. Los dos son procesos. Si la democracia formal permanece confinada al nivel del estado, mientras que varias actividades económicas, políticas y culturales de hecho están siendo globales, solo la sociedad civil global puede llamarlos a rendir cuentas. Mientras que creemos que la globalización puede tener efectos buenos y malos, la representación de los intereses de los ciudadanos representa un problema cuando el mercado y otros fenómenos trasnacionales toman forma fuera del estado.

3. GSC tiene una aspiración normativa que sociedad civil trasnacional no. SCG puede ser vista como una aspiración para alanzar e incluir ciudadanos donde sea y permitirles pensar y actuar como ciudadanos globales. SCG es una expresión de una conciencia global incluso si los participantes no pueden viajar o usar el teléfono.

Finalmente los autores para propósitos operacionales adoptan una definición empírica de SCG : la esfera de ideas, valores, instituciones, organizaciones, redes, e individuos localizados entre la familia, el estado y el mercado y operando más allá de los confines de los estados, y de la política y economías nacionales.

Entre los autores revisados podemos encontrar elementos comunes para describir e intentar definir la SCG, sin embargo, precisamente existe acuerdo en el hecho de que éste término no ha podido ser definido. Destaca la idea de que la SCG es un producto y una reacción contra la globalización y que es ésta una característica importante para diferenciarla de la sociedad civil de siglo XIX.

CAPITULO III. Redes Globales de Conocimiento

3.1 Las Redes como forma de organización de la Sociedad Civil Global

Las redes pueden ser vistas como una respuesta estratégica para los diferentes retos que la globalización plantea a la sociedad. Son un tipo organización más flexible y no jerarquizada (a diferencia del mercado y el estado) que ha logrado expandirse en parte gracias al desarrollo de las tecnologías de la información (Henry, Mohan y Yanacopulos: 2004). Para los autores las Redes son agentes de desarrollo construidas en el espacio social por personas que son consciente de su participación en una red y quienes entienden las relaciones que generan como parte de una red. Esto implica que los involucrados al participar en la red se comprometen con las actividades de la misma y, por otro lado, entienden la estructura no jerarquizada de ésta.

Desde la perspectiva de los estudios organizacionales, las redes se conceptualizan como relaciones de intercambio que son distintas al mercado y a las organizaciones jerárquicas. Además, como parte de la sociedad civil global pueden actuar como intermediarias entre estas otras formas de organización.

Las redes son una forma particular de intercambio que solo puede darse bajo ciertas condiciones sociales, es decir, que este intercambio dependerá en gran parte en las relaciones interpersonales de quienes actúan en ella, los intereses en común y la reputación de los integrantes de la red (Powell 1990). Para el autor la forma de cooperación entre miembros de redes se caracteriza de la siguiente manera:

- La cooperación puede sostenerse en el largo tiempo
- Las redes son efectivas para crear incentivos para el aprendizaje y la diseminación de la información que se genera en ellas, de esta forma las ideas pueden convertirse en acciones rápidamente.
- Las redes ofrecen medios factibles para utilizar los bienes intangibles como el conocimiento y la innovación tecnológica.

3.2 Las Redes Globales de Conocimiento

Continuando con Diane Stone (2003), en la creciente literatura sobre gobernanza global, los estudiosos han puesto cada vez más énfasis en la importancia de acceder a, y tener control sobre, formas fundamentales de conocimiento en la determinación de la forma en que el poder es constituido y usado.

Como autoridades sobre la actividad política, social y económica mundial que es globalmente difundida a una variedad de actores privados y públicos, las redes de conocimiento se vuelven árbitros cruciales y coordinadores en la formulación de políticas.

El documento enmarca la noción de "Redes de conocimiento" (KNET) y las distingue de otro tipo de redes de "coaliciones transnacionales de defensa" y "redes globales de políticas públicas".

La misión primordial de las KNET es la creación de conocimiento y la diseminación de éste, a diferencia de otros tipos de redes que son directamente políticas y orientadas a la política.

Sin embargo, KNET's no solo controlan la provisión e interpretación de información, algunas juegan un papel importante de "intermediarias de reputación". Sin embargo, la naturaleza de su influencia puede ser más penetrante que simplemente funcionar como intermediarias.

En consecuencia los enfoques de "comunidad epistémica", "discurso de coalición" y neo-Gramscianos son aplicados para iluminar las amplias fuentes de poder de las redes de conocimiento.

Según Margaret E. Keck y Kathryn Sikkink (1999) la política mundial a finales del siglo veinte envuelve, junto a los estados, muchos actores no estatales quienes interactúan unos con otros, con los estados y con organizaciones internacionales. Este artículo considera como estas interacciones son estructuradas en redes, que son cada vez más visibles en la política internacional. Algunas involucran actores económicos y firmas.

Algunas son redes de científicos y expertos cuyos vínculos profesionales apuntalan sus esfuerzos para influir en la política (Haas, 1992). Otras son redes de activistas, distinguibles en gran medida por la centralidad de ideas o valores que motivan su formación. A estas redes las autoras denominan *transnational advocacy networks*.

3.3 El Grupo de Investigación en Gobierno, Administración y Políticas Públicas y la Red de Estudios Sobre la Calidad de la Democracia

En este trabajo se aborda el estudio de dos redes académicas globales, a saber: el Grupo de Investigación en Gobierno, Administración y políticas Públicas

con sede en Madrid, España; y la Red de Estudios sobre Calidad de la Democracia en América Latina con sede en México.

A continuación se presenta una descripción y análisis de su dinámica y funcionamiento en torno a cinco dimensiones: nivel de participación, nivel de organización, transparencia y rendición de cuentas, objetivos de la red y producción.

3.3.1 Grupo de Investigación en Gobierno, Administración y Políticas Públicas.

El Grupo de Investigación en Gobierno, Administración y Políticas Públicas (GIGAPP) es una asociación sin ánimo de lucro, con capacidad plena para actuar y debidamente inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones del Ministerio del Interior de España.

Esta OSC es el resultado de una iniciativa académica basada en los valores de apertura, rigor, conocimiento aplicado e innovación. Este grupo tiene su sede en Madrid y es impulsado por una red de investigadores doctores, docentes y estudiantes de doctorado en España y 22 países más.

El GIGAPP tiene la visión de contribuir al debate y a la generación de nuevos conceptos, enfoques, herramientas y marcos de análisis en torno a líneas de interés de la propia organización y que se pueden dividir en tres ejes temáticos principales:

- 1) Gobierno, instituciones y comportamiento político.
- 2) Administración y gestión pública.

3) Análisis y evaluación de políticas públicas.

Para este fin la tarea del GIGAPP se avoca a impulsar espacios de participación, intercambio y colaboración permanente para la reflexión, el avance del conocimiento y la construcción de redes, y para el desarrollo de proyectos en dichos temas, esto, a través de cuatro ámbitos de actuación:

- 1) Investigación
- 2) Docencia
- 3) Extensión Académica
- 4) Asistencia Técnica

Para cumplir con esta tarea el GIGAPP se ha planteado los siguientes objetivos específicos:

- Ser un espacio preferente de formación de futuros investigadores y académicos, promoviendo nuevos e innovadores enfoques en materia de gobierno y administración pública.
- Configurar una red de colaboración académica y de investigación aplicada en materia de gobierno, administración y políticas públicas a nivel iberoamericano.
- Constituirse en un espacio de referencia en materia de investigación y estudios sobre Gobierno y Administración Pública y servir de plataforma de encuentro permanente y articulación directa entre los doctores egresados y doctorandos del programa GAP.

- Desarrollar y consolidar redes de colaboración e intercambio académico con otros centros, instituciones y/o iniciativas afines;
- Promover y desarrollar actividades de extensión, asistencia técnica y divulgación científica en los ámbitos de trabajo del GIGAPP tales como Seminarios, Congresos, entre otros.
- Servir como espacio de soporte para la publicación de los resultados de proyectos de investigación y estudios ligados a las áreas temáticas del GIGAPP, así como también, documentos de trabajo, ensayos y/o artículos que estén a la vanguardia de las disciplinas que constituyen su quehacer.

3.3.1.1 Dimensión 1: Nivel de Participación en el GIGAPP

Desde su fundación y hasta la fecha, el GIGAPP ha adherido a 750 investigadores a su Red, de los cuales el 55% provienen de América Latina y el 45% de España. Del total de sus integrantes 45% son mujeres y el 55% son hombres.

La frecuencia de reunión de los miembros del GIGAPP es de por lo menos una reunión presencial anual además de los seminarios o diplomados que se realizan cada año. Entre los miembros participantes se encuentran: Doctores, investigadores en proceso de formación, funcionarios de gobierno y consultores.

En la actualidad se encuentra vinculado a otras redes, aunque no necesariamente redes de conocimiento y ha declarado haber participado o trabajado conjuntamente con estas en al menos 4 ocasiones desde su creación.

3.3.1.2 Dimensión 2: Nivel de Organización de la Red

Para su funcionamiento el GIGAPP ha integrado un Comité de organización integrado por 6 miembros de la red, las funciones principales de estos es la organización de los eventos propios del GIGAPP. En dichos eventos pueden contar con apoyo de voluntarios y no cuenta con personal administrativo asalariado.

Los recursos financieros de la red provienen principalmente de sus miembros o de recursos que los académicos pueden aportar a través de sus unidades académicas o por la venta de servicios de consultoría. También reciben apoyo gubernamental que asciende a € 3,000.000 anuales. No existe ningún cobro a los miembros por concepto de membresías ni se han recibido apoyos económicos provenientes de fundaciones o empresas.

Actualmente el GIGAPP cuenta con un portal de internet en donde se publican noticias, información sobre la red y sobre los eventos a realizarse. También tiene página en Facebook, un canal en el portal YouTube y una cuenta en Twitter, todas estas se actualizan frecuentemente y son utilizadas como un medio oficial de comunicación para la red.

3.2.1.3 Dimensiones 3: Transparencia y Rendición de Cuentas

El GIGAPP publica anualmente su plan estratégico y una programación de eventos. Al concluir cada año se presenta un informe de actividades o memorias que son publicadas en el portal. Por otra parte, no se publican ni elaboran reportes financieros ni existen procedimientos o políticas para la obtención y uso de

recursos. Por otra parte, para la adhesión de nuevos miembros si tiene procedimientos o políticas formales que son públicas a través de su portal de internet.

3.2.1.4 Dimensión 4: Objetivos de la Red

El trabajo del GIGAPP está orientado principalmente a la generación de conocimiento en su área de especialidad, sin embargo sus actividades no se limitan a esto. El GIGAPP a través de sus miembros realiza también trabajos de consultoría a empresas e instituciones gubernamentales, éstas pueden ser orientadas a la elaboración de políticas públicas y también a la evaluación del trabajo gubernamental. Por otra parte, la red también está interesada en fungir como un agente de cambio social y para esto se interesa en participar activamente con la sociedad en general para concientizar sobre problemáticas de su competencia.

Dimensión 5: Producción

Desde su formación y hasta la fecha esta red ha contribuido con la publicación de más de 50 artículos académicos, ha publicado 2 libros y ha organizado 7 congresos internacionales.

1. Red de Estudios Sobre la Calidad de la Democracia en América Latina

La Red de Estudios sobre la Calidad de la Democracia en América Latina, fue creada en el año 2009, por un grupo de 20 académicos latinoamericanos especialistas en el tema del desarrollo de la democracia en la

región. Este grupo académico se encuentra registrado como Asociación Civil en México. Un incentivo importante para el crecimiento y formalización de la red, fue la posterior integración del académico italiano Leonardo Morlino. El trabajo de este grupo se enfocará exclusivamente a una investigación exhaustiva sobre la Calidad de la Democracia a partir de estas cinco dimensiones:

1. Estado de Derecho
2. Participación
3. Competencia
4. Rendición de cuentas vertical (hacia los ciudadanos)
5. Rendición de cuentas horizontal (entre los poderes)

Posteriormente, cuando la investigación que da origen a la Red concluyó, ésta ha continuado su trabajo promoviendo debates y realizando estudios de tipo descriptivo, correlacionales y explicativos sobre las dimensiones que dan cuenta de la calidad de la democracia en los países latinoamericanos, esto desde una perspectiva científica y comparable. Además, se trabaja actualmente en un nuevo proyecto de investigación que se desprende de las dimensiones del primer estudio.

3.3.2.1 Dimensión 1: Nivel Participación

En la actualidad, la Red de Estudios sobre la Calidad de la Democracia se encuentra integrada por 20 investigadores latinoamericanos y el italiano Leonardo Morlino. La red realiza por los menos un congreso anual para la revisión y seguimiento de la investigación que realizan, en total desde 2009 y

hasta 2014 este grupo de académicos ha organizado 7 eventos internacionales. La distribución por género para esta Red es de la siguiente manera: 30% son mujeres y un 70% son hombres. Por política interna de la Red, todos los investigadores deben de contar con el grado de doctor, estar adscritos a una unidad académica y contar con una trayectoria notable en la investigación de temas relacionados a la democracia.

3.3.2.2 Dimension 2: Nivel de Organización

Esta Red cuenta con un coordinador general y un presidente, quienes se encargan de la organización del trabajo de investigación de todos los miembros así como de la coordinación de las reuniones anuales. Cada miembro de la Red, como representante de un país observado por la misma, organizará a su vez otros sub-comités que desarrollan e investigan diversas líneas de trabajo relacionadas con las dimensiones que integran la calidad de la democracia.

En el caso de este grupo de investigadores, aunque han realizado colaboraciones con otras Redes Académicas, ésta no se encuentra formalmente integrada a otra Red, su participación se limita únicamente a reuniones para compartir resultados y experiencias.

Para la realización de la investigación de campo, la Red de Estudios Sobre la Calidad de la Democracia en América Latina, se ha apoyado en el trabajo de voluntarios provenientes de las unidades académicas de los investigadores integrantes. No cuenta con personal administrativo o de apoyo fijo o asalariado.

Los recursos financieros para realizar el trabajo de investigación provinieron principalmente de la Fundación IDEA Internacional, quien apoyó a la Red con un monto de \$600,000.00 USD. Además, han contado con el apoyo de las unidades académicas de cada investigador, calculado en unos \$100,000.00 USD y también, cada integrante aporta los recursos necesarios para su movilidad a las reuniones de la Red. Hasta el momento, este grupo no obtiene ingresos por membresía o por la realización de trabajos de consultoría.

Aunque la Red se encuentra registrada como asociación civil en México, este grupo no cuenta con una oficina central y por lo tanto los investigadores no tienen acceso a equipos ni ningún tipo de herramientas. Tampoco cuentan con espacios en redes sociales, plataformas, ni tiene sitios web. Los investigadores utilizan principalmente correo electrónico para mantenerse comunicados.

3.3.2.3 Dimensión 3: Transparencia y Rendición de Cuentas

En este apartado, esta Red no elabora estados financieros anuales ni reporta estados financieros ni a los miembros de la red, ni a las fundaciones o unidades académicas de quienes recibe apoyo económico. En este sentido, tampoco se han elaborado políticas para la obtención y uso de recursos. Por lo tanto, tampoco se elaboran trabajos orientados a evaluar la eficiencia o eficacia de la Red.

La Red elabora su plan estratégico al inicio de su trabajo de investigación y este plan se va modificando o actualizando conforme el trabajo avanza. El reporte es accesible únicamente para los miembros de la Red.

3.3.2.4 Dimensión 4. Objetivos de la Red

El trabajo de esta Red se ha orientado principalmente a la generación de conocimiento y a la conclusión del trabajo de investigación que le dio origen. Aunque no descartan el interés en involucrarse como consultores para la elaboración y evaluación de políticas públicas, estos no son sus objetivos principales. En este sentido, han realizado recomendaciones de diseño de políticas públicas a petición de IDEA Internacional como requisito previo para el otorgamiento de recursos financieros. Descartan su participación en la defensoría de derechos humanos o como agentes de concientización social, su trabajo está dirigido únicamente al ámbito académico y al trabajo con instituciones gubernamentales.

3.3.2.5 Dimensión 5. Producción

Como se ha mencionado con anterioridad, la Red se fundó para la realización de un trabajo de investigación a lo largo de 20 países Latinoamericanos. Dicha investigación culmina con la publicación de los resultados obtenidos consolidados en un libro. De este trabajo, cada integrante ha realizado de manera individual diversas publicaciones sobre sus resultados, sin embargo, la Red no los contabiliza como propios.

3.4 Resultados

En este trabajo se propuso analizar y comparar la dinámica y funcionamiento de las redes Grupo de Investigación en Gobierno, Administración y Políticas Públicas y la Red de Estudios Sobre la Calidad de la Democracia en América Latina a través de 5 dimensiones: 1) Nivel de Participación, 2) Nivel de Organización, 3) Transparencia y Rendición de Cuentas, 4) Objetivos de la Red y, 5) Producción.

De acuerdo a la primera dimensión Nivel de Participación se encuentra que de acuerdo al objetivo de creación de la Red estas varían en el número de miembros a quienes permiten el acceso a la misma.

En el caso de la Red de Estudios Sobre la Calidad de la Democracia, solo se permite el acceso a un investigador por país además de que este debe de contar con una trayectoria notable en el tema de Democracia en América Latina. Además, como su nombre lo indica su trabajo de investigación es más específico que el de GIGAPP.

Por su parte el GIGAPP busca ser una referencia o un espacio de debate en sus temas de estudio, en este sentido, la eficacia de la red para cumplir con sus objetivos estará determinada por la cantidad de investigadores que logre agrupar. Por lo tanto, los requisitos de ingreso a la red pueden ser más flexibles, no importará la trayectoria del investigador o académico, pero cuando menos debe acreditar ser un estudiante de doctorado en algún programa afín a la Red.

De acuerdo a la clasificación de Stone sobre las redes académicas (2003), podemos ubicar la Red de Estudios de la Calidad de la Democracia como una *Comunidad Epistémica*, ya que esta Red busca generar conocimiento científico que sirva como referencia imparcial en la formulación de políticas públicas. La red ganará notoriedad por la calidad incuestionable de los investigadores que la conforman.

De acuerdo a esta misma clasificación, ubicaríamos al GIGAPP como una Red o Coalición de Discurso ya que, además de la generación de conocimientos, sus miembros si están interesados y se plantean como objetivo fijar una postura acerca de la situación actual de su área de investigación.

En cuanto a la participación por género, se observa que en el GIGAPP la participación de hombres y mujeres es prácticamente igual. Sin embargo, en la Red de Estudios sobre la Calidad de la Democracia en América Latina, se observa una diferencia importante en el género de sus integrantes pues del total de ellos solo el 30% son mujeres.

Un elemento en común en estas Redes es que sus integrantes provienen en su gran mayoría de países latinoamericanos, sin embargo, ambas están relacionadas con un país europeo. El GIGAPP se fundó en España pero la red se ha extendido únicamente hacia Latinoamérica. La Red de Estudios sobre la Calidad de la Democracia, se funda en países latinoamericanos, pero es gracias a la inclusión del italiano Leonardo Morlino que logra consolidarse y obtener recursos importantes para el financiamiento de la investigación que le da origen.

La Dimensión 2: Nivel de Organización tenía como objetivo recabar la información necesaria para entender el funcionamiento interno de las redes en torno a los siguientes indicadores: Gobernanza Interna, Infraestructura de apoyo, comunicación sectorial, recursos humanos, recursos financieros, recursos tecnológicos y recursos materiales.

En cuanto a la gobernanza interna se han encontrado formas similares de operación en ambas redes. Ambas se encuentran conformadas por comités y existe una junta directiva con coordinadores y presidente. En el caso del GIGAPP la toma de decisiones se da en este nivel y los demás integrantes actúan en consecuencia. En el caso de la Red de Estudios sobre la Calidad de la Democracia, el comité actúa solo como coordinador y en la toma de decisiones participan todos los integrantes de la red. Se puede decir, por lo tanto que las relaciones entre los miembros de esta red es más horizontal que en el GIGAPP. Sin embargo, esto puede deberse a que el número de integrantes es más reducido y esto puede facilitar el proceso de toma de decisiones.

En cuanto a la comunicación sectorial, encontramos que el GIGAPP es más activo en la participación con otras redes de su sector, esto puede deberse a que dentro de sus objetivos se ha planteado conformar otras redes con instituciones centros y/o iniciativas afines. En el caso de la RESCD, debido en parte a el grado de especialización del trabajo de la red, su interacción con otros grupos de investigación se ve limitado debido a que no existen grupos de investigación tan especializados como éste.

Los recursos humanos con los que cuentan las redes se limitan únicamente a los integrantes que las conforman. Ninguno de estos grupos cuenta con auxiliares administrativos de tiempo completo y asalariados. Para la organización de eventos masivos se apoyan principalmente de estudiantes que participan de manera voluntaria.

Se encuentra una diferencia importante en cuanto a los recursos financieros que reciben las redes observadas. El GIGAPP cuenta únicamente con apoyos gubernamentales y otros aportados por los investigadores miembros. Por su parte la RESCD, se ha beneficiado con sumas importantes a través de fundaciones y de las unidades académicas en las que se encuentran adscritos sus integrantes. Cabe mencionar, que para lograr el objetivo que se plantea esta última red, fue necesaria la realización de un trabajo de campo a gran escala, por esta razón la red buscó el apoyo financiero de fundaciones. Por su parte el GIGAPP al no realizar investigaciones a gran escala no busca el apoyo financiero de otras asociaciones o fundaciones.

Otro punto diferenciador en cuanto a la organización de estas redes académicas, es el uso de recursos tecnológicos y materiales. El GIGAPP tiene presencia en redes sociales como Twitter, Facebook y YouTube, además de contar con un portal web en donde se mantiene actualizada a la comunidad sobre los eventos recientes de la red. Con su presencia en estas plataformas, el GIGAPP tiene la posibilidad de ser más visible y de ir acumulando más miembros a la red. Por su parte la RESCD, solo tiene presencia en Facebook y su página no es actualizada regularmente. Esto puede deberse a que la red no busca reclutar a

nuevos integrantes ni ser reconocida más allá de la academia, es decir no tiene como objetivo establecer canales de comunicación con otros actores en el ámbito social, gubernamental o empresarial.

Finalmente, aunque las dos redes académicas se encuentran constituidas legalmente como organizaciones de la sociedad civil, únicamente el GIGAPP cuenta con oficinas de atención al público en general. La RESCD realiza su trabajo únicamente de manera virtual, es decir, no hay un espacio físico propio en donde los integrantes realicen su trabajo de investigación. Cada investigador trabaja desde sus unidades académicas, con recursos propios o de las universidades.

En la dimensión 3: Transparencia y Rendición de Cuentas, se encuentra mayor similitud entre las dos redes observadas. Ninguna de ellas reportó generar estados financieros públicos ni internos. Por otra parte, tampoco existen políticas para la obtención de recursos. En ambos casos, al no contar con personal administrativo de apoyo ni con los recursos financieros para solventarlo, la generación de estados financieros no es una prioridad ni una actividad que pueda ser desempeñada por los académicos miembros de la red. Sin embargo, ambas redes manifestaron ser beneficiarias de recursos de instituciones públicas y por lo tanto deberían tener la capacidad para demostrar el uso apropiado de dichos recursos. Se puede concluir que existe un grado de opacidad, tal vez no intencional en el uso de recursos financieros.

Ambas redes generan sus planes estratégicos o planes de actividades anuales, en el caso del GIGAPP este plan es público a través de su portal de internet. La RESCD aunque no publica su plan en algún portal, lo puede dar a conocer a quien así lo requiera.

Ninguna de estas redes genera reportes de evaluación de actividades, es decir, los planes estratégicos anuales no son contrastados con las actividades realmente realizadas en el periodo.

La Dimensión 4: Objetivos de la Red, nos permite diferenciar de manera más puntual el trabajo de estas redes observadas. Para la RESCD su objetivo principal es la generación de conocimiento en el tema de la calidad de la democracia. La elaboración de políticas públicas o evaluación de éstas, se llevará a cabo únicamente cuando así lo requiera algún agente financiador. Las actividades de consultoría no figuran como función de esta red. Finalmente la defensa de derechos o la concientización social, quedan descartadas como actividades de esta red debido a que su trabajo no está orientado a la interacción con otros miembros de la sociedad. La red está limitada a la investigación científica y no a actividades divulgación.

El GIGAPP tiene un abanico de actividades más amplio. Aunque su objetivo principal es la generación de conocimiento en su área de especialización, este grupo de investigadores tiene el interés de participar conjuntamente con gobierno y sociedad en la formulación y evaluación de políticas públicas. Además sus actividades no están limitadas al ámbito académico, el GIGAPP sí se interesa en

la divulgación del conocimiento a la sociedad. Por otra parte, los académicos de este grupo ofrecen servicios de consultoría a empresas, gobierno y otros actores sociales, siendo esta actividad una fuente de ingresos para la red.

La quinta dimensión observada en este trabajo tiene que ver con la producción académica que han logrado las redes. Aquí se analizan tres indicadores: 1) Número de artículos publicados, 2) Número de libros publicados y 3) Eventos organizados. En cuanto a los indicadores 2 y 3 los resultados son bastante similares en ambas redes, durante sus 5 años de actividad (2009-2014) han organizado 7 congresos internacionales. El GIGAPP ha publicado 2 libros y la RESCD publicó un libro con los resultados de su investigación. En cuanto al indicador sobre artículos publicados, el GIGAPP tiene una notoria ventaja sobre la RESCD al haber publicado 50 artículos, esta última solo cuenta con la publicación del libro con los resultados de su investigación. Sin embargo, cabe mencionar que los miembros de la RESCD han hecho publicaciones sobre sus casos particulares que no están necesariamente a nombre de la red. Por otra parte, cabe mencionar que la publicación de la RESCD es una investigación que implicó el trabajo conjunto de 21 académicos en 20 países latinoamericanos.

Conclusiones

Las Redes Académicas Globales surgen en un contexto de globalización. Como parte de la sociedad civil global la comunidad académica ha encontrado un espacio de interacción que ofrece la oportunidad de intercambiar conocimientos con otros académicos alrededor del mundo. Son una plataforma en la que se comparten experiencias y resultados, mismos que a su vez generan nuevos conceptos y contenidos. Por otra parte, la construcción de estas redes contribuye a la creación de nuevos espacios para el debate de las problemáticas sociales que son compartidas precisamente por el proceso de globalización.

Aunque la literatura sobre Sociedad Civil Global ha ido creciendo en las últimas décadas, el estudio en particular de las redes académicas o redes de conocimiento es incipiente. El objetivo de este trabajo de investigación fue explorar y comparar la dinámica y funcionamiento de dos redes académicas: El Grupo de Investigación en Gobierno, Administración y Políticas Públicas y la Red de Estudios Sobre la Calidad de la Democracia en América Latina. En este sentido se realizaron entrevistas y se aplicó un cuestionario para conocer a profundidad de qué manera estos grupos se organizaban para la consecución de sus objetivos.

La hipótesis planteada en este trabajo sostenía que la estructura organizativa de la red debía ser más sofisticada para que ésta lograra la consecución de sus objetivos. Se concluye que esta hipótesis es falsa. Las redes precisamente se caracterizan por ser estructuras dinámicas y flexibles donde las relaciones entre sus miembros son más horizontales que en otro tipo de

organizaciones. Por lo tanto, estas redes ponen énfasis en la calidad de los resultados generados por sus integrantes más que la forma o estructura que mejor sea más eficiente para llegar a ellos. Los comités que se organizan al interior de las redes, tienen únicamente una función de coordinación o medio de comunicación entre los integrantes, pero no planean ni determinan la agenda de la red.

El nivel de participación sí es un factor preponderante para la consecución de objetivos. Una red que se ha planteado además de generar conocimiento, participar también en la generación de políticas públicas, necesitará apoyarse de un tejido más grande de académicos que sirvan de apoyo al momento de proponer un tema en la agenda del gobierno. Lo mismo sucederá si la red además se propone ser un agente de cambio o de concientización social. Por el contrario, una red cuyo objetivo único es la generación de conocimiento para beneficio de sus miembros pondrá más énfasis en la trayectoria de éstos. Es decir, importará más la calidad y prestigio de sus integrantes que la cantidad.

Un resultado interesante es que a pesar de que se esperaría presencia de las redes académicas en las llamadas redes sociales, no sucede así en el caso de la RESCD. Aunque esto puede deberse a que este grupo no se interesa por la divulgación del conocimiento.

La transparencia y rendición de cuentas no es un tema de interés para las redes observadas. En ambos casos se observa que no existen políticas o procedimientos internos sobre el uso de recursos, puede decirse que existe un

grado de opacidad al interior de las redes. Aunque por otra parte, la generación de estados financieros supone la existencia de una instancia interna de control, que en estos casos no puede ser solventada por la redes.

Finalmente en cuanto al nivel de producción de las redes se concluye que este puede variar según la extensión de objetivos que se plantee la red al momento de su creación. En el caso de las redes observadas y en particular de la RESCD, se puede observar que el mismo objetivo que dio lugar a la creación de esta red ha limitado la producción de publicaciones. Por lo tanto, sería necesario en investigaciones futuras agregar indicadores de tipo cualitativo para analizar en su caso la calidad de las publicaciones realizadas por las redes académicas. En este trabajo la dimensión sobre la producción académica ha contribuido a cuantificar los trabajos realizados por las redes.

Referencias

- Aguilar Villanueva, Luis (1994) "*Estudio Introductorio*", en Aguilar Villanueva, L. (ed.) *La hechura de las políticas*, México, Editorial Miguel Ángel Porrúa.
- Anheier, Helmut. K, Glasius, Marliesand Kaldor, Mary, (eds.) *Global Civil Society* 2001. Oxford University Press, Oxford, UK.
- Bauman, Zygmunt (2001). *La Globalización. Consecuencias humanas*. Fondo de Cultura Económica.
- Beck, Ulrich (1998). *¿Qué es la Globalización? Falacias del globalismo, repuestas a la globalización*. Paidós.
- Braman, Sandra (1996), "*Interpenetrated Globalization: Scaling, Power and the Public Sphere*", en Sandra Braman y Anabelle Sreberny-Mohammadi (eds), *Globalization, Communication and Trasnational Civil Society*, Nueva Jersey, Hampton Press, pp. 27-32.
- Castell, Manuel. (2000). *Globalización, sociedad y política en la era de la información*. Revista Bitácora Urbano Territorial, primer semestre, 42-53.
- Chaqués Bonafont, Laura (2004). *Redes de Políticas Públicas*, Madrid, CIS-Siglo Veintinuno Editores.
- Gimenez, Gilberto (2002). *Globalización y Cultura*. Estudios Sociológicos, enero-abril 23-46.

- Henry, Leroi; Mohan, Giles and Yanacopulos, Helen (2004). *Networks as transnational agents of development*. *Third World Quarterly*, 25(5) pp. 839-855.
- Kaldor Mary; Moore Henriett L; Selchow, Sabine (2012). *Global Civil Society 2012. Ten years of critical reflection*. USA, Palgrave McMillan.
- Leydesdorff, Loet; Wagner, Caroline; Park, Han Woo; Adams, Jonathan (2013). *International Collaboration in Science: The Global Map and the Network*. El profesional de la información.
- Mazzotti Pabello, Giovanna y Solís Pérez, Pedro C (2002). *Las Nuevas formas de organización de la sociedad civil ante la globalización*. *Administración y Organizaciones*. 35-51.
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (1990). *Informe sobre Desarrollo Humano 1990*. Disponible en http://hdr.undp.org/en/media/hdr_1990_es_cap1.pdf
- Salamon, Lester, Sokolowski, S. Wojciech y List, Regina. (2003). *Global Civil Society. An Overview*. Baltimore, USA. The Johns Hopkins University.
- Sommano Ventura, María Fernanda (2011). *Sociedad civil organizada y democracia en México*. México, D.F.: El Colegio de México, Centro de Estudios Internacionales.
- Stone, Diane (2003). *Knowledge Networks and Global Policy*. *Politics and International Studies*. University of Warwick.

The Royal Society (2011). *Knowledge, Networks and Nations: Global scientific collaboration in the 21st century*. UK.

Verdú, Vicente (2009). *El Capitalismo Funeral*. Ed. Anagrama

Wagner, Caroline and Leydesdorff, Loet (2006). *Measuring the Globalization of Knowledge Networks*. USA. Blue Sky II.

Anexo

CUESTIONARIO PARA ENTREVISTAS REDES ACADEMICAS GLOBALES

1. ¿Con cuántos miembros cuenta la Red?
2. ¿Existe alguna clasificación para los tipos de integrantes?
 - 2.1 ¿Cuál sería la distribución según esta clasificación?
3. ¿Con qué frecuencia se convoca a los miembros a reuniones?
4. ¿De qué países provienen los miembros de la red?
5. ¿Cuentan con alguna mesa directiva o junta de gobierno?
 - 5.1 ¿Quiénes las integran?
 - 5.2 ¿Cuáles son sus funciones?
6. ¿La organización participa en otras redes?
 - 6.1 ¿En cuántas reuniones con otras redes han participado?
 - 6.2 ¿Intercambian información con otras redes?
 - 6.3 ¿Con qué frecuencia?
7. ¿Existe vinculación con organismos gubernamentales?

- 7.1 ¿En cuántas reuniones han participado?
- 7.2 ¿Existe intercambio de información?
- 7.3 ¿Con qué frecuencia?
- 8. ¿La red tiene alguna estructura administrativa o de apoyo?
 - 8.1 ¿Cuántas personas integran esa estructura?
 - 8.2 ¿Cuentan con voluntariado?
- 9. ¿A cuánto asciende el presupuesto anual?
 - 9.1 Desglose de ingresos
- 10. ¿Con qué herramientas tecnológicas cuenta la red?
 - Portal, Facebook, Twitter, LinkedIn, etc.
- 11. ¿La red cuenta con oficinas?
- 12. ¿Están constituidos legalmente en algún país?
 - 12.1 ¿Dónde?
- 13. ¿Elaboran reportes financieros?
- 14. ¿Existe alguna política para la obtención de recursos?
- 15. ¿Cuentan con un plan estratégico?
- 16. ¿Elaboran reportes de evaluación de desempeño?

17. ¿Existen procedimientos para la adherencia de miembros?

18. ¿Existe alguna política para expulsar integrantes?

19. De las siguientes actividades cuales considera son objetivos de la red?

Consultoría, generación de conocimiento, etc.

20. ¿Cuántos artículos han sido publicados en revistas arbitradas?

21. ¿Se han publicado libros?

22. ¿Cuántos congresos o seminarios han organizado?