

# **Universidad Autónoma de Baja California**

**Facultad de Economía y Relaciones Internacionales**

**Programa de Maestría en Estudios del Desarrollo Global**



## **LA INFLUENCIA DE LOS RECURSOS EN LAS ORGANIZACIONES DE LOS MOVIMIENTOS SOCIALES PROFESIONALIZADAS PARA LA DEFENSA DEL MEDIO AMBIENTE**

Tesis presentada por

**CHRISTIAN NASH BEAS GARCÍA**

Para obtener el grado de

**MAESTRO EN ESTUDIOS DEL DESARROLLO GLOBAL**

Directora

**DRA. JOCELYNE RABELO RAMÍREZ**

Tijuana, Baja California, 08 de agosto de 2019

## **DEDICATORIAS**

De manera sentimental quiero dedicar esta tesis a mi padre, el Dr. Jesús Martín Beas Becerra, y a mi madre, Yadira Maribel García Bañuelos, por motivarme a ser cada día mejor, por su compañía y por su amor. Al padre Lino Ramírez quien siempre me motivó para que luchara por mis sueños, a ser perseverante y a dedicarme en tiempo completo a la profesión que más amo. Y por supuesto, a Dios, quien nunca me abandonó, quien siempre estuvo conmigo durante toda esta aventura que es la maestría, en donde tuve momentos de decepción, de alegría, de nostalgia, de euforia, de frustración, de un sinnúmero de sentimientos, pero en todo momento Dios estuvo conmigo, generando así, el inicio, el trayecto y el fin de esta tesis.

“Se prepara al caballo para el día de la batalla, pero la victoria es del señor”

(Proverbios 21:31).

## AGRADECIMIENTOS

En primera instancia quiero agradecer al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) por el financiamiento de mis estudios de posgrado. Y a la Universidad Autónoma de Baja California (UABC), en especial a la Facultad de Economía y Relaciones Internacionales (FEyRI) por brindarme la oportunidad de continuar con mi formación académica. Quiero agradecer a quien fue coordinadora de la FEyRI-UABC, a la Dra. Ana Bárbara Mungaray Moctezuma, y al actual coordinador de la misma, al Dr. Rafael Velázquez Flores quienes siempre, de manera profesional, aportaron sus buenos deseos y conocimientos hacia los estudiantes de posgrado.

De manera muy especial agradezco a mi directora de tesis, la Dra. Jocelyne Rabelo Ramírez quien me guío por el buen camino, proveyéndome el conocimiento necesario para realizar esta tesis, con quien siempre quedaré gratamente agradecido. Ya que siempre me ayudó con las dudas que se me generaron a lo largo de este proceso. En el mismo sentido, quiero agradecer a mi lector, el Dr. Carlos Moreira Betancur quien fue un pilar fundamental para mí en esta aventura, ya que con su conocimiento y su templanza me ayudo a escribir una tesis más virtuosa y equilibrada. También quiero agradecer a la Dra. Martha Cecilia Jaramillo Cardona quien fue una de mis lectoras, y quien también fue un eslabón esencial para la realización de esta tesis. En la misma vertiente, quiero ofrecer un agradecimiento especial a mi fraterno amigo y ex profesor, el Dr. Hank Johnston de *Arts and Letters* de *San Diego State University* (SDSU) ya que me ofreció su tiempo y dedicación, para poder elaborar este escrito.

Por otro lado, también quiero agradecer a todos mis profesores de posgrado quienes me ofrecieron un vasto conocimiento a lo largo de dos años, solo para mencionar a algunos: el Dr. Santos López Leyva, el Dr. Dante Adalberto Avaro, el Dr. José de Jesús Sosa López. Por último, y no menos importante, un agradecimiento al Dr. Gerardo Jorge Cadena-Roa del Centro de Investigaciones interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades de la Universidad Nacional Autónoma de México (CEIICH-UNAM) y a la Mtra. Daniela Serrano Campos del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE) quienes me proveyeron documentos para la realización de esta tesis.

### **Abstract:**

The research focus of this thesis is merely of the analysis of professional social movement organizations resources for the environmental defense. Furthermore, the analysis in this study is from a global perspective, hence, Greenpeace Deutschland, Greenpeace USA and Greenpeace México are used in order to compare and contrast their resources. Therefore, the Resource Mobilization Theory help analyze the social organization, human, material, cultural and moral resources of each of the three professional social movement organizations. With this, in this research, has been selected a compare and contrast methodology in order to evaluate the kind of influence, the governance and the inequality of each of the resources of the three professional social movement organizations.

**Keywords:** resource mobilization theory, social movement, social movement organization, professional social movement organization, governance, resource influence, inequality.

### **Resumen:**

Esta investigación se enfoca en el análisis de los recursos de las organizaciones de los movimientos sociales profesionalizadas para la defensa del medio ambiente. En donde se seleccionó a Greenpeace Deutschland, Greenpeace USA y a Greenpeace México para su estudio. Por tanto, se utiliza la Teoría de la Movilización de Recursos para estudiar los recursos de organización social, humanos, materiales, culturales y morales. También, se analiza el tipo de influencia, la gobernanza y la desigualdad que existe en las organizaciones de los movimientos sociales profesionalizadas con respecto a los recursos.

**Palabras clave:** teoría de la movilización de recursos, movimiento social, organización de los movimientos sociales, organización de los movimientos sociales profesionalizada, gobernanza, influencia de los recursos, desigualdad.

---

## ÍNDICE

<b>ÍNDICE</b> .....	<b>i</b>
<b>Introducción</b> .....	<b>1</b>
<b>Capítulo I. El estudio de los movimientos sociales desde la Teoría de la Movilización de Recursos</b> .....	<b>6</b>
I.I. Desglosamiento de teorías para el estudio de los movimientos sociales .....	6
I.I.I. Teoría del comportamiento colectivo y el funcionalismo estructuralista .....	6
I.I.II. Teoría de la privación relativa .....	9
I.I.III. Teoría de la elección racional .....	11
I.I.IV. Teoría de la oportunidad política y el proceso político .....	13
I.I.V. Teoría de encuadre .....	14
I.I.VI. Los nuevos movimientos sociales .....	17
I.I.VI.I. Normalización de los movimientos sociales .....	19
I.I.VII. Organizaciones no Gubernamentales para la defensa del medio ambiente y la gobernanza .....	24
I.I.VII.I. Análisis sistémico de las Organizaciones no Gubernamentales para la defensa del medio ambiente .....	25
I.II. Teoría de la movilización de recursos .....	26
I.II.I. Recursos materiales .....	27
I.II.II. Recursos humanos .....	27
I.II.III. Recursos de organización social .....	27
I.II.IV. Recursos culturales .....	28
I.II.V. Recursos morales .....	28
I.II.VI. Contraargumento para la Teoría de la Movilización de Recursos .....	29
I.III. Comparación y contraste de las teorías para el estudio de los movimientos sociales .....	29
I.IV. Conceptualización de los movimientos sociales .....	31
I.V. Los recursos más importantes para las organizaciones de los movimientos sociales profesionalizadas .....	35
<b>CAPÍTULO II. Los recursos de Greenpeace para la defensa del medio ambiente</b> .....	<b>40</b>
II.I. Greenpeace como organización de los movimientos sociales profesionalizada .....	41
II.I.II. Taxonomía de los recursos de Greenpeace .....	43
II.I.II.I Greenpeace Deutschland .....	47

---

II.I.II.I.I. Estructura interna de Greenpeace Deutschland .....	48
II.I.II.I.II. Oficinas de Greenpeace Deutschland .....	51
II.I.II.I.III. Estrategia de Greenpeace Deutschland .....	51
II.I.II.I.IV. Donativos hacia Greenpeace Deutschland .....	53
II.I.II.I.V. Voluntariado de Greenpeace Deutschland .....	54
II.I.II.II Greenpeace USA .....	55
II.I.II.II.I. Estructura interna de Greenpeace USA .....	55
II.I.II.II.II. Oficinas de Greenpeace USA .....	57
II.I.II.II.III. Estrategia de Greenpeace USA .....	58
II.I.II.II.IV. Donativos hacia Greenpeace USA .....	58
II.I.II.II.V. Voluntariado de Greenpeace USA .....	60
II.I.II.III Greenpeace México .....	60
II.I.II.III.I. Estructura interna de Greenpeace México .....	61
II.I.II.III.II. Oficinas de Greenpeace México .....	61
II.I.II.III.III. Estrategia de Greenpeace México .....	62
II.I.II.III.IV. Donativos hacia Greenpeace México .....	62
II.I.II.III.V. Voluntariado de Greenpeace México .....	63
<b>CAPITULO III. La influencia de los recursos de Greenpeace .....</b>	<b>65</b>
III.I. Tabla de verdad sobre los recursos de Greenpeace .....	65
III.I.I. Influencia global de las oficinas de Greenpeace .....	67
III.I.II. Influencia regional de las oficinas de Greenpeace .....	70
III.I.III. Influencia local de las oficinas de Greenpeace .....	73
III.I.IV. Influencia moral de Greenpeace .....	75
III.I.V. Influencia cultural global a modo de gobernanza de Greenpeace .....	77
III.I.VI. Influencia cultural regional de Greenpeace .....	79
III.I.VII. Influencia cultural local de Greenpeace .....	82
III.I.VIII. La influencia de los donativos de Greenpeace .....	84
III.I.IV. La desigualdad de los recursos en las organizaciones de los movimientos sociales profesionalizadas .....	85
<b>Conclusiones .....</b>	<b>89</b>
<b>Anexos .....</b>	<b>93</b>
<b>Referencias .....</b>	<b>95</b>

## **Introducción**

El objetivo general de este estudio es establecer el grado de influencia que tienen los recursos materiales, humanos, de organización social, culturales y morales de las organizaciones de los movimientos sociales profesionalizadas (OMS profesionalizadas) para la defensa del medio ambiente. En la misma vertiente, el objetivo específico es medir la influencia de dichas organizaciones por su tipo de recursos. Para ello, se ha seleccionado estudiar tres las siguientes tres OMS profesionalizadas: Greenpeace Deutschland, Greenpeace USA y Greenpeace México. La selección de estas tres organizaciones se debe a que una de ellas se encuentra en Europa y las otras dos en Latinoamérica, sin embargo, se espera que las dos que se encuentran en el mismo continente tengan similitudes y diferencias entre sí, así como también con la que se encuentra en el viejo continente. Aunque las tres organizaciones comparten la misma ideología, son diferentes entre sí, pero al mismo tiempo se espera que exista un grado de gobernanza e influencia entre las mismas.

Por consiguiente, la hipótesis que se plantea es que las OMS profesionalizadas para la defensa del medio ambiente con mayores recursos materiales, humanos, de organización social, culturales y morales tienen mayor influencia. Por tanto, la desigualdad entre estas organizaciones es un factor significativo para tener influencia. Ya que si una organización de tal magnitud desea influenciar en las políticas de su localidad, región o inclusive globales debe de contar con los recursos necesarios para poder elaborar tal influencia. Es por ello que este estudio se enfoca principalmente en los recursos que conllevan a una organización a tener influencia en todos los niveles. En donde se interpreta que si existe gobernanza dentro de las organizaciones entonces existe un cierto grado de diferencias entre los recursos, por ende, las organizaciones tienen diferentes grados de influencia respectivamente.

Las preguntas que se desean responder *a posteriori* son, ¿qué tipo de influencia tienen las OMS profesionalizadas sobre la defensa del medio ambiente? esta pregunta está elaborada de manera general ya que se pretende concluir que tipo de influencia tienen dichas organizaciones a nivel local, regional o global. En la misma vertiente se pretende deducir si estas organizaciones son influenciadas por organizaciones exteriores. Por consiguiente, la pregunta específica es: ¿qué tipo de influencia tienen los recursos materiales, humanos, de organización social, culturales y morales de las OMS profesionalizadas para la defensa del medio ambiente? esta pregunta se adentra en los recursos de cada organización. Ya que al responder dicha pregunta se podrá saber cuáles son indicadores que generan el tipo de influencia que tiene cada OMS profesionalizada. Con base a la Teoría de la Movilización de Recursos, el estudio se basa en cinco tipos de recursos, empero, se han utilizado nueve indicadores para poder concluir cuales son los recursos específicos que generan dicha influencia a nivel local, regional o global.

Ahora bien, la literatura que se dedica a estudiar los movimientos sociales se enfoca en catalogar los recursos de las OMS profesionalizadas. Sin embargo, dichos recursos no se analizan y tampoco se hace una identificación de los mismos. Es por ello, que es necesario identificar los recursos que son más valiosos en lo que respecta a las OMS profesionalizadas para la defensa del medio ambiente. Dicho esto, esta investigación sirve para conocer qué tipo de recursos tienen las OMS profesionalizadas para la defensa del medio ambiente. Asimismo, se podrá saber cuáles recursos tienen mayor o menor influencia para la defensa del medio ambiente. Como producto de lo anterior, también se realiza un diagnóstico para saber el índice de desigualdad que existe entre las OMS profesionalizadas para la defensa del medio ambiente con respecto a sus recursos.

Por lo tanto, esta investigación también sirve como ayuda para que las OMS profesionalizadas para la defensa del medio ambiente identifiquen sus debilidades y fortalezas

con respecto a sus recursos. Y también para los gobiernos y/o empresas transnacionales conozcan los repertorios de las OMS profesionalizadas para la defensa del medio ambiente. Y, por último, la idea general consiste en hacer un diagnóstico de los recursos disponibles que tienen las organizaciones de los movimientos sociales profesionalizadas para la defensa del medio ambiente, y así, poder determinar cuáles organizaciones de los movimientos sociales tienen mayor o menor influencia para la defensa del medio ambiente de acuerdo con sus respectivos recursos.

A lo largo de la historia se ha tratado de comprender el fenómeno de los movimientos sociales desde diferentes teorías. Así como también, los estudios de los movimientos sociales han abarcado abundantes focos temáticos, *verbi gratia*, el origen, el surgimiento, la participación, la organización, la movilización, las estrategias de acción, las tácticas, la(s) identidad(es), la declinación y los cambios obtenidos (Della Porta y Diani, 2000; Freeman y Johnson, 1999; Goodwin y Jasper, 2003). Empero, después de los años 70's del siglo pasado, se formaron dos escuelas en el orbe para el estudio de los movimientos sociales. Por un lado, los europeos tratan de explicar los movimientos sociales desde la concepción de la identidad. Mientras que los estadounidenses, procuran entender estos fenómenos desde las redes y los recursos que los conforman. Dicho esto, este estudio está enfocado hacia el positivismo estadounidense, dejando de lado la visión posmoderna europea. Ya que en esta tesis se pretende hacer un diagnóstico del rol que tienen los recursos de las OMS profesionalizadas para la defensa del medio ambiente.

Cabe destacar que el estudio de los movimientos sociales ha ido evolucionando con el paso del tiempo. Es por ello que en el capítulo I se hace un análisis del marco histórico de las teorías que se han utilizado para interpretar los movimientos sociales. Ya que las OMS profesionalizadas se estudian desde el área de la sociología. Mientras que las organizaciones no gubernamentales (ONG) se estudian desde el área de las ciencias políticas. Es por ello que

en el capítulo I se hace una descripción sociológica a detalle de las OMS profesionalizadas. También en el mismo capítulo se hace una descripción de las ONG para complementar dicho análisis *a priori*. Cabe destacar que, en el mismo capítulo, se demuestra por qué se ha seleccionado la Teoría de la Movilización de Recursos (TMR) para éste estudio, en donde se elabora una conceptualización de los movimientos sociales. Mientras que en el capítulo II, se hace un análisis de los recursos de Greenpeace Deutschland, Greenpeace USA y Greenpeace México. Y es aquí en donde se han seleccionado nueve indicadores, los cuales están dentro de los cinco recursos descritos por la TMR. Cabe destacar que solamente se seleccionaron nueve indicadores, ya que no se contó con un periodo mayor de tiempo para poder añadir más indicadores al estudio. Es pertinente aclarar que la calidad es mejor que la cantidad, por tanto, un número de indicadores no necesariamente indica que el estudio tenga mejores condiciones para poder deducir las conclusiones *a posteriori* de lo que se ha encontrado dentro de la literatura científica. Los datos que se han encontrado dentro de la literatura los he convertido en números binarios: “0” o “1”. Es por ello que el lector encontrará en el segundo capítulo literatura que el escritor consideró pertinente, y que posteriormente la transformó en un número binario. Por ende, el capítulo II es respaldando la corriente positivista que se generó en el capítulo I.

Posteriormente en el capítulo III se utiliza el método de comparación para determinar cuáles recursos son los que tienen mayor influencia en lo que respecta a la defensa del medio ambiente. En este capítulo, se especifica si la organización tiene influencia, local, regional, global e incluso glocal. En este punto, el lector encontrará la respuesta hacia la pregunta general que se planteó en esta tesis. Por tanto, también se deduce si dicha(s) organizaciones generan gobernanza, ya sea cultural, material, moral, de organización social o humana. Y es aquí en donde el lector encontrará la pregunta específica de esta tesis. En la misma trayectoria, al final

de este capítulo, se podrá saber cuál es la diferencia y la similitud de recursos que existe entre las OMS profesionalizadas para el medio ambiente.

Y finalmente, se muestran las conclusiones sobre la gobernanza y la desigualdad que existe entre las tres OMS profesionalizadas. En donde se concluye que tipo de influencia tiene cada organización, y que tipos de recursos hacen que se genere ese tipo de influencia en cada OMS profesionalizada. Así como también se podrá saber cuáles son las debilidades y fortalezas en lo que concierne a los recursos de cada organización. Por ende, se pretende dar a conocer que necesita hacer cada organización para poder tener más influencia, ya sea a nivel local, regional, global o glocal. Siempre y cuando partiendo de los recursos específicos que se han estudiado en este estudio.

## **Capítulo I.**

### **El estudio de los movimientos sociales desde la Teoría de la Movilización de Recursos**

#### **I.I. Desglosamiento de teorías para el estudio de los movimientos sociales**

Dentro del estudio de los movimientos sociales existen varias teorías para su análisis. Es por ello que se ha elegido elaborar un desglose de los diferentes puntos de vista que existen para examinar dichos fenómenos sociales. en primer lugar, se empezará abordando la teoría pionera (comportamiento colectivo) en el estudio de los movimientos sociales, la cual pertenece al siglo XIX. Posteriormente a dicha teoría, dentro del área de las ciencias políticas se tiene la teoría de la privación relativa, esta teoría fue altamente utilizada durante los 90 del siglo pasado para explicar ciertos fenómenos relacionados con los movimientos sociales. Por otro lado, se tiene la teoría de la elección racional, dicha teoría proviene del área de las ciencias económicas. Mientras que la teoría de la oportunidad política y el proceso político es una teoría bastante utilizada hoy en día para explicar los movimientos sociales. En la misma vertiente, la teoría de encuadre se dedica a estudiar los *frames*, en otras palabras, se enfoca en las estructuras individualmente cognitivas.

La teoría de los nuevos movimientos sociales surge a partir de los años 70's del siglo pasado. Posteriormente, la TMR surgió en EUA. Para concluir, las teorías anteriores son sumamente importantes para poder llegar a la definición de movimiento social y a la definición y conceptualización de los movimientos sociales.

#### **I.I.I. Teoría del comportamiento colectivo y el funcionalismo estructuralista**

“Chusma, irreflexiva y criminal” eran unos de los argumentos que sostenían algunos de los pioneros en los estudios de los movimientos sociales en el siglo XIX (Le Bon, 1895). Ya que los estudiosos de los movimientos sociales en ese siglo se enfocaban en el análisis de las masas de personas. El pensamiento de Le Bon (1895) captura el pensamiento y la explicación del por qué las multitudes que protestan a menudo se vuelven rebeldes y violentas. Sin embargo, hoy

en día, los investigadores de los movimientos sociales rechazan rotundamente las ideas del enigmático sociólogo del siglo XIX. Dado que cuando ocurren actos de violencia, se tiende a generalizar a todo el movimiento social y, por lo tanto, esto genera consecuencias de acción policiaca, lo cual precipita y genera una espiral de confrontación *per se* (Johnston, 2014).

La crítica que recibe la perspectiva de la teoría del comportamiento colectivo es que, su análisis es considerado prácticamente como: irracional. Por ejemplo, Parsons (1951), de la Universidad de Harvard, abogó por la teoría del funcionalismo-estructural. La cual se basa en hacer un análisis de lo general a lo particular, en otras palabras, Parsons (1951) sostenía con este método deductivo que el comportamiento individual está particularmente guiado y coordinado en el nivel más amplio por los valores de la sociedad, como una orientación general hacia la acción (Johnston, 2014). Por consiguiente, las acciones son guiadas por normas sociales que son apropiadas en ciertas situaciones. Luego entonces, las “motivaciones para la acción organizada” guían los comportamientos dentro de los grupos. En donde finalmente las instalaciones situacionales “representan ajustes específicos a situaciones sociales inmediatas a una micro-escala (Ibíd., 2014).

En la misma vertiente, la teoría de Smelser (1962) especifica seis determinantes necesarias: (1) conductividad estructural; (2) tensión estructural; (3) la difusión de creencias generalizadas; (4) un evento precipitante que desencadena el comportamiento colectivo, *verbi gratia*, factores de precipitación; (5) la movilización para la acción, y; (6) la fuerza contraria general y control social, y cómo ésta limita el desarrollo de la acción.

Tanto Parsons (1951), como Smelser (1962) provienen de la corriente funcionalista de Durkheim (1897; 1933). La piedra angular del análisis de Durkheim (1897; 1933) puede considerarse como un *dualismo epistemológico*, ya que se basa en el análisis de un *corpus* y un *sui generis*. Durkheim (1897; 1933) interpreta la acción colectiva como el resultado de los procesos de integración por la vía de las creencias compartidas y la desintegración social, así

como también por la vía de la división del trabajo. Las cuales pueden generar situaciones de anomia, verbigracia, el crimen, la violencia y la acción no rutinaria. Por tanto, existe una semejanza entre el análisis de Durkheim (1897; 1933), el de Parsons (1951) y el de Smelser (1962), ya que los tres autores sostienen que el único punto de escape de ese *dualismo epistemológico*, es la anomia. Dentro de la teoría del comportamiento colectivo y el funcionalismo estructuralista, los movimientos sociales son estudiados como una anomia, es decir, como un fenómeno extraordinario.

En el siglo XX, la escuela europea también enfocaba su análisis en el comportamiento colectivo para generar diagnósticos sobre la acción colectiva. Dicha escuela europea pretendía estudiar los movimientos sociales desde una perspectiva holística. Por ejemplo, Toqueville (1856), Ortega y Gasset (1930), Arendt (1951) y Mannheim (1940) centraban su análisis en las consecuencias políticas de la sociedad urbano-industrial con un enfoque en la psicología freudiana. En donde la piedra angular de esta corriente era la adaptación e integración del individuo hacia la sociedad.

La misma corriente, pero en Estados Unidos de América (EUA) argumentaba que (1) en la sociedad moderna, los centros informales de apego grupal son reemplazados por relaciones impersonales y burocráticas; (2) la urbanización y la industrialización han debilitado las asociaciones “intermedias” primarias, como la familia, la clase, la comunidad y los vínculos étnicos; (3) al divorciar a las personas de un propósito social más amplio, la sociedad de masas también tiende a separar a las personas de sí mismas, y; (4) la distorsión o colapso social, sirve para explicar la disponibilidad de los manifestantes y un liderazgo guiado por un sistema ideológico integrador (Kornhauser, 1959).

El análisis de Durkheim (1897; 1933) no analiza *per se* la organización, ni la movilización de la acción colectiva. La teoría del comportamiento colectivo y el funcionalismo estructuralista sólo se enfoca en el interés y en la oportunidad, mediante la presencia o ausencia

de controles sociales que facilitan o coartan la acción colectiva (Calleja, 2009). En donde todo tipo de protesta es interpretada como una anomia, la cual es exógena al sistema, y por lo tanto su estudio es inválido. Con esto se hace una separación entre las causas, el contenido y las consecuencias de las acciones colectivas rutinarias y no rutinarias, mezclando además de forma indiscriminada el desorden individual y la protesta colectiva (Calleja, 2009). En otras palabras, la teoría del comportamiento colectivo y el funcionalismo estructuralista no explican en su capacidad total el fenómeno de los movimientos sociales. Ya que, para la teoría del comportamiento colectivo, todo fenómeno que es exógeno a la estructura es considerado como un fenómeno anormal.

### **I.I.II. Teoría de la privación relativa**

En psicología, la agresión es cualquier comportamiento verbal o físico intencionado para destruir o herir a otra persona (Myers, 2007). Las investigaciones realizadas por los científicos sociales sostienen que el comportamiento de agresión se debe a la interacción que existe entre la biología y la experiencia del individuo (Ibíd., 2007). Por su parte, Lombroso (1887), el padre de la criminología, sostenía que la morfología y las facciones de las personas podían determinar si un individuo tenía tendencias para ser un criminal o no. A lo anterior se le conoce como atavismo. Incluso, los teóricos modernos que se enfocan en la disciplina de la biología argumentan que existen cromosomas anormales, desbalances químicos, cerebros anormales y genes que pueden desencadenar un comportamiento agresivo en los seres humanos (Clinard y Meier, 2014).

Ahora bien, dejando el análisis individual, por un lado, y ahora, enfocándonos desde la perspectiva social. Se argumenta que cuando las personas son “bloqueadas” para la obtención de una meta deseada, entonces suele desencadenarse el principio de la frustración-agresión. Desde el macro-análisis, existe un “hueco” entre la aspiración cultural y los medios accesibles que nos ofrece la estructura (Merton, 1938). Por otro lado, desde el micro-análisis, la psicología

social nos ofrece una teoría en donde las metas no son a largo plazo como sostiene Merton (1938), sino que las metas deseadas son a corto plazo (Agnew, 1985). En resumidas cuentas, Merton (1938) y Agnew (1985) argumentan que cuando a un ser humano se le niega o bloquea en la obtención de su meta deseada, éste tiende a desencadenar un comportamiento agresivo, creando una frustración en el ser. Lo anterior también se aplica en un nivel de análisis social sistémico, ya que también en dicho nivel se puede desencadenar el principio de frustración-agresión.

La privación relativa de la sociedad puede generar movimientos sociales. Por ejemplo, algunos teóricos sostienen que las revoluciones de 1848, las cuales tuvieron lugar en Europa (la Primavera de los Pueblos), fueron impulsadas por los sectores de la sociedad civil, la burguesía y el movimiento obrero (Hobsbawn, 1962). El motivo principal de éstas revoluciones fue el cambio de régimen, las influencias nacionalistas, la Revolución Industrial y la aparición del movimiento obrero (Wallerstein, 1974). Las protestas de la clase obrera, las huelgas y las campañas sindicales estaban causando disturbios generalizados (Johnston, 2014). En este caso, se puede deducir *a priori* que, con la teoría de frustración-agresión se puede generar un diagnóstico sobre las revoluciones de 1848.

Con lo anterior se llega a concluir que la privación, la frustración y la agresión son las premisas principales en la conceptualización de la teoría de la privación relativa. De manera más específica y contemporánea, Davies (1969) en su análisis sostiene que las variables a considerar para definir un movimiento social son las siguientes: (1) las expectativas, y; (2) la satisfacción. Por esta razón, Davies (1969) propuso la hipótesis de la curva en J (véase Anexo 1). La aplicación de la hipótesis de la curva en J ayuda a explicar las siguientes revoluciones a nivel global: la francesa (1789), la rusa (1917), la estadounidense (1763) y la mexicana (1910). Los datos arrojados por la curva en J demostraron que dichas revoluciones se derivaron porque los gobiernos no cumplieron sus promesas a sus pueblos, en otras palabras, los gobiernos no le

dieron la satisfacción prometida a su gente. Mientras que los datos de la revolución cubana (1959) y la de la revolución de República Dominicana (1965) demuestran que dichas revoluciones nacieron porque los gobiernos no cumplieron con sus expectativas.

En conclusión, si un gobierno no cumple con sus expectativas hacia sus ciudadanos, entonces, se genera una situación social y política inestable en el país (Johnston, 2016). Y como contraargumento, los datos obtenidos por medio de encuestas y entrevistas, arrojaron que, no existe una relación significativa entre la privación relativa y las protestas (Johnston, 2014). Por lo tanto, esta teoría quedó en el descrédito para el estudio de los movimientos sociales, en lo que respecta a los recursos.

### **I.I.III. Teoría de la elección racional**

El enfoque utilitarista de Mill (1861), sostiene que la elección racional de los individuos basa la acción colectiva principalmente en el estricto cálculo. Dicho esto, tal enfoque no centra su análisis en los grupos que interactúan entre los individuos y el Estado-nación en sí mismo. Por lo tanto, el Estado-nación no aparece como un actor social que es movido por las múltiples motivaciones, sino que su meta principal es abordar toda oportunidad de acción reivindicando bajo la coartada del interés común y/o del conjunto de la población en sí.

La piedra angular en el análisis de Riker (1990), es que las ciencias sociales han tenido un desarrollo mucho más lento que las ciencias exactas, pero, a través de la teoría de la acción racional se ha encontrado una evolución en el planteamiento de generalidades. Por esto, “la esencia de la ciencia es, por supuesto, la acumulación de generalidades válidas” (Ibíd., 1990). Por consiguiente, “la característica que hace posible la generalización, son las decisiones racionales de los individuos” (Ibíd., 1990). Dicho lo anterior, el modelo de la elección racional parte de dos premisas fundamentales para su desarrollo y análisis: (1) los actores son capaces de ordenar sus alternativas, valores, gustos y estrategias, y; (2) los actores eligen alternativas

con el fin de maximizar su satisfacción. Ahora bien, la racionalidad tiene dos líneas de seguimiento: (1) la racionalidad procedimental, y; (2) la racionalidad sustantiva. La primera consiste en que la elección racional dependerá de un beneficio que haga más íntegro al sujeto, bajo la mirada del mismo. Al final, es él, el individuo, quien decide la racionalidad procedimental y es quien dictamina los resultados obtenidos. La segunda consiste en los resultados, por lo tanto, se define como aquella que está relacionada con el grado de consecución de los objetivos, un comportamiento es sustantivamente racional cuando consigue alcanzar los objetivos de las condiciones impuestas por la situación (Ibíd., 1990).

Uno de los argumentos de Olson (1963) en la teoría de la elección racional es que un solo beneficio reservado estrictamente a miembros de un grupo en particular puede beneficiar a otro individuo a unirse al grupo, y así, se genera una contribución. Y con esto, los individuos pueden actuar colectivamente para proporcionar bienes privados, marginando los bienes públicos. Cabe añadir, que “cuando los investigadores sociales comenzaron a aplicar la perspectiva de la elección racional, sistematizada en 1965 por Olson (1963), las viejas teorías psicológicas fundamentadas en la ira, en la emoción y en la frustración, comenzaron a caer rápidamente en el descredito (Calleja, 2009).

La elección racional es la permanente racionalidad de las acciones individuales y colectivas (Tilly, 1978). Dado que no estudiaron los medios con los que la gente define, articula y hace valer sus intereses, es decir, la organización y la movilización (Calleja, 2009). Empero, Tilly (1978) no descarta en su totalidad la teoría de la elección racional para el estudio de los movimientos sociales. Ya que esta teoría presta atención preferente a la forja de intereses y al proceso estratégico de toma de decisiones en función de los mismos.

#### **I.IV. Teoría de la oportunidad política y el proceso político**

La clave para entender la teoría de la oportunidad política y el proceso político es que ambas se basan en los puntos de acceso e influencia política que tienen los movimientos sociales (Johnston, 2014). En la mayoría de los casos, se encuentran involucradas agencias estatales y élites políticas. La apertura del sistema político es la forma más importante de pensar acerca de las oportunidades políticas. Dicha observación fue hecha por Eisinger (1973), quien estudió los disturbios urbanos en EUA. Dicho autor descubrió que cuanto mayor era la representación y la capacidad de respuesta de los ayuntamientos en donde la violencia que se generaba en las protestas eran menores (véase Anexo 2).

Existen varios factores que están relacionados con la oportunidad política. Por ejemplo, los Estados federales *versus* los Estados centralistas. Por un lado, los Estados federales pueden ser, *verbi gratia*, México, EUA, Alemania y Suiza. Dichos Estados ofrecen mayor importancia al control local, y, por ende, son institucionalmente más abiertos. Por otro lado, los países con un sistema parlamentario *versus* los países que tienen un sistema congregacional. En donde los primeros proporcionan representaciones electorales, lo cual hace que exista un incremento en la influencia de los partidos minoritarios. Del cual se deduce que entre más partidos políticos existen en un país, entonces se tiende a crear un mayor acceso político al sistema, y como efecto de ello, ocurren menos protestas dentro de ese Estado (Johnston, 2014).

En lo que respecta a los Estados débiles y fuertes, se refiere a la implementación y a la capacidad que tiene el Estado en lo que respecta a la gobernanza de su territorio. Por ejemplo, la inestabilidad de un Estado puede hacer que la gente tome control de un Estado en particular, y posteriormente se puede generar una revolución. De acuerdo con Fearon (2004), si un gobierno es fuerte en lo que respecta a los rebeldes, entonces se puede generar un periodo de paz. Si ocurre lo contrario, entonces el Estado tiene una posición débil en contra de los rebeldes, en esta instancia, ambos jugadores pueden llegar a un acuerdo, y *a posteriori*, entrar a un

periodo de paz y/o se puede desatar una guerra entre ambos (véase Anexo 3). Cuando se habla de fuerza por parte del Estado, se alude a la hegemonía económica y política del país (Fearon, 2004).

En la misma vertiente, si llegase a ocurrir una guerra civil entre los rebeldes y el Estado, entonces los rebeldes tienen la posibilidad de ganar, al igual que el Estado. Si los rebeldes ganan, entonces el juego termina. Si ocurre un estancamiento, esto se puede deducir que durante ese tiempo los rebeldes han ganado, ya que el gobierno no tiene la suficiente fuerza para controlarlos. Sin embargo, si el gobierno gana, entonces se entra en un periodo de paz (véase Anexo 4). Y por último, si ninguna de las anteriores se da, y ambos contendientes siguen en combate, entonces se entra en un periodo de guerra.

Dicho juego es pertinente en esta teoría ya que con el mismo se puede analizar cómo el gobierno y un movimiento pueden entrar en conflicto, y así, poder obtener poder o ciertamente perderlo. El análisis de Fearon (2004) se basa en los recursos que tiene cada jugador dentro del conflicto. Aunque el autor no se enfoca en los recursos que se contemplan en la TMR, si se analizan otro tipo de recursos que hacen que los conflictos tengan cierta longevidad. Con esto se deduce que, si un movimiento social tiene suficientes recursos, entonces el mismo puede competir con el Estado, hasta llegar a un punto de entrar en un panorama de política contenciosa que perdure en el tiempo. Fearon (2004) maneja el término de combate en su análisis, empero, en este caso se puede yuxtaponer el término de política contenciosa, ya que dos grupos entran en conflicto y, ambos tienen conflicto de interés.

#### **I.I.V. Teoría de encuadre**

Los prejuicios son la combinación perfecta de las creencias (estereotipos), de las emociones (hostilidad, envidia, y el miedo), y la predisposición (discriminar) (Myers, 2007). Los prejuicios tienden a aumentar cuando existe un cierto tipo de desigualdad y/o división social,

lo cual crea un “chivo expiatorio” marginándolo como el responsable de todo mal (Ibíd., 2007). Cuando existe una división social o desigualdad se crean grupos sociales. Por tanto, Turner (1987) y Hogg (1996) argumentan que por medio de nuestra identidad social nos asociamos con ciertos grupos y diferimos con otros. Lo cual genera la siguiente paradoja: ¿Estás dentro del grupo o estás fuera del grupo? (Tajfel, 1982; Wilder, 1981). En otras palabras: nosotros y ellos (*us and them*). Por ejemplo, “la mayoría de la gente que tiene conexiones o pertenece a un grupo te dirá que su grupo no discrimina a nadie por raza, color, sexo, religión, o nacionalidad” (Brown, 1986).

Los seres humanos vivimos por inferencia. En donde las personas infieren el comportamiento de otros desde su propio punto de vista (Goffman, 1956). Por lo tanto, esto genera un “hueco” en la realidad. Con el uso de la metalingüística, los seres humanos utilizamos indirectas para protegernos, para crear solidaridad y crear un placer estético (Johnston, 2015). En donde Tannen (1986) sostiene que la crítica directa de segunda mano perjudica más a las personas que la propia crítica en *vis-à-vis*. Por consiguiente, Goffman (1956) sostiene que el encuadre es una estructura cognitiva o un esquema que guía las interpretaciones de lo que está sucediendo en el mundo exterior. Por lo tanto, Goffman (1956) ofrece lo siguiente para poder hacer un diagnóstico: (1) los individuos tienen su propia construcción mental de lo que está sucediendo en el mundo exterior pero también tienen que tener calidad para explicar o compartir sus experiencias con las demás personas; (2) dirigen su atención a algunos aspectos que están fuera de los demás, y; (3) los encuadres operan detrás de las escenas, por lo que manipular los encuadres puede ser una herramienta poderosa en una conversación.

La teoría de encuadre se basa especialmente en la interpretación. En donde una de sus premisas principales es la de los factores culturales. Un encuadre en sí, guía la interpretación de cómo se debe de pensar sobre cierto tópico. Por ejemplo, en vez de utilizar el término de

pro-aborto en un movimiento social, se utiliza el término de pro-elección (*pro-choice o right-to-life*) ya que es menos ofensivo y tiende a conglomerar a más individuos que concuerden con esa premisa. Solo para añadir, de acuerdo con McCarthy (1987) en EUA el miembro más destacado del movimiento “*pro-choice*” es el *National Abortion Rights Action League*. Por tanto, a esto se le considera un encuadre, ya que el movimiento social *pro-choice* tuvo una aceptación factible y concurrente en la sociedad. En deducción a lo anterior, el encuadre es moldear la manera en que la gente percibe o piensa sobre cierto tópico (Johnston, 2014). Un ejemplo pictórico de encuadre es cuando los demócratas re-encuadran las políticas públicas usando frases que reflejan los valores de los norteamericanos (Johnston, 2015). Tal es el caso de los demócratas, quienes utilizan el encuadre para moldear el mensaje hacia los ciudadanos estadounidenses (Dewan y Brown, 2008).

Snow (2004) introdujo el concepto de —acción colectiva de encuadre— el cual se basa en lo siguiente: (1) el diagnóstico del encuadre — así mismo, esto abre pauta a una nueva interpretación a lo que está mal, y por qué está mal, y quienes están mal; (2) el pronóstico del encuadre — en este paso, es dar una solución al problema (movilizar a las personas), y; (3) la motivación del encuadre — atraer a la gente para que actúe y, a su vez se le especifica a las personas cómo deben de actuar.

Snow y Benford (1988) argumentan que la alineación de estrategias de encuadre (*frames*) puede incrementar la resonancia de un movimiento social en particular. Estos encuadres estratégicos se derivan principalmente del *marketing*. Por consiguiente, Snow y Benford (1988) ofrecen cuatro tipos de encuadre: (1) encuadre de puente — el cual se refiere a que enlaza dos o más encuadres, *verbi gratia*, el de medio ambiente y el de derechos humanos; (2) extensión de encuadre — los encuadres son expandidos en nuevas áreas, y así, potencializar sus audiencias; (3) la amplificación de encuadre — se refiere a identificar los “conceptos

calientes” (*hot topics*) que pueden incrementar la difusión de los encuadres, y; (4) la transformación del encuadre — se refiere a sustituir un encuadre por otro.

En conclusión, los encuadres (*frames*) se consideran como estructuras individualmente cognitivas, pero también se consideran como sociales y emergentes, lo que significa que están cambiando constantemente (Johnston, 2014). Los encuadres pasan de forma desapercibida en la sociedad, por lo tanto, los encuadres funcionan a un nivel metalingüístico (Johnston, 2015). El encuadre está ahí, sin embargo, la audiencia no lo percibe como una manipulación, ya que la misma es una persuasión cognitiva.

#### **I.I.VI. Los nuevos movimientos sociales**

Cabe destacar que gran parte de los académicos del siglo XX estudiaban los movimientos sociales desde una perspectiva *sui generis* (Tilly, 1978). Después de los años 70's del siglo pasado, los científicos sociales europeos encontraron que la variable de la socio-demografía juega un papel significativo en el estudio de los movimientos sociales. El hallazgo consiste en que, en los países occidentales, los movimientos sociales están compuestos principalmente por individuos que pertenecen a la clase media (Johnston, 2016). A estos movimientos sociales se les denominó como: nuevos movimientos sociales. Estos movimientos sociales tienen diferencias con los movimientos sociales tradicionales (MST), tales como: sus metas, organización estructural, y sus repertorios (Pichardo, 1997).

De acuerdo con Eggert y Giungi (2012), los nuevos movimientos sociales se basan en tres ejes temáticos: (1) la crítica hacia las nuevas amenazas que están relacionadas con el crecimiento económico y el progreso tecnológico; (2) el rechazo hacia el control burocrático por parte de las organizaciones públicas y privadas sobre el individuo, y; (3) el reclamo de identidad sobre los nuevos estilos de vida y el derecho a la multiculturalidad. Mientras que los MST están compuestos particularmente por individuos de la clase baja.

La clase trabajadora, la cual se identificaba con la antigua izquierda, hoy en día, esa clase social se está moviendo hacia la nueva derecha, en donde sistemáticamente está apoyando el populismo radical (Kriesi, 1998). Cabe destacar que los MST son estudiados desde la perspectiva del *materialismo histórico* marxista, ya que dichos movimientos sociales están compuestos por individuos que están en contra del sistema capitalista (Marx y Engels, 1867; 1885; 1894). En donde el proletario es la antítesis del burgués, y con esto, el proletario busca generar una revolución, creando una síntesis.

Por consiguiente, a juicio de Machado (como se citó en Moreira y Lajtman, 2015) la organización interna de los MST es vertical, en donde sus liderazgos están bien definidos y bien estructurados. Mientras que en los nuevos movimientos sociales (NMS), la organización interna es en muchos casos por medio del consenso, aunque el desafío de muchos NMS es convertirse o no en una OMS (Ibíd., 2015). Por consiguiente, Laraña (1994), manifiesta que las nuevas formas de acción colectiva se distinguen de las anteriores, y esto se debe a la diferencia que existe entre los roles estructurales se sus seguidores, ya que en ese punto se encuentra una marcada tendencia en la base social de los NMS. En donde, “el origen social de los participantes de los NMS tiene sus raíces frecuentemente en estatus sociales bastante difusos, la orientación sexual, o la pertenencia al sector de profesionales cualificados que no responden a explicaciones estructurales” (Rodríguez, 2010). La acción colectiva de los NMS se puede resumir de la siguiente manera:

Los organizadores de una manifestación pacífica necesitan un plan de acción, megáfonos, pancartas, cuerpo de seguridad entrenado, un orador capaz de mantener la atención de la multitud y obtener la cooperación o la tolerancia de las autoridades; quienes fomentan la violencia no necesitan más que ladrillos, bates de beisbol o cadenas, el ruido de ventanas rompiéndose, el crujido de las porras

abatiéndose sobre la cabeza de las víctimas y la solidaridad del grupo (Tarrow, 1997).

### **I.I.VI.I. Normalización de los movimientos sociales**

El Estado es un blanco multidimensional, del mismo modo, los movimientos sociales son actores multidimensionales (Tarrow, 1997). Por consiguiente, el estudio de los movimientos sociales, es y debe de ser multidisciplinario, dicho esto, este estudio aborda tres disciplinas: (1) lo social; (2) lo político, y; (3) lo económico. La primera se enfoca específicamente en los movimientos sociales. Mientras que la segunda estudia las instituciones. Y, la tercera se enfoca en el capital, o, mejor dicho, los recursos.

Por consiguiente, la palabra —política contenciosa— en el ámbito académico de la literatura anglosajona, específicamente en el análisis del N-grama por *Google Books* demuestra que dicha palabra tuvo un incremento significativo en su uso académico. La palabra política contenciosa ha ido en aumento, de tener un uso de 0.000000000% en el año de 1990, a tener un uso de 0.00000600% para el año 2008 (Google Books, 2018). Este acontecimiento es pertinente en el estudio de los movimientos sociales, ya que la política contenciosa es el argumento principal de Tilly (1978) para marginar las teorías funcionalistas de Durkheim (1933), Parsons (1951) y Smelser (1962) en lo que respecta al estudio de los movimientos sociales. Cabe destacar que el análisis de Tilly (1978) sobre los movimientos sociales se debe a las aportaciones de la hermenéutica Weberiana (1922), la acción colectiva de Marx y Engels (1848) y el utilitarismo de Mill (1861).

Este punto es importante, ya que la metodología del *materialismo histórico* aboga que la institucionalización de los movimientos sociales es un *pacto faustiano* (Goethe, 1808; 1832). Cabe recordar que la visión marxista solamente se enfoca en las tensiones estructurales y en la revolución del proletariado en el nivel sistémico estructural. Sin embargo, Tilly (1978) generó

un enfoque multidisciplinario para el estudio de los movimientos sociales, apoyándose en lo social, lo económico y lo institucional. El concepto de, —política contenciosa— fue un parteaguas en el estudio de los movimientos sociales. Es por ello que en este estudio se aboga por la institucionalización de los movimientos sociales.

Basándonos en generalizaciones, la clase media en sí no busca generar una revolución contra el sistema mediante un movimiento social. Por el contrario, la clase media busca tener voz e identidad dentro del Estado-nación al que pertenecen. Entonces, la participación ciudadana de la clase media sobre las políticas públicas en un Estado-nación no es solamente, *ipso facto*, el votar, el tener partidos políticos, el tener legislaturas, el tener cortes, el tener líderes, el tener cabildeo (*lobbying*), sino que también la participación ciudadana se puede manifestar a través de los movimientos políticos (Goldstone, 2003), o a través de las OMS o de las OMS profesionalizadas. Por consiguiente, “los movimientos sociales...son los rivales potenciales del sistema representativo político” (Jenkins y Klandermans, 1995). Dicha separación de los movimientos políticos de la política institucionalizada fue caracterizada por Tilly (1978), en donde denomina a los movimientos sociales como los *retadores*, dicho esto, así es como los movimientos sociales adquirieron acceso institucional al sistema político en el Estado-nación.

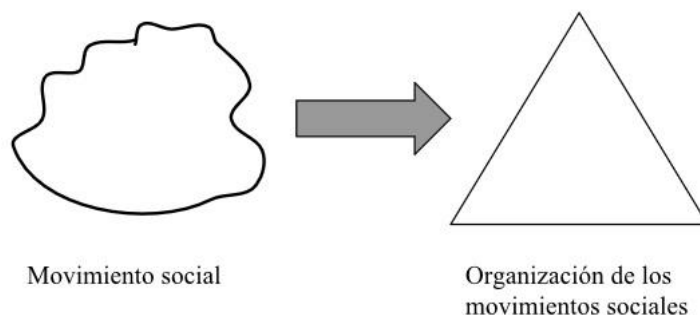
Pereira, Maravall, y Przeworski (1933) sostienen que “si las reformas van a proceder bajo condiciones democráticas, entonces los conflictos distribucionales deben ser institucionalizados. Todos los grupos deben de canalizar sus demandas mediante las instituciones democráticas, y por ende, deben de utilizar otro tipo de tácticas”. En otras palabras, las protestas provienen de los *outsiders* que se oponen al sistema, empero, los ciudadanos “normales” que desean cambiar alguna política pública participan apoyando a algún partido político o candidato, utilizando el sistema legal, usando peticiones y/o utilizando el cabildeo (*lobbying*) para poder llegar a sus metas deseadas (Goldstone, 2003).

Las democracias occidentales se están transformando en “sociedades de movimiento,” en donde los movimientos sociales son cada vez más rutinarios y están cada vez más institucionalizados (Melucci, Keane y Mier, 1989; Meyer y Tarrow, 1998). Los movimientos sociales se han vuelto parte de la estructura social que moldea y ayuda a los partidos políticos, a las cortes, a las legislaturas y a las elecciones de los Estados-nación. Las instituciones democráticas se están expandiendo como una metástasis por todo el orbe, lo cual significa que no es una adaptación o apropiación en sí de las instituciones por parte de la elite política, sino que, es una respuesta de los movimientos sociales en busca de la democratización (Markoff, 1996). Cabe resaltar que hoy en día nos encontramos en la tercera ola de democracia a nivel global (Boix, 2011). Este dato es significativo ya que la mayoría de los países en el orbe se están transformando en sociedades de movimiento como argumentan los teóricos positivistas y posmodernistas.

Los movimientos sociales sirven para mejorar los derechos de los ciudadanos y el desarrollo de los partidos políticos en los países democráticos (Kriesi, Koopmans, Duyvendak y Giungi, 1995). Es por eso que McCarthy y Zald (1973) sostienen que los movimientos sociales son determinados por colectividades de personas voluntarias, con el fin de tener un efecto y un cambio en la sociedad. Por consiguiente, se deduce que las OMS y las OMS profesionalizadas son parte de la política cotidiana de un Estado-nación. Esto quiere decir que, los movimientos sociales pasan de ser ante-amorfos, a tener una estructura post-morfo organizada (véase Imagen 1).

## Imagen 1

*Nivel de análisis: La organización de los movimientos sociales*



Fuente: Elaboración propia con base en Waltz, K. (2001). *Man, the State and War*. New York: Columbia University Press.

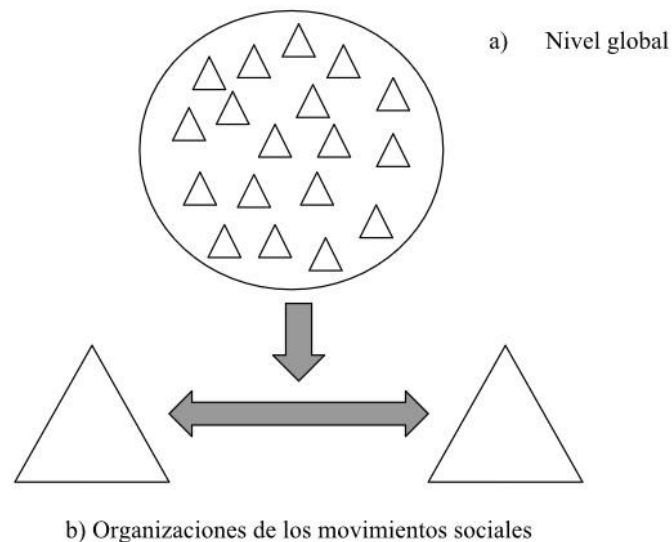
Cuando un movimiento social se organiza, entonces este adquiere cierto poder dentro del sistema global. Por tanto, al organizarse, el movimiento social se transforma en una OMS, en donde posteriormente se puede convertir en una OMS profesionalizada (véase Imagen 2). Para los globalistas el Estado ya no es el único fin, “sino que, en el nuevo orden internacional, el Estado no es ya el único actor, o el más estratégico” (Sassen, 2007). Es por ello que, Barbé (2003) manifiesta que algunos actores internacionales pueden llegar a tener mayor influencia que el mismo Estado. Tal es el caso de *the British Petrollium* vs. Haití. Aunque, la anterior es una empresa transnacional, para Barbé (2003), la misma y las ONG son actores no gubernamentales interestatales (ANGI). Dicho esto, ambas han adquirido poder, influencia y legitimidad a nivel global.

En la misma trayectoria, Boli y Thomas (1997) postulan que la presencia de organizaciones no gubernamentales (ONG) ha ido aumentando gradualmente. Dicho lo anterior, en 1900 había aproximadamente 200 ONG en el orbe, sin embargo, para 1980 ya había alrededor de 4,000 ONG. Solo para añadir, hoy en día cerca de 100 ONG son fundadas cada día. En donde de acuerdo con Smith, Pagnucco y Romeril (1994) los movimientos sociales transnacionales son de gran importancia en los temas de derechos humanos. Por otro lado, Keck y Sikkink (1998) ofrecen una teoría y una gran cantidad de datos empíricos en lo que concierne

a los *advocacy networks* los cuales son significativos en lo que respecta a la información y a la influencia que tienen dichas OMS profesionalizadas. Tarrow (1994) especifica que las OMS profesionalizadas se pueden extender hasta ser una movilización internacional. En adición, Keck y Sikkink (1998) argumentan que las *international advocacies* son redes con recursos importantes para los movimientos sociales nacionales dado que esto ayuda a que las OMS profesionalizadas tengan influencia en el gobierno nacional.

## Imagen 2

*Nivel de análisis: Una organización de los movimientos sociales profesionalizada en la escala global*



Fuente: Elaboración propia con base en la lectura de Waltz, K. (2001). *Man, the State and War*. New York: Columbia University Press.

En la Imagen 2 se demuestra como una OMS profesionalizada adquiere una influencia similar a otras instituciones, organizaciones y a los Estados-nación. Es por ello que las OMS al volverse organizadas y profesionalizadas, también se pueden volver OMS profesionalizadas. En otras palabras, se pueden transformar en organizaciones no gubernamentales (ONG). Dicho esto, una OMS puede convertirse en un actor internacional. Por último, en la Tabla 1 se muestra la categorización y algunos ejemplos de los MST, los NMS, las OMS y las OMS profesionalizadas, en todo caso, en este estudio se pretende utilizar una OMS profesionalizada: Greenpeace. Cabe mencionar que Greenpeace no es un MST, ni un NMS, ni una OMS (Johnston, 2014; Cadena-Roa, 2016) empero, Greenpeace es una OMS especializada (Johnston, 2014).

Tabla 1

*Categorización y ejemplos de MST, NMS, OMS y OMS profesionalizadas*

MST	NMS	OMS	OMS especializadas
Revolución francesa	#YoSoy132	#BlacklivezMatter	Greenpeace
Revolución mexicana	Movimiento feminista	#MeToo	Friends of Earth International
Revolución alemana	Movimiento Yippie	Movimiento LGBTTTIQ	World Fund for Wildlife
Revolución estadounidense	Movimiento pro-elección	National Association for Advancement of Colored People	Sierra Club
Revolución rusa	Movimiento estudiantil de 1968	La Organización Nacional de Mujeres (NOW)	Amnistía Internacional

Fuente: Elaboración propia.

### **I.I.VII. Organizaciones no Gubernamentales para la defensa del medio ambiente y la gobernanza**

De acuerdo con Durán (2009) en el orbe existen un gran número de organizaciones de todo tipo, en donde las mismas se pueden clasificar en los siguientes tres sectores: (1) las organizaciones que representan el Estado o el gobierno; (2) las organizaciones que representan el mercado, y; (3) las organizaciones que representan a la sociedad civil. Las organizaciones del tercer sector, son denominadas como organizaciones no gubernamentales, éstas buscan la representación de la sociedad civil, ya que están orientadas al bienestar social y ambiental, por tanto, buscan dar voz a los que no la tienen (Ibíd., 2009). Ahora bien, la Organización de las Naciones Unidas (2000) considera que las ONG son cualquier grupo no lucrativo de ciudadanos voluntarios, que está organizado a nivel local, nacional o internacional. Desde una perspectiva global, existen un gran número de actores y redes sociales de índole transnacional, los cuales trascienden de la acción social y política dentro de los márgenes del Estado, en donde dichos actores adquieren influencia, estatus y poder dentro de la dinámica global y, eventualmente, logran incidir sobre las políticas públicas (Thakur, 1997).

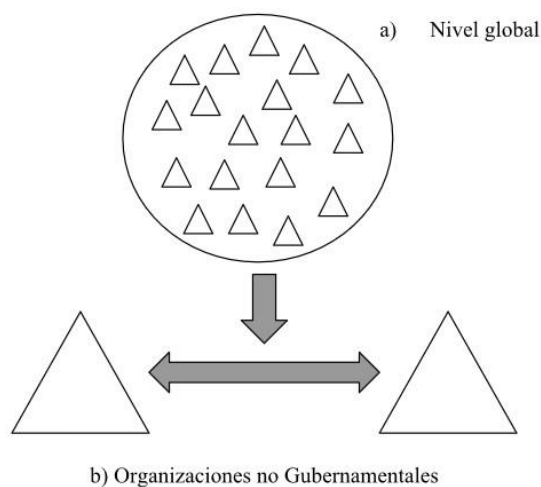
Desde el estudio de las relaciones internacionales, la sociedad civil se ha organizado en forma política fuera del Estado, creando así las ONG. Dicho lo anterior, esto es una forma de organización voluntaria, autorregulada y descentralizada. En donde la función central de las conductas y prácticas de las ONG crean relaciones interdependientes, intercambio y reciprocidad (Vargas, 2003). Éstas organizaciones pueden servir como puntos focales, en donde se crea un grado de movilización y articulación de intereses compartidos por individuos que se localizan en diferentes puntos del orbe (Thakur, 1997). Cabe destacar en este punto que la gobernanza considera varias visiones y análisis *per se*, en lo que concierne al equilibrio entre los sistemas económicos, sociales, políticos y ambientales (Jiménez, 2003).

#### **I.I.VII.I. Análisis sistémico de las Organizaciones no Gubernamentales para la defensa del medio ambiente**

Actualmente, existen tres niveles de análisis sistémico en lo que concierne a las teorías de la globalización (Waltz, 2001). El primer nivel de análisis sistémico es lo global. El segundo nivel, consiste en el análisis institucional. Mientras que el tercer nivel se dedica a estudiar al individuo. Cabe recordar que las teorías Estado-céntricas han quedado marginadas en la literatura contemporánea, ya que las teorías de la globalización desempeñan un papel crucial en lo que respecta a las ciencias sociales (Barbé, 2003). Dentro del macro-análisis, es decir, dentro del nivel global, se encuentran las instituciones. Dicho de otra manera, las instituciones tienen un poder semejante entre sí (véase Imagen 3). En adición, las teorías Estado-céntricas sostienen que existe una estratificación institucional (Barbé, 2003). Sin embargo, las teorías de la globalización argumentan que las instituciones y los Estados-nación ejercen un poder semejante.

### Imagen 3

*Nivel de análisis general de las instituciones y organizaciones no gubernamentales a nivel global*



Fuente: Elaboración propia con base en la lectura de Waltz, K. (2001). *Man, the State and War*. New York: Columbia University Press.

### **I.II. Teoría de la movilización de recursos**

La TMR se enfoca en analizar los recursos morales, culturales, de organización social, materiales y humanos de los movimientos sociales, en donde cada recurso tiene un rol específico en los movimientos sociales, ya que los miembros de la organización proporcionan todos los recursos para la infraestructura del movimiento social (McCarthy y Zald, 1973). Dado que la organización depende de los miembros, del dinero, del trabajo (tiempo y energía), del sacrificio (muerte o prisión) y de los líderes (Ibíd., 1973).

De acuerdo con Jenkins (1983) la TMR se puede definir de la siguiente manera: (a) las acciones de los movimientos son racionales, se adaptan a las respuestas de los costos y de las recompensas de las diferentes líneas de acción; (b) las metas básicas del movimiento se definen por los conflictos de interés que están contruidos por las relaciones de poder que a su vez están institucionalizados; (c) los agravios generados por dichos conflictos son meramente ubicuos que la formación y movilización del movimiento depende en los cambios que existen en los recursos, en la organización del grupo, y en las oportunidades de la acción colectiva; (d) centralizado, las estructuras de la organización de los movimientos es formal, lo cual ocurre

todo lo contrario con otros movimientos en donde sus recursos están descentralizados y, por ende, son movimientos informales; (e) el éxito del movimiento se determina por los factores estratégicos y el proceso político de donde pertenecen.

### **I.II.I. Recursos materiales**

Los recursos materiales son lo que los economistas llaman capital financiero y físico, incluyendo recursos monetarios, propiedades, espacios para oficina, equipamiento y suministros. Estos recursos han recibido la mayor atención analítica en lo que respecta al estudio de los movimientos sociales. El dinero es una necesidad. No importa cuántos otros tipos de recursos movilicen los movimientos sociales, siempre se va a incluir un costo y alguien tiene que pagar por ello. Los recursos materiales también han recibido la mayor atención porque son recursos tangibles (Edwards y McCarthy, 2004).

### **I.II.II. Recursos humanos**

Los individuos generalmente tienen el control de su mano de obra y recursos humanos (Edwards y McCarthy, 2004). Empero, a través de su participación, las personas hacen que su trabajo sea accesible. Johnston (2016) manifiesta los siguientes ejemplos de recursos humanos: (1) la labor; (2) la experiencia; (3) las habilidades, y; (4) el liderazgo.

### **I.II.III. Recursos de organización social**

Existen dos tipos de recursos en lo que respecta a la organización social (Edwards y McCarthy, 2004). Por un lado, son los grupos sociales intencionales: los cuales fueron creados específicamente para promover los objetivos de los movimientos sociales. En donde presumiblemente es más colaborativo y potencialmente menos emblemático. El acceso a dichos recursos varía según la bondad de los ajustes de entrada de: (1) la legitimidad; (2) la forma organizacional; (3) los objetivos, y; (4) las tácticas. Por otro lado, el segundo tipo de recursos de organización social consiste en la infraestructura, o mejor dicho, en los bienes

públicos. En donde subyacen por ejemplo los servicios postales, la sanitación y la estructura civil de donde tenemos, verbigracia, las carreteras, las banquetas y los semáforos.

#### **I.II.IV. Recursos culturales**

Los recursos culturales facilitan el reclutamiento y la socialización de nuevos adherentes, los cuales ayudan a los movimientos sociales a mantener su preparación y capacidad para poder tener una acción colectiva (Edwards y McCarthy, 2004). Ahora bien, algunos ejemplos de recursos culturales son: (1) los artefactos; (2) productos culturales; (3) herramientas conceptuales; (4) el conocimiento especializado; (5) promulgación de una protesta; (6) celebrar una conferencia de prensa; (7) hacer reuniones; (8) formar organizaciones; (9) iniciar un festival; (10) navegar en páginas web; (11) tener un repertorio con tácticas; (12) tener plantillas de organización; (13) conocimientos técnicos o estratégicos, y; (14) tecnologías de movilización y producción. Solo para añadir, Johnston (2016) nos ofrece los siguientes ejemplos de recursos culturales: (1) música; (2) literatura; (3) revistas; (4) periódicos; (5) películas, y; (6) videos.

Los recursos culturales están ampliamente disponibles, no tienen derechos de propiedad y, por ende, son accesibles para su uso, independientemente del juicio favorable de quienes están fuera de un movimiento social o una organización de los movimientos sociales (Edwards y McCarthy, 2004).

#### **I.II.V. Recursos morales**

Los recursos morales pueden realizarse a través de actos públicos. En adición, los recursos morales son menos accesibles y más exclusivos que los recursos naturales. Algunos ejemplos son: (1) la legitimidad; (2) el apoyo solidario; (3) el apoyo comprensivo, y' el apoyo de una o varias celebridades (Edwards y McCarthy, 2004).

### **I.II.VI. Contraargumento para la Teoría de la Movilización de Recursos**

Empero, también existe literatura que refuta la TMR. Como por ejemplo, Puricelli (2005) sostiene que la TMR: (1) no se preocupa por considerar el contenido idealista de los movimientos sociales, por lo tanto, no refleja su búsqueda de un mundo mejor; (2) la concepción de recursos en ella es puramente positivista, dado que esencialmente se limita a tiempo, dinero e individuos; (3) las ideas se desenvuelven en un enfoque utilitario y exponen la importancia de tareas estratégicas para lograr las metas, y; (4) no porta los porqués y cómo contextuales, y no considera el descontento popular en relación con las estructuras socioeconómicas.

El paradigma de la TMR, el objeto de análisis no es el movimiento social en el sentido ideológico, sino en la acción colectiva entre grupos con intereses opuestos (Cohen, 1985). Por tanto, “el análisis no procede desde una relación hermenéutica hacia la ideología o la auto-comprensión de los actores colectivos” (Cohen, 1985). Sin embargo, como se mencionó anteriormente, no se pretende hacer un análisis posmodernista de los movimientos sociales.

Para finalizar, las teorías tienden a cambiar constantemente, ya que la ciencia avanza día-a-día, sin embargo, se considera que la TMR es *ad hoc* para este estudio. Melucci (1995) por su parte sostiene que la TMR se enfoca en las formas visibles y organizadas de la acción colectiva, y no presta atención a las dimensiones profundas de la acción colectiva que se forma en el ámbito social, *a priori*, de expresarse como acción política.

### **I.III. Comparación y contraste de las teorías para el estudio de los movimientos sociales**

A continuación, se presenta la Tabla 2 donde se comparan y contrastan las siete teorías que se enfocan en estudiar los movimientos sociales. Cabe destacar que cada teoría tiene su propio enfoque. En este estudio de opto por seleccionar la TMR, en donde su enfoque son los recursos. Por tal motivo la piedra angular de las teorías es el actor, ya que el mismo es fundamental para el estudio y análisis de cada teoría. En este caso, los individuos racionalmente organizan y

utilizan los recursos estratégicamente. Por ende, con base al actor, se define el nivel de análisis de cada teoría. Es importante saber el nivel de análisis en el cual se está desarrollando el estudio, en este caso es un nivel de análisis macro. Por consiguiente, al tener claro el enfoque, el actor y el nivel de análisis, entonces se puede saber el tipo de acción colectiva de cada teoría. La acción colectiva en este estudio es una acción colectiva racional. Y por último, se tiene una crítica de las teorías, ya que las teorías son paradigmáticas y suelen cambiar constantemente (Kuhn, 1962).

Tabla 2

*Cuadro comparativo de teorías para el estudio de los movimientos sociales*

<b>Teorías</b>	<b>Enfoque</b>	<b>Actor</b>	<b>Nivel de análisis</b>	<b>Acción colectiva</b>	<b>Crítica</b>
Comportamiento colectivo y el funcionalismo estructuralista	Estructuras sociales (organismos)	El sistema	Macro	Adaptación, capacidad, integración y latencia	La anomía es irracional
Privación relativa	Psicología social	El individuo	Micro	El gobierno no cumple sus expectativas	No existe una relación
Elección racional	Estricto cálculo	El individuo	Micro	Proporción de bienes privados	Unidimensional
Oportunidad política y el proceso político	Acceso e influencia política	Los partidos políticos	Macro	Agencias estatales y elites políticas	No aplica
De encuadre	Estructuras individualmente cognitivas	La audiencia	Micro (metalingüístico)	Diagnóstico, pronóstico y motivación de encuadre	No aplica
Nuevos movimientos sociales	Socio-demográfico	Los individuos	Meso	Clase media, la izquierda y derecha política	No estudia los recursos
Mobilización de recursos	Los recursos	Individuos racionales	Macro	Racional	No se enfoca en la ideología

Fuente: Elaboración propia.

#### **I.IV. Conceptualización de los movimientos sociales**

¿Qué es un movimiento social? de acuerdo con Snow, Soule y Kriesi (2004) la conceptualización de los movimientos sociales se basa principalmente en los siguientes cinco ejes: (1) la acción colectiva; (2) las metas orientadas; (3) la acción colectiva no-institucional; (4) la organización, y; (5) la continuidad temporal. Los movimientos sociales ocurren en todo el orbe, incluso estos ocurren en los países democráticos. Cabe recordar que los movimientos sociales que se manifiestan en los Estados-nación de índole demócrata cada día se vuelven más institucionalizados y, prácticamente llegan a desarrollarse en zonas y/o lugares que no son tan visibles para el público en general (Johnston, 2016). De acuerdo con Snow *et al.* (2004), los movimientos sociales son el *vehículo* para articular y presionar los intereses y reclamos de una colectividad de personas. Johnston (2014) manifiesta que los movimientos sociales tienen una cohesión, y esto se debe a que son guiados deliberadamente y estratégicamente por las personas que se unen a ellos. También señala que los movimientos sociales se movilizan y desarrollan sus actividades principalmente fuera de los *canales* políticos e institucionales (Johnston, 2014).

Los movimientos sociales son grupos u organizaciones, los cuales generan una acción colectiva (Tilly, 1978). Por consiguiente, en los movimientos sociales existe una idea que unifica al grupo y, con esto, se generan eventos que son parte de un repertorio (Snow *et al.*, 2004). En esta perspectiva, de acuerdo con Tilly (como se citó en Snow *et al.*, 2004), existe una estructura que conforma los movimientos sociales, la cual se compone de las redes que se generan entre las OMS profesionalizadas, por grupos informales, y por los participantes. En donde los movimientos sociales están compuestos también por grupos de apoyo, por grupos de interés y, por organizaciones no gubernamentales. Los movimientos sociales se pueden definir como una estructura de redes dando lugar a las ideologías, a las tácticas, a organizaciones complejas, a una organización interconectada y a una cohesión (Johnston, 2016).

Algunos ejemplos de movimientos sociales en general son: en África del norte, específicamente en Egipto, en donde el régimen de Mubarak se *vino abajo* por un movimiento social y por una oposición política. Otro ejemplo, es en medio oriente, en Túnez, donde también, el régimen de Ben Ali se *vino abajo* por un movimiento social y una oposición política. En el caso de EUA, tenemos el movimiento social *Occupy Movement*. En España está el movimiento de los Indignados (15-M). En Reino Unido, Irlanda y Grecia están las protestas de anti-austeridad (Johnston, 2014). En México el movimiento estudiantil de 1968, y más recientemente, el movimiento #YoSoy132 y el movimiento de Ayotzinapa (de los 43 normalistas).

El enfoque de las OMS profesionalizadas desde la perspectiva de los movimientos sociales se debe a McCarthy y Zald (1973). Estos dos científicos sociales observaron que las OMS profesionalizadas eran cada vez más grandes, más formalizadas, y más profesionalizadas (McCarthy y Zald, 1973). En su estudio, dichos autores utilizaron el término *professional social movement organizations* para referirse a la complejidad de las OMS profesionalizadas, a los individuos que trabajan tiempo completo y al personal asalariado.

Las OMS profesionalizadas están organizadas burocráticamente. En donde su personal tiene responsabilidades, así como también el mismo personal tiene autoridad. Una tendencia a considerar hoy en día es que las OMS profesionalizadas se están volviendo transnacionales (Johnston, 2014). Como ejemplos tenemos a: *Greenpeace*, *Friends of Earth International*, o *Worldwide Fund for Wildlife*.

La conceptualización y caracterización de las OMS profesionalizadas en este estudio está sistematizada, por lo tanto, se considera que su definición es *ad hoc* para el estudio de dicho fenómeno social. Dicho esto, se presenta la siguiente definición: (1) Greenpeace tiene acción colectiva (Johnston, 2014); (2) tiene política contenciosa (Tilly, 1978); (3) tiene organización estructural (Michels, 1961); (4) tiene una oligarquía (Michels, 1961); (5) cuenta con espacios

para oficina (Weber, 1922); (6) cuenta con personal asalariado (Weber, 1922); (7) gran parte de su personal esta profesionalizado (Weber, 1922); (8) perdura en el tiempo (Johnston, 2014); (9) es un actor con redes de defensa transnacional (Keck y Sikkink, 1998); (10) tiene activismo ambiental transnacional (Wapner, 1995; 1996; 2002), y; (11) cuenta con recursos morales, culturales, humanos, de organización social y materiales (McCarthy y Zald, 1973).

El término de *política contenciosa* fue un parte-aguas en lo que concierne al estudio de los movimientos sociales. Es por ello que es pertinente definir dicho concepto, y así dejar a un lado la *doxa* en este estudio. Tilly (1978) define la política contenciosa como “interacciones en las que los actores hacen afirmaciones en nombre de un interés común, y los gobiernos aparecen como objetivos, iniciadores de reclamos, o terceras partes”. En otras palabras, cuando dos movimientos sociales entran en conflicto es porque existe conflicto de intereses. No obstante, existen movimientos sociales que no tienen una oposición, verbigracia: *First World Hunger*. En donde también se encuentran, los movimientos sociales de consenso, los movimientos sociales religiosos, y los movimientos sociales culturales, ya que estos, no tienen un enfrentamiento de política contenciosa (Johnston, 2016). Por último, la política contenciosa es el uso de técnicas disruptivas para generar cambios en las políticas públicas del gobierno o introducir nuevos elementos en las agendas públicas. Ejemplos de estas técnicas que conllevan una acción *per se*, son: las manifestaciones, las huelgas, los motines, los actos de desobediencia civil, las revoluciones e insurrecciones.

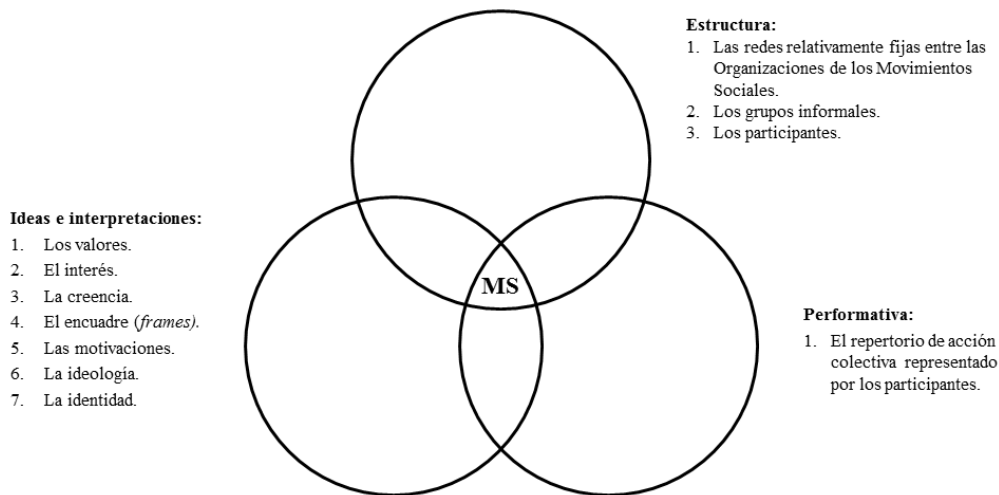
En la misma trayectoria, Tilly (1978) define el término de movilización aplicando la perspectiva de la movilización de recursos como: “grupos que se apoderan de los recursos necesarios para la acción colectiva, y así, colaboran desde la perspectiva de la movilización mediante la identificación de características que facilitan la tarea de la movilización”. Por lo tanto, los movimientos sociales cuentan con un CAT-NET, *verbi gratia*, las OMS profesionalizadas se basan en la categoría (*category*) multiplicada por la red (*network*). Solo

para añadir, entre más alto es el CAT-NET de un movimiento social, entonces, más alto es su solidaridad, así como también, es más alta su identificación colectiva, y a su vez, más alto es su compromiso. Por lo tanto, una organización puede movilizar recursos de una manera más fácil y eficaz. En deducción, la solidaridad de un grupo es la llave para poder explicar la acción colectiva de un movimiento social. En resumen, la acción colectiva es cuestión de política y no de psicología.

Ahora bien, Tilly (1978) explica que existen tres dimensiones en el análisis de los movimientos sociales: (1) la estructura; (2) las ideas e interpretaciones, y; (3) la performativa. La dimensión de la ‘estructura’ subyace a lo que Tilly (1978) denomina como: las redes que están relativamente fijas entre las OMS y las OMS profesionalizadas los grupos informales, y los participantes. La dimensión de la ‘estructura’ es la que se pretende utilizar en este estudio (véase Figura 1).

Figura 1

*Dimensiones de análisis de los movimientos sociales*



Fuente: Elaboración propia con base en Johnston (2014).

En la dimensión de las ‘ideas e interpretaciones’ subyacen: los valores, el interés, las creencias, el encuadre (*frames*), las motivaciones, las ideologías, y las identidades. Cabe resaltar que la corriente de científicos sociales posmodernistas se enfoca en estudiar esta dimensión de análisis. En donde tenemos científicos sociales como por ejemplo Melucci

(1980), Touraine (1985), Habermas (1981) y Tarrow (1994). Por último, la dimensión 'performativa' consiste en el repertorio de acción colectiva representado por los actores participantes.

La dimensión de análisis en lo que respecta a la estructura se enfoca principalmente en los grupos que la organizan. El enfoque de la estructura es crucial porque se genera especialmente mediante las interrelaciones, entre las organizaciones en donde los recursos son traídos para la movilización. Y así poder poner a la gente en las calles para que proteste, y como efecto de lo anterior, se genera presión sobre los políticos. Pictóricamente, estos lazos son el esqueleto de la unidad y la continuidad de un movimiento social. Una característica significativa de las OMS y las OMS profesionalizadas es que tienen una persistencia temporal (Johnston, 2014).

Los movimientos sociales están compuestos por grupos y organizaciones, a gran escala y a corta escala, contenciosos y no contenciosos, los cuales están integrados por miembros que participan y se movilizan de diferentes formas para crear una acción (Johnston, 2014). Ya que, los movimientos sociales cuentan con una red estructural. Independientemente de su ideología o su compleja organización, las redes de organización inter-conectan sus complejidades, y con esto, se traen todos los componentes juntos y, crean una cohesión (Ibíd., 2014).

#### **I.V. Los recursos más importantes para las organizaciones de los movimientos sociales profesionalizadas**

En la revisión de la literatura contemporánea, los académicos que se dedican a estudiar los movimientos sociales tienden a enlistar los recursos de las OMS profesionalizadas. Sin embargo, los recursos no se analizan de una manera específica, o no se hace una identificación sobre los recursos de las OMS profesionalizadas (Freeman, 1979; Gamson, Fireman, y Rytina, 1982; Lofland, 1985; McCarthy y Zald, 1977; Oliver y Marwell, 1992; Tilly, 1978). Es por ello que

es necesario identificar cuáles recursos son críticos para las OMS (Cress y Snow, 1996). En el estudio de las OMS profesionalizadas existen recursos externos e internos. Por un lado, los recursos pueden ser obtenidos a través de patrocinios o por medio de agregación (Snow *et al.*, 2004). Mientras que el medio de acceso hacia los recursos internos es por medio de la autoproducción y de la apropiación (Ibíd., 2004).

La TMR puede ser considerada como Darwinista-Spenceriana, dado que la misma aboga por la sobrevivencia de las OMS y las OMS profesionalizadas en donde la sobrevivencia es el factor clave para su estudio (DiMaggio y Powell, 1983; Hannan y Freeman, 1989; Pfeffer y Salanik, 1978; Stinchcombe, 1965). De esta manera, el pensamiento de, “el más apto sobrevive” (Darwin, 1859; Spencer, 1864) hace hincapié al pensamiento implementado por la *Royal Society*, de igual manera se puede denominar como un *monismo epistemológico*. En donde la competencia es el factor clave en la sociedad que se implementó después de la época de la ilustración. Por consiguiente, aludiendo a TMR, el recurso más importante en lo que concierne a las OMS profesionalizadas es el de la organización social. En donde Giungi (1998) argumenta que los “movimientos fuertemente organizados son más exitosos que aquellos débilmente organizados”; “y la que busca los efectos de la protesta disruptiva y violenta, en el sentido de si el uso de tácticas de ese corte tiene más probabilidades, que las moderadas, de traer cambios en las políticas” (López, 2012).

Con lo anterior, se deduce que las OMS profesionalizadas tienen una mayor longevidad que los NMS. Ya que las OMS profesionalizadas enfocan sus recursos en la organización social para perdurar más en el tiempo. Freeman (1982) sugiere que la estrategia y la organización representan estabilidad en ciertos ambientes. En otras palabras, cuando una organización de los movimientos sociales tiene organización, entonces la misma tiene estabilidad, y por lo tanto, permanece en el tiempo. En la misma trayectoria, aludiendo al argumento de longevidad, cabe destacar que la mortalidad es un evento vital para las organizaciones, en este caso, para las OMS

profesionalizadas (Freeman, Gleen y Hannan, 1983; Hannan, Glenn, Stanislav y Joon, 1998; Hannan y Freeman, 1984; Stinchcombe, 1965). El principio de *novedad* implica la inercia estructural, mientras que la longevidad se debe a la estabilidad y a la organización de la misma (Hannan y Freeman, 1984).

Posteriormente, el segundo recurso más importante de las OMS profesionalizadas: son los recursos humanos. La profesionalización es una adaptación efectiva para incrementar la ayuda en la defensa del medio ambiente en el ámbito político. Putman (2000) y Skocpol (2003) argumentan que la profesionalización ha traído como consecuencia que las organizaciones tengan menos *staff* asalariado. Lo cual repercute a que las OMS profesionalizadas tengan mayor personal voluntariado. Por lo tanto, las OMS profesionalizadas al estar más organizadas y al tener personal profesionalizado son más efectivas a la hora de tener injerencia a nivel global, regional y local.

Empero, hay autores que sostienen que la profesionalización debilita las OMS profesionalizadas, ya que se están gastando recursos en la especialización, cuando en realidad se deberían de gastar recursos en la acción directa (Piven y Cloward, 1977). En donde se considera que construir organizaciones de masas es anti-ético hacia los intereses principales del movimiento, ya que, en su mayoría, estos movimientos están compuestos por personas de la clase social media y baja (Cloward y Piven, 1984; Gamson y Schmeidler, 1984; Hobsbawn, 1984; Piven y Cloward, 1992; Zald, 1992). Dicho argumento es comúnmente interpretado de la siguiente manera: la clase social baja y media no tiene, y no debe de organizarse para exigir sus derechos (Gamson y Schmeidler, 1984; Hobsbawn, 1984).

En otras palabras, se deduce que existe una visión pesimista en lo que concierne a los movimientos sociales, ya que, se aboga a que los movimientos sociales no deben de organizarse, ni especializarse. En donde el argumento principal de los autores es que cuando un movimiento social se organiza y tiene personal profesionalizado, tiende a perder la identidad

con la que nació dicho movimiento social. Sin embargo, algunos autores contemporáneos manifiestan que, los países de occidente-democráticos son “sociedades de movimiento”, en donde los movimientos sociales son cada vez más rutinarios y permanecen en el tiempo. Llevando a los movimientos sociales a tener mayor legitimidad, influencia y poder dentro de los tres niveles sistémicos, en especial el global.

La noción de influencia de los movimientos sociales es producir efectos en la toma de decisiones. De acuerdo con López (2012), la influencia de las OMS profesionalizadas tiene dos rutas: (1) participar en el proceso decisional de las políticas (“Influencia proactiva”), o; (2) negarse a reconocer/acatar cualquier decisión de autoridad (“influencia reactiva”). El primer tipo de influencia varía de acuerdo con el grado de intervención y logros conseguidos en el ciclo de las políticas, de acuerdo con las siguientes fases: (a) acceso a los canales institucionales de decisión; (b) establecimiento (parcial o total) de un tema en la agenda de gobierno; (c) adopción (parcial o total) del contenido de las políticas sugeridas, e; (d) implementación de las políticas adoptadas. Por otra parte, el segundo tipo de influencia queda como una manifestación de rechazo al proceso de toma de decisiones, y puede manifestarse en dos fases: (a) expresión de descontento, y; (b) acciones de veto.

Desde este punto, el éxito es prácticamente relativo, ya que depende de lo que se haga en cada fase. De acuerdo con López (2012), un movimiento es exitoso si accede a los canales institucionales de la política formal, empero, si no se llegase a introducir en la agenda de gobierno el tema por el cual se está movilizando, entonces el éxito del movimiento quedó limitado en la primera fase. En la misma trayectoria, si se llega a introducir el tema en la agenda, pero no se consigue la adopción de la política de su preferencia, entonces el éxito quedaría limitado en las primeras dos fases (López, 2012). Por lo tanto, se deduce que puede haber éxitos parciales y éxitos totales.

Para que una organización de los movimientos sociales pueda resolver un problema, se debe de definir la situación/contexto. Por lo tanto, es necesario que las organizaciones tengan su propio esquema interpretativo, *verbi gratia*, el *framing* (Hunt, Benford, y Snow, 2001). Dicha situación/contexto puede denominarse como una batalla discursiva, en la lucha de por quién define mejor “la situación” (López, 2012).

En conclusión, en lo que respecta a la revisión de la literatura, se encontró que el recurso primordial de las OMS profesionalizadas es el recurso de la organización social. Ya que, si un movimiento social quiere tener influencia en las decisiones gubernamentales, entonces, el movimiento social tiene que tener una organización bastante fuerte. El movimiento social debe de convertirse en una organización de los movimientos sociales, y así, poder entrar/acceder a los canales institucionales deseados. Con ello, se deduce *a posteriori* que dicho recurso es el que mayor influencia tiene en lo que respecta a las OMS profesionalizadas. En la misma trayectoria, se encontró que el segundo recurso más importante y que va de la mano con la organización social, son los recursos humanos. En donde la profesionalización de los individuos de conforman las OMS profesionalizadas ayuda a mantener la cohesión de la organización. Además, dicho recurso ayuda a incrementar la defensa hacia el medio ambiente, ya que la arena política es meramente abstracta, y se necesita de gente capacitada para poder empujar los repertorios deseados. En donde, la profesionalización de los individuos que componen la organización de los movimientos sociales ayuda en gran medida a empujar los temas que se disputan dentro de la arena política. Cabe destacar que la influencia y el éxito de las OMS profesionalizadas no depende necesariamente del ciclo de políticas, sino que es más determinante su dinámica organizativa interna (Ibíd., 2012).

## **CAPÍTULO II.**

### **Los recursos de Greenpeace para la defensa del medio ambiente**

Dentro del estudio de las ciencias sociales, los investigadores tienen la opción de utilizar el método comparativo para poder examinar patrones de parecidos y diferencias ante un número moderado de casos. En esta tesis, se han seleccionado tres casos para su estudio. Cabe destacar que existen varios tipos de investigación comparativa, empero, el enfoque que se utiliza en este estudio comparativo se concentra aún más en la diversidad (Ragin, 1987). Ya que se busca contrastar las formas de los tres casos seleccionados, y así, poder buscar los patrones de parecidos y diferencias. Por ende, el objeto principal de la investigación comparativa es la diversidad. Es por ello que es pertinente la familiarización y el enfoque de cada caso para poder explorar la diversidad, interpretar la relevancia de un hecho y hacer progresar la teoría (Ragin, 1994).

El fin del método “comparativo es revelar las diferentes condiciones causales conectadas con los diferentes resultados, es decir, los patrones causales que separan los casos en diferentes subgrupos” (Ragin, 1994). Ya que, al principio del estudio, los casos de estudio pudieron haber sido definidos como “iguales”, empero, se diferencian en dos o más categorías en lo que concierne en la conclusión del estudio. Por lo tanto, en este estudio no se pretende asumir la uniformidad o la generalidad, en efecto, se busca contrastar una gran cantidad de diversidad entre los casos de estudio.

Para poder utilizar el método comparativo es necesario seleccionar casos que sean comparables y que compartan su pertinencia a una categoría definida empíricamente que sea relevante (Ibíd., 1994). Es por ello que se seleccionó a Greenpeace Deutschland, Greenpeace USA y Greenpeace México. Ya que estas tres organizaciones, comparten una categoría definida empíricamente, la cual es relevante, por tanto, los casos son coherentes para hacer uso de la metodología comparativa.

Ahora bien, Greenpeace es una organización que tiene un sinnúmero de recursos, empero, en este estudio sólo se han seleccionado nueve recursos para su análisis. Y así, poder identificar el tipo de influencia que tienen estos recursos para dicha organización. Los recursos que se seleccionaron para el análisis en este estudio fueron con base a la TMR: (1) materiales; (2) organización social; (3) humanos; (4) culturales, y; (5) morales.

Asimismo, se ha seleccionado a Greenpeace en este estudio porque es *ad hoc* a la definición que se elaboró en el capítulo I, la cual es la siguiente: (1) Greenpeace tiene acción colectiva (Johnston, 2014); (2) tiene política contenciosa (Tilly, 1978); (3) tiene organización estructural (Michels, 1961); (4) tiene una oligarquía (Michels, 1961); (5) cuenta con espacios para oficina (Weber, 1922); (6) cuenta con personal asalariado (Weber, 1922); (7) gran parte de su personal está profesionalizado (Weber, 1922); (8) perdura en el tiempo (Johnston, 2014); (9) es un actor con redes de defensa transnacional (Keck y Sikkink, 1998); (10) tiene activismo ambiental transnacional (Wapner, 1995; 1996; 2002), y; (11) cuenta con recursos morales, culturales, humanos, de organización social y materiales (McCarthy y Zald, 1973).

Cabe destacar que Greenpeace hoy en día se encuentra en los cinco continentes del orbe. Esta organización tiene la capacidad de empujar agendas de gobiernos locales, regionales y globales. Aunque Greenpeace es una organización global, existen similitudes y diferencias entre las diferentes organizaciones que componen la organización.

## **II.I. Greenpeace como organización de los movimientos sociales profesionalizada**

En 1971, Irving Stowe y Jim Bohlen fusionaron la corriente ideológica del ecologismo y la del pacifismo, creando así, el movimiento ecologista (Zelko, 2017). Los inicios de Greenpeace comenzaron cuando un grupo de activistas antinucleares canadienses formaron una organización denominada como, *Don't Make a Wave Committee* (Hunter, 1979). La meta principal que tenía este grupo de activistas antinucleares, era evitar que EUA llevara a cabo

pruebas nucleares en Amchitka, Alaska (Ibíd., 1979). Los días pasaron, y una vez que ya se había organizado el grupo de activistas, llevaron a cabo una protesta, en donde utilizaron un barco llamado, *Phyllis Cormack*, el cual renombraron posteriormente como Greenpeace (Dale, 1996). Greenpeace empezó a recaudar fondos para su causa por medio de eventos musicales (Zelko, 2017). Ya que el dinero era necesario para poder rentar los barcos y poder transmitir las noticias de los acontecimientos, en particular el de Amchitka, Alaska. Asimismo, Greenpeace nació después de haber creado una protesta organizada por individuos y con la recaudación de fondos obtenidos por el evento musical. Los años han pasado y Greenpeace ha ido evolucionando y desarrollándose de manera significativa, ya que se ha convertido en una organización global.

Para el año de 2017, Greenpeace Internacional ya tenía aproximadamente 72 millones de personas en todo el mundo (Greenpeace International, 2017). Esta organización de los movimientos sociales se encuentra presente en todos los continentes del planeta, específicamente, en 26 países (Greenpeace International, 2017). Cabe resaltar que Greenpeace es una organización de los movimientos sociales ecologista y pacifista, y es económicamente y políticamente independiente (Ibíd., 2017). Esto quiere decir que no acepta donaciones, ni presiones de gobiernos, partidos políticos o empresas. Greenpeace es una organización independiente, que utiliza la acción directa no violenta, expone los problemas medioambientales que existen en el mundo, crea soluciones para tener un futuro más verde y pacífico (Greenpeace International, 2017). Es pertinente destacar que la estructura de Greenpeace no solo está en un solo país, sino que se encuentra en varios países. Esta distribución de Greenpeace en el mundo genera que a veces trabajen por su cuenta o a veces trabajen en conjunto.

Es por ello que en este estudio se utilizan tres organizaciones de los movimientos sociales: (1) Greenpeace Deutschland; (2) Greenpeace USA, y; (3) Greenpeace México (véase

Tabla 3). La selección de estas tres organizaciones de los movimientos sociales se debe a la consideración de los siguientes factores: (1) la teoría de la globalización sostiene que las ONG, en este caso, las OMS profesionalizadas tienen legitimidad, influencia y poder a nivel global; (2) se pretende hacer un análisis a nivel global, es decir, desde la perspectiva de la gobernanza; (3) de acuerdo con la teoría de la oportunidad política, los países que se seleccionaron, son institucionalmente abiertos, en donde pueden denominarse también como Estados federales; (4) las tres organizaciones de los movimientos sociales pertenecen a una misma organización global, empero, cada organización de los movimientos sociales cuenta con recursos distintos entre sí; (5) las tres organizaciones cuentan con la definición de movimiento social, y; (6) las tres organizaciones pueden ser analizadas desde la TMR.

Tabla 3

*Países de análisis donde se encuentra Greenpeace para el estudio de sus recursos*

<b>País</b>	<b>Organización de los movimientos sociales profesionalizada</b>
Alemania	Greenpeace Deutschland
EUA	Greenpeace USA
México	Greenpeace México

Fuente: Elaboración propia.

### **II.I.II. Taxonomía de los recursos de Greenpeace**

En la Tabla 4 (columna izquierda) se observan los tipos de recursos que se han seleccionado para este estudio. Estos recursos se han seleccionado con base a la TMR. Mientras que en la columna derecha de la misma Tabla se elaboró una descripción de dichos recursos. En donde se tienen nueve recursos, los cuales se van a analizar en las tres organizaciones de los movimientos sociales. Y así poder analizar las similitudes y diferencias que existen entre sí.

Tabla 4

*Recursos seleccionados de Greenpeace para el estudio de Greenpeace Deutschland, Greenpeace USA y Greenpeace México*

Tipo de recurso	Descripción del recurso
MATERIAL	Es el capital financiero y físico, incluyendo recursos monetarios, propiedades, espacios para oficina, equipamiento y suministros.
Donativos	Es el acto que consiste en dar fondos y otros bienes materiales, generalmente por razones de caridad.
Oficinas	Las oficinas tienen una ubicación geoestratégica. Ya que las mismas, por su ubicación pueden generar influencia.
HUMANO	Es el recurso que se genera a través de la participación, en donde las personas hacen de su trabajo más accesible.
Profesionalización	Es el proceso social por el cual se mejoran las habilidades de una persona para hacerla competitiva en términos de su profesión u oficio.
ORGANIZACIÓN SOCIAL	Son recursos para promover los objetivos de los movimientos sociales. En donde presumiblemente es más colaborativo y potencialmente menos emblemático.
Estructura organizacional	Si el organismo está centralizado, entonces la autoridad se delega en todos los niveles de gestión y en la organización. Si el organismo está descentralizado, entonces depende del grado de poder de decisión que se contribuye a lo largo de todos los niveles.
Acción directa/ no violenta	Se tiene estabilidad organizativa, se tiene una serie de objetivos, intereses o ideas entre sus miembros. Todos trabajan juntos para conseguir los objetivos o fines de la organización, e inducen políticamente para solucionar un conflicto social.
CULTURAL	Los recursos culturales facilitan el reclutamiento y la socialización de nuevos adherentes, los cuales ayudan a los movimientos sociales a mantener su preparación y capacidad para poder tener una acción colectiva.
Reclutamiento <i>vis-à-vis</i>	Reclutar nuevos adherentes <i>vis-à-vis</i> es una práctica de la vieja escuela. Aunque esta práctica sigue siendo vigente y eficaz.
Reclutamiento online	Hoy en día un gran porcentaje de las personas tiene acceso a internet. Por lo tanto, es más fácil reclutar nuevos adherentes por medio de esta herramienta.
MORAL	Son recursos que se adquieren mediante actos públicos. Estos recursos son menos accesibles y más exclusivos que los recursos naturales.
Compromiso	La organización tiene una obligación con la base. A esto se le puede denominar como un acuerdo formal entre la organización y los ciudadanos. En donde la organización ve por los intereses de los ciudadanos antes de ver sus propios intereses.

Diálogo abierto

La organización mantiene una conversación, una discusión o un debate con los ciudadanos. Para ver por sus intereses, ésta práctica se debe de llevar a diario, y debe de ser abierta.

Fuente: Elaboración propia.

En lo que concierne al tipo de recurso material, se ha seleccionado: los donativos. Ya que los donativos que recibe Greenpeace no provienen del gobierno o empresas que tienen conflictos de interés. Por lo tanto, los donativos ayudan a que Greenpeace tenga cierto tipo de influencia para la protección del medio ambiente, con los donativos que se hacen hacia la organización. Y con esto, Greenpeace puede pagar grandes proyectos, tener personal asalariado, entre otros. Para saber la cantidad de dinero que recibe Greenpeace cada año se pretende hacer una investigación sobre los informes anuales de cada organización. También se busca obtener los formularios de los impuestos de cada organización.

El segundo recurso material que se escogió fue: las oficinas. A grandes rasgos, el dinero es importante, pero no todo es dinero, ya que la geoestrategia también puede influir de manera significativa en la arena política, económica y social. En este caso, las oficinas juegan un papel muy importante para Greenpeace, dado que las oficinas de esta organización se encuentran muy bien ubicadas, y cada una tiene un cierto grado de influencia, ya sea a nivel local, regional o global. Se pretende buscar en los reportes anuales, la página web de Greenpeace y en la literatura contemporánea el grado de influencia que tiene cada oficina que se analiza en este estudio.

En el caso de los recursos humanos se eligió la profesionalización. Si bien es cierto, la profesionalización es indispensable para que se pueda llevar a cabo la acción colectiva de dicho organismo. Así como también la misma ayuda a empujar los repertorios. De este modo, la profesionalización es fundamental para tener un cierto grado de influencia. Por esto, se buscará información sobre la profesionalización que se tiene en Greenpeace, en la literatura contemporánea.

En lo que respecta a los recursos de organización social se inclinó por la estructura organizacional. La estructura interna de Greenpeace es fundamental, ya que en este punto se puede saber si la organización es centralizada o descentralizada. Al mismo tiempo, se puede deducir si dicha organización puede ejercer influencia sobre las políticas de Greenpeace en la arena de la defensa del medio ambiente. Se pretende hacer una revisión exhaustiva sobre la literatura contemporánea para concluir el tipo de organización social que tiene cada organización *per se*. De acuerdo con Gramsci (1975) cuando una organización tiene una estructura centralizada, entonces, las unidades que le subyacen deben de agrandar órdenes cada vez. Mientras que si la organización esta descentralizada, entonces, las unidades tienen cierta libertad de maniobra hacia las circunstancias que se puedan exigir (Ibíd., 1975).

El segundo recurso seleccionado dentro de la categoría de recursos de organización social es el de la acción directa no violenta. Dentro de los estudios en lo que respecta a las OMS profesionalizadas, la acción directa no violenta es fundamental para tener influencia en las políticas públicas. Si bien es cierto, para cabildear o empujar agendas sobre temas del medio ambiente en el gobierno, es necesario tener acción colectiva. Dentro de este marco, la mayoría de la literatura aboga que las OMS profesionalizadas son movimientos u organizaciones que se basan en la acción directa no violenta. Por este motivo, se pretende obtener esta información desde la misma página web oficial de cada organización.

En lo que concierne a los recursos culturales, sin duda, el reclutamiento *vis-à-vis*, es un bastión para las organizaciones. Puesto que entre más individuos pertenecen a la organización, se logra generar más conciencia social *per se*. Es por ello que en este punto se seleccionó el tipo de reclutamiento en *vis-à-vis* y el reclutamiento por medio de internet. El último es un método reciente, con el cual es más práctico y fácil crear conciencia colectiva en grandes cantidades. Esta información se pretende obtener desde la página web oficial de cada respectiva organización. Los miembros de la organización no tienen derecho a votar, por lo tanto, no

tienen influencia sobre la gobernanza de la organización en la toma de decisiones (Anheier y Themudo, 2005).

Finalmente, en lo que concierne al recurso moral se inclinó por el compromiso de la organización con la base. Se plantea entonces, si Greenpeace tiene un compromiso con la base o no. Este recurso es pertinente para la organización dado que, si existe dicho compromiso, entonces la organización no está actuando por cuenta propia en la toma de decisiones. Si es el caso, entonces la organización está atendiendo los problemas de la ciudadanía en lo que respecta a la defensa del medio ambiente. Por lo tanto, dicha información se pretende recuperar de la literatura contemporánea.

En definitiva, en lo que respecta al recurso moral, el dialogo abierto y diario con la base. Varios autores de corriente posmoderna (ej. Melucci, 1980; Touraine, 1985; Habermas, 1981) sostienen que lo moral es fundamental para los movimientos sociales, y así, el mismo pueda tener un cierto grado de influencia sobre los individuos. Estos datos se pretenden obtener desde la literatura contemporánea.

Las instituciones de la sociedad civil, tales como Greenpeace, deben de tener comunicación diaria y abierta con los ciudadanos del mundo (Habermas, 1962). En otras palabras, Habermas (1962) se refiere al *lifeworld* de la esfera social, en donde Greenpeace debe ser más abierto y democrático. Dicha abertura de la organización, se extiende más allá que de una simple retorica: puesto que se requiere de un “compromiso democrático en la estructura interna de la organización, así como también en sus relaciones con el Estado-nación” (Ibíd., 1973).

### **II.I.II.I Greenpeace Deutschland**

Las organizaciones a nivel-nacional que se enfocan en temas relacionados al medio ambiente, surgieron en Alemania, posteriormente empezaron a surgir a finales del siglo XIX. Mientras

que en EUA y en otros países de la Unión Europea empezaron a surgir a finales del siglo XIX (Dalton, 1994). Dichas organizaciones aparecieron en un contexto en donde apenas se estaban creando debates políticos y legislaciones relacionadas con temas relacionados al medio ambiente.

En 1981, Greenpeace instaló por vez primera oficinas en Alemania (Greenpeace United Kingdom, 2018). Un dato importante es que el partido verde en Alemania fue fundado en 1980. La corriente de los ambientalistas en Alemania surgió como resultado de las campañas sobre el medio ambiente. Sin embargo, en esa época había grupos que reclamaban actuar en nombre de Greenpeace, por un lado, estaban lo que defendían los derechos de los animales en Bielefeld, mientras que por el otro, estaban quienes combatían la polución que se tenía en los ríos de Elbe y Weser (Zelko, 2004).

Años más tarde, en los 90's del siglo pasado, Greenpeace Deutschland se convirtió en el grupo más importante para la protección del medio ambiente. Lo cual generó que dicha organización de los movimientos sociales obtuviera poder internacional de una manera rápida y eficaz. Asimismo, también se convirtió en la organización de los movimientos sociales con más riqueza e influencia internacional (Zelko, 2004).

El caso de Greenpeace Deutschland es especial e interesante por varias razones. Ya que Alemania tiene la mayor población y la mayor economía de toda Europa, lo cual genera un cierto tipo de influencia considerable en las políticas públicas de la Unión Europea (Sbragia, 2000; Schreuers, 2002).

#### ***II.I.I.I.I. Estructura interna de Greenpeace Deutschland***

Evidentemente, Greenpeace Deutschland viola la iniciativa de Habermas (1962), la cual alude a que la estructura interna de las organizaciones de la sociedad civil debe reflejar un compromiso con la democracia base (Zelko, 2015) (véase Tabla 5).

En el siglo pasado, Greenpeace Deutschland desarrolló una estructura centralizada con un espíritu profesional que no coincide con el idealismo de los activistas de base, quienes en cierta medida dominaban el ambientalismo alemán (Zelko, 2015). Posteriormente, en el siglo XXI, Greenpeace Deutschland se concluyó que la profesionalización y la organización jerárquica son indispensables para una organización que requiere una planificación cuidadosa, de vez en cuando secreta, y a una toma de decisiones rápida y flexible (Zelko, 2015) (véase Tabla 5). Cabe resaltar que, Greenpeace Deutschland, es una organización centralizada, por lo tanto, las unidades deben esperar órdenes cada vez (Gramsci, 1975).

Cabe destacar que la estructura interna de Greenpeace Deutschland tuvo grandes tensiones en el siglo XX, puesto que la organización debía decidir si la organización debía ser una organización jerárquica y estrechamente estructurada o si el ecologismo estaba indisolublemente ligado con la *Basisdemokratie* (Zelko, 2015). La oficina de Greenpeace en Alemania pudo haberse inspirado en cualquier otro lugar del mundo, no obstante, los activistas alemanes estaban entre los más comprometidos, los más hábiles y los que estaban más organizados de toda la familia de Greenpeace (Zelko, 2015).

Greenpeace Deutschland nunca se convirtió en la versión idealizada de un movimiento democrático, popular y participativo que los ambientalistas alemanes esperan que lo hiciera (Zelko, 2015) (véase Tabla 5). Sin embargo, por otro lado, los científicos sociales les gustan ver a organizaciones como Greenpeace ser vehículos para la expansión de la sociedad civil y la democracia participativa. Estos grupos no necesariamente ven esto como su principal prioridad; de hecho, Greenpeace siente presión social para desarrollar estructuras organizativas que reflejen las visiones idealistas de activistas de base y teóricos políticos (Jordan y Maloney, 1997). Hoy en día, Greenpeace Internacional coordina globalmente las políticas y estrategias de Greenpeace a nivel global, Greenpeace Internacional cuenta con 175 miembros que en su mayoría se encuentran en Ámsterdam (Roose, 2012).

En la Tabla 5 se tienen las condiciones causales en lo que respecta a la estructura interna de Greenpeace Deutschland. Por consiguiente, el número 1 indica la presencia de una condición o “sí”, mientras que 0 manifiesta su ausencia o “no”. En el caso del diálogo abierto, hace referencia a que Greenpeace Deutschland mantiene un diálogo abierto y diario con la base. En cuestión del compromiso, es cuando la organización tiene un compromiso con la base en lo que respecta a sus necesidades. En el caso de la estructura organizacional, 1 significa que la estructura interna está centralizada, mientras que 0 indica que la estructura interna esta descentralizada.

Tabla 5

*Estructura interna de Greenpeace Deutschland*

<b>Estructura interna</b>	<b>Greenpeace Deutschland</b>
Diálogo abierto	0
Compromiso	0
Estructura organizacional	1

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto al recurso moral, en la Tabla 5 se observa que Greenpeace Deutschland no mantiene un diálogo abierto y diario con la base. Así como también se observa que Greenpeace Deutschland tampoco mantiene un compromiso con la base. Por otro lado, en lo que concierne al recurso de organización social, en este caso, la estructura organizacional de Greenpeace Deutschland está centralizada. Dado que cuando se toman decisiones de manera centralizada, facilita la habilidad de la organización para responder rápidamente y colectivamente cuando se está en un ambiente turbulento y hostil (Gamson, 1998). Cuando ocurre una crisis a nivel internacional, Greenpeace actúa de manera sistemática e inmediata, y así, genera autonomía en la organización (Smith, Pagnucco y Romeril, 1994).

### ***II.I.II.II. Oficinas de Greenpeace Deutschland***

La primera oficina de Greenpeace Deutschland no se encontró en ninguna de las ciudades cosmopolitanas de Alemania, tales como Hamburgo, Berlín Occidental o Frankfurt. Sino que la primera oficina de Greenpeace Deutschland se ubicó en Bielefeld, Alemania. Posteriormente en 1981, Greenpeace trasladó su sede a Hamburgo, Alemania (Zelko, 2015). Cabe destacar en este punto que las oficinas de Ámsterdam, Hamburgo y Londres reemplazaron las oficinas más importantes que tenía Greenpeace en sus inicios, las de Vancouver y San Francisco (Zelko, 2004).

En la Tabla 6 se tienen las condiciones causales en lo que respecta a la estructura interna de Greenpeace Deutschland. Por consiguiente, el número 1 indica la presencia de una condición o “sí”, mientras que 0 manifiesta su ausencia o “no”. En esta Tabla se muestra si Greenpeace Deutschland posee oficinas con influencia global, regional o local.

Tabla 6

*Influencia de las oficinas de Greenpeace Deutschland a nivel global, regional y local*

<b>Oficinas</b>	<b>Greenpeace Deutschland</b>
Influencia global	1
Influencia regional	1
Influencia local	1

Fuente: Elaboración propia.

Aludiendo a los recursos materiales, la oficina que se encuentra en Ámsterdam, Alemania tiene influencia local, regional, global e incluso glocal (véase Tabla 6). Por consiguiente, la oficina de Greenpeace Deutschland ejerce gobernanza sobre otras oficinas que se encuentran en el orbe.

### ***II.I.II.III. Estrategia de Greenpeace Deutschland***

La acción directa no violenta es para los ambientalistas alemanes parte de su repertorio (Zelko, 2015) (véase Tabla 7). Las acciones de Greenpeace Deutschland ayudaron a introducir a los

ecologistas alemanes en un estilo más sofisticado, profesional y conocedor de los medios de protesta de acción directa. En un proceso, fabricaban una confrontación no violenta convincente que encapsuló un problema ecológico complejo en una historia simple. Lo cual ayudó a Greenpeace, de ser una organización ambiental extranjera en donde solamente la conocían los activistas bien informados, a convertirse en una organización conocida en toda la *Bundesrepublik* (Zelko, 2015).

Cabe destacar que Greenpeace Deutschland pudo haber tenido éxito en lo que respecta a la recaudación de fondos, pero para esta organización, lo más importante para obtener el éxito a largo plazo no fue el dinero, sino la credibilidad de la organización en sí (Zelko, 2015).

La profesionalización no es necesariamente sinónimo de “vender”. Los miembros principales de los movimientos sociales, como lo han señalado Meyer y Tarrow (1998), pueden ser altamente profesionales al mismo tiempo que presentan ideologías de espontaneidad y movilizan coaliciones temporales de partidarios no profesionales en torno a su campaña (véase Tabla 7).

En la Tabla 7 se tienen las condiciones causales en lo que respecta a la estructura interna de Greenpeace Deutschland. Por consiguiente, el número 1 indica la presencia de una condición o “sí”, mientras que 0 manifiesta su ausencia o “no”. La profesionalización alude a la existencia de personal profesionalizado en la organización. De ahí que los mismos ayudan a empujar agendas políticas, económicas y sociales en lo que concierne al movimiento. Y la acción directa no violenta va de la mano con la profesionalización, especialmente si se quiere presionar al gobierno o a alguna empresa transnacional, la organización tiende a generar protestas pacíficas, organizadas y profesionales.

Tabla 7

*Estrategia implementada por Greenpeace Deutschland*

<b>Estrategia</b>	<b>Greenpeace Deutschland</b>
Profesionalizada	1
Acción directa/ no violenta	1

Fuente: Elaboración propia.

En lo que concierne al recurso humano, la profesionalización de Greenpeace Deutschland es significativa, puesto que es un recurso necesario para el éxito de la organización. Por otro lado, la acción directa no violenta, es un recurso de organización social, el cual también es parte de los principios básicos que permean a esta organización alemana (véase Tabla 7).

***II.I.II.IV. Donativos hacia Greenpeace Deutschland***

En el Informe Anual de Greenpeace (2013), se estimó que la organización obtuvo donaciones por 53, 514, 000 euros (EUR) en el 2012. Mientras que para el año 2013 se obtuvieron donaciones por 54, 906, 000 EUR (Greenpeace Deutschland, 2013). Para el 2014, la organización recaudó 58, 019, 000 EUR (Greenpeace Deutschland, 2015). Mientras que, para el año posterior, se logró recaudar en donaciones un total de 56, 200, 000 EUR (Greenpeace Deutschland, 2015). En el 2016, la organización obtuvo 58, 512, 000 EUR en donaciones (Greenpeace Deutschland, 2017). Y para el 2017, la organización alemana obtuvo un total de 61, 802, 000 EUR en donaciones (Greenpeace Deutschland, 2017) (véase Tabla 8).

Tabla 8

*Recaudaciones por concepto de donativo al año hacia Greenpeace Deutschland*

<b>Año</b>	<b>Donativos</b>
2012	53, 514, 000 EUR
2013	54, 906, 000 EUR
2014	58, 019, 000 EUR
2015	56, 200, 000 EUR

2016	58, 512, 000 EUR
2017	61, 802, 000 EUR

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 8 se muestra la cantidad de dinero que ingresa a Greenpeace Deutschland por concepto de donativos cada año. En donde se puede observar como el total de las donaciones ha ido en aumento paulatinamente en esa organización. De las tres organizaciones que se analizan en este estudio, Greenpeace Deutschland es la que más dinero recibe por medio de las donaciones. Cabe destacar que la marca Greenpeace no acepta dinero de los gobiernos o de las empresas, dado que, al no recibir dinero de los mismos, Greenpeace no tiene conflicto de interés.

#### ***II.I.I.I.V. Voluntariado de Greenpeace Deutschland***

Un dato significativo es que Greenpeace Deutschland se encuentra en uno de los países donde la organización tiene más fuerza, impacto y aceptación. La red de voluntariado de esta organización es bastante grande, ya que la organización genera trabajo, crea educación ambiental, en otras palabras, Greenpeace Deutschland presenta un proyecto joven consolidado (Chamorro, 2012) (véase Tabla 9). En Alemania existen grupos de jóvenes organizados en diferentes ciudades para realizar actividades de sensibilización y acciones (Chamorro, 2012). Los jóvenes alemanes, muchas veces apoyan y dan soporte a los *GreenTeam*, un grupo de niños que realiza actividades con Greenpeace (Ibíd., 2012).

En la Tabla 9 se tienen las condiciones causales en lo que respecta a los adherentes de Greenpeace Deutschland. El numero 1 indica la presencia de una condición o “sí”, mientras que 0 manifiesta su ausencia o “no”. El voluntariado por medio *vis-à-vis* alude a que la organización recluta nuevos adherentes basándose en la vieja escuela, en otras palabras, cara a cara con los individuos para atraerlos a la organización. Mientras que el *Greenwire* es una

herramienta que utiliza Greenpeace por medio de internet para reclutar nuevos adherentes hacia su organización.

Tabla 9

Número de voluntarios en Greenpeace Deutschland

<b>Voluntariado</b>	<b>Adherentes</b>
<i>Vis-à-vis</i>	1
<i>Greenwire</i>	1

Fuente: Elaboración propia.

El método *vis-à-vis* y el método *Greenwire* son recursos culturales que Greenpeace Deutschland dispone para reclutar nuevos adherentes hacia su organización. En traducción, la organización utiliza la vieja y la nueva escuela para el reclutamiento de nuevos voluntarios hacia su organización. Con lo anterior se deduce *a posteriori* que Greenpeace Deutschland utiliza estos dos métodos para tener más fuerza a nivel local, regional y global.

## **II.I.II.II Greenpeace USA**

Cuando se creó Greenpeace USA, fue inmediatamente aceptada como miembro de Greenpeace, pero en el proceso, Greenpeace USA tuvo que aceptar las leyes que emanan a Greenpeace Deutschland (Zelko, 2017). Greenpeace USA se fundó en 1975 en San Francisco, California, en donde se ubicó la primera oficina de Greenpeace USA. Posteriormente, se creó una segunda oficina en EUA, ubicada en Seattle, Washington. Hoy en día, Greenpeace USA es una organización única en los EUA, dado que, es una de las organizaciones más grandes y ricas en recursos en lo que concierne a temas sobre la defensa del medio ambiente (Shaiko, 1993).

### ***II.I.II.II.I Estructura interna de Greenpeace USA***

Greenpeace USA ha tenido varias críticas a lo largo de su historia en relación a su estructura, sin embargo, esta organización ha logrado capitaliza un carácter único, ha movilizad y ha mantenido una base de miembros excepcionalmente grande (Shaiko, 1993). Aunque, como

parte integral, Greenpeace Internacional y Greenpeace USA están vinculadas desde el punto de vista organizativo y financiero (Ibíd., 1993).

Durante las primeras fases de Greenpeace USA, la organización reflejaba un cierto tipo de compromiso democrático con los ciudadanos estadounidense, empero, dicho compromiso se fue desvaneciendo con el tiempo (Zelko, 2015). Por lo tanto, se deduce *a posteriori* que Greenpeace USA está violando la iniciativa de Habermas (1962) sobre la estructura interna de las organizaciones y como las mismas deben reflejar un compromiso con la democracia base (véase Tabla 10).

Por último, y no menos importante, hoy en día Greenpeace USA se encuentra en medio de una organización de los movimientos sociales hiper-descentralizada, y con pocos vínculos hacia las raíces de dicho país (Shaiko, 1993) (véase Tabla 10). Cabe recordar que, Greenpeace USA es una organización descentralizada, lo cual le genera cierta libertad de maniobra hacia las circunstancias que puedan suceder (Gramsci, 1975).

Tabla 10

*Estructura interna de Greenpeace USA*

<b>Estructura interna</b>	<b>Greenpeace Deutschland</b>
Diálogo abierto	0
Compromiso	0
Estructura organizacional	0

Fuente: Elaboración propia.

Hay momentos en donde la organización ocupa resolver problemas de manera rápida, por lo tanto, necesita de una estructura opuesta a la centralizada (Smith, Pagnucco y Romeril, 1994). Por ejemplo, los grupos de emergencia de Greenpeace deben responder con rapidez a las situaciones que se derivan, dado que la llave para esto es la toma de decisiones en las organizaciones de los niveles más bajos de la organización (Ibíd., 1994).

### ***II.I.II.II. Oficinas de Greenpeace USA***

A finales de los años 70's del siglo pasado, Greenpeace USA continuó expandiéndose, particularmente en toda América del Norte. Financieramente, en esa época, la oficina más importante de Greenpeace Internacional se encontraba en San Francisco, California (Zelko, 2015).

Posteriormente, se creó una segunda oficina, ubicada en Seattle, Washington. Aunque en EUA existen dos oficinas de Greenpeace, ambas crearon una sola identidad: Greenpeace USA. Cabe destacar que la meta principal de Greenpeace USA en EUA es presionar a los miembros del congreso estadounidense para la implementación de políticas públicas (véase Tabla 11). Las ideas generales que se manejan en el movimiento, influyen bastante a la población estadounidense, verbigracia, pacifismo radical, ecología popular, la contracultura, la nueva izquierda, entre otros. Estos temas tuvieron un auge significativo en EUA después de la posguerra. De acuerdo con Roose (2012), Greenpeace USA tiene una junta directiva similar a Greenpeace Internacional, empero, Greenpeace USA tiene una oficina para el presidente de la junta, y también tiene una composición asimétrica de su población votante en lo que concierne a Greenpeace Internacional (véase Tabla 11). Dicha asimetría se debe a que Greenpeace Deutschland tiene una oficina en Ámsterdam la cual genera gobernanza sobre otras oficinas en el orbe, tal es el caso de Greenpeace USA. Por ende, Greenpeace USA no tiene influencia global ni regional, solamente local (véase Tabla 11).

Tabla 11

*Influencia de las oficinas de Greenpeace USA a nivel global, regional y local*

<b>Oficinas</b>	<b>Greenpeace USA</b>
Influencia global	0
Influencia regional	0
Influencia local	1

Fuente: Elaboración propia.

### ***II.I.II.III. Estrategia de Greenpeace USA***

La actividad organizativa de Greenpeace USA se basa principalmente en los problemas, la planificación y la estrategia. Las cuales están correlacionadas con las demandas y necesidades que surgen, por lo tanto, en la organización existe muy poca división de trabajo (Shaiko, 1993). En lo que concierne al recurso humano, la profesionalización de Greenpeace Deutschland es significativa. Por otro lado, la acción directa no violenta, la cual es un recurso de organización social, también es parte de los principios básicos que permean a esta organización alemana (véase Tabla 12).

En lo que respecta a la acción directa no violenta, el director ejecutivo de Greenpeace USA, Phil Radfor (como se citó en Hestres, 2015) mencionó que: “Nosotros usamos la confrontación no violenta para elevar el nivel y la calidad de los debates públicos”.

Tabla 12

*Estrategia implementada por Greenpeace USA*

<b>Estrategia</b>	<b>Greenpeace USA</b>
Profesionalizada	1
Acción directa/ no violenta	1

Fuente: Elaboración propia.

### ***II.I.II.IV. Donativos hacia Greenpeace USA***

Greenpeace USA es la mayor organización nacional en todo el mundo que componen la red de Greenpeace Internacional: una anomalía organizativa (Shaiko, 1993). Ya que un poco menos de la cuarta parte de cada dólar recaudado por Greenpeace USA va directamente a Greenpeace Internacional, específicamente a Ámsterdam; en esencia, los líderes en Washington están pagando por el uso de la marca registrada Greenpeace en su recaudación de fondos (Shaiko, 1993). En adición, también se gastan \$0.23 por cada dólar adicionales en la recaudación de fondos y el escrutinio por correo directo (Roha, 1990)

Si se impusiera un estándar de efectividad organizacional, utilizado para evaluar las organizaciones ambientales de los EUA, Greenpeace USA fallaría miserablemente; ya que solamente sería visto como un pozo de dinero. Dado que estructuralmente, el punto fuerte de Greenpeace USA es el de sus operaciones relacionadas con el 501(c) (4) (Shaiko, 1993).

A consideración del Informe Anual de Greenpeace USA (2013), la organización estadounidense recaudó por concepto de donativos en el 2012 un total de 32, 791, 149 dólares estadounidenses (USD). Un año más tarde, esa misma organización recaudó 33, 372, 529 USD (Greenpeace USA, 2014). Mientras que para el 2014, Greenpeace USA logró recaudar 33, 528, 832 USD (Greenpeace USA, 2015). Y para el 2015, se recaudaron 36, 893, 837 USD (Greenpeace USA, 2016). Mientras que para el 2016, se logró recaudar 38, 582, 659 USD (Greenpeace USA, 2017). En el 2017, se recaudaron en donativos 39, 658, 949 USD (Greenpeace USA, 2018) (véase Tabla 13).

Tabla 13

*Recaudaciones por concepto de donativo al año hacia Greenpeace USA*

<b>Año</b>	<b>Donativos</b>
2012	32, 791, 149 USD
2013	33, 372, 529 USD
2014	33, 528, 832 USD
2015	36, 893, 837 USD
2016	38, 582, 659 USD
2017	39, 685, 949 USD

Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 13 se observa como los donativos hacia Greenpeace USA han ido creciendo paulatinamente con el tiempo. Empero, si se compara con la Tabla 8, se observa que Greenpeace USA recibe donativos por debajo de Greenpeace Deutschland.

### ***II.I.II.IV. Voluntariado de Greenpeace USA***

Hoy en día, Greenpeace USA puede denominarse como un matrimonio de ideas y actividades de movimientos sociales antiguos y nuevos. Ya que su distribución y estructura organizativa reflejan claramente nuevos ideales de movimientos sociales. Sin embargo, su método de reclutamiento y mantenimiento de miembros se deriva de la vieja escuela (Shaiko, 1993) (véase Tabla 14). Greenpeace USA tiene un proyecto a nivel universitario en los EUA, en donde se generan coaliciones con otras organizaciones, tales como *Oxfam*, *Sierra Club* o *World Wildlife Fund* (Chamorro, 2012) (véase Tabla 14). Con ello, Greenpeace USA moviliza a miles de jóvenes en los diferentes campus universitarios para reclamar y solicitar cambios en las políticas ambientales (Ibíd., 2012).

Tabla 14

Número de voluntarios en Greenpeace USA

<b>Voluntariado</b>	<b>Adherentes</b>
<i>Vis-à-vis</i>	1
<i>Greenwire</i>	1

Fuente: Elaboración propia.

### **II.I.II.III. Greenpeace México**

La historia de Greenpeace México se remonta en el año de 1993. Desde ese año, la organización ha estado investigando y documentando los problemas ambientales que existen en México a nivel regional y nacional. Con base a ello, Greenpeace México presenta propuestas y alternativas, interviniendo directamente para exponer los atentados que se ocurren contra el medio ambiente.

Greenpeace México al ser miembro de Greenpeace, tuvo que aceptar las condiciones, leyes, normas que emana Greenpeace Deutschland. Ya que Greenpeace México es una organización local, la cual está ligada a la gobernanza de Greenpeace Deutschland.

### ***II.I.II.III.I. Estructura interna de Greenpeace México***

La estructura interna de Greenpeace México es similar a la de Greenpeace USA. Dado que dicha estructura esta descentralizada (véase Tabla 15). Ya que Greenpeace México necesita resolver sus problemas locales de manera rápida y eficaz. Pero al mismo tiempo también está alineada con la gobernanza de Greenpeace Deutschland. En deducción *a posteriori*, Greenpeace USA está violando la iniciativa de Habermas (1962), la cual aboga sobre la estructura interna de las organizaciones, ya que Greenpeace USA no mantiene un diálogo abierto y diario con la base, por ende, no tiene compromiso alguno con su base (véase Tabla 15). En tanto, Greenpeace México es una organización descentralizada, lo cual permite a la organización tener cierta libertad de maniobra sobre las circunstancias que pudiesen llegar a suceder (Gramsci, 1975).

Tabla 15

#### ***Estructura interna de Greenpeace México***

<b>Estructura interna</b>	<b>Greenpeace México</b>
Diálogo abierto	0
Compromiso	0
Estructura organizacional	0

Fuente: Elaboración propia.

### ***II.I.II.III.II. Oficinas de Greenpeace México***

Greenpeace México solamente cuenta con una oficina, la cual se encuentra en la Ciudad de México. Zelko (2004) declara que las oficinas más importantes de Greenpeace se encuentran en Europa. Mientras que las segundas oficinas más importantes se encuentran en EUA. Desplazando geoestratégicamente las oficinas de Canadá, América Latina, África y Asia (Ibíd., 2004).

Tabla 16

*Influencia de las oficinas de Greenpeace México a nivel global, regional y local*

<b>Oficinas</b>	<b>Greenpeace México</b>
Influencia global	0
Influencia regional	0
Influencia local	1

Fuente: Elaboración propia.

En México existe solamente una oficina de Greenpeace. Por lo tanto, Greenpeace México no tiene influencia global ni internacional. Solamente cuenta con influencia dentro del territorio mexicano (véase Tabla 16).

### ***II.I.II.III.III. Estrategia de Greenpeace México***

Greenpeace México trata de cuidar el planeta tierra realizando acciones directas, las cuales no son violentas y, son de resistencia civil pacífica, con las cuales se denuncian los delitos ambientales y a quienes los cometen, y así, generan conciencia e informan e inspiran a la ciudadanía a participar en la búsqueda de soluciones (Greenpeace México, 2018) (véase Tabla 17). En donde Greenpeace México también cuenta con personal profesionalizado para empujar ciertas agendas, así como también pueden tener influencia dentro del cabildeo (véase Tabla 17).

Tabla 17

*Estrategia implementada por Greenpeace México*

<b>Estrategia</b>	<b>Greenpeace México</b>
Profesionalizada	1
Acción directa/ no violenta	1

Fuente: Elaboración propia.

### ***II.I.II.III.IV. Donativos hacia Greenpeace México***

Con base en el Informe Anual de Greenpeace México (2016), la organización mexicana en el año 2012 recaudó 41, 635, 000 pesos mexicanos (MXN). Mientras que para el año 2013, Greenpeace México recaudó 48, 329, 000 MXN. En el 2014, Greenpeace México recaudó 54,

872, 465 MXN. Para el 2015, se recaudaron 70, 439, 465 MXN. Y para el 2016, se obtuvo un total de 77, 808, 204 MXN en donativos (véase Tabla 18).

En la Tabla 18 se observa como los donativos que recibe Greenpeace México han ido en aumento año tras años. Sin embargo, si se compara con las Tablas 8 y 11, se deduce que Greenpeace México recibe mucho menos donativos que Greenpeace Deutschland y Greenpeace USA.

Tabla 18

*Recaudaciones por concepto de donativo al año hacia Greenpeace México*

<b>Año</b>	<b>Donativos</b>
2012	41, 635, 000 MXN
2013	48, 329, 000 MXN
2014	54, 872, 465 MXN
2015	70, 439, 465 MXN
2016	77, 808, 204 MXN

Fuente: Elaboración propia.

#### ***II.I.II.III.V. Voluntariado de Greenpeace México***

Greenpeace México “busca incidir en políticas públicas, involucrar e inspirar cambios y por la que constantemente transitan voluntarios, socios, activistas y ciberactivistas” (Greenpeace México, 2018).

Teniendo en cuenta el Informe Anual de Greenpeace México (2016), en el año 2016 Greenpeace México logró conversar *vis-à-vis* con 613, 800 personas acerca de las campañas que promueve Greenpeace en México (véase Tabla 19). Asimismo, en ese mismo año Greenpeace México tuvo 4,498 voluntarios unidos a la comunidad en línea Greenwire.com (véase Tabla 19). Greenpeace México tiene programas de charlas-debate en colegios y centros educativos, dichos programas son conocidos como *Greenspeakers* (Chamorro, 2012). En esta organización, se ha iniciado una red de trabajo en los colegios, en donde se dan charlas y se realizan actividades lideradas por jóvenes (Ibíd., 2012).

Tabla 19

Número de voluntarios en Greenpeace México

<b>Voluntariado</b>	<b>Adherentes</b>
<i>Vis-à-vis</i>	1
<i>Greenwire</i>	1

Fuente: Elaboración propia.

Greenpeace México utiliza la vieja y la nueva escuela para reclutar nuevos voluntarios hacia su organización. Por lo tanto, se deduce que esta organización en territorio mexicano aplica la metodología cultural de la vieja y la nueva escuela.

### **CAPITULO III.**

#### **La influencia de los recursos de Greenpeace**

Los datos obtenidos por Greenpeace Deutschland, Greenpeace USA y Greenpeace México son relevantes para este estudio. Por consiguiente, se ha decidido utilizar el método comparativo para examinar si existen patrones parecidos y/o diferencias entre las tres organizaciones. Cabe destacar que para el estudio de la diversidad es el estudio de los patrones de datos parecidos y/o diferentes (Ragin, 1994). Con el método comparativo se pueden revelar las diferentes condiciones causales conectadas con los diferentes resultados arrojados por los datos.

#### **III.I. Tabla de verdad sobre los recursos de Greenpeace**

Una vez que se ha identificado un conjunto satisfactorio de condiciones causales para un resultado concreto, las pruebas empíricas existentes sobre los casos pueden representarse en una Tabla de verdad. En donde se seleccionan los indicadores correspondientes para cada fenómeno que se desea interpretar. En donde si existe tal indicador y/o condición entonces se le proporciona el número 1, si no existe tal condición entonces se le proporciona el número 0. Por tanto, los indicadores seleccionados se multiplican entre sí, entonces, si el resultado de la ecuación es 1, el fenómeno existe, y, por ende, se le añade una etiqueta y un nuevo término. Si el resultado de la ecuación es 0, también se le añade una etiqueta y un término nuevo, pero en este caso, el fenómeno no existe en el estudio específico. El uso de las tablas de verdad facilita el análisis de los patrones de parecidos y diferencias. Ya que la Tabla de verdad es una tabla de datos en donde se enumeran las pruebas empíricas acerca de los casos seleccionados. Lo anterior subyace de las identificaciones de un conjunto satisfactorio de condiciones causales para un resultado concreto (Ragin, 1994). La Tabla de verdad facilita el análisis de los patrones de parecidos y diferencias de los casos que se seleccionaron.

Es por ello que se construyó una Tabla de verdad, en donde se enumeran las pruebas empíricas acerca de los casos en forma de una Tabla de datos. Por ende, consideremos los datos

presentados en la Tabla 20. Esta Tabla muestra pruebas empíricas hipotéticas acerca de Greenpeace Deutschland, Greenpeace USA y Greenpeace México. El resultado que interesa aquí, es la influencia de sus respectivos recursos.

Cabe recordar que las OMS profesionalizadas cuentan con un sinnúmero de recursos, empero, en este caso solamente se seleccionaron nueve recursos. Ya que se decidió simplificar el estudio. Aunque existen recursos similares entre las tres organizaciones, los recursos tienden a ser diferentes entre sí. Después de todo, sería claramente un error poner el mismo recurso de una organización de los movimientos sociales igual a otra. Se decidió utilizar a estas tres organizaciones porque las mismas se enfocan en la protección para el medio ambiente. Por ende, las tres organizaciones tienen un mismo enfoque, aunque cuentan con pequeñas diferencias entre sí. Es por ello que se intenta comprender por qué algunas organizaciones para la defensa del medio ambiente tienen más influencia que otras, respectivamente de los recursos que disponen.

En la segunda columna (de izquierda a derecha) de la Tabla 20, se tienen las condiciones causales que se han decidido investigar en lo que respecta a la influencia de los recursos en las OMS profesionalizadas para la defensa del medio ambiente. Por consiguiente, el número 1 indica la presencia de una condición o “sí”, mientras que 0 indica su ausencia o “no”.

Tabla 20

*Recursos generales de Greenpeace Deutschland, Greenpeace USA y Greenpeace México*

<b>Tipo de Recurso</b>	<b>Descripción del recurso</b>	<b>Greenpeace Deutschland</b>	<b>Greenpeace USA</b>	<b>Greenpeace México</b>	<b>Etiqueta</b>
	Donativos superiores a los 50, 000, 000 al año	1	0	0	#1
Material	Donativos superiores a los 25, 000, 000 al año	1	1	0	#2
	Oficinas con influencia global	1	0	0	#3

	Oficinas con influencia regional	1	0	0	#4
	Oficinas con influencia local	1	1	1	#5
Humano	Cuenta con personal profesionalizado	1	1	1	#6
Organización social	Estructura interna centralizada	1	0	0	#7
	Acción directa/ no violenta	1	1	1	#8
Cultural	Reclutamiento de adherentes en forma <i>vis-à-vis</i>	1	1	1	#9
	Reclutamiento de adherentes por medio de páginas web	1	1	1	#10
Moral	Compromiso con la base	0	0	0	#11
	Diálogo abierto y diario con la base	0	0	0	#12

Fuente: Elaboración propia.

### III.I.I. Influencia global de las oficinas de Greenpeace

En la Tabla 21 se enumeran 15 configuraciones causales en lo que respecta a la influencia global de Greenpeace. Ahora bien, “O.G.” indica la presencia de una oficina global en dicha organización de los movimientos sociales y “o.g.” la ausencia de la misma. Mientras que, “P.” indica la presencia de personal profesionalizado y “p.” la ausencia de personal profesionalizado. En tanto, “E.I.” indica la presencia de que la estructura organizacional está centralizada y “e.i.” la ausencia de una estructura organizada: descentralizada. Y, por último, “A.D.N.V.” indica la presencia de acción directa no violenta y “a.d.n.v.” la ausencia de acción directa no violenta: disturbios.

Ahora bien, el término nuevo que se le añade a la etiqueta #13 es el de *gloinflumunitas*, el cual se desglosa de la siguiente manera: *glo-* (de la palabra global), *influ-* (de la palabra en latín *influre*) la cual en español significa influencia: cabe destacar que la palabra influir significa producir sobre otra ciertos efectos, ejercer predominio o fuerza moral (Real Academia Española, 2019). Y, *munir-* (del latín, el cual implica ley) de la cual sale *inmunitas*, una forma de presentar la ley que inmuniza a la comunidad, con su ley propia (Real Academia Española, 2019). Por tanto, en definición, el término nuevo hace referencia a que existe una influencia y un predominio global frecuente, en otras palabras, la OMS profesionalizada a la que se hace referencia si tiene influencia y predominio global con frecuencia sobre otras OMS profesionalizadas.

Por otro lado, el término nuevo que se añade para las etiquetas de la #14 a la #27 es el de *singloinflumunitas*, el cual se desglosa a continuación: *sin-* (de la palabra en latín *sine*) la cual denota la carencia o falta de algo (Real Academia Española, 2019). el cual se desglosa de la siguiente manera: *glo-* (de la palabra global), *influ-* (de la palabra en latín *influre*) la cual en español significa influencia: cabe destacar que la palabra influir significa producir sobre otra ciertos efectos, ejercer predominio o fuerza moral (Real Academia Española, 2019). Y, *munir-* (del latín, el cual implica ley) de la cual sale *inmunitas*, una forma de presentar la ley que inmuniza a la comunidad, con su ley propia (Real Academia Española, 2019). Por tanto, en definición, el término nuevo hace referencia a que no existe una influencia y un predominio global frecuente, en otras palabras, la OMS profesionalizada a la que se hace referencia no tiene influencia y predominio global con frecuencia sobre otras OMS profesionalizadas.

Tabla 21

*Influencia global de Greenpeace para la defensa del medio ambiente*

<b>Fila</b>	<b>Configuraciones causales</b>	<b>Etiqueta</b>	<b>Término nuevo</b>
#3+#6+#7+#8	O.G.×P.×E.I.×A.D.N.V.	#13	<i>gloinflumunitas</i>
#3+#6+#7+#8	O.G.×P.×E.I.×a.d.n.v.	#14	<i>singloinflumunitas</i>

#3+#6+#7+#8	O.G.×P.×e.i.×A.D.N.V.	#15	<i>Singloinflumunitas</i>
#3+#6+#7+#8	O.G.×p.×E.I.×A.D.N.V.	#16	<i>Singloinflumunitas</i>
#3+#6+#7+#8	o.g.×P.×E.I.×A.D.N.V.	#17	<i>Singloinflumunitas</i>
#3+#6+#7+#8	O.G.×P.×e.i.×a.d.n.v.	#18	<i>Singloinflumunitas</i>
#3+#6+#7+#8	O.G.×p.×e.i.×A.D.N.V.	#19	<i>Singloinflumunitas</i>
#3+#6+#7+#8	o.g.×p.×E.I.×A.D.N.V.	#20	<i>Singloinflumunitas</i>
#3+#6+#7+#8	o.g.×P.×e.i.×A.D.N.V.	#21	<i>Singloinflumunitas</i>
#3+#6+#7+#8	o.g.×P.×E.I.×a.d.n.v.	#22	<i>Singloinflumunitas</i>
#3+#6+#7+#8	O.G.×p.×e.i.×a.d.n.v.	#23	<i>Singloinflumunitas</i>
#3+#6+#7+#8	o.g.×P.×e.i.×a.d.n.v.	#24	<i>Singloinflumunitas</i>
#3+#6+#7+#8	o.g.×p.×E.I.×a.d.n.v.	#25	<i>Singloinflumunitas</i>
#3+#6+#7+#8	o.g.×p.×e.i.×A.D.N.V.	#26	<i>Singloinflumunitas</i>
#3+#6+#7+#8	o.g.×p.×e.i.×a.d.n.v.	#27	<i>Singloinflumunitas</i>

Fuente: Elaboración propia.

Con base en la Tabla 21, se utilizó la etiqueta #13 para Greenpeace Deutschland, y la etiqueta #21 para analizar Greenpeace USA y Greenpeace México.

I. Influencia global (Greenpeace Deutschland) =  $(1) \times (1) \times (1) \times (1) = 1$ ; se deduce que Greenpeace Deutschland, si tiene influencia global.

a. Greenpeace Deutschland tiene influencia global porque tiene una oficina global, su estructura organizacional está centralizada, cuenta con personal profesional y genera acción directa no violenta. Los cuatro indicadores son significativos para que Greenpeace Deutschland tenga influencia global en lo que respecta a la organización. Por ende, Greenpeace Deutschland se puede definir como *gloinflumunitas* ya que esta organización tiene influencia y predominio global con frecuencia sobre Greenpeace USA y Greenpeace México.

II. Influencia global (Greenpeace USA) =  $(0) \times (1) \times (0) \times (1) = 0$ ; se deduce que Greenpeace USA, no tiene influencia global.

- a. Greenpeace USA no tiene influencia global, dado que, no tiene una oficina global y su estructura organizacional esta descentralizada. Sin embargo, Greenpeace USA si cuenta con personal profesionalizado y también genera acción directa no violenta. En este caso, Greenpeace USA no cuenta con dos indicadores para poder tener influencia global. Por ende, Greenpeace USA se puede definir como *singloinflumunitas* ya que esta organización no tiene influencia y predominio global con frecuencia sobre Greenpeace Deutschland y Greenpeace México.

III. Influencia global (Greenpeace México) =  $(0) \times (1) \times (0) \times (1) = 0$ ; se deduce que Greenpeace México, no tiene influencia global.

- a. Greenpeace México no tiene influencia global, ya que, no cuenta con una oficina global y su estructura organizacional esta descentralizada. Aunque, Greenpeace México su tiene personal profesionalizado y también genera acción directa no violenta. Greenpeace México no cuenta con dos indicadores fundamentales para poder tener influencia global. Por ende, Greenpeace México se puede definir como *singloinflumunitas* ya que esta organización no tiene influencia y predominio global con frecuencia sobre Greenpeace Deutschland y Greenpeace USA.

### **III.I.II. Influencia regional de las oficinas de Greenpeace**

La Tabla 22 enumera ocho configuraciones causales en lo que concierne a la influencia regional de Greenpeace. Por consiguiente, “O.R.” indica la presencia de una oficina regional en dicha organización de los movimientos sociales y “o.r.” la ausencia de esa oficina regional. Mientras que, “P.” indica la presencia de personal profesionalizado y “p.” la ausencia de personal profesionalizado. Y, por último, “A.D.N.V.” indica la presencia de acción directa no violenta y “a.d.n.v.” la ausencia de acción directa no violenta: disturbios.

En tanto, el término nuevo que se le añadió a la etiqueta #28 es el de *regioinflumunitas*, el cual se desglosa de la siguiente manera: *regio-* (de la palabra regional), *influ-* (de la palabra en latín *influre*) esta palabra significa en español influencia. Y, *munir-* (del latín, el cual implica ley) de la cual sale *inmunitas*, una forma de presentar la ley que inmuniza a la comunidad, con su ley propia (Real Academia Española, 2019). Por tanto, en definición, el término nuevo hace referencia a que existe una influencia y un predominio regional frecuente, en otras palabras, la OMS profesionalizada a la que se hace referencia si tiene influencia y predominio regional con frecuencia sobre otras OMS profesionalizadas.

Por otro lado, el término nuevo que se añade para las etiquetas de la #29 a la #35 es el de *sinregioinflumunitas*, el cual se desglosa a continuación: *sin-* (de la palabra en latín *sine*) la cual denota la carencia o falta de algo, *regio-* (de la palabra regional), *influ-* (de la palabra en latín *influre*) esta palabra significa en español influencia. Y, *munir-* (del latín, el cual implica ley) de la cual sale *inmunitas*, una forma de presentar la ley que inmuniza a la comunidad, con su ley propia (Real Academia Española, 2019). Por tanto, en definición, el término nuevo hace referencia a que existe una influencia y un predominio regional frecuente, en otras palabras, la OMS profesionalizada a la que se hace referencia no tiene influencia y predominio regional con frecuencia sobre otras OMS profesionalizadas.

Tabla 22

*Influencia regional de Greenpeace para la defensa del medio ambiente*

<b>Fila</b>	<b>Configuraciones causales</b>	<b>Etiqueta</b>	<b>Término nuevo</b>
#4+#6+#8	O.R.×P.×A.D.N.V.	#28	<i>Regioinflumunitas</i>
#4+#6+#8	O.R.×P.×a.d.n.v.	#29	<i>Sinregioinflumunitas</i>
#4+#6+#8	O.R.×p.×A.D.N.V.	#30	<i>Sinregioinflumunitas</i>
#4+#6+#8	o.r.×P.×A.D.N.V.	#31	<i>Sinregioinflumunitas</i>
#4+#6+#8	o.r.×P.×a.d.n.v.	#32	<i>Sinregioinflumunitas</i>
#4+#6+#8	O.R.×p.×a.d.n.v.	#33	<i>Sinregioinflumunitas</i>
#4+#6+#8	o.r.×p.×A.D.N.V.	#34	<i>Sinregioinflumunitas</i>

Fuente: Elaboración propia.

En la tabla 22, se utilizó la etiqueta #28 para analizar Greenpeace Deutschland, y la etiqueta #32 para Greenpeace USA y Greenpeace México.

I. Influencia regional (Greenpeace Deutschland) =  $(1) \times (1) \times (1) = 1$ ; se deduce que Greenpeace Deutschland, si tiene influencia regional.

a. En este caso, Greenpeace Deutschland si tiene influencia regional ya que cuenta con los tres indicadores de la configuración causal. Por un lado, cuenta con una oficina regional, cuenta con personal profesionalizado y genera acción directa no violenta. Por ende, Greenpeace Deutschland se puede definir como *regioinflumunitas* ya que esta organización tiene influencia y predominio regional con frecuencia sobre Greenpeace USA y Greenpeace México.

II. Influencia regional (Greenpeace USA) =  $(0) \times (1) \times (1) = 0$ ; se deduce que Greenpeace USA, no tiene influencia regional.

a. En el caso de Greenpeace USA, la organización no cuenta con una oficina regional, aunque si cuenta con personal profesionalizado y también genera acción directa no violenta. Sin embargo, Greenpeace no tiene influencia regional. Por ende, Greenpeace USA se puede definir como *sinregioinflumunitas* ya que esta organización no tiene influencia y predominio regional con frecuencia sobre Greenpeace Deutschland y Greenpeace México.

III. Influencia regional (Greenpeace México) =  $(0) \times (1) \times (1) = 0$ ; se deduce que Greenpeace México, no tiene influencia regional.

a. Greenpeace México no cuenta con una oficina regional. Pero si cuenta con personal profesionalizado y también genera acción directa no violenta. Por lo tanto, se deduce que Greenpeace México no tiene influencia regional. Por ende,

Greenpeace México se puede definir como *sinregioinflumunitas* ya que esta organización no tiene influencia y predominio regional con frecuencia sobre Greenpeace Deutschland y Greenpeace USA.

### **III.I.III. Influencia local de las oficinas de Greenpeace**

La Tabla 23 enumera ocho configuraciones causales en lo que concierne a la influencia local de Greenpeace. Por consiguiente, “O.L.” indica la presencia de una oficina local en dicha organización de los movimientos sociales y “o.l.” la ausencia de esa oficina local. Mientras que, “P.” indica la presencia de personal profesionalizado y “p.” la ausencia de personal profesionalizado. Y, por último, “A.D.N.V.” indica la presencia de acción directa no violenta y “a.d.n.v.” la ausencia de acción directa no violenta: disturbios.

Por consiguiente, el término nuevo que se le añade a la etiqueta #36 es el de *locoinflumunitas*, el cual se desglosa de la siguiente manera: *loco-* (de la palabra en latín *locorum* o local en español), *influ-* (de la palabra en latín *influre*) esta palabra significa en español influencia. Y, *munir-* (del latín, el cual implica ley) de la cual sale *inmunitas*, una forma de presentar la ley que inmuniza a la comunidad, con su ley propia (Real Academia Española, 2019). Por tanto, en definición, el término nuevo hace referencia a que, si existe una influencia y un predominio local frecuente, en otras palabras, la OMS profesionalizada a la que se hace referencia si tiene influencia y predominio global con frecuencia sobre otras OMS profesionalizadas.

Por otro lado, el término nuevo que se añade para las etiquetas de la #37 a la #43 es el de *sinlocoinflumunitas*, el cual se desglosa a continuación: *sin-* (de la palabra en latín *sine*) la cual denota la carencia o falta de algo, *loco-* (de la palabra en latín *locorum* o local en español), *influ-* (de la palabra en latín *influre*) esta palabra significa en español influencia. Y, *munir-* (del latín, el cual implica ley) de la cual sale *inmunitas*, una forma de presentar la ley que

inmuniza a la comunidad, con su ley propia (Real Academia Española, 2019). Por tanto, en definición, el término nuevo hace referencia a que no existe una influencia y un predominio local frecuente, en otras palabras, la OMS profesionalizada a la que se hace referencia no tiene influencia y predominio local con frecuencia sobre otras OMS profesionalizadas.

Tabla 23

*Influencia local de Greenpeace para la defensa del medio ambiente*

Fila	Configuraciones causales	Etiqueta	Término nuevo
#5+#6+#8	O.L.×P.×A.D.N.V.	#36	<i>Locoinflumunitas</i>
#5+#6+#8	O.L.×P.×a.d.n.v.	#37	<i>Sinlocoinflumunitas</i>
#5+#6+#8	O.L.×p.×A.D.N.V.	#38	<i>Sinlocoinflumunitas</i>
#5+#6+#8	o.l.×P.×A.D.N.V.	#39	<i>Sinlocoinflumunitas</i>
#5+#6+#8	o.l.×P.×a.d.n.v.	#40	<i>Sinlocoinflumunitas</i>
#5+#6+#8	O.L.×p.×a.d.n.v.	#41	<i>Sinlocoinflumunitas</i>
#5+#6+#8	o.l.×p.×A.D.N.V.	#42	<i>Sinlocoinflumunitas</i>
#5+#6+#8	o.l.×p.×a.d.n.v.	#43	<i>Sinlocoinflumunitas</i>

Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 23, se utilizó la etiqueta #36 para analizar Greenpeace Deutschland, Greenpeace USA y Greenpeace México.

I. Influencia local (Greenpeace Deutschland) =  $(1) \times (1) \times (1) = 1$ ; se deduce que Greenpeace Deutschland, si tiene influencia local.

a. En este caso, Greenpeace Deutschland cuenta con los tres indicadores. En primer lugar, tiene una oficina local, en segundo lugar, cuenta con personal profesionalizado, y en tercero, genera acción directa no violenta. Por ende, Greenpeace Deutschland se puede definir como *locoinflumunitas* ya que esta organización si tiene influencia y predominio local con frecuencia.

II. Influencia local (Greenpeace USA) =  $(1) \times (1) \times (1) = 1$ ; se deduce que Greenpeace USA, si tiene influencia local.

- a. Greenpeace USA tiene una oficina local, también tiene personal profesionalizado y genera acción directa no violenta. Por lo tanto, se deduce que Greenpeace USA tiene influencia local en los EUA. Por ende, Greenpeace USA se puede definir como *locoinflumunitas* ya que esta organización si tiene influencia y predominio local con frecuencia.

III. Influencia local (Greenpeace México) =  $(1) \times (1) \times (1) = 1$ ; se deduce que Greenpeace México, si tiene influencia local.

- a. En el caso de Greenpeace México, la organización cuenta con una oficina local, con personal profesionalizado y genera acción directa no violenta. En deducción, Greenpeace México tiene influencia en territorio mexicano. Por ende, Greenpeace México es *locoinflumunitas*, en otras palabras, esta organización tiene influencia local en general. Por ende, Greenpeace México se puede definir como *locoinflumunitas* ya que esta organización si tiene influencia y predominio local con frecuencia.

#### **III.IV. Influencia moral de Greenpeace**

La Tabla 24 enumera ocho configuraciones causales en lo que concierne a la influencia moral de Greenpeace. En tanto, “E.I.” indica la presencia de que la estructura organizacional está centralizada y “e.i.” la ausencia de una estructura organizada: descentralizada. Mientras que “C.B.” indica la presencia de que existe un compromiso con la base y “c.b.” la ausencia de dicho compromiso. En adición, “D.A.” indica que existe presencia de diálogo abierto y diario con la base, mientras que “d.a.” manifiesta la ausencia de dicho diálogo con la base.

Por consiguiente, el término nuevo que se le añade a la etiqueta #44 es el de *influmoralis*, el cual se desglosa de la siguiente manera: *influ-* (de la palabra en latín *influere*) la cual significa influencia y *moralis* del latín la cual en español significa moral. Por tanto, el nuevo término hace referencia a que existe un cierto tipo de influencia moral por parte de la

OMS especializadas a la que se hace referencia. Por consiguiente, el término nuevo que se añade para las etiquetas de la #45 a la #51 es el de *sininflumoralis*, el cual se desglosa a continuación: *sin-* (de la palabra en latín *sine*) la cual denota la carencia o falta de algo, *influ-* (de la palabra en latín *influre*) la cual significa influencia y *moralis* del latín la cual significa moral. Por tanto, el nuevo término hace referencia a que existe no existe una influencia moral por parte de la OMS especializadas a la que se hace referencia.

Tabla 24

*Influencia moral de Greenpeace para la defensa del medio ambiente*

<b>Fila</b>	<b>Configuraciones causales</b>	<b>Etiqueta</b>	<b>Término nuevo</b>
#7+#11+#12	E.I.×C.B.×D.A.	#44	<i>influmoralis</i>
#7+#11+#12	E.I.×C.B.×d.a.	#45	<i>Sininflumoralis</i>
#7+#11+#12	E.I.×c.b.×D.A.	#46	<i>Sininflumoralis</i>
#7+#11+#12	e.i.×C.B.×D.A.	#47	<i>Sininflumoralis</i>
#7+#11+#12	e.i.×C.B.×d.a.	#48	<i>Sininflumoralis</i>
#7+#11+#12	E.I.×c.b.×d.a.	#49	<i>Sininflumoralis</i>
#7+#11+#12	e.i.×c.b.×D.A.	#50	<i>Sininflumoralis</i>
#7+#11+#12	e.i.×c.b.×d.a.	#51	<i>Sininflumoralis</i>

Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 24, se utilizó la etiqueta #49 para analizar Greenpeace Deutschland y para Greenpeace USA y Greenpeace México se utilizó la etiqueta #51.

- I. Influencia moral (Greenpeace Deutschland) =  $(1) \times (0) \times (0) = 0$ ; se deduce que Greenpeace Deutschland, no tiene influencia moral.
  - a. Greenpeace Deutschland tiene una estructura organizacional centralizada. Sin embargo, no genera un dialogo abierto y diario con la base, en tanto, tampoco hay un compromiso por parte de la organización con la base. Con lo anterior, se deduce que una organización con estructura centralizada, en este caso, no tiene

influencia moral. Por ende, Greenpeace Deutschland es *sininflumoralis*, en otras palabras, esta organización no tiene influencia moral.

II. Influencia moral (Greenpeace USA) =  $(0) \times (0) \times (0) = 0$ ; se deduce que Greenpeace USA, no tiene influencia moral.

- a. En el caso de Greenpeace USA, la estructura organizacional es descentralizada. Cabe añadir que esta organización no tiene un dialogo abierto y diario con su base. Y tampoco existe un compromiso por parte de Greenpeace USA con su base. Por lo tanto, Greenpeace USA no tiene influencia moral. Por ende, Greenpeace USA es *sininflumoralis*, en otras palabras, esta organización no tiene influencia moral.

III. Influencia moral (Greenpeace México) =  $(0) \times (0) \times (0) = 0$ ; se deduce que Greenpeace México, no tiene influencia moral.

- a. Greenpeace México es una organización descentralizada. Esta organización no tiene un dialogo abierto ni diario con la base, y tampoco existe un compromiso por parte de la misma. En deducción, Greenpeace México no tiene influencia moral. Por ende, Greenpeace USA es *sininflumoralis*, en otras palabras, esta organización no tiene influencia moral.

#### **III.I.V. Influencia cultural global a modo de gobernanza de Greenpeace**

La Tabla 25 enumera ocho configuraciones causales en lo que concierne a la influencia cultural por parte de la oficina global de Greenpeace. Ahora bien, “O.G.” indica la presencia de una oficina global en dicha organización de los movimientos sociales y “o.g.” la ausencia de esa oficina global. Mientras que “V.A.V.” indica la presencia del reclutamiento de adherentes en forma *vis-à-vis*, empero, “v.a.v.” es la ausencia de ese tipo de reclutamiento. Y, por último, “I.” manifiesta que existe reclutamiento de nuevos adherentes por medio de internet, mientras que “i.” indica su ausencia.

El término nuevo que se le añade a la etiqueta #52 es el de *gloinflucultura*, el cual se desglosa de la siguiente manera: *glo-* (de la palabra *global*), *influ-* (de la palabra en latín *influere*) la cual significa influencia, y por último la palabra *cultura*. Por tanto, el término nuevo hace referencia a que existe una influencia global cultural por parte de las OMS especializadas a la que se hace referencia. El término nuevo que se añade para las etiquetas de la #53 a la #59 es el de *singloinflucultura*, el cual se desglosa a continuación: *sin-* (de la palabra en latín *sine*) la cual denota carencia o falta algo, *glo-* (de la palabra *global*), *influ-* (de la palabra en latín *influere*) la cual significa influencia, y por último la palabra *cultura*. Por tanto, el término nuevo hace referencia a que no existe una influencia global cultural por parte de las OMS especializadas a la que se hace referencia.

Tabla 25

*Influencia cultural por parte de la oficina global de Greenpeace para la defensa del medio ambiente*

<b>Fila</b>	<b>Configuraciones causales</b>	<b>Etiqueta</b>	<b>Término nuevo</b>
#3+#9+#10	O.G.×V.A.V.×I.	#52	<i>Gloinflucultura</i>
#3+#9+#10	O.G.×V.A.V.×i.	#53	<i>Singloinflucultura</i>
#3+#9+#10	O.G.×v.a.v.×I.	#54	<i>Singloinflucultura</i>
#3+#9+#10	o.g.×V.A.V.×I.	#55	<i>Singloinflucultura</i>
#3+#9+#10	o.g.×V.A.V.×i.	#56	<i>Singloinflucultura</i>
#3+#9+#10	O.G.×v.a.v.×i.	#57	<i>Singloinflucultura</i>
#3+#9+#10	o.g.×v.a.v.×I.	#58	<i>Singloinflucultura</i>
#3+#9+#10	o.g.×v.a.v.×i.	#59	<i>Singloinflucultura</i>

Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 25, se utilizó la etiqueta #52 para analizar Greenpeace Deutschland, y para Greenpeace USA y Greenpeace México se utilizó la etiqueta #55.

- I. Influencia cultural global (Greenpeace Deutschland) =  $(1) \times (1) \times (1) = 1$ ; se deduce que Greenpeace Deutschland, si tiene influencia cultural global.

a. Greenpeace Deutschland cuenta con una oficina global, con reclutamiento *vis-à-vis* y con reclutamiento por medio de internet. Esta organización cuenta con los 3 indicadores, por lo tanto, genera influencia cultural global. Por ende, Greenpeace Deutschland tiene un cierto tipo de gobernanza *gloinflucultura* sobre Greenpeace USA y Greenpeace México.

i. Cabe recordar que los miembros no tienen derecho a la toma de decisiones de lo organización, ni sobre la gobernanza de la misma en la toma de decisiones, pero si se genera una influencia cultural global.

II. Influencia cultural global (Greenpeace USA) =  $(0) \times (1) \times (1) = 0$ ; se deduce que Greenpeace USA, no tiene influencia cultural global.

a. Greenpeace USA no cuenta con una oficina global, pero si recluta nuevos adherentes por medio de internet y en *vis-à-vis*. En tanto, Greenpeace USA no genera influencia cultural global. Por ende, Greenpeace USA se determina como *singloinflucultura*, en otras palabras, ya que esta organización no tiene influencia global cultural.

III. Influencia cultural global (Greenpeace México) =  $(0) \times (1) \times (1) = 0$ ; se deduce que Greenpeace México, no tiene influencia cultural global.

a. En el caso de Greenpeace México, la organización no tiene una oficina global. Empero, si recluta voluntarios de manera *vis-à-vis* y por medio de internet. Sin embargo, Greenpeace México no genera influencia cultural global. Por ende, Greenpeace México es *singloinflucultura*, en otras palabras, esta organización no tiene influencia global cultural.

### **III.I.VI. Influencia cultural regional de Greenpeace**

La Tabla 26 enumera ocho configuraciones causales en lo que concierne a la influencia cultural por parte de la oficina regional de Greenpeace. Ahora bien, “O.R.” indica la presencia de una

oficina regional en dicha organización de los movimientos sociales y “o.r.” la ausencia de esa oficina regional. Mientras que “V.A.V.” indica la presencia del reclutamiento de adherentes en forma *vis-à-vis*, empero, “v.a.v.” es la ausencia de ese tipo de reclutamiento. Y, por último, “I.” manifiesta que existe reclutamiento de nuevos adherentes por medio de internet, mientras que “i.” indica su ausencia.

El término nuevo que se le añade a la etiqueta #60 es el de *regioinflucultura*, el cual se desglosa de la siguiente manera: *regio-* (de la palabra *regional*), *influ-* (de la palabra en latín *influre*) la cual significa influencia y por último la palabra *cultura*. Por tanto, el término nuevo hace referencia a que existe una influencia regional cultural por parte de las OMS especializadas a la que se hace referencia. El término nuevo que se añade para las etiquetas de la #61 a la #37 es el de *sinregioinflucultura*, el cual se desglosa a continuación: *sin-* (de la palabra en latín *sine*) la cual denota carencia o falta algo, *regio-* (de la palabra *regional*), *influ-* (de la palabra en latín *influre*) la cual significa influencia y por último la palabra *cultura*. Por tanto, el término nuevo hace referencia a que no existe una influencia regional cultural por parte de las OMS especializadas a la que se hace referencia.

Tabla 26

*Influencia cultural por parte de la oficina regional de Greenpeace para la defensa del medio ambiente*

<b>Fila</b>	<b>Configuraciones causales</b>	<b>Etiqueta</b>	<b>Término Nuevo</b>
#4+#9+#10	O.R.×V.A.V.×I.	#60	<i>Regioinflucultura</i>
#4+#9+#10	O.R.×V.A.V.×i.	#61	<i>Sinregioinflucultura</i>
#4+#9+#10	O.R.×v.a.v.×I.	#62	<i>Sinregioinflucultura</i>
#4+#9+#10	o.r.×V.A.V.×I.	#63	<i>Sinregioinflucultura</i>
#4+#9+#10	o.r.×V.A.V.×i.	#64	<i>Sinregioinflucultura</i>
#4+#9+#10	O.R.×v.a.v.×i.	#65	<i>Sinregioinflucultura</i>
#4+#9+#10	o.r.×v.a.v.×I.	#66	<i>Sinregioinflucultura</i>
#4+#9+#10	o.r.×v.a.v.×i.	#67	<i>Sinregioinflucultura</i>

Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 26, se utilizó la etiqueta #60 para analizar Greenpeace Deutschland, y para Greenpeace USA y Greenpeace México se utilizó la etiqueta #63.

I. Influencia cultural regional (Greenpeace Deutschland) =  $(1) \times (1) \times (1) = 1$ ; se deduce que Greenpeace Deutschland, si tiene influencia cultural regional.

a. Greenpeace Deutschland cuenta con una oficina regional, con reclutamiento *vis-à-vis* y con reclutamiento por medio de internet. Esta organización cuenta con los 3 indicadores, por lo tanto, genera influencia cultural regional. Por ende, Greenpeace Deutschland es *regioinflucultura*, en otras palabras, esta organización tiene influencia regional cultural.

i. Cabe recordar que los miembros no tienen derecho a la toma de decisiones de lo organización, ni sobre la gobernanza de la misma en la toma de decisiones, pero si se genera una influencia cultural regional.

II. Influencia cultural regional (Greenpeace USA) =  $(0) \times (1) \times (1) = 0$ ; se deduce que Greenpeace USA, no tiene influencia cultural regional.

a. Greenpeace USA no cuenta con una oficina regional, pero si recluta nuevos adherentes por medio de internet y en *vis-à-vis*. En tanto, Greenpeace USA no genera influencia cultural regional. Por ende, Greenpeace USA es *sinregioinflucultura*, en otras palabras, esta organización no tiene influencia regional cultural.

III. Influencia cultural regional (Greenpeace México) =  $(0) \times (1) \times (1) = 0$ ; se deduce que Greenpeace México, no tiene influencia cultural regional.

a. En el caso de Greenpeace México, la organización no tiene una oficina regional. Empero, si recluta voluntarios de manera *vis-à-vis* y por medio de internet. Sin embargo, Greenpeace México no genera influencia cultural regional. Por ende,

Greenpeace México es *sinregioinflucultura*, en otras palabras, esta organización no tiene influencia regional cultural.

### III.I. VII. Influencia cultural local de Greenpeace

La Tabla 27 enumera ocho configuraciones causales en lo que concierne a la influencia cultural por parte de la oficina local de Greenpeace. Ahora bien, “O.L.” indica la presencia de una oficina local en dicha organización de los movimientos sociales y “o.l.” la ausencia de esa oficina local. Mientras que “V.A.V.” indica la presencia del reclutamiento de adherentes en forma *vis-à-vis*, empero, “v.a.v.” es la ausencia de ese tipo de reclutamiento. Y, por último, “I.” manifiesta que existe reclutamiento de nuevos adherentes por medio de internet, mientras que “i.” indica su ausencia.

El término nuevo que se le añade a la etiqueta #68 es el de *locoinflucultura*, el cual se desglosa de la siguiente manera: *loco-* (de la palabra *locorum*), y por último la palabra *cultura*. Por tanto, el término nuevo hace referencia a que existe una influencia local cultural por parte de las OMS especializadas a la que se hace referencia. El término nuevo que se añade para las etiquetas de la #69 a la #75 es el de *sinlocoinflucultura*, el cual se desglosa a continuación: *sin-* (de la palabra en latín *sine*) la cual significa que no existe o no tiene *loco-* (de la palabra *locorum*), y por último la palabra *cultura*. Por tanto, el término nuevo hace referencia a que no existe una influencia local cultural por parte de las OMS especializadas a la que se hace referencia.

Tabla 27

*Influencia cultural por parte de la oficina local de Greenpeace para la defensa del medio ambiente*

Fila	Configuraciones causales	Etiqueta	Término Nuevo
#5+#9+#10	O.L.×V.A.V.×I.	#68	<i>Locoinflucultura</i>
#5+#9+#10	O.L.×V.A.V.×i.	#69	<i>Sinlocoinflucultura</i>
#5+#9+#10	O.L.×v.a.v.×I.	#70	<i>Sinlocoinflucultura</i>

#5+#9+#10	o.l.×V.A.V.×I.	#71	<i>Sinlocoinflucultura</i>
#5+#9+#10	o.l.×V.A.V.×i.	#72	<i>Sinlocoinflucultura</i>
#5+#9+#10	O.L.×v.a.v.×i.	#73	<i>Sinlocoinflucultura</i>
#5+#9+#10	o.l.×v.a.v.×I.	#74	<i>Sinlocoinflucultura</i>
#5+#9+#10	o.l.×v.a.v.×i.	#75	<i>Sinlocoinflucultura</i>

Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 27, se utilizó la etiqueta #68 para analizar Greenpeace Deutschland, Greenpeace USA y Greenpeace México.

I. Influencia cultural local (Greenpeace Deutschland) =  $(1) \times (1) \times (1) = 1$ ; se deduce que Greenpeace Deutschland, si tiene influencia cultural local.

a. En el caso de Greenpeace Deutschland, si se cuenta con una oficina local, con reclutamiento *vis-à-vis* y con reclutamiento vía internet. Por lo tanto, se deduce que la organización genera influencia cultural local. Por ende, Greenpeace Deutschland es *locoinflucultura*, en otras palabras, esta organización tiene influencia local cultural.

II. Influencia cultural local (Greenpeace USA) =  $(1) \times (1) \times (1) = 1$ ; se deduce que Greenpeace USA, si tiene influencia cultural local.

a. Greenpeace USA cuenta con las tres variables, con oficina local, reclutamiento *vis-à-vis* y con reclutamiento vía internet. En tanto, se deduce *a posteriori* que Greenpeace USA genera influencia cultural local. Por ende, Greenpeace USA es *sinlocoinflucultura*, en otras palabras, esta organización tiene influencia local cultural.

III. Influencia cultural local (Greenpeace México) =  $(1) \times (1) \times (1) = 1$ ; se deduce que Greenpeace México, si tiene influencia cultural local.

a. En el caso de Greenpeace México, la organización cuenta con los tres indicadores. Ya que tiene una oficina local, por tanto, tiende a reclutar nuevos

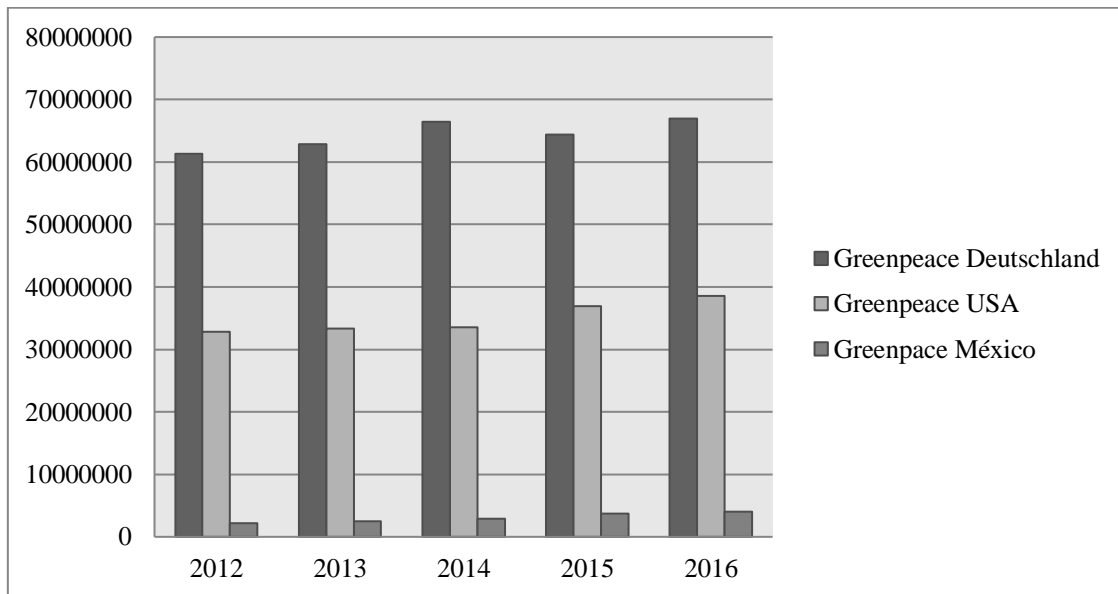
adherentes vía internet y en *vis-à-vis*. Por ende, Greenpeace México es *sinlocoinflucultura*, en otras palabras, esta organización tiene influencia local cultural.

### III.I.VIII. La influencia de los donativos de Greenpeace

El dinero es riqueza, da poder y estatus. Cabe destacar en este punto que los donativos que recibe Greenpeace son sin ánimo de lucro y sin conflicto de interés. Por lo tanto, Greenpeace puede destinar el dinero de los donativos en temas relacionados con la defensa del medio ambiente. En la Gráfica 1 se puede observar la diferencia que existe entre las tres organizaciones en lo que respecta a la cantidad de donativos que reciben por año.

Gráfica 1

*Recaudaciones en USD por concepto de donativo al año hacia Greenpeace Deutschland, Greenpeace USA y Greenpeace México*



Fuente: Elaboración propia.

En la Gráfica 1 se observa que Greenpeace Deutschland es la organización que más dinero en donativos recibe. Mientras que Greenpeace USA queda en segundo lugar. Y, Greenpeace México en tercer lugar. La última organización recibe muy poco dinero en donativos. Con las premisas anteriormente mencionadas, se deduce *a posteriori* que, Greenpeace Deutschland es la organización con más poder, riqueza y estatus. Empero, el dinero

no ejerce una influencia total sobre otras unidades. Ya que, si fuera el caso, entonces Greenpeace USA tuviera influencia sobre Greenpeace México, lo cual no sucede. El dinero de los donativos es solamente otra variable sobre la influencia de los recursos que tiene Greenpeace.

#### **III.I.IV. La desigualdad de los recursos en las organizaciones de los movimientos sociales profesionalizadas**

Dado que se seleccionaron cinco tipos de recursos para el estudio de las OMS profesionalizadas para la defensa del medio ambiente. Empero, para el análisis de la influencia de dichas organizaciones se han mezclado indicadores de los cinco recursos, para generar un estudio multifactorial y transversal. Dicho esto, en el análisis elaborado, los datos arrojaron ocho tipos de influencia. Solo para añadir, dichos recursos provienen de los recursos materiales y culturales, dejando a un lado los recursos morales.

En la Tabla 28 se observa que Greenpeace Deutschland es la organización que más donativos recibe, en comparación con Greenpeace USA y Greenpeace México. En tanto, Greenpeace Deutschland cuenta con una oficina que tiene influencia global, regional, local. En otras palabras, Greenpeace Deutschland genera gobernanza sobre las demás organizaciones. Sin embargo, Greenpeace Deutschland no tiene influencia moral. Pero, en lo que respecta a la influencia cultural, la organización cuenta con influencia global, regional y local. En la misma Tabla, se demuestra que Greenpeace USA no es la organización que más donativos obtiene en comparación con las tres organizaciones, empero, con base a la Gráfica 1, se observa que los donativos de Greenpeace USA son significativos en comparación con Greenpeace México. Cabe destacar que esta organización, no cuenta con una oficina que tenga influencia global ni regional, empero, si cuenta con una oficina con influencia local. En lo que respecta a los recursos morales, la organización no cuenta con influencia moral. Y en lo que concierne a la

influencia cultural, Greenpeace USA no tiene influencia cultural global ni regional, pero si genera influencia cultural local.

Greenpeace México fue la organización que menos donativos recibe en comparación con las otras dos organizaciones. Con base en la Gráfica 1, la obtención de dichos recursos significativa ya que Greenpeace Deutschland y Greenpeace USA reciben grandes cantidades de donativos al año en comparación con Greenpeace México. Por tanto, si Greenpeace México se compara con dichas organizaciones, se deduce que es la organización con menos influencia dentro de este estudio. Ahora bien, Greenpeace México no cuenta con una oficina que tenga influencia global ni regional, pero, si cuenta con una oficina con influencia local. Por otro lado, esta organización no cuenta con influencia moral. En lo que respecta a la influencia cultural, Greenpeace México no cuenta con influencia cultural global ni regional, solamente local.

Con lo anteriormente comparado, se deduce *a posteriori* que Greenpeace Deutschland es la organización con más influencia. Mientras que Greenpeace USA se encuentra en segundo lugar con más influencia, y esto se debe al indicador de los donativos obtenidos. Por tanto, Greenpeace México se localiza en último lugar en comparación con las otras dos organizaciones.

Tabla 28

*Comparacion y contraste de la desigualdad en la influencia de recursos*

		<b>Organizaciones de los Movimientos Sociales profesionalizadas</b>		
<b>Tipo de recurso</b>	<b>Influencia</b>	Greenpeace Deutschland	Greenpeace USA	Greenpeace México
Material	Donativos más de 50,000,000	1	0	0
	Donativos más de 25,000,000	1	1	0
	Oficina con influencia global	1	0	0
	Oficina con influencia regional	1	0	0
	Oficina con influencia local	1	1	1

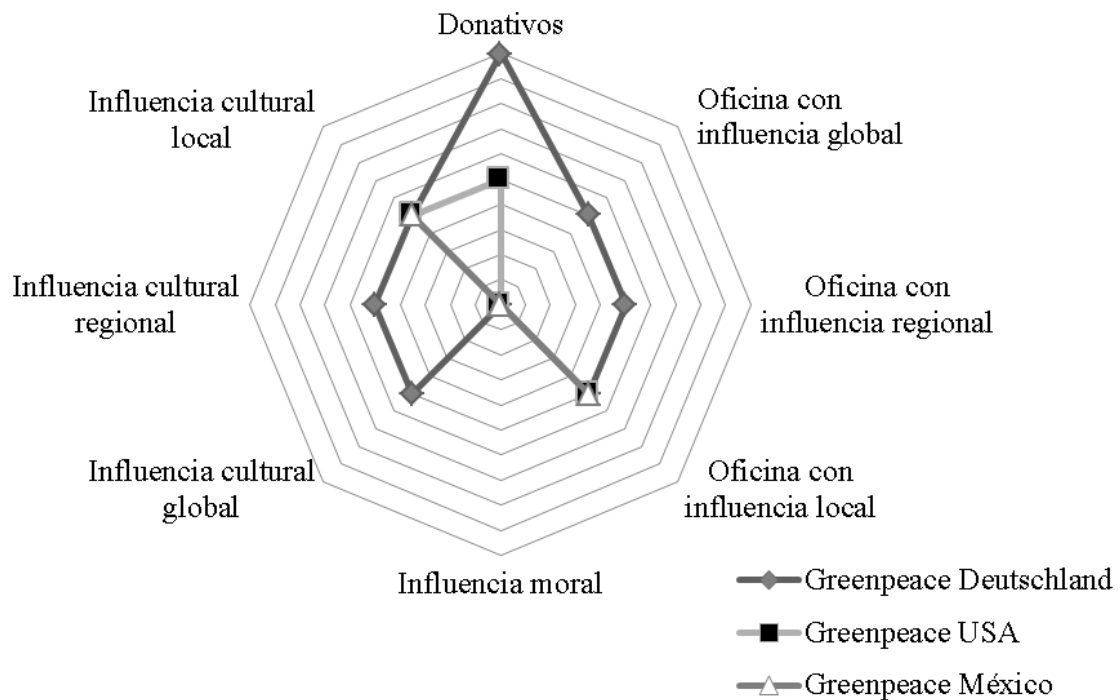
Moral	Influencia moral	0	0	0
	Influencia cultural global	1	0	0
Cultural	Influencia cultural regional	1	0	0
	Influencia cultural local	1	1	1

Fuente: Elaboración propia.

Con base en la Gráfica 2, se observa que Greenpeace Deutschland es la organización con más influencia en lo que respecta a sus recursos. Mientras que Greenpeace USA se encuentra en segundo lugar, empero, cuenta con varias insuficiencias en lo que concierne a su influencia. Mientras que Greenpeace México, se localiza en tercer lugar, por debajo de Greenpeace USA, solamente por el hecho de obtener menos donativos al año que la organización estadounidense. Cabe añadir que los recursos de organización social y humanos se utilizaron dentro del estudio de los recursos materiales, morales y culturales. Por ende, el estudio *a priori* arrojó la influencia de tres recursos. Por tanto, dichos recursos fueron los que se analizaron *a posteriori*.

Gráfica 2

*Desigualdad en la influencia de recursos materiales, morales y culturales*



Fuente: Elaboración propia.

En la Gráfica 2 se observa que Greenpeace Deutschland tiene influencia por parte de los siguientes recursos: (1) materiales, en este caso es la oficina global la cual tiene influencia local, regional y local, en tanto también cuenta con influencia por concepto de donativos; (2) la misma organización cuenta con influencia cultural, ya que dicha influencia cultural proviene de la oficina global con la que cuenta Greenpeace Deutschland. Cabe destacar que esta organización no tiene influencia moral. También es necesario añadir en este punto que OMS profesionalizada cuenta con los dos siguientes recursos *de facto*: (1) la organización social, y (2) la profesionalización.

En tanto, con base en la misma Gráfica, Greenpeace USA también cuenta con la influencia de los siguientes dos recursos, los cuales son significativos, pero a menor escala que Greenpeace Deutschland: (1) materiales, solamente cuenta con oficinas locales, empero, cuenta con donativos superiores a los 25, 000, 000, lo cuales deja por debajo a Greenpeace México, y; (2) mientras que su influencia cultural solamente es a nivel local. Cabe destacar que esta organización no cuenta con influencia moral. También es de suma importancia añadir que esta organización cuenta con los dos recursos *de facto*: (1) el de la organización social, y; (2) el de la profesionalización.

Ahora bien, Greenpeace México también cuenta con la influencia de los dos siguientes recursos, sin embargo, a menor escala que Greenpeace Deutschland y que Greenpeace USA: (1) materiales, solamente cuenta con una oficina local, y cuenta con donativos muy por debajo de los 25, 000, 000, lo cual genera una desigualdad exorbitante en lo que concierne a los donativos entre esta organización y Greenpeace Deutschland y Greenpeace USA, y; (2) por otro lado, su influencia cultural es meramente local. Al igual que las otras dos organizaciones, esta OMS profesionalizada no tiene influencia moral. Por tanto, si cuenta con los dos recursos *de facto* al igual que las otras dos organizaciones: (1) el de la organización social, y; (2) el de la profesionalización.

## Conclusiones

Greenpeace Deutschland en sí tiene influencia global dado que su estructura interna está centralizada, cuenta con una oficina central la cual es global, y efectúa la acción directa no violenta. Por ende, Greenpeace Deutschland, desde su oficina, la cual se localiza en Ámsterdam genera un cierto tipo de gobernanza hacia las otras oficinas, *verbi gratia*, Greenpeace USA y Greenpeace México. Ya que estas dos últimas organizaciones tienen una estructura interna hiper-descentralizada y no tienen una oficina global, por esto, se deduce que *a priori* que son gobernadas por Greenpeace Deutschland. Lo anterior es significativo ya que Greenpeace Deutschland no solamente tiene influencia global, sino que también tiene influencia regional y local, generando así un cierto tipo de gobernanza glocal. En tanto, Greenpeace USA y Greenpeace México no cuentan con influencia global ni regional, en tanto se deduce que estas dos organizaciones no cuentan con gobernanza. Esto se traduce a que, si ocurren ciertos problemas relacionados hacia la protección del medio ambiente en EUA o en México, quien da las ordenes o las iniciativas en esa región para que se proceda un movimiento es Greenpeace Deutschland. Aunque cabe destacar que las tres organizaciones cuentan con su propia influencia local. Empero, se debe tener en cuenta que Greenpeace USA y Greenpeace México son gobernadas por Greenpeace Deutschland. Dicho esto, las problemáticas que ocurren en un Estado-nación son de índole local pero también pueden ser de índole regional, global o glocal, dependiendo del caso.

Las OMS profesionalizadas necesitan de una organización para poder existir en el tiempo, por tanto, se encontró que el recurso primordial estas organizaciones es el de la organización social. Posteriormente, se concluyó que, al ser organizaciones profesionalizadas, éstas necesitaban de personal profesionalizado, es por ello que el segundo recurso más importante para las OMS profesionalizadas son los recursos humanos. Cabe destacar que la literatura contemporánea menciona que el recurso de organización social es el recurso más

importante, mientras que el segundo son los recursos humanos. Ahora bien, en este estudio se encontró que el tercer recurso más importante es el material.

La localización geoestratégica de las oficinas juega un papel significativo para la influencia que tiene la organización. En este caso, Greenpeace Deutschland es la organización con más jerarquía en lo que concierne a este recurso. Mientras que Greenpeace USA y Greenpeace México son gobernadas por la misma. En la misma trayectoria, también existe otro recurso material que juega un papel significativo en las OMS profesionalizadas y es el de los donativos. Ya que se concluyó que los donativos generan desigualdad entre las organizaciones, ya que, si una OMS profesionalizada genera más donativos que otra, entonces ésta organización tendrá más ventaja sobre las demás para estar en la agenda global, regional o local.

El cuarto recurso más importante para las OMS profesionalizadas que se encontró fue el recurso cultural. Ya que desde Greenpeace Deutschland se transmite un cierto tipo de influencia cultural, o, mejor dicho, una gobernanza cultural global, regional, local y glocal. Cabe destacar que Greenpeace USA y Greenpeace México no tienen influencia cultural global, regional o glocal. Sin embargo, Greenpeace Deutschland, Greenpeace USA y Greenpeace México tienen influencia cultural local. Con las premisas anteriores se deduce que la percepción y la ideología hegemónica en lo que concierne al recurso cultural que se tiene en Greenpeace es la del mundo occidental, especialmente, la europea que se derivó en Alemania. Ya que, los principios culturales de Greenpeace en su mayoría provienen de Greenpeace Deutschland.

Y, por último, se tiene el recurso moral, cabe destacar que Greenpeace Deutschland, Greenpeace USA y Greenpeace México no se enfocan significativamente en este recurso, ya que Greenpeace en sí al ser una organización global, se enfoca más en temas relacionados a lo global que a lo local. En otras palabras, Greenpeace en sí misma no se enfoca en la base, sino que se enfoca en otros recursos que la ayudan a mantenerse en una escala global. Por tanto, con

lo anterior se deduce que Greenpeace es una OMS profesionalizada elitista que se preocupa por mantenerse en un nivel sistémico global, marginando a la base. Por lo tanto, se llegó a la conclusión de que Greenpeace no es una organización *grassroots*. Cabe añadir que el movimiento social global para la defensa del medio ambiente si es *grassroots*. Este punto es importante, ya que la premisa de Habermas no aplica en las OMS profesionalizadas.

La desigualdad existente de recursos entre Greenpeace Deutschland y Greenpeace USA es significativa y más cuando se trata de los recursos de organización social, humanos, materiales y culturales. Ya que la desigualdad de recursos hace que se generen las decisiones en Alemania, mientras que las organizaciones en EUA y en México tienen que acatar dichas decisiones. En tanto, la desigualdad de recursos entre la matriz y las sucursales es asimétrica. Mientras que la desigualdad entre las sucursales es un poco más simétrica, empero, el recurso material en lo que concierne a los donativos es lo que genera una asimetría de las unas con las otras. Es por ello que la agenda de Greenpeace Deutschland está un poco más re-dirigida hacia Greenpeace USA que a la de Greenpeace México, por el simple hecho de que la organización anglosajona obtiene más donativos que Greenpeace México. Es por ello que si Greenpeace México desea tener más presencia en la agenda de Greenpeace entonces debe de enfocarse en obtener más donativos.

A modo de recomendaciones, si una OMS profesionalizada desea tener mayor influencia entonces debe de enfocarse primero en los recursos de organización social, generando así una estructura centralizada en donde haya toma de decisiones, generando una hegemonía sobre otras organizaciones hiper-descentralizadas. Posteriormente, la OMS profesionalizada debe de enfocarse en los recursos humanos, en donde debe de profesionalizar a su personal para poder empujar las agendas globales, regionales y locales. Como tercer punto, la OMS profesionalizada debe de enfocarse en los recursos materiales, principalmente en la localización de las oficinas, ya que las mismas deben de tener una localización geoestratégica, dependiendo el nivel

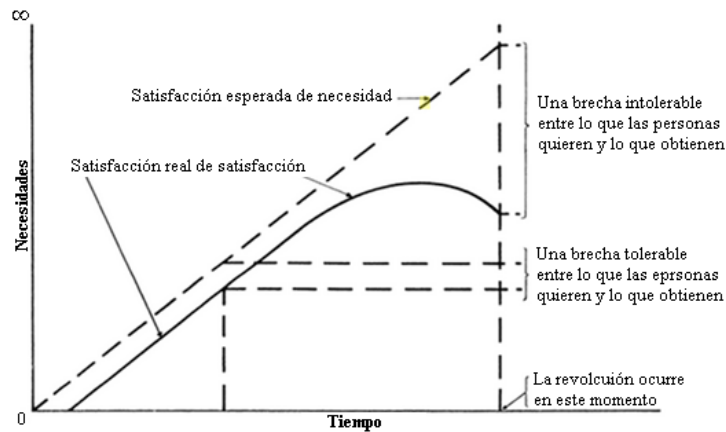
sistémico geoestratégico que se desee. en la misma vertiente, las OMS profesionalizadas deben de enfocarse en la recaudación de donativos, para poder acceder a las agendas globales, regionales y locales. Y así poder tener más influencia en lo que respecta a los temas relacionados a la protección del medio ambiente. El cuarto recurso en consideración es el cultural, este recurso es en su mayor parte unilateral ya que en su mayoría proviene de la oficina global. Por tanto, si una OMS profesionalizada desea enfocarse en el recurso cultural entonces debe de apegarse a la cultura que emana la OMS profesionalizada que se considera como hegemónica. Y, por último, cabe recordar que estas organizaciones no prestan suficiente atención al recurso moral y que no es un recurso que realmente necesiten para poder tener influencia global, regional o local.

Es importante mencionar que este estudio en sí se especializado primordialmente en determinar cuáles recursos tienen mayor o menor importancia para una OMS profesionalizada para la defensa del medio ambiente. Encontrando las desigualdades existentes entre las mismas organizaciones, y así, generando un enlistado de los recursos. Por tanto, es pertinente hacer un análisis en donde se utilicen más indicadores de los cuales se utilizaron en este estudio, en donde se pueda generar una estratificación horizontal dentro de los mismos indicadores. Lo cual ayudará a las OMS profesionalizadas a enfocarse de manera específica y directa a ciertos indicadores.

## Anexos

### Anexo 1

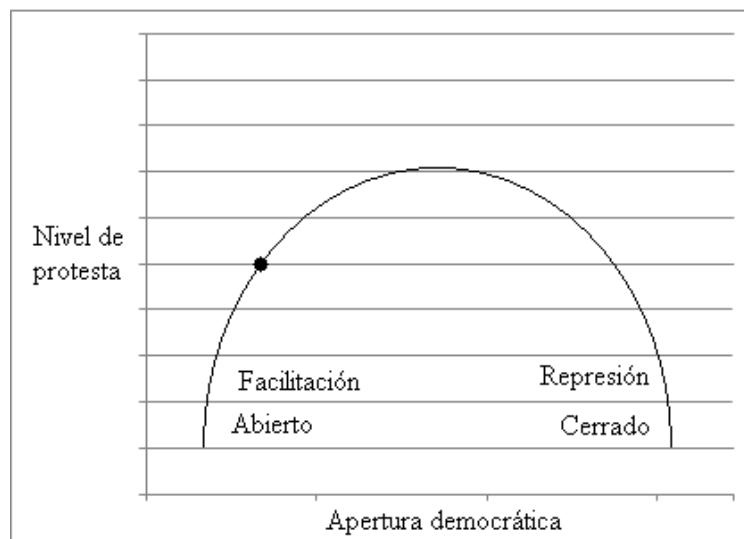
#### *Necesidades de satisfacción y revolución*



Fuente: Elaboración propia con base en Davies, J. (1969). The J-Curve of Rising and Declining Satisfactions as Cause of Some Great Revolution and a Contained Rebellion. En H.D. Graham y T.R. Gurr. (Ed.), *Violence in America* (pp. 690-30). Nueva York, Estados Unidos de América: Praeger.

### Anexo 2

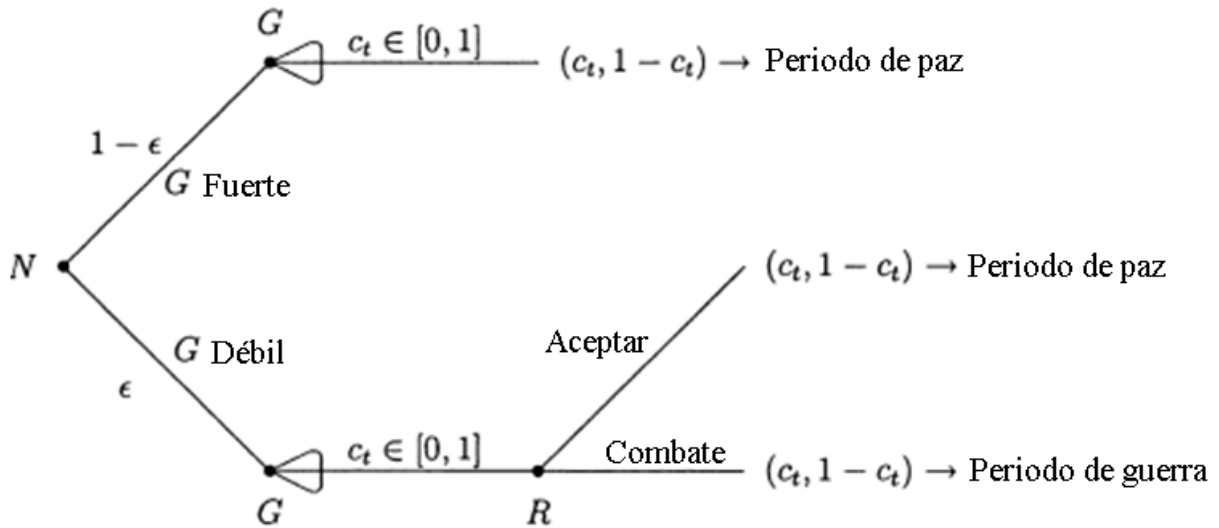
#### *Curva en U invertida, en donde se hace notar en donde se encuentra México, Estados Unidos de América y Alemania*



Fuente: Elaboración propia con base en Johnston, H. (2014). *What is a Social Movement?*. Massachusetts, Estados Unidos de América: Polity Press.

Anexo 3

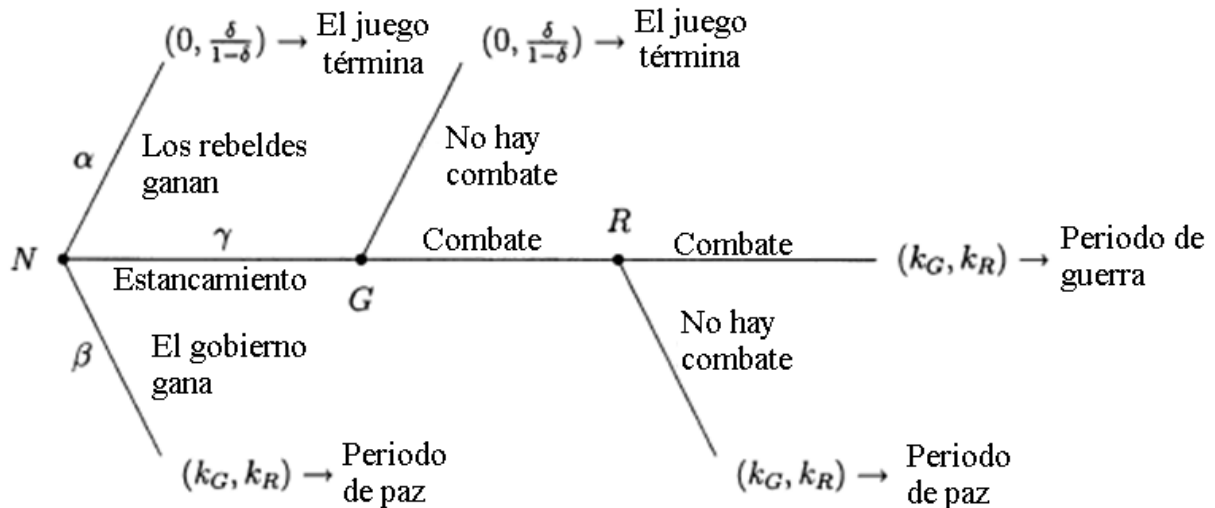
Rebelión o paz en una región centralizada mediante el juego de negociación: Periodo de paz



Fuente: Fearon, J. (2004). Why Do Some Civil Wars Last so Much Longer than Others?. *Journal of Peace Research*, 41(3). 275-01.

Anexo 4

Rebelión o paz en una región centralizada mediante el juego de negociación: Periodo de guerra



Fuente: Fearon, J. (2004). Why Do Some Civil Wars Last so Much Longer than Others. *Journal of Peace Research*, 41(3). 275-01.

## Referencias

- Agnew, R. (1985). A revised strain theory of delinquency. *Social Forces*, 64(1), 151-67.
- Anheier, H. y Themudo, N. (2005). Governance and Management of International Membership Organizations. *Brown Journal of World Affairs*, 11(2), 185-98.
- Arendt, H. (Ed.). (1951). *Los orígenes del totalitarismo*. Madrid, España: Grupo Santillana de Ediciones, S. A.
- Barbé, E. (2003). *Relaciones Internacionales*. Madrid, España: Editorial Tecnos, S. A.
- Boix, C. (2011). Democracy, Development, and the International System. *American Political Science Review*, 105(4), 810.
- Boli, J. y Thomas, G. (1997). World Culture in the World Polity: A Century of International Non-Governmental Organization. *American Sociological Review*, 62(10), 171-90.
- Brown, R. (1986). Ethnocentrism and Hostility. En R. Brown. (Ed.), *Social Psychology* (pp. 541-85). Nueva York, Estados Unidos de América: The Free Press.
- Cadena-Roa, J. (2016). Las organizaciones de los movimientos sociales y los movimientos sociales en México, 2000-2014. *Friedrich Ebert Stiftung*, 1(2016), 1-24.
- Calleja, E. (2009). Charles Tilly, From Mobilization to Revolution. *Cuadernos de Historia Contemporanea*, 31(1), 343-63.
- Chamorro, P. (2012). Educación para la acción desde Greenpeace. *Educación y futuro*, 26(2012), 71-86.
- Clinard, M. y Meier, R. (2014). *Sociology of deviant behavior*. California, Estados Unidos de América: Wadsworth Cengage Learning.
- Cloward, R. y Piven, F. (1984). Disruption and Organization: A Rejoinder. *Theory and Society*, 13(1), 587-99.

- Cohen, J. (1985). Strategy or Identity Theoretical and Contemporary Social Movements. *Social Research*, 52(4), 674.
- Cress, D. y Snow, D. (1996). Mobilization at the Margins: Resources, Benefactors, and the Viability of Homeless Social Movement Organizations. *American Sociological Review*, 61(6), 1089-109.
- Dale, S. (1996). *McLuhan's Children: The Greenpeace Message and the Media*. Toronto, Ontario: Between the Lines.
- Dalton, R. (1994). *The Green rainbow: Environmental interest groups in Western Europe*. New Haven, Connecticut: Yale University Press.
- Darwin, C. (1859). *On the Origin of Species by Means of Natural Selection*. Londres, Reino Unido: John Murray, Albemarle Street.
- Davies, J. (1969). The J-Curve of Rising and Declining Satisfactions as Cause of Some Great Revolution and a Contained Rebellion. En H.D. Graham y T.R. Gurr. (Ed.), *Violence in America* (pp. 690-30). Nueva York, Estados Unidos de América: Praeger.
- Della Porta, D. y Diani, M. (2000). *Social Movements: An Introduction*. Oxford, Inglaterra: Blackwell Publisher Ltd.
- Dewan, S. y Brown, R. (29 de octubre de 2008). A Social Psychologist Helps Re-Frame the Democrat's Message. *New York Times*. Recuperado de <https://www.nytimes.com/2008/10/30/us/politics/30message.html/>
- DiMaggio, P. y Powell, W. (1983). The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. *American Sociological Review*, 48(1), 147-60.
- Durkheim, É. (1897). *Le Suicide*. Paris, Francia: Félix Alcan, Éditeur.

- Durkheim, É. (1933). *The Division of Labor In Society*. (G. Simpson Trans.). Illinois, Estados Unidos de América: The Free Press of Glencoe. (Trabajo original publicado en 1893).
- Edwards, B. y McCarthy, J. (2004). Resources and Social Movement Mobilization. En D. Snow, S. Soule y H. Kriesi. (Ed.), *The Blackwell Companion to Social Movements*. (pp. 116-52). Malden, Estados Unidos de América: Blackwell Publishing Ltd.
- Eggert, N. y Giungi, M. (2012). Homogenizing “old” and “new” social movements: A comparison of participants in May Day and climate change demonstrations. *Mobilization: An International Journal*, 17(3), 335-48.
- Eisinger, P. (1973). The Conditions of protest behavior in American Cities. *American Political Science Review*, 67(1), 11-28.
- Fearon, J. (2004). Why Do Some Civil Wars Last so Much Longer than Others. *Journal of Peace Research*, 41(3), 275-01.
- Freeman, J. (1979). Resources and Strategy. En M. N. Zald y J. D. McCarthy. (Ed.), *The Dynamics of Social Movements*. (pp. 167-89). Cambridge, Massachusetts: Winthrop Publishers, Inc.
- Freeman, J. H. (1982). Organizational life cycles and natural selection processes. En B. M. Staw & L. L. Cummings (Ed.), *Research in organizational behavior*. (pp. 1-32). Greenwich, Connecticut: JAI Press.
- Freeman, J., Glenn, C. y Hannan, M. (1983). The Liability of Newness: A Dependence in Organizational Death Rates. *American Sociological Review*, 48(1), 692-10.
- Freeman, W. y Johnson, V. (1999). *Waves of Protest: Social Movements Since the Sixties*. Boston: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Gamson, W. (1990). *Strategy of Social Protest*. Belmont, California: Wasdworth.

Gamson, W., Fireman, B. y Rytina, S. (1982). *Encounters with Unjust Authority*. Homewood, Illinois: Dorsey Press.

Gamson, W. y Schmeidler, E. (1984). Organizing the Poor. *Theory and Society*, 13(1), 567-85.

Giungi, M. (1998). Was It Worth the Effort? The Outcomes and Consequences of Social Movements. *Annual Review of Sociology*, 24(1): 371-93.

Gramsci, A. (1975). *Quaderni del carcere*. Turín, Italia: Giulio Einaudi editore s.p.a.

Greenpeace Deutschland. (2013). *Greenpeace: Kampagnen, Struktur, Bilanz, Erträge und Aufwendungen* (Jahresbericht 2013). Recuperado de [https://www.greenpeace.de/sites/www.greenpeace.de/files/publications/greenpeace-jahresbericht-2013-b00326\\_0.pdf](https://www.greenpeace.de/sites/www.greenpeace.de/files/publications/greenpeace-jahresbericht-2013-b00326_0.pdf)

Greenpeace Deutschland. (2015). *Greenpeace: Kampagnen, Struktur, Bilanz, Erträge und Aufwendungen* (Jahresbericht 2015). Recuperado de [https://www.greenpeace.de/sites/www.greenpeace.de/files/publications/b00328\\_greenpeace\\_jahresbericht\\_2015.pdf](https://www.greenpeace.de/sites/www.greenpeace.de/files/publications/b00328_greenpeace_jahresbericht_2015.pdf)

Greenpeace Deutschland. (2017). *Greenpeace: Kampagnen, Struktur, Bilanz, Erträge und Aufwendungen* (Jahresbericht 2017). Recuperado de <https://www.greenpeace.de/sites/www.greenpeace.de/files/publications/b01181-greenpeace-jahresbericht-jahresbilanz-2017.pdf>

Greenpeace International. (2017). *Our work: Our community*. Recuperado de <https://www.greenpeace.org/international/explore/about/annual-report/>

Greenpeace México. (2016). *Informe Anual 2016: Las victorias del poder de la gente*. Recuperado de <http://www.greenpeace.org/archive-mexico/es/Socios/A-donde-va-tu-dinero/Informe-anual-socios-2016/>

Greenpeace México. (2018). *Logros y actividades desde 1993 a 2017*. Recuperado de <https://www.greenpeace.org/archive-mexico/es/Quienes-somos/24-anos-en-Mexico/>

Greenpeace United Kingdom. (2018). *Greenpeace in the 1980's*. Recuperado de <https://www.greenpeace.org.uk/about/impact/history/greenpeace-1980s/>

Greenpeace USA. (2013). *Return of Organization Exempt From Income Tax*. Recuperado de <https://www.greenpeace.org/usa/wp-content/uploads/2015/06/GP-Public-Disclosure-Copy-990-2012.pdf>

Greenpeace USA. (2014). *Return of Organization Exempt From Income Tax*. Recuperado de <https://www.greenpeace.org/usa/wp-content/uploads/2015/06/GP-FY13-Public-Disclosure-Copy-Form-990.pdf>

Greenpeace USA. (2015). *Return of Organization Exempt From Income Tax*. Recuperado de <https://www.greenpeace.org/usa/wp-content/uploads/2015/06/GPInc-FY14-Public-Disclosure-Copy-Form-990.pdf>

Greenpeace USA. (2016). *Return of Organization Exempt From Income Tax*. Recuperado de <https://www.greenpeace.org/usa/wp-content/uploads/2015/06/Greenpeace-Inc.-Public-Disclosure-2015.pdf>

Greenpeace USA. (2017). *Return of Organization Exempt From Income Tax*. Recuperado de <https://www.greenpeace.org/usa/wp-content/uploads/2017/08/Greenpeace-Fund-Public-Disclosure-990-2016.pdf>

Greenpeace USA. (2018). *Return of Organization Exempt From Income Tax*. Recuperado de [https://www.greenpeace.org/usa/wp-content/uploads/2018/08/bc02cf03-gp-inc.-2017-990-public-disclosure.pdf?\\_ga=2.188354927.691332336.1549167740-754022103.1548702521](https://www.greenpeace.org/usa/wp-content/uploads/2018/08/bc02cf03-gp-inc.-2017-990-public-disclosure.pdf?_ga=2.188354927.691332336.1549167740-754022103.1548702521)

Goethe, J. W. (1808). *Faust: der Tragödie erster Teil*. Leipzig, Alemania: Insel.

- Goethe, J. W. (1832). *Faust: der Tragödie zweiter Teil*. Leipzig, Alemania: Insel.
- Goffman, E. (1956). *The Presentation of the Self in Everyday Life*. Edimburgo, Reino Unido: Universidad de Edimburgo.
- Goldstone, J. (2003). *States, Parties, and Social Movements*. Cambridge, Reino Unido: Cambridge University Press.
- Goodwin, J. y Jasper, J. (2003). *The Social Movement Reader: Cases and Concepts*. Oxford, Reino Unido: Blackwell Publishing.
- Google Books. (2018). *Google Books NGram Viewer for "Política Contenciosa"*. Recuperado de [https://books.google.com/ngrams/graph?content=pol%C3%ADtica+contenciosa&year\\_start=1990&year\\_end=2008&corpus=21&smoothing=7&share=&direct\\_url=t1%3B%2Cpol%C3%ADtica%20contenciosa%3B%2Cc0](https://books.google.com/ngrams/graph?content=pol%C3%ADtica+contenciosa&year_start=1990&year_end=2008&corpus=21&smoothing=7&share=&direct_url=t1%3B%2Cpol%C3%ADtica%20contenciosa%3B%2Cc0)
- Habermas, J. (1962). *Strukturwandel der Öffentlichkeit*. Frankfurt, Alemania: Luchterhand Literaturverlag.
- Habermas, J. (1981). New Social Movements. *Telos*, 49(1), 33-7.
- Hannan, M. y Freeman, J. (1984). Structural Inertia and Organizational Change. *American Journal of Sociology*, 94(1), 149-64.
- Hannan, M. y Freeman, J. (1989). *Organizational Ecology*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
- Hannan, M., Glenn, C., Stanislav, D. y Joon, H. (1998). Organizational Mortality in European and American Automobile Industries. *European Sociological Review*, 14(1), 279-02.
- Hestres, L. (2015). Climate change advocacy online: theories of change, target audiences, and online strategy. *Environmental Politics*, 24(2), 1193-011.

- Hobsbawn, E. (1962). *The Age of Revolution, 1789-1848*. Nueva York, Estados Unidos de América: A Division of Random House, Inc.
- Hobsbawn, E. (1984). Should the Poor People Organize?. En E. Hobsbawn. (Ed.), *Workers: Worlds of Labor*. (pp. 282-96). Nueva York, Estados Unidos de América: Pantheon Books.
- Hogg, M. A. (1996). Intragroup processes, group structure and social identity. En W. P. Robinson. (Ed.). *Social groups and identities: Developing the legacy of Henri Taiffel*. Oxford, Reino Unido: Butterworth Heinemann.
- Hunt, S., Benford, R. y Snow, D. (2001). Marcos de acción colectiva y campos de identidad en la construcción social de los movimientos. En E. Laraña. (Ed.). *Los nuevos movimientos sociales: De la ideología a la identidad* (pp. 221-49). Madrid, España: Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Hunter, R. (1979). *Warriors of the Rainbow: A Chronicle of the Greenpeace Movement*. Nueva York, Estados Unidos de América: Henry Holt & Company, Inc.
- Jenkins, C. (1983). Resource Mobilization Theory and the Study of Social Movements. *Annual Reviews Inc*, 9(1), 527-53.
- Jenkins, C. y Klandermans, B. (1995). *The Politics of Social Protest: Comparative Perspectives on States and Social Movements*. Minnesota, Estados Unidos de América: University of Minnesota Press.
- Johnston, H. (2014). *What is a Social Movement?*. Massachusetts, Estados Unidos de América: Polity Press.
- Johnston, H. (2015). *Social Psychology* (lectura). San Diego State University.

- Johnston, H. (2016). *Social Movements, Protest, and Revolutions* (lectura). San Diego State University.
- Jordan, A. y Maloney, W. (1997). *The protests business?: Mobilizing Campaign Groups*. Manchester, Reino Unido: Manchester University Press.
- Keck, M. y Sikkink, K. (1998). *Activists beyond borders: Advocacy Networks in International Politics*. Ithaca, Reino Unido: Cornell University Press.
- Kornhauser, W. (1959). *The politics of mass society*. Chicago, Estados Unidos de América: Free Press.
- Kriesi, H. (1998). The Transformation of Cleavage Politics: The 1997 Stein Rokkan Lecture. *European Journal of Political Research*, 33(2): 165-85.
- Kriesi, H., Koopmans, R., Duyvendak, J. y Giungi, M. (1995). *New Social Movements in Western Europe*. Minneapolis, Estados Unidos de América: University of Minnesota Press.
- Kuhn, T. (1962). *The Structure of Scientific Revolutions*. Chicago, Estados Unidos de América: The Chicago University.
- Laraña, E. (1994). Identities, Grievances, and New Social Movements. En E. Laraña y H. Johnston. (Ed.), *New Social Movements* (pp. 25-40). Philadelphia, Estados Unidos de América: Temple University Press.
- Le Bon, G. (1895). *La psychologie des foules*. Paris, Francia: Félix Alcan, Éditeur.
- Lofland, J. (1985). *Protest: Studies of Collective behavior and Social Movements*. New Brunswick, Nueva Jersey: Transaction Books.
- Lombroso, C. (1887). *L' Homme Criminel. Étude Anthropologique et Médico-Légale*. París, Francia: Félix Alcan.

López, M. (2012). Los movimientos sociales y su influencia en el ciclo de las políticas públicas.

doi: <https://doi.org/10.22198/rys.2012.55.a139>

Mannheim, K. (1940). *Mensh und Gesellschaft im Zeitalter des Umbaus Leiden*. (E. Shills Trans.). Londres, Reino Unido: Routledge & Kegan Paul Ltd. (Trabajo original publicado en 1923).

Markoff, J. (1996). *Waves of Democracy: Social Movements and Political Change*. Thousand Oaks, California: Pine Forge.

Marx, C. y Engels, F. (1848). *Manifest der Kommunistischen Partei*. Londres, Inglaterra: Inglaterra.

Marx, C. (1867). *Das Kapital: Kritik der politischen Oekonomie* (Volumen I). Hamburgo, Alemania: Verlag von Otto Meisner.

Marx, C. y Engels, F. (1885). *Das Kapital: Kritik der politischen Oekonomie* (Volumen II). Hamburgo, Alemania: Verlag von Otto Meisner.

Marx, C. y Engels, F. (1894). *Das Kapital: Kritik der politischen Oekonomie* (Volumen III). Hamburgo, Alemania: Verlag von Otto Meisner.

McCarthy, J. (1987). Pro-Life and Pro-Choice Mobilization: Infrastructure Deficits and New Technologies. En M. N. Zald y J. D. McCarthy. (Ed.), *Social Movements in an Organizational Society* (pp. 49-66). Brunswick, Estados Unidos de América: Transaction Press.

McCarthy, J. y Zald, M. (1973). *The Trend of Social Movements in America: Professionalization and Resource Mobilization*. Nueva Jersey, Estados Unidos de América: General Learning Press.

- McCarthy, J. y Zald, M. (1977). Resource Mobilization and Social Movements: A Partial Theory. *American Journal of Sociology*, (1)82, 1212-241.
- Melucci, A. (1980). The New Social Movements: A Theoretical Approach. *Social Science Information*, 19(1), 199-26.
- Melucci, A. (1995). El conflicto y la regla: movimientos sociales y sistemas políticos. *Sociológico*, 1(Mayo-Agosto), 10-25.
- Melucci, A., Keane, J. y Mier, P. (1989). *Nomads of the present: Social movement and individual needs in contemporary society*. Philadelphia, Estados Unidos de América: Temple University Press.
- Merton, R. (1938). Social Structure and Anomie. *American Sociological Review*. 3(5), 672-82.
- Meyer, D. y Tarrow, S. (1998). *A Movement Society: Contentious Politics for a New Century*. Maryland, Estados Unidos de América: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Michels, R. (1961). *Political Parties*. Nueva York, Estados Unidos de América: Free Press.
- Mill, S. (1861). *Utilitarianism*. Londres, Inglaterra: Parker, Son y Bourn.
- Moreira, C. y Lajtman, T. (2015). *Uruguai: os movimentos sociais durante o governo de José Mujica (2010-2015)*. *Plural, Revista do Programa de Pós-Graduação em Sociologia da USP, São Paulo*, 22.1(2015), 66-82.
- Myers, D. (2007). *Psychology*, Nueva York, Estados Unidos de América: Worth Publisher.
- Oliver, P. y Marwell, G. (1992). Mobilizing Technologies for Collective Action. En A. D. Morris y C. M. Mueller. (Ed.), *Frontiers in Social Movement Theory* (pp. 251-72). New Heaven, Estados Unidos de América: Yale University Press.
- Olson, M. (1963). *The Logic of Collective Action*. Cambridge, Estados Unidos de América: Harvard University Press.

- Ortega y Gasset, J. (1930). *La rebelión de las masas*. Madrid, España: Tomo clásicos.
- Parsons, T. (1951). *The Social System*. Glencoe, Estados Unidos de América: The Free Press.
- Pereira, C., Maravall, J. y Przeworski, A. (1993). *Economic Reforms in New Democracies: a Social-Democratic Approach*. Nueva York, Estados Unidos de América: Cambridge University Press.
- Pfeffer, J. y Salancik, G. (1978). *The External Control of Organizations: A Resource-Dependence Perspective*. New York, Estados Unidos de América: Harper and Row.
- Pichardo, N. (1997). New Social Movements: A Critical Review. *Annual Review of Sociology*, 23(1), 411-30.
- Piven, F. y Cloward, R. (1977). *Poor People's Movements: Why They Succeed, How They Fail*. Nueva York, Estados Unidos de América: Pantheon Books.
- Piven, F. y Cloward, R. (1992). Normalizing Collective Protest. En A. M. Morris y C. M. Mueller. (Ed.), *Frontiers in Social Movement Theory* (pp. 301-25). New Haven, Estados Unidos de América: Yale University Press.
- Puricelli, S. (2005). *La teoría de movilización de recursos desnuda en América Latina*. Buenos Aires, Argentina: Theomai.
- Putman, R. (2000). *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. Nueva York, Estados Unidos de América: Simon and Schuster.
- Ragin, C. (1987). *The Comparative Method: Moving Beyond Qualitative and Quantitative Strategies*. Berkeley: University of California Press.
- Ragin, C. (1994). *Constructing Social Research: The Unity and Diveristy of Method*. California, Estados Unidos de América: Pine Forge Press.
- Real Academia Española. (2019). *Influir*. Recuperado de <https://dle.rae.es/?id=LXkg9ir>

- Real Academia Española. (2019). *General*. Recuperado de <https://dle.rae.es/?id=J3mD89u>
- Real Academia Española. (2019). Sin. Recuperado de <https://dle.rae.es/?id=XwHtfb4>
- Riker, W. (1990). Political Science and Rational Choice. En A. James. (Ed.), *Perspectives on Positive Political Economy* (pp. 163-81). Cambridge, Reino Unido: Cambridge University Press.
- Rodriguez, C. (2010). De la estructura de oportunidades políticas a la identidad colectiva: Apuntes teóricos sobre el poder, la acción colectiva y los movimientos sociales. *Espacios Publicos*, 13(27), 187-15.
- Roha, R. (1990). Giving Back. *Changing Times*. 44(1), 107.
- Roose, M. (2012). Greenpeace, Social Media, and the Possibility of Global Deliberation on the Environment. *Indiana University Press*, 19(1), 347-64.
- Sassen, S. (2007). *Una Sociología de la Globalización*. Buenos Aires, Argentina: Katz.
- Sbragia, A. (2000). Governance, the State, and the Market: What is Going on?. *Governance*, 13(2), 243-50.
- Schreuers, M. (2002). *Environmental Politics in Japan, Germany, and the United States*. Cambridge, England: Cambridge University Press.
- Shaiko, R. (1993). Greenpeace U.S.A.: Something Old, New, Borrowed. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 528(1), 88-100.
- Skocpol, T. (2003). *Diminished Democracy: From Membership to Management in American Civic Life*. Norman, Estados Unidos de América: University of Oklahoma Press.
- Smelser, N. (1962). *Theory of Collective Behavior*. Nueva York, Estados Unidos de América: Free Press.

- Smith, J., Pagnucco, R. y Romeril, W. (1994). Transnational Social Movement Organisations in the Global Political Arena. *Voluntas*, 52(1), 121-54.
- Snow, D. (2004). Framing Process, Ideology, and Discursive Fields. En D. Snow, S. Soule y H. Kriesi. (Ed.), *The Blackwell Companion to Social Movements* (pp. 380-12). Malden, Estados Unidos de América: Blackwell Publishing Ltd.
- Snow, D. y Benford, R. (1988). Ideology, Frame Resonance, and Participant Mobilization. *International Social Movement Research*. 1(1). 197-17.
- Snow, D. Soule, S. y Kriesi, H. (2004). Mapping the Terrain. En D. Snow, S. Soule y H. Kriesi. (Ed.), *The Blackwell Companion to Social Movements* (pp. 3-16). Malden, Estados Unidos de América: Blackwell Publishing Ltd.
- Spencer, H. (1864). *The Principle of Biology: Volumen I*. Londres, Reino Unido: William and Nortgate.
- Stinchcombe, A. (1965). *Social Structure and Organizations*. En G. M. James. (Ed.), *Handbook of Organizations* (pp. 143-93). Chicago, Estados Unidos de América: Rand McNally Press.
- Tajfel, H. (1982). *Social identity and intergroup relations*. Nueva York, Estados Unidos de America: Cambridge University Press.
- Tannen, D. (1986). *That's Not What I Meant: How Conversational Style Makes or Breake Relationships*. Nueva York, Estados Unidos de América: Harper Collins Publisher.
- Tarrow, S. (1994). *Power in Movement: Social Movements, Collective Action and Mass Politics in the Modern State*. Cambridge, Reino Unido: Cambridge University Press.
- Tarrow, S. (1997). *El poder en movimiento: Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política*. España, Madrid: Alianza Universidad.

- Tilly, C. (1978). *From Mobilization to Revolution*. Nueva York, Estados Unidos de América: Random House.
- Toqueville, A. (1856). *The Old Regime and the Revolution*. (J. Bonner Trans.). Nueva York, Estados Unidos de América: Harper & Brothers, Publishers, Franklin Square. (Trabajo original publicada en 1789).
- Touraine, A. (1985). An Introduction to the Study of Social Movements. *Social Research*, 52(1), 749-88.
- Turner, J. C. (1987). *Rediscovering the social group: A self-categorization theory*. Nueva York, Estados Unidos de América: Basil Blackwell.
- Wallerstein, I. (1974). *El moderno sistema mundial: la agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI*. Nueva York, Estados Unidos de América: Academic Press.
- Waltz, K. (2001). *Man, the State and War*. New York, Estados Unidos de América: Columbia University Press.
- Wapner, P. (1995). Politics beyond the state: environmental activism and world civic politics. *World Politics*, 47(Abril), 311-40.
- Wapner, P. (1996). *Environmental Activism and World Civic Politics*. Albany, Estados Unidos de América: State University of New York.
- Wapner, P. (2002). Horizontal politics: transnational environmental activism and global cultural change. *Global Environmental Politics*, 2(2), 37-62.
- Warkentin, C. (2001). *Reshaping World Politics*. Nueva York, Estados Unidos de América: Rowman and Littlefield Publishers Inc.

- Weber, M. (1922). *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriss der Verstehender Soziologie*.  
Tubinga, Alemania: I.C.B. Mohr.
- Wilder, D. A. (1981). Perceiving persons as a group: Categorization and intergroup relations.  
En D. L. Hamilton. (Ed.), *Cognitive processes in stereotyping and intergroup behavior*.  
Hillsdale, Estados Unidos de América: Erlbaum.
- Zald, M. (1992). Looking Backward and Forward: Reflections on the Past and future of the  
Resource Mobilization Program. En A. D. Morris y C. M. Mueller. (Ed.), *Frontiers in  
Social Movement Theory*. New Haven, Estados Unidos de América: Yale University  
Press.
- Zelko, F. (2004). Make it Green Peace: The History of an International Organization. *German  
Historical Institute Bulletin*, 34(Spring, 2004), 127-35.
- Zelko, F. (2015). The Umweltmulti Arrives: Greenpeace and Grass Roots Environmentalism  
in West Germany. *Australian Journal of Politics and History*, 61(3), 397-13.
- Zelko, F. (2017). From Local Activism to Global Governance. *Historical Social Research*,  
42(2), 318-42.