

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BAJA CALIFORNIA
Facultad de Economía y Relaciones Internacionales
Programa de Doctorado en Estudios del Desarrollo Global



Tesis:

La construcción de la política desde la élite del conocimiento:

Impacto de los *think tanks* en las políticas públicas

Que para obtener el grado de

Doctorado en Estudios del Desarrollo Global

Presenta:

Ariadna Castro Mendívil

Director de tesis:

Dr. Rafael Velázquez Flores

Tijuana, BC.

Diciembre de 2017

Agradecimientos

Antes de agradecer, me gustaría comentarles a los lectores de este trabajo, lo difícil que fue para mí llevarlo a cabo. Soy madre y esposa, fue un reto muy grande el comenzar y más que nada el terminar este proyecto, el más importante a lo largo de mi vida, con tantas piedras en el camino que me sirvieron de escalón y hoy 7 de diciembre estoy aquí en el comedor de mi casa, escribiendo las últimas palabras, los agradecimientos, ¡que rápido pasa el tiempo!

Comenzando con el agradecimiento más importante, mi Dios, quien puso todas las condiciones para que pudiera desarrollar y reflejar todos mis conocimientos en estas hojas. No sin más, la ayuda de mi enorme ángel que está en el cielo, que sin duda alguna intercede por mí, mi entrañable abuela.

Mi esposo, su apoyo incondicional, el acompañarme en cada una de mis estancias de investigación, soportar mis ausencias y tolerar mis momentos de stress, sin duda alguna mi brazo derecho.

Mi madre adorada, que sin conocer mucho de ciencia, estaba segura que haría algo grandioso y segura también estoy, que será una de las personas que lea mi tesis con más emoción y orgullo que nadie.

Mi querido Doctor Rafael Velázquez, por soportarme casi 5 años, guiarme, ayudarme, corregirme y también regañarme un sinfín de veces, gran parte de lo que soy 5 años después es gracias a usted. No sin menos mérito al Doctor Schiavon, quien con el poco tiempo de conocerme me ayudó a fortalecer mi trabajo y sus consejos fueron de lo más gratos.

Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) agradecida enormemente por la oportunidad que nos da a tantos estudiantes de crear, imaginar y hacer ciencia. Prometo aportar mis conocimientos en pro del bienestar de mi país.

Y por último y no menos importante mis dos pequeños amores, Fernando y Matías, que sin duda alguna son mis razones de vivir, de mejorar y ayudar a crear las condiciones para que ellos tengan las mejores oportunidades en la vida. Esperando ser su ejemplo de superación y ustedes mi razón para continuar aprendiendo.

Índice

Introducción.....	6
 Capítulo 1. Los <i>think tanks</i> como objeto de investigación.....	13
1.1 Definición de <i>think tanks</i>	14
1.2 Evolución histórica.....	15
1.3 Teoría institucional y el enfoque de las comunidades epistémicas.....	16
1.4 La actoría de los <i>think tanks</i> a nivel mundial.....	27
1.5 El papel de los “tanques de ideas” en América Latina.....	25
1.6 La incidencia de los <i>think tanks</i> en las políticas públicas.....	28
1.7 <i>Think tanks</i> creando redes.....	33
 Capítulo 2. <i>Global go to Think tanks Index Report</i> : Como indicador del posicionamiento de los <i>think tanks</i>	40
2.1 <i>Global go to think tank index report</i>	40
2.2 Factores determinantes para la creación de <i>think tanks</i>	42
2.3 El crecimiento de los actores internacionales y su papel en la toma de decisiones.....	44
2.4 Nombramientos y criterios de clasificación.....	46
2.5 Indicadores para medir el impacto de los grupos de reflexión...	53
 Capítulo 3. Los <i>think tanks</i> estadounidenses como marco de referencia.....	58
3.1. Historia de los <i>think tanks</i> en Estados Unidos.....	58
3.2 Desenvolvimiento de los centros de investigación como ejes políticos.....	60
3.2.1. Las ideologías de los “tanques de ideas” estadounidenses..	61
3.3 El caso del <i>National University System Institute for policy research (Nu System)</i> como referente de “tanque de pensamiento conservador”	62

3.4 El caso del <i>Center on Policy Initiatives (CPI)</i> como referente de tanque de pensamiento liberal.....	63
--	----

Capítulo 4. <i>Los think tanks</i> españoles y el caso del <i>Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB)</i>	69
4.1 Descripción del CIDOB.....	70
4.1.1 Historia y fundación del CIDOB.....	71
4.2 Líneas de investigación de CIDOB.....	72
4.3 Financiamiento CIDOB.....	73

Capítulo 5. El nacimiento de nuevos actores en la política mexicana: los <i>think tanks</i> mexicanos.....	77
5.1 El desenvolvimiento de los <i>think tanks</i> mexicanos.....	78
5.2 México y las Ciencias Sociales.....	81
5.3 Descripción del Centro de Integración y Desarrollo A.C. (CIDAC) como <i>think tank</i> mexicano posicionado en el top 100 del GGTTTIR 2016.....	82
5.3.1. Semblanza CIDAC.....	83
5.4 La evaluación del Centro de Investigación y Docencias Económicas A.C. como referencia de <i>think tank</i> mexicano.....	87
5.4.1. Historias del CIDE.....	91
5.5 El CIDE en números.....	92
5.5.1 Los proyectos del CIDE.....	93

Capítulo 6. Comparación y yuxtaposición del CIDOB y el CIDE con base en los criterios del GGTTTIR 2016.....	97
6.1 Análisis de resultados.....	103

Capítulo 7. Los <i>think tanks</i> y su desarrollo en el contexto mexicano: Factores de impacto endógenos y exógenos.....	117
7.1 La sociedad mexicana: La participación ciudadana como herramienta de impacto de los <i>Think tanks</i>	117

7.2 El sistema político: la centralización de poder en México.....	123
7.3 El sistema económico: el financiamiento como factor clave para el desarrollo de los <i>think tanks</i>	124
7.4 La educación en México: la importancia de la investigación científica.....	128
7.5 Los medios de comunicación: factores claves para la transmisión de la información.....	133
7.6 La estructura y la organización de los “tanques de ideas” mexicanos.....	134
 Conclusiones y recomendaciones.....	 130
Bibliografía.....	143
Anexos.....	153

Introducción

Hoy en día, el entorno político a nivel mundial ha adquirido una serie de cambios tanto a nivel institucional como a nivel social. Las sociedades de las últimas décadas se encuentran más atentas del quehacer de los gobiernos y de las acciones que éstos toman para resolver las problemáticas cada vez más complejas que se presentan. Los gobiernos en la actualidad se han dado a la tarea de establecer políticas públicas con resultados efectivos que respondan a las necesidades de los ciudadanos. Dichos gobiernos comienzan a buscar nuevos espacios donde se generen políticas de mayor calidad que puedan resolver las problemáticas existentes. Actualmente se ha producido un paulatino desplazamiento ideológico desde el Estado, los partidos políticos y las universidades, hacia nuevos espacios de reflexión y generación de ideas, los cuales reciben el nombre de centros de estudio, fundaciones o simplemente *think tanks* (Gárate, 2008).

Estas organizaciones mediadoras surgen como espacios de reflexión privados y públicos, ajenos a la calidad científica que se atribuye a los centros académicos tradicionales. Estos “tanques de ideas” plantean numerosas cuestiones de fondo respecto de la legitimidad técnico-científica de tales organizaciones, sobre todo cuando sus opiniones adquieren la forma de un insumo esencial para la decisión política, cuya legitimidad, al menos teóricamente, sigue siendo de origen democrático. Las temáticas de trabajo de estas agrupaciones son variadas, pero siempre relacionadas con asuntos públicos de alta repercusión social y/o mediática, como por ejemplo: educación,

salud, pensiones, vivienda, delincuencia, energía, privatizaciones, planificación urbana, defensa, cultura, etc.

Como resultado de los procesos de la globalización y democratización en algunos países alrededor del mundo, el desarrollo de la participación ciudadana ha adquirido una presencia más fuerte en los procesos de acción política, pero principalmente en el de elaboración de políticas públicas. Es por ello, que el Estado ha comenzado a tener la necesidad de trabajar en conjunto con los centros de investigación (*think tanks*) para crear, implementar y monitorear políticas públicas. Esto debido a que los “tanques de ideas” cuentan con investigación e información más elaborada, más estudiada desde varios años atrás, con proyecciones futuras y realizadas por expertos en los diferentes ámbitos en los que se desenvuelven las políticas públicas. Es por ello que el desarrollo y el impacto creciente de estas organizaciones es cada vez más fuerte en la sociedad. En países anglosajones como Estados Unidos e Inglaterra y algunos otros de Europa Occidental como Alemania y Bélgica, el papel de los *think tanks* en la esfera política forma parte de su cultura. En América Latina el ejercicio de los “tanques de ideas” es reciente, es decir, con un máximo de cincuenta años de creación.

A partir de los años ochenta, los gobiernos están buscando el establecimiento de políticas públicas cada vez más viables y de mayor calidad, ello debido a la demanda existente por parte de la ciudadanía que exige resultados, los cuales se esperan se vean reflejados en desarrollo. En las últimas décadas, se han producido sustantivos avances con respecto a la construcción y fortalecimiento del puente entre la política y la técnica. Para consolidarlo, es necesario que los decisores públicos y los *think tanks* mantengan relaciones más

fluidas y cercanas, para mejorar la calidad de las políticas públicas a través del conocimiento especializado y factible de ser implementado. Existe una enorme necesidad por parte de los gobiernos de trabajar en conjunto con los centros de investigación para crear, implementar y monitorear políticas públicas.

Los centros de investigación mexicanos han optado por implementar la definición y las acciones de los “tanques de ideas” anglosajones posicionados en los primeros lugares del *Global Go to Think Tank Index Report*, que es un *ranking* creado en la Universidad de Pensilvania en la Facultad de Relaciones Internacionales, dedicado a evaluar a los centros de investigación de política pública alrededor del mundo. Sin embargo en el caso de los *think tanks* mexicanos ha existido una dificultad en cuanto al desarrollo y adaptación debido a las situaciones políticas, sociales y económicas en que se encuentra el país. De esta manera se visualiza la necesidad de establecer diferentes estrategias de acción por parte de estos *think tanks* que han ayudado a otros de capacidad similar a tener impacto en la política de sus respectivos países.

La nominación más importante del *ranking* es el *Top 150* el cual clasifica a los mejores *think tanks* a nivel mundial. Los centros de investigación estadounidenses ocupan gran parte de este *ranking* siguiéndole los *think tanks* europeos, posteriormente los asiáticos y por último los latinoamericanos. Sólo cinco países de América Latina aparecen en este *top*, entre ellos Brasil, Argentina, Costa Rica, Chile y recientemente México. En los diez años de existencia de *Global Go to Think Tank Index Report* México ha logrado posicionarse en el *top 150* a partir del año 2016, es decir, los primeros años no figuraba dentro de los más relevantes. A pesar de que México cuenta con más

de 60 centros de investigación de política pública, el desarrollo de éstos ha sido tardío.

La principal pregunta de investigación que se va desarrollar a lo largo de la tesis es ¿por qué los *think tanks* mexicanos han tenido un desarrollo y posicionamiento más lento dentro del *ranking* que evalúa a los mejores centros de investigación a nivel mundial? Para realizar dicho análisis se tiene como punto de partida la siguiente hipótesis: Los *think tanks* mexicanos han tenido una transición más lenta hacia centros de investigación aplicada en políticas públicas que los centros de investigación de España. Debido a una serie de características que los centros de investigación mexicanos presentan en particular, como lo es la centralización del poder en México, el proceso de participación ciudadana, al igual que el nivel de democracia que se ejerce. De igual manera por factores endógenos de los mismos centros de investigación como su estructura, la organización interna, el financiamiento, el desarrollo de sus actividades mediante redes, entre otros factores.

Este trabajo tiene como objetivo principal el llevar a cabo un estudio descriptivo y comparativo de los *think tanks* mexicanos y el grado de impacto que generan en la toma de decisiones sobre políticas públicas y la opinión pública dentro del país. El objetivo secundario de la investigación se basa en determinar las razones por las cuales los *think tanks* mexicanos han tenido un tardío posicionamiento dentro del *ranking Global Go To Think Tank Index Report*, a diferencia de países como Estados Unidos que figura como marco de referencia y en particular en comparación con España.

El interés en el tema radica en que el *GGTTTIR* maneja un marco de evaluación de impacto de los *think tanks* en las políticas públicas. Es decir, para

que un centro de investigación pueda posicionarse dentro del *ranking* debe pasar un proceso de selección, el cual cuenta con dieciocho criterios para nominación y clasificación. Estos criterios determinan el nivel de calidad, liderazgo, rendimiento académico, publicaciones, entre otras variables. Sin embargo, el *ranking* no sólo se encarga de nominar a los centros de investigación que se encuentren con mejores números en estos criterios sino mide el impacto que éstos generan en el proceso de las políticas públicas.

El proceso de medición se lleva a cabo mediante indicadores que sirven como catalizadores encargados de medir el grado de impacto que generan cada uno de estos centros en la política interior y exterior de sus respectivos países. Destacando así, que los *think tanks* que se encuentran dentro de este *top* cuentan con ese nexo entre centros de investigación, sociedad y gobierno generando así impacto en el proceso político. De esta manera no solo se realizará una evaluación cualitativa, sino también cuantitativa del impacto generado por estos “tanques de ideas”.

En el caso de los *think tanks* de México y España, éstos se encuentran en un proceso de transición de centros de investigación tradicional a centros de investigación aplicada principalmente en políticas públicas. México tiene específicamente con un proceso más tardío en comparación con los españoles, evaluando así las acciones que llevan a cabo y aquellos que los diferencian principalmente de los de naturaleza anglosajona.

La tesis se divide en 6 capítulos. El primero está titulado los *think tanks* como objeto de investigación, en el cual se presentan las diferentes definiciones y se da a conocer la naturaleza de estos centros. La teoría que se maneja en este trabajo de investigación es la de la teoría institucional con enfoque en las

comunidades epistémicas, en la cual se destaca la importancia de las comunidades científicas en el desarrollo de la sociedad. Este mismo capítulo también estudia el desenvolvimiento de los *think tanks* en el mundo, la forma en la que crean redes con otros centros, la importancia de la globalización en el desarrollo de los centros y su relación con el proceso de elaboración de políticas públicas.

El segundo capítulo analiza al *ranking GGTTTIR* de la Universidad de Pensilvania, principalmente la forma en la que evalúan a los centros de investigación, los criterios que utilizan para dicha evaluación y la tipología en cuanto a la instrumentación que se lleva a cabo para medir el impacto en la sociedad. Se puntualiza también en conocer los factores que determinaron la creación de estos centros de investigación de política pública alrededor del mundo.

El tercer capítulo lleva a cabo un estudio de los *think tanks* estadounidenses como marco de referencia en el actuar de éstos, es decir, como es el modelo a seguir en cuanto al desarrollo de los centros. Del mismo modo la historia, las ideologías que estos centros tienen y se muestran dos estudios de caso, el *Center on Policy Initiatives* y el *Nu System*, como ejemplificación de *think tanks* liberales y conservadores.

En el siguiente capítulo, que sería el cuarto, se lleva a cabo una radiografía de los centros de investigación españoles, comenzando con un esquema del desenvolvimiento de los *think tanks* en Europa. La investigación se centra en el caso del CIDOB, como el *think tank* mejor posicionado en el *ranking GGTTTIR* de España. Se lleva a cabo una descripción de su historia, sus líneas de investigación, financiamiento, entre otros elementos que lo caracterizan.

El capítulo cinco desarrolla la actoría de los *think tanks* mexicanos, su historia, su relación con las ciencias sociales, las dificultades que se han presentado para su crecimiento y se analizan dos estudios de caso, el CIDAC y el CIDE, como protagonistas de los *think tanks* con mayor relevancia en México.

El capítulo número seis lleva a cabo una comparación y yuxtaposición del CIDOB y el CIDE, para conocer de este modo las similitudes y diferencias en su actuación. Se determinarán las causas que posicionan de una mejor manera desde hace ya varios años al CIDOB como referente de excelencia en investigación de política pública aplicada. Al final del capítulo se llevará a cabo un análisis de resultados.

El capítulo siete muestra las principales características que poseen los *think tanks* mexicanos y algunas de las razones que retrasan el desarrollo de éstos. Se determinan varios factores como la participación política, la centralización del poder, la influencia de los medios de comunicación, el tema de la educación y la investigación en México, entre otros.

Por último, las conclusiones presentan los principales hallazgos y recomendaciones, principalmente dirigidas hacia los *think tanks* mexicanos, para proporcionar herramientas de mejora y fortalecimiento del puente de entre la investigación y la política.

Capítulo 1

Los *think tanks* como objeto de investigación

1.1 Definición de los *think tanks*

El primer paso que se debe realizar al momento de hablar de *think tanks*¹ es la acción de establecer una definición concreta de lo que son estos centros. La traducción simple es “tanques de ideas”, pero una definición más completa establecida por uno de los autores estudiosos de la temática de los *think tanks* es el de organizaciones formadas por intelectuales y analistas diversos que reciben contratos o encargos (de organizaciones públicas y privadas) para analizar ideas y proyectos y proponer formas de aplicación de diferentes actividades gubernamentales y/o industriales (Castillo, 2002).

La principal diferencia con las Organizaciones No Gubernamentales (ONGs) es que estas últimas prefieren la acción directa respecto de determinadas problemáticas sociales, mientras que los *think tanks* suelen priorizar la problemática y crear soluciones a largo plazo. Son centros tipo “universidades sin alumnos” que se caracterizan por su fuerte dependencia de académicos como de investigadores.

Finalmente cabe señalar que son tres los elementos que contextualizan la actividad de un *think tank*:

- * Investigación para generar ideas y propuestas.
- * Propositiones concretas, detalladas y reales hacia el poder público.

¹ Los términos *think tanks*, *brain boxes*, tanques de pensamiento, cajas de ideas, centros de estudio, grupos de reflexión, grupos de reflexión se utilizan para definir a los centros de investigación enfocados al desarrollo de políticas públicas.

* Generación de estrategias de comunicación para la opinión pública y los órganos institucionales. Con ello va implícito el término esencial como es la influencia sobre los intelectuales, políticos, empresarios, ciudadanos, organizaciones, estudios destinados a influir en la creación de políticas públicas. Los *think tanks* van dirigidos especialmente hacia dos públicos: los decisores públicos y los medios de comunicación social (Xifra, 2013).

Para identificar y caracterizar la diversidad de instituciones y organizaciones comprendidas dentro de la definición anterior se utilizará en este trabajo la clasificación propuesta por Thompson (1994), pudiendo diferenciarse así cuatro grandes categorías de *think tanks*: los centros académicos privados, los centros universitarios, los centros de estudio y gestión, y los *advocacy groups*.

- Centros de investigación privados: instituciones de investigación fundados con capital privado dedicadas a la realización de estudios principalmente de carácter académico.
- Centros universitarios: instituciones de educación superior que sirven a la vez de espacio para el debate de ideas y la formación de dirigentes políticos y económicos, en ciertas ocasiones mediante la creación de centros y o grupos de estudios específicos.
- Centros de estudio y gestión: fundaciones que intervienen activamente en el proceso de las políticas públicas y responden o están relacionadas con un líder o partido político.
- *Advocacy groups*: organizaciones que centran sus actividades en la promoción de derechos específicos, el control de las acciones del Estado y en la canalización de la demanda cívica.

La clasificación aportada por Thompson es una de las más comunes y de mayor comprensión. Existen diversos tipos de centros de investigación alrededor del mundo, los cuales pueden formar parte de dos o más de las categorías mencionadas. Es importante subrayar que la esencia de estos actores puede sufrir algunos cambios en el proceso de desarrollo del centro. Es decir, pueden comenzar siendo un centro universitario, pero a partir de éstos pueden surgir nuevos centros de investigación. A pesar de que las categorías antes mencionadas pueden desagregar el gran universo de *think tanks*, el objetivo principal de todos ellos es el de incidir sobre las acciones y decisiones de los actores políticos y sociales

Es importante destacar que los “tanques de pensamiento” son actores activos de la política. Reconocer a los *think tanks* como actores implica imputarles altos grados de autonomía estratégica, capacidad de identificar intereses, definir objetivos en función de los mismos y diseñar e implementar un curso de acción para alcanzarlos (Acuña, 2009). Al momento de que estos actores se encuentren incorporados al *policy making process* se vuelven un factor decisivo para elevar la calidad de dicho proceso.

1.2 Evolución histórica

Algunos autores (Abelson, 2002, Thompson, 1994 y Weaver, 1989) destacan tres etapas de la evolución histórica de los *think tanks*:

- A finales del siglo XIX comienzan a establecerse instituciones con características de *think tanks*, como lo fue El Instituto de Seguridad y de Defensa de Londres, fundado en 1831. A principios del siglo XX fue

fundado el *Brookings Institution* en Washington. La investigación estaba definida por intereses del investigador, poco apegada al quehacer diario y con una pretensión personal a largo plazo.

- A partir de la II Guerra mundial iniciada por cuestiones técnicas en el conflicto bélico y continuada en el marco de la hegemonía estadounidense en la esfera internacional. Ante ese nuevo marco de relaciones internacionales, surgen instancias especializadas en investigación aplicada por lo que reciben el término de “institutos de investigación contratados por el gobierno”. Estas organizaciones nutren de información, se financian y reclutan a personal de la administración. Son organizaciones que rompen con el anterior modelo ya que están muy imbricadas en el quehacer cotidiano. Durante la Segunda Guerra Mundial fue la fundación de la *RAND Corporation –Research and Development–*, un grupo de investigación para el desarrollo de tecnologías de guerra la que sentó las bases de lo que serían los denominados *think tanks*: organizaciones cuyo fin específico es el de influir en la formulación de políticas públicas.
- La década de lo 1970 es escenario de la tercera evolución de estas organizaciones y nacen al amparo de la multiplicación de organizaciones sociales nacionales pero también internacionales. Definidas como *advocacy think tanks* poseen un marcado carácter de defensa de sus planteamientos investigadores y la finalidad de exteriorización e influencia de sus planteamientos. Caracterizados por buscar influir en los debates políticos, lo que explica que en ellos se combinarán la definición de una posición política o ideológica con estrategias de *marketing*, así como una

fuerte relación con los medios y la opinión pública. Sus investigaciones, más cortas que aquellas de los *think tanks* de la primera generación por lo general revisan, reformulan y modifican investigaciones existentes siendo un ejemplo de las organizaciones que integran este grupo la *Heritage Foundation*.

En estas tres etapas se puede observar que los *think tanks* nacen desde la universidad, pasan por el asesoramiento a instancias gubernamentales y finalizan con un activismo organizativo en la defensa de sus planteamientos y en la aceptación externa. En la primera y segunda etapa es fácil determinar en qué países se establecieron estos actores. Estados Unidos ha sido pionero en la producción de “tanques de pensamiento” y posteriormente le siguieron países europeos como Inglaterra y Alemania. La expresión *think tank* comenzó a utilizarse en Estados Unidos durante la Segunda Guerra Mundial para designar las instancias donde se diseñaban estrategias militares. Su uso se ha expandido para designar a más de 2 mil organizaciones radicadas en Estados Unidos dedicadas al análisis político y aproximadamente 3 mil instituciones similares del resto del mundo. Con casi un siglo de tradición, los *think tanks* han creado pensamiento e influido considerablemente en la toma de decisiones, llegando a reformular en algunos casos la tradición y marcar un nuevo curso en cuestiones estratégicas claves.

Sin embargo, en América Latina no aparecieron organizaciones que puedan ser catalogadas como tales sino hasta inicios de la década de 1970. Especialmente en los países del Cono Sur, los *think tanks* comenzaron a crearse por la expulsión de importantes académicos de las principales universidades por parte de los regímenes dictatoriales. Un ejemplo destacado de dicho proceso en

Chile fue en la dictadura de Pinochet a finales de los años ochenta. Muchos intelectuales fueron expulsados de sus centros de estudio debido a que estaban en contra del sistema. Estos intelectuales se comienzan a reunir y crear propuestas para movilizar a la sociedad y derrocar el régimen existente. Posteriormente estos centros de investigación se refuerzan al establecerse el nuevo sistema y continúan su labor de incidencia dentro de la política chilena. CIEPLAN es uno de los ejemplos más significativos. Durante 1980, con los partidos políticos de izquierda proscritos, se transformó en un ícono del pensamiento progresista –rol que ocupó junto con FLACSO– y varios de los intelectuales y académicos que se refugiaron allí no sólo se integraron al primer gabinete democrático, sino que se transformaron en importantes figuras políticas de la transición (Gonzáles, 2014).

1.3 Teoría Institucional y el enfoque de las comunidades epistémicas

El institucionalismo es un enfoque de las ciencias sociales, particularmente de la economía, la historia, la ciencia política y las relaciones internacionales que plantea la comprensión de la sociedad a partir de sus instituciones formales, de su funcionamiento y su efectividad. Al entender que cada sistema social desempeña una serie de funciones de todo tipo (social, político, económico y cultural), para cuya realización se ha dotado de un conjunto de instituciones específicas a través de las cuales se regula el comportamiento de los individuos (Haas, 1992).

La influencia de las comunidades epistémicas persiste a través de las instituciones que ellas ayudan a crear e informan con sus preferencias sobre su

visión del mundo. En 1989, Peter Haas sugirió el uso del concepto “comunidades epistémicas” para analizar la influencia que redes de expertos han tenido en la instauración de políticas de alcance internacional en diferentes campos. Algunos de los casos que él y su grupo desarrollaron fueron principalmente en los temas de control de armas nucleares, protección de la capa de ozono, tratados de libre comercio, y regímenes de ayuda internacional en materia de alimentos (Adler y Haas, 1992). La propuesta aquí presentada consiste en analizar el papel de los expertos en campos de conocimiento determinados y entender qué tan importantes son sus redes, sus comunidades y cómo influyen estas relaciones en los aspectos más generales de las políticas.

Las comunidades epistémicas son redes de profesionales con la preparación y competencia reconocida en un dominio particular y con una demanda de autoridad en el conocimiento dentro de ese dominio o área-problema, refiriéndose a una concreta unión de individuos que comparten la misma visión de mundo (Haas, 1992). Para Maldonado (2005) las comunidades epistémicas cuentan con al menos siete características que las definen:

- a) Agenda común. Se trata de los puntos coincidentes en la agenda de investigación, que posteriormente se puede traducir en una agenda de políticas públicas en un campo determinado.
- b) Está integrada por redes. Una comunidad epistémica es una red conformada por otras redes. Es importante aclarar que hablar de red no implica tomar la perspectiva de la “Teoría de las redes sociales”. La definición de redes aquí utilizada es mucho más apegada a lo social como un instrumento formal de relaciones entre los diferentes actores

(asociaciones o servicios públicos) o bien informal o alternativa a las estructuras de poder.

- c) Sistema de creencias y valores compartidos. El tema de compartir valores y creencias es un asunto generalizado en las comunidades científicas. Finalmente, las comunidades científicas son de los pocos grupos que se mantienen juntos por propósitos comunes, comparten normas y creencias sin la necesidad de tener lazos familiares, ecológicos o políticos (Haas, 1992). El caso de las comunidades epistémicas no es ninguna excepción en este sentido.
- d) Tamaño compacto. Las comunidades epistémicas son relativamente pequeñas. De acuerdo con Haas (1992), el tamaño no importa. Lo relevante son su prestigio académico, su habilidad para influir dentro de su campo disciplinario y sus capacidades para extender su influencia y relacionarse con actores importantes en la definición de políticas.
- e) Dan mayor peso a las relaciones informales que formales. Esta es una característica muy importante puesto que en las comunidades epistémicas dominan las relaciones informales que los acuerdos formales o institucionales. Las comunidades epistémicas, por tanto, no crean vínculos formales típicamente o no preferentemente.
- f) Prestigio y credenciales académicas. Tanto el prestigio como sus méritos académicos son el capital más importante con el que cuenta una comunidad epistémica y que la permite distinguirse de otras redes o grupos. Su conocimiento especializado sobre algún tema o campo, es su principal carta de presentación cuando se trata de incursionar en el diseño e implantación de políticas.

- g) Diversidad profesional. La identidad profesional no es el principal elemento integrador en una comunidad epistémica. Adler (1992) señala explícitamente que una comunidad epistémica no puede ser confundida con una profesión; la comunidad atraviesa fronteras profesionales.

La influencia de las comunidades epistémicas persiste a través de las instituciones que ellas ayudan a crear e informan con sus preferencias sobre su visión del mundo, incluso si los miembros de la comunidad fueran consultados al inicio para clarificar alternativas.

1.4 La actoría de los *think tanks* a nivel mundial

El economista Joseph Stiglitz comentó que los “grupos de reflexión” deben pensar globalmente y actuar localmente, si se pretende que sean eficaces en el entorno de la política de hoy. En su libro “La globalización y sus descontentos” (2001), Stiglitz señala la importancia de la adaptación de reglas dictadas por organismos internacionales hacia los países. El autor destaca la importancia de que cada país adapte dichas reglas y no las aplique tal y como se delegan. Stiglitz dice que el contexto de cada país varía, por lo tanto, las reglas establecidas por estos organismos no pueden ser aplicadas por igual. La adaptación de estas reglas se debe llevar a cabo por especialistas en las diversas áreas del conocimiento, es decir, economía, ciencias sociales, salud, entre otras. Este autor actualmente es director del Centro de Estudios de Desarrollo Internacional, un *think tank* con sede en la Universidad de Columbia.

Por otra parte, los centros de investigación no siempre están enfocados a resolver temas a nivel nacional. Después de la Segunda Guerra Mundial se creó

una tendencia hacia el establecimiento de *think tanks* que trabajaran temas globales, principalmente los relacionados con asuntos de paz. En la actualidad esta tendencia es impulsada, en parte, por cuestiones transnacionales como el calentamiento global, la proliferación de armas de destrucción masiva, las pandemias y el terrorismo. En los últimos años, han surgido un número de *think tanks* globales (entre ellos *Carnegie Endowment for International Peace* y la *International Crisis Group*). Éstos están diseñados para hacer frente a los problemas globales y servir a una audiencia global en los asuntos políticos.

En los países en desarrollo, el universo de estudio de los *think tanks* está conformado por un conjunto heterogéneo de organizaciones de la sociedad civil que producen o transmiten información y conocimiento para incidir en políticas públicas (Thompson, 1994; Acuña, 2009). Como lo señalan los autores, el proceso de políticas públicas que se lleva a cabo en los países en vías de desarrollo y los desarrollados es diferente. La política se maneja de una manera distinta según la cultura del país. Un ejemplo a destacar es Noruega, país que cuenta con sólo 15 centros de investigación de los cuales, 4 se encuentran posicionados entre los mejores *think tanks* del mundo.

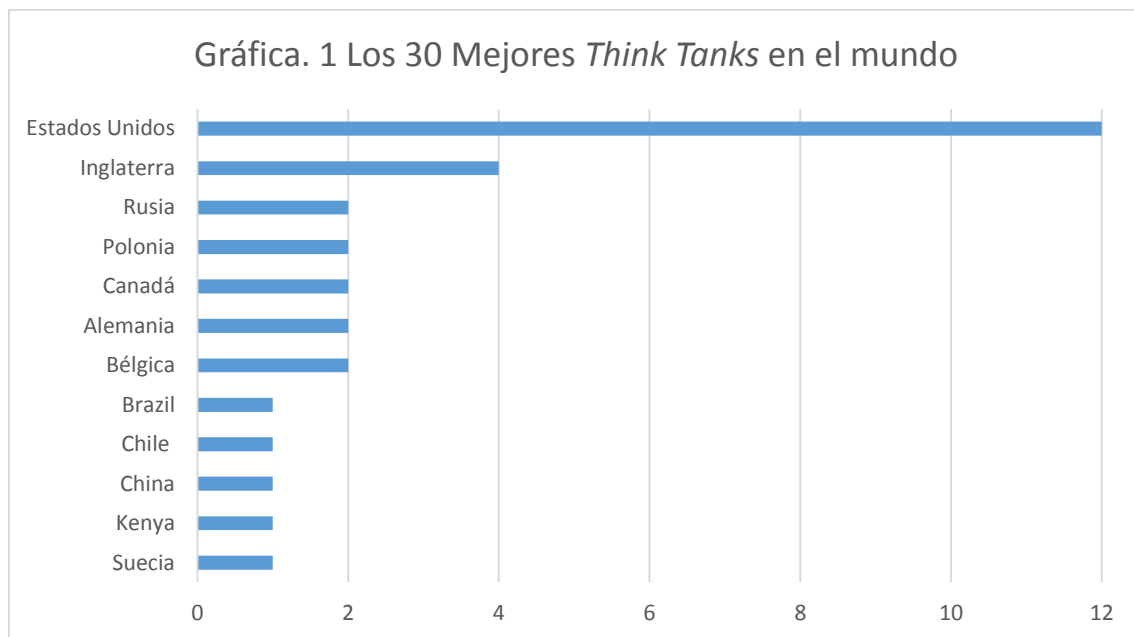
En cambio en México, país que cuenta con sesenta *think tanks*, solo dos aparecen en el *ranking GGTTTIR*; además tardaron varios años en lograr posicionarse. Es aquí donde se observa la diferencia en el ejercicio político llevado a cabo en un país desarrollado y uno en vías de desarrollo. Es importante afirmar que esto se debe al proceso político de cada país, es decir, el grado de democratización con que cada uno cuente. Entre más democracia exista al interior del país puede que exista mayor presencia de este tipo de actores, es

decir, centros de investigación en el proceso de diseño e implementación de la política.

Es evidente que la evaluación del impacto de los *think tanks* no es una tarea fácil dado los diversos y contradictorios actores, eventos y políticas involucradas en el proceso de formulación de políticas. A pesar de los retos importantes en establecer una relación causal entre el conocimiento y la política, es necesario que los centros de investigación puedan entender y efectivamente responder a la creciente cantidad de preguntas planteadas. Éstas realizadas principalmente por donantes, periodistas y público en general, sobre el papel y la influencia de los *think tanks* en las sociedades civiles y gobiernos de todo el mundo.

Los “tanques de ideas” pueden utilizar diversas medidas para evaluar su impacto al interior y de esta manera dar cuenta de sus contribuciones para el medio ambiente, la formulación de políticas y la sociedad civil. A partir de los criterios enlistados anteriormente, cada *think tank* puede llevar a cabo un examen al interior de su organización y ver como se encuentra en cuanto a participación, comunicación, financiamiento, etc.

A raíz de la globalización hubo un aumento exponencial en los años setenta y ochenta. A continuación se presenta una tabla que muestra a los mejores *think tanks* a nivel mundial, según el *GGTTTIR 2014*:



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos en el *Global Go To Think Tank Index Report 2014*

En la tabla uno son los países anglosajones como Estados Unidos e Inglaterra quienes llevan delantera como mejores posicionados en el *ranking*, siguiéndole algunos países europeos como Alemania, Bélgica, Rusia y Polonia, entre otros. Es importante señalar la presencia de dos países latinoamericanos como lo son Brasil y Chile, los cuales desde inicios de la creación del *ranking* han logrado permanecer en los primeros lugares.

Es importante que cada centro de investigación analice la situación en la que se encuentra, el trabajo mediante redes puede ser una herramienta importante para el desarrollo de los *think tanks*. El apoyo entre los diversos centros es un método que servirá para compartir experiencias de éxito que fomentará nuevas directrices a trazar por parte de los centros de investigación de reciente creación.

Para María Luisa Parraguez (2016), el tema del financiamiento puede poner en duda la neutralidad de la investigación, y los resultados al presentarse el caso de que sus investigadores se inclinen a promover o publicar únicamente

los resultados que favorezcan el flujo de financiamiento de sus donantes privados o públicos. Por ética, no deberán apoyar abiertamente a ninguna campaña política ni partidos en específico, negándose a recibir ayuda económica por parte de éstos. En algunos países el tema del financiamiento para el desarrollo de estos centros de investigación es un tema muy complicado, debido a que en diversas regiones no existe cultura por parte de la sociedad el donar o financiar proyectos de investigación y desarrollo de políticas públicas, como en Estados Unidos que el tema de la donación forma parte de su cultura.

Un método que se está utilizando de manera muy eficaz en los Estados Unidos es la unión de varios centros de investigación pequeños que estudian temáticas similares. Después de la crisis de 2008, varios *think tanks* tuvieron que cerrar debido a que no había fondos suficientes por parte de los donantes y las fundaciones para solventar la existencia de éstos. Otros optaron por “fusionarse” y de esta manera crear “tanques de ideas” más sólidos. Por lo tanto, el objetivo principal de las naciones no debe ser el de crear un sin número de *think tanks*, sino que los muchos o pocos ya existentes tengan impacto en las políticas públicas.

1.5 El papel de los *think tanks* en América Latina

Los *think tanks* no son fácilmente exportables a otros sistemas y países pues constituyen un reflejo de la cultura anglosajona y de una peculiar gobernanza democrática. Si la adopción no ha sido cien por ciento eficaz, es importante identificar su significación e impacto sobre la marcha, es decir, la evolución de las ideas, el manejo de las políticas, la gestión de las crisis (Xifra, 2013).

Desde fines de la década de 1970, varios países de América Latina vivieron procesos de democratización política y reformas económicas. La combinación de estos procesos, que requerían distribuir y concentrar poder, permitió la emergencia de los *think tanks* en esta región. Como actores importantes en el proceso de formación, especialmente en los países del Cono Sur, estos “tanques de ideas” comenzaron a crearse por la expulsión de importantes académicos de las principales universidades por parte de los regímenes dictatoriales, políticos y reformas públicas (Garcé, 2007).

América Latina ha experimentado cambios políticos y económicos que han modificado el funcionamiento de sus instituciones políticas, la estructura socioeconómica y la organización de la sociedad civil. Para Garcé (2007) en primer lugar, la transición democrática que vivió la región al final de la década de 1970 e inicios de 1980 exigió el comienzo de una serie de reformas constitucionales. De la misma forma, también exigió reformas legales en donde los objetivos permitían la incorporación de nuevos actores en el desarrollo de la agenda pública. En segundo lugar, la crisis económica de inicios de la década de 1980 exigió reformas económicas y de ajuste estructural.

Como lo señala Garcé, este doble proceso mostró la dificultad de combinar la implementación de reformas políticas que demandaban distribuir poder, incorporando nuevos actores e incrementando mayores niveles de transparencia con reformas económicas que exigían concentrar poder en un pequeño grupo de tecnócratas aislados de las presiones políticas.

Por lo tanto, toda esta problemática evidenció la incapacidad del Estado de proveer respuestas a los desafíos que enfrentaba la región. En América Latina los primeros *think tanks* surgen en un estado previo a la democratización. No se

crearon con el objetivo de colaborar o contribuir con la gestión en curso, como es el caso de los *think tanks* estadounidenses y europeos, por el contrario, se opusieron a ellas en su calidad de regímenes dictatoriales y/o autoritarios.

En este sentido, el contexto de surgimiento fue el de la construcción de la república (Mendizábal, 2009) y la lucha por la defensa de las libertades y los derechos humanos amenazados. Esto creó un espacio para que organizaciones de la sociedad civil, en muchos casos universidades y *think tanks* se vinculen en diferentes fases del proceso de formación de reformas y políticas públicas.

En un primer momento se encontraban encarnados en fundaciones y redes privadas que financiaron la creación y mantenimiento de estos centros de producción y discusión de ideas alternativos a los oficiales. En ese entonces, la actividad y función de estos centros se focalizaba en el intercambio y el debate de ideas entre las organizaciones nacionales e internacionales, que se comenzaron a articular en redes.

Con la llegada de la democracia, el financiamiento internacional mantuvo un rol protagónico no sólo como principal fuente de financiamiento sino como motor de cambios y ajuste al nuevo contexto democrático. En América latina el financiamiento para la producción y el mantenimiento institucional proviene principalmente de actores externos a través de organizaciones internacionales, como organismos regionales o globales (Banco Interamericano de Desarrollo (BID), Banco Mundial (BM) entre otros), organizaciones o fundaciones privadas (Fundación Ford, entre otras).

En algunos países latinoamericanos, tales como Chile, Brasil y Argentina, el financiamiento internacional se conjuga con el público nacional que proviene mayormente de la cooperación y subsidios y se deriva a la contratación

de consultorías o a la producción científica en centros académicos. La autora Mercedes Botto (2011) explica esta práctica de recibir donaciones de dos actores (algunos nacionales y otros internacionales) ha llevado a los centros de investigación latinoamericanos a enfrentarse a un serio problema. El hecho de tener que rendir cuentas a dos instituciones de diferente nivel trae consigo una serie de conflictos a nivel interno del *think tank*. Uno de ellos sería la variabilidad en cuanto a los objetivos de un actor nacional y otro internacional. Es decir, los objetivos que cada una de las instituciones persigue son diferentes, por lo tanto el “tanque de ideas” se verá condicionado a complacer a cada una de éstas por igual.

Sin duda alguna, el proceso de establecimiento de *think tanks* en América Latina es diferente al llevado a cabo en Estados Unidos y Europa. Como explica el profesor Carlos Milani (2013): siempre que se hable del establecimiento de *think tanks* en América Latina podría ser parecido al establecimiento de una escuela de samba en Estados Unidos; puedes encontrar algunas similitudes pero nunca serán iguales.

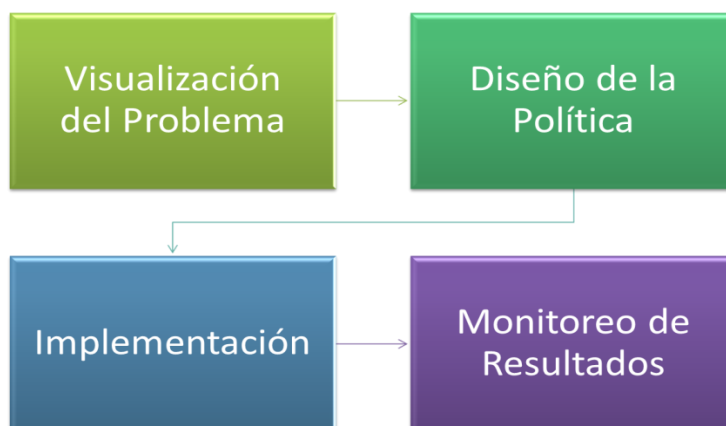
En esta parte Milani se refiere a la diferencia existente de la esencia de los *think tanks*, principalmente los estadounidenses. El contexto en el que el país se desenvuelva es un factor clave para que estos centros de investigación puedan adaptarse y trabajar. La enorme diferencia en cuanto a la estructura y el ejercicio político que se lleva a cabo en Norteamérica y en América Latina es una pieza clave que indica como estos centros de investigación no pueden laborar de una manera exactamente igual.

1.6 Incidencia de los *think tanks* en las políticas públicas

La complejidad de problemas públicos socio-económicos, ambientales, la revolución tecnológica traída por el internet y los crecientes niveles educativos de la población mostraron que las respuestas de la sociedad a los problemas que la aquejan demandan respuestas técnicamente más sofisticadas y basadas en análisis rigurosos de hechos y evidencia empírica (Brunner, 1993). Es por ello que el proceso de políticas públicas también ha sufrido cambios a lo largo de los años.

En este proceso se han ido sumando nuevos actores que interactúan en cada una de las etapas del ciclo de políticas públicas que proponen alternativas a las problemáticas que se presentan en dichas etapas. La formación de reformas y políticas públicas no responde a una secuencialidad o a un orden establecido, ya que es un proceso dinámico donde distintas fuerzas e intereses interactúan simultáneamente. Sin embargo, en un proceso ideal de formación de políticas se pueden identificar cuatro fases:

Gráfica 2.- Proceso de las Políticas públicas



Fuente: Elaboración propia a partir de Manuel Tamayo Sáez, (1997). *"El análisis de las políticas públicas"*. En: R.

Bañón y E. Carrillo (comps.) La nueva Administración Pública. Madrid: Editorial Alianza.

- Visualización del problema e introducción del mismo en la agenda pública: momento en el cual los agentes gubernamentales o externos a la burocracia estatal, identifican e incorporan los temas en la agenda pública convirtiéndose así en cuestiones socialmente problematizadas y relevantes (Oszlak y O'Donnell, 1976).
- Diseño de la política: consiste en la formulación de estrategias para el abordaje de las temáticas incorporadas en la agenda pública.
- Implementación: comienza una vez que los responsables gubernamentales han tomado una decisión respecto a las alternativas de solución presentadas en la etapa anterior.
- Sostenibilidad de la política pública o evaluación y monitoreo: comprende el análisis de los avances en la implementación de las propuestas formuladas, la detección de desvíos, la introducción de correcciones, el análisis de los resultados e impactos de las iniciativas implementadas y la generación de información crítica y de utilidad para la retroalimentación del ciclo de las políticas.

Las primeras dos fases responden al término inglés *policy making* entendido como la creación de la política y las dos últimas se identifican en términos generales como *policy implementation* o la implementación de la política. Las diferentes características de los *think tanks* y las diversas estrategias que ellos emplean para el logro de sus objetivos influyen en el papel que mantienen en las diferentes etapas ya identificadas.

Así, los “tanques de ideas” tradicionales enfocados a la investigación, el análisis técnico y publicación de sus resultados creados anterior a la década de

los noventa han tenido un papel principal en el *policy making* o la creación de la política. En definitiva, los *think tanks* forman parte de un sistema de Estado y sociedad, su función, desarrollo y rol depende de éste y se inserta en el mismo.

En este sentido y como señala Acuña (2009):

La influencia sobre las políticas públicas no necesariamente se debe entender como un accionar o transmisión lineal de ideas entre el *think tank* y tomadores de decisiones gubernamentales o quienes implementan políticas desde el Estado. La influencia de los centros de investigación en el proceso de políticas públicas es un proceso que admite tantos caminos indirectos de influencia política sobre el gobierno y el Estado (a través de otros actores influyentes o el propio electorado).

Ahora bien, su influencia efectiva en las políticas públicas no se produce de forma automática o lineal, sino que se trata de un proceso continuo y complejo que adopta caminos indirectos, sutiles e incrementales a lo largo del tiempo. Existen algunos centros de investigación que solo participan en la etapa de creación, algunos otros en la implementación y otros son contratados por el gobierno para participar en el proceso de monitoreo de resultados. Es decir, aunque son varias las etapas del proceso de políticas públicas, los *think tanks* no participan rigurosamente en las cuatro.

De esta manera, se identifican un conjunto de condicionantes endógenas para la incidencia, entre las cuales es posible mencionar los recursos humanos y financieros de cada institución, las principales características de su proceso de generación de conocimiento, sus estrategias de comunicación institucional y los mecanismos de definición y gestión de la incidencia, entre otros aspectos. Conocer y analizar cada uno de ellos permite identificar las acciones que

contribuyen a mejorar la capacidad de incidencia de estos centros de investigación.

El proceso de las políticas públicas que comprende su debate, elaboración, aprobación e implementación puede ser representado como un “juego” en el que una cantidad variable de actores interactúa en una “arena de negociación” con el fin de imponer o hacer prevalecer sus ideas y/o intereses (Stein, 2006). Reconocer a los *think tanks* como actores implica imputarles altos grados de autonomía estratégica, capacidad de identificar intereses, definir objetivos en función de los mismos y diseñar e implementar un curso de acción para alcanzarlos, entre otros (Acuña, 2009).

Actualmente existe una creciente relevancia de los centros de investigación en el *policy making process* ya que existe un amplio consenso acerca de que la incorporación de conocimiento especializado en el proceso de las políticas públicas que es un factor decisivo para incrementar su calidad. En el proceso de democratización de los países y en el continuo proceso de globalización es más fácil adoptar nuevos actores en el quehacer político. No sólo los *think tanks* forman parte de este grupo, las organizaciones de la sociedad civil están adquiriendo día con día más autonomía al momento de actuar y tener una mayor presencia en las decisiones que toman los gobiernos.

No obstante la participación de este tipo de organizaciones en el ciclo de las políticas públicas puede producirse de forma orgánica o inorgánica, es decir, se puede originar a partir de una convocatoria formal por parte de los referentes gubernamentales o de forma espontánea por iniciativa del *think tank* y por fuera de los marcos colaborativos formales con el sector público.

Según el “modelo holístico” de Abelson (2006) los aportes de los *think tanks* a los medios de comunicación y la opinión pública son ejemplos de instrumentos válidos para lograr injerencia en las políticas públicas. En concordancia con Abelson cuando subraya la importancia de los medios de comunicación como instrumentos para el impacto de los centros de investigación en el quehacer político, se afirma la necesidad de posicionarse y darse a conocer mediante éstos. La nueva era de las comunicaciones ha facilitado este proceso de democratización de la sociedad haciéndola un actor incluyente en los procesos políticos. Los principales centros de investigación alrededor del mundo cuentan con una enorme presencia en los medios de comunicación nacional e internacional. Son fáciles de identificar por parte del país al que pertenecen y la sociedad cuenta con una imagen positiva acerca del mismo.

1.7 *Think tanks* creando redes

El trabajo a través de redes se ha vuelto esencial para alcanzar algunos de los objetivos de los *think tanks*. En la actualidad el trabajo mediante redes entre diversas instituciones y organizaciones, tanto del gobierno como de la sociedad civil se ha vuelto un proceso clave para la generación de resultados positivos. El desarrollo, la movilización y la asistencia en el crecimiento de redes ha sido esencial para gobiernos, compañías y organizaciones no gubernamentales. En la nueva era de tecnologías y comunicaciones, es importante señalar que el trabajo mediante redes ha facilitado el flujo de información entre los diversos actores.

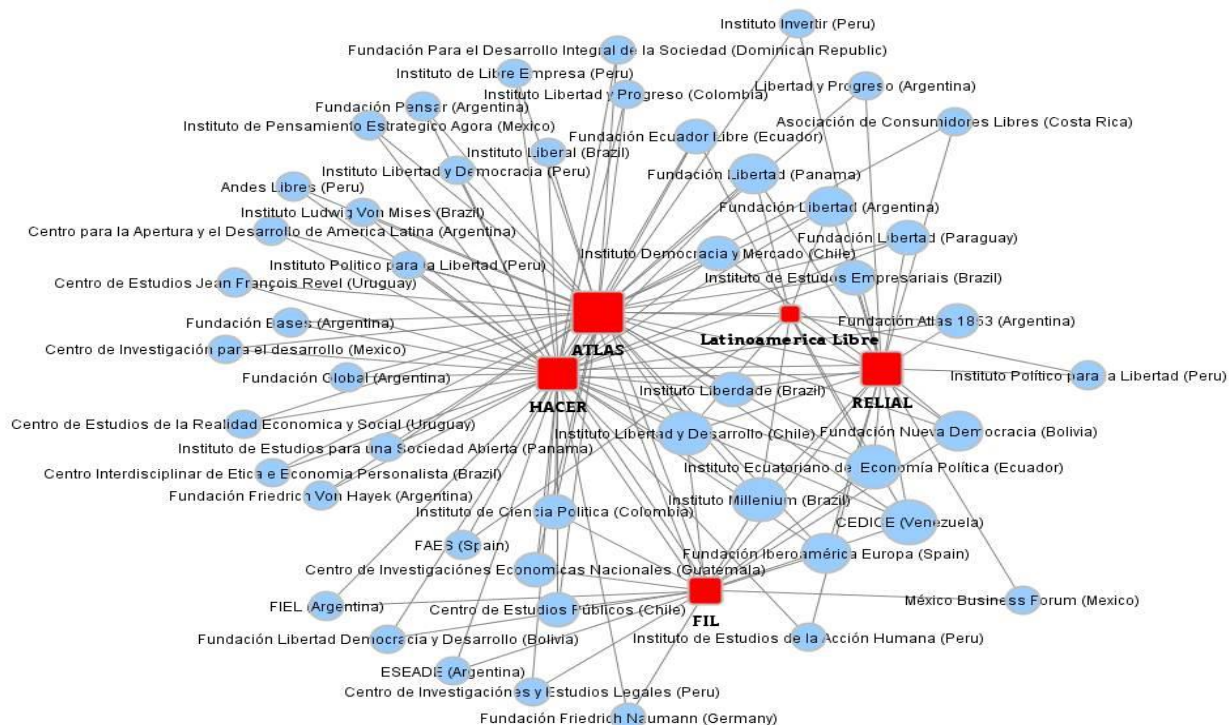
El *networking* se ha vuelto tan importante para algunas organizaciones que incluso han cambiado sus nombres. La *National Foundation for Teaching Entrepreneurship* (Fundación para Enseñar Emprendimiento) ha pasado a llamarse *Network for Teaching Entrepreneurship* (o Red para Enseñar Emprendimiento) *The Atlas Economic Research Foundation*, (o Fundación Atlas de Investigaciones Económicas) aun cuando retiene su denominación legal se hace llamar ahora '*The Atlas Network*' (la Red Atlas).

Atlas Network trabaja con la meta de fortalecer el movimiento en favor de la libertad económica identificando, entrenando y apoyando a individuos con el potencial para fundar y desarrollar organizaciones independientes y efectivas. Conecta a más de 400 *think tanks* en más de 80 países. *Atlas* fue fundada por el emprendedor Antony Fisher en 1981. Busca ganar las batallas de políticas públicas en el largo plazo dando asistencia a emprendedores intelectuales y apoyando sus esfuerzos para crear institutos de alta credibilidad. Los ayuda a tener una gestión eficiente e independiente de intereses especiales haciendo uso de buenas prácticas de administración en su esfuerzo por estudiar y promover políticas públicas.

RELIAL con aproximadamente 40 miembros y más de 12 organizaciones asociadas es una de las redes más fuertes en América Latina. Su misión es convertirse en una red liberal eficiente y beligerante que ayude a convertir a Latinoamérica en una región caracterizada por democracias liberales y sociedades prósperas comprometidas con los principios de la libertad, responsabilidad individual, respeto por la propiedad privada, una economía de mercado y la primacía del Estado de derecho y de la paz a criterio de lograr elevar los estándares de vida en la región. Su actual presidente es el economista

Ricardo López Murphy, antiguo Ministro de Defensa de la República Argentina. *RELIAL* fue desarrollada y patrocinada por la *Fundación Friedrich Naumann*, de Alemania.

Gráfica 3.- Red de *Think tanks* en América Latina

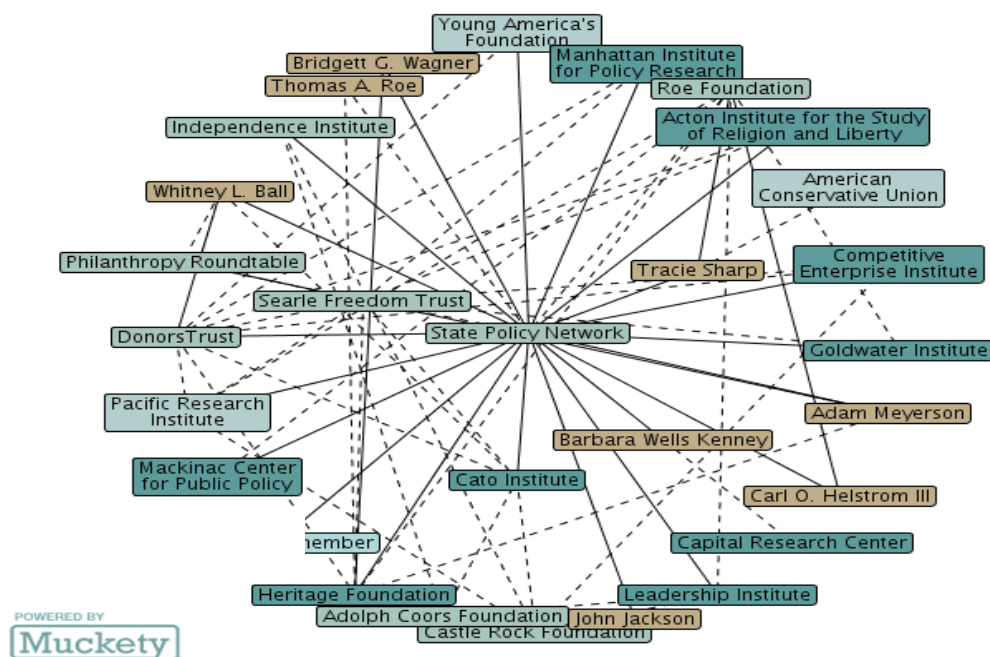


Fuente: Alejandro Chafuen, "Los think tanks y el poder de las redes". *Forbes Magazine* [en línea]. 19 de Febrero de 2014. [Fecha de consulta: 26 de Mayo de 2014] Disponible en: http://www.forbes.com/fdc/welcome_mjx.shtml

El *State Policy Network* (SPN) o Red de Políticas Provinciales comenzó como una asociación por membresía y luego fue reestructurada para trabajar de manera similar a *Atlas* pero con foco en *think tanks* de los Estados Unidos orientados hacia políticas provinciales y cubriendo todas las áreas de políticas públicas, no solo las económicas. Fue fundada en 1992 por Tom Roe. Trabaja con la meta de optimizar la efectividad práctica de los *think tanks* en cada uno de los estados de Estados Unidos. Como *Atlas* SPN busca fortalecer las

capacidades institucionales de los *think tanks*. La membresía en el *SPN* que consiste en más de cien miembros, entre asociados y regulares es voluntaria y se ofrece solo a través de invitación siendo más formal que en *Atlas*.

Gráfica 4.- Red de *Think tanks* en Norteamérica



Fuente: Laurie, Bennet. "State Policy Network has strong connections to conservative establishment". Muckety. [En línea] 25 de abril de 2011. [Fecha de consulta: 12 de Mayo de 2014] Disponible en: <http://news.muckety.com/2011/04/25/state-policy-network-has-strong-connections-to-conservative-establishment/3177>

En la figura tres la autora Laurie Bennet señala que el *State Policy Network* cuenta con representación mediante miembros de su organización en cada uno de los estados de Norteamérica. Al mismo tiempo cuenta con conexiones directas con actores claves en el proceso político y toma de decisiones en los Estados Unidos. En el lado financiero recibe grandes donaciones por parte de empresas multinacionales con sede en su país.

A diferencia de *State Policy Network*, *Atlas* recibe muy pocas donaciones de empresas comerciales, no acepta fondos gubernamentales y sus presupuestos aproximadamente de siete y ocho millones de dólares respectivamente, provienen mayormente de fundaciones e individuos. En sus más recientes estados financieros *Atlas* ha reportado menos del 1% de sus ingresos como proveniente de empresas y sociedades anónimas, mientras que SPN reportó solo el 3% (el promedio de la industria es del 10% de recepción de fondos corporativos). *Atlas* supera a SPN en su alcance en redes sociales, en tanto que SPN supera a *Atlas* en lo que respecta a crecimiento de presupuesto y en número de aportantes (aproximadamente tres mil contra mil aportantes).

Dos de las grandes redes orientadas al libre mercado en Europa son el *European Ideas Network* (EIN) y *Stockholm Network* (Londres). EIN está afiliada al grupo del *Partido Popular*, el bloque con más representación en el parlamento de la Unión Europea. *The Stockholm Network* opera como una corporación privada. EIN trabaja con más de 250 *think tanks* y fundaciones, y 3 mil individuos. *The Stockholm Network* lista más de 120 grupos.

Una gran porción de los miembros del EIN se encuentran listados también como parte de las redes de *Stockholm* y de *Atlas*. EIN recibe fondos del presupuesto de la UE y del parlamento. Las operaciones totalizan más dos millones de dólares anualmente. *The Stockholm Network* trabaja con mayor privacidad, pero a juzgar por sus reportes anuales, puede asumirse que la mayor parte de sus fondos proviene de empresas multinacionales. El Centro para Estudios Europeos, lista 29 miembros y brinda servicios directos, ayudando en la preparación de programas y de documentos sobre políticas públicas (Chafuen, 2014).

En concordancia con Chafuen, muchos de los *think tanks* que se encuentran enlistados en alguna red también se pueden registrar como miembros de otras redes, ya sean locales, regionales o internacionales. A pesar de que realicen diferentes actividades en el proceso de políticas públicas o reciban financiamiento de diferentes tipos de donantes, los grupos o redes pueden aceptar *think tanks* de varias regiones con el simple objetivo de compartir información y fortalecer el vínculo de investigación entre pares y no pares.

Los *think tanks* líderes tienen esfuerzos y proyectos estructurados en forma de red. El *Fraser Institute* (Canadá) tiene su *Economic Freedom Network* dedicado a promover la libertad económica en todo el mundo. Los miembros asisten a *Fraser* a la hora de diseminar su índice de libertad económica (*Economic Freedom of the World*) y asesoran a los autores. La red contiene institutos miembros en más de 80 naciones y todas son parte de la red *Atlas Network*.

En España, FAES sobresale en materia de *networking*. Dispone de una red europea con 29 miembros, así como también una red cercana a 700 jóvenes latinoamericanos que han desfilado por sus programas de entrenamiento. *FAES* ha utilizado sus redes para elaborar y distribuir propuestas sobre políticas públicas con valor regional (Chafuen, 2014). El autor argumenta que no todas las redes persiguen objetivos similares ni están compuestas por centros de investigación pares. La Fundación *Heritage* aparte de estar posicionado como uno de los principales centros de investigación a nivel mundial, también tiene sus servicios orientados hacia redes. Anfitriona en el encuentro anual titulado *Heritage Resource Bank* atrae a cientos de *think tanks* ofreciéndoles una oportunidad para extender su *networking* y desarrollar estrategias comunes. Los

think tanks en Europa y América Latina han replicado este formato y organizan versiones más pequeñas de estos eventos para la construcción de redes.

Como se puede observar el trabajo de redes fortalece la comunicación entre los diferentes *think tanks* pero también con otras organizaciones que pueden fungir como donantes. Al momento de que estos centros se encuentran dentro de la dinámica de redes el compartir información al igual que experiencias creará un espacio de apoyo y dinámica que beneficiará tanto a los grandes y a los pequeños y de reciente creación a generar un mayor impacto dentro de los gobiernos y la sociedad civil.

No cabe duda que el proceso de comprensión de las actividades que realizan los *think tanks* no es tarea fácil. La variabilidad existente entre ellos, así como el campo de acción, su esencia y la partida que tomen en el proceso de políticas públicas varía en el universo de “tanques de ideas” que existen. Las funciones que ellos realicen son indispensables para asegurar un éxito futuro. El desenvolvimiento en el área local y regional marcará las pautas para el desarrollo de éstos en futuros cercanos. Cabe señalar que la antigüedad de los centros de investigación es objeto clave para identificar la magnitud de los mismos. Pero no es suficiente la existencia de los centros de investigación, el objetivo más importante es que éstos impacten en el proceso de políticas públicas. En el siguiente capítulo se analizará a el *Global Go To Think Tank Index Report 2016*, un *ranking* que posiciona a los mejores *think tanks* a nivel mundial y a su vez generen mayor impacto en las políticas públicas dentro de cada país.

Capítulo 2

Global Go To Think Tank Index Report: Como indicador del posicionamiento internacional de los *think tanks*

2.1 Global go to Think Tank Index Report

Todo fenómeno objeto de estudio por las ciencias sociales afronta el reto de su cuantificación, categorización y clasificación (McGann, 2014), de determinar indicadores y acumular datos que los retraten y ofrezcan una imagen sobre ellos. *The Global Go to Think Tank Index* es el resultado de una encuesta internacional de más de 1950 académicos, donantes públicos y privados, políticos y periodistas que ayudan a clasificar a más de 6,500 grupos de reflexión utilizando un conjunto de 18 criterios desarrollados por el Programa de *Think tanks* y la Sociedad Civil. Este es un programa creado en la Facultad de Relaciones Internacionales en la Universidad de Pensilvania, el cual conduce a la investigación de algunos institutos que se encuentran inmersos en el rol de las políticas públicas y juegan un lugar en los gobiernos y en la sociedad civil alrededor del mundo.

El programa se encuentra a cargo del Doctor James G. McGann, quien es el director del *ranking* y subdirector de la Facultad de Relaciones Internacionales de la Universidad de Pensilvania. Este reporte es el primero y más completo a nivel mundial declara McGann; el autor explica que debido a la necesidad de establecer y cuantificar el impacto de estos centros de investigación se creó este programa.

Tanto en las nominaciones, como en el proceso de selección los expertos encargados de nominar y seleccionar a los *think tanks*, provienen de diferentes disciplinas y sectores, tratando de abarcar así todo el espectro político. El objetivo principal del *ranking*, es reconocer los principales *think tanks* de políticas públicas más importantes del mundo y poner en relieve las notables contribuciones de estas instituciones que están haciendo a los gobiernos y a la sociedad civil alrededor del globo.

Con sólo 10 años de creación, el *Think Tank Index* se ha convertido en la fuente de autoridad de las instituciones de políticas públicas en todo el mundo. El número de organizaciones de investigación sobre política pública han crecido muy notablemente en los últimos años. No solo impacta el número que han alcanzado, si no el impacto que han tenido y el alcance de su trabajo. (Montobbio, 2013).

Montobbio describe la necesidad de no solo incrementar el número de centros de investigación al interior de los países, más bien enmarca la necesidad de crear *think tanks* de calidad y que el impacto de éstos en las políticas públicas sea notable. Los gobiernos han dejado de satisfacer las necesidades del pueblo, muchas de las políticas públicas que se aplican no tienen resultados positivos. Debido a la problemática presente, tanto en los países desarrollados, como en los que se encuentran en vías de desarrollo, todos estos cuentan con grandes desafíos por los cuales se ha optado el acercar el conocimiento de los expertos a la esfera gubernamental. Un proceso de democratización más incluyente, genera un mayor número de actores en los diferentes ámbitos gubernamentales. Tal es el caso de la creación e implementación de políticas públicas, ya no sólo es tarea de los tecnócratas, la sociedad civil se ha sumado a esta labor.

Los *think tanks* se han convertido en los jugadores más activos de la política interior y exterior de los países en las últimas dos décadas, ahora se encuentran presentes en 182 países (McGann, 2015). La mayoría sigue concentrándose en los Estados Unidos y Europa Occidental (el 65% se encuentran en estas dos regiones), sin embargo varios factores están impulsando el crecimiento de estos en otras áreas del mundo. Ya no solo es un proceso que se vive en los países anglosajones y europeos, regiones como Latinoamérica, Asia y África en la actualidad forman parte de este reciente círculo de investigación. En concordancia con McGann cuando afirma que este proceso ya no sólo es un ejercicio por parte de las grandes potencias. También pequeños países que buscan nuevas alternativas en el quehacer político, pueden sumarse a nuevas metodologías y mecanismos en la política pública. Los resultados son más tangibles debido a que el previo estudio de las problemáticas que se presentan en una sociedad, apoyan a tomar mejores decisiones para llevarse a cabo.

2.2 Factores determinantes para la creación de los *think tanks*

La evaluación de los centros de investigación de política pública es un proceso reciente, es por ello que el Dr. James G. McGann explica en el reporte *GGTTTIR* algunos de los factores que fueron determinantes para la creación de los *think tanks* y como a partir de estos factores se han ido desarrollando y proliferando dichos centros de investigación en sus diversas regiones.

2.2.1 El proceso de globalización como estrategia clave para el desarrollo de los *think tanks*

La globalización se ha tornado un elemento determinante para la creación de nuevos actores en la vida política de los países. Es una tendencia que está provocando cada vez más flujo de tecnología, recursos, conocimiento, personas, valores e ideas (McGann, 2014). El crecimiento de la economía basada en el conocimiento ha dado lugar a la competencia entre las instituciones para generar mejores ideas. Con la finalidad de que dichas ideas se tornen en propuestas viables que generen mayor nivel de desarrollo en los distintos sectores sociales, políticos, económicos, educativos y tecnológicos.

El autor Anthony Giddens (2007) explica como la globalización es un proceso que crea una gran cantidad de personas que viven en circunstancias en las que las instituciones están desarraigadas, vinculando así prácticas locales con base en conocimientos adquiridos de instituciones en otros países. Es por ello que el proceso de globalización ha logrado incrementar año con año el número de centros de investigación a nivel mundial. La comunicación de la información y la facilidad en el tránsito mundial de personas ha fortalecido redes de expertos que buscan formas más adecuadas de desarrollo de políticas públicas.

A partir del contacto con otras instituciones ya sea educativas o de investigación, los académicos e investigadores han logrado con base en el conocimiento de centros de investigación extranjeros poder adaptar estrategias exitosas que han obtenido otros “tanques de pensamiento”. El internet ha creado grandes redes de apoyo entre las personas, que ayudan a generar un

intercambio de ideas y un flujo más ascendente de cooperación entre las naciones que trabajan por un desarrollo. A partir de estas acciones podemos deducir la importancia que tiene el proceso de globalización no solo en el crecimiento, si no en el desarrollo de *think tanks* mayormente fortalecidos que crean políticas públicas apegadas a las necesidades de su entorno.

2.3 El crecimiento de los actores internacionales y su papel en la toma de decisiones

Para McGann (2014) la proliferación de actores estatales y no estatales, tales como las organizaciones de la sociedad civil, han creado una demanda y también un espacio para el establecimiento de centros de investigación en todo el mundo. De esta manera han llegado a crear un nuevo escenario para la actuación de éstos y su influencia en la toma de decisiones, fortaleciendo así un sistema democrático más sólido e incluyente que genere mayor número de espacios en la vida pública y en la construcción de políticas con base en las necesidades de la población.

Para los autores Velázquez Flores y Domínguez Rivera (2013) en la gobernanza global los actores no estatales se están convirtiendo en elementos clave para las políticas y decisiones sistémicas, al ocupar tareas y funciones que rebasan las capacidades de los Estados. Es por ello que el nacimiento de estos nuevos actores internacionales que interactúan de manera global ha crecido satisfactoriamente en el siglo XXI. Dentro del mismo contexto, el doctor McGann (2015) comenta que el desarrollo o multiplicidad existente de estos nuevos

actores, se debe principalmente a una serie de características que se enuncian a continuación, las cuales han figurado como mediadores importantes en la expansión del modelo de estudio y el incremento de investigación y perfeccionamiento de la política pública alrededor del mundo:

- Democratización y la descentralización del poder: Los movimientos democráticos en todo el mundo, han ayudado a impulsar la demanda de análisis independientes de las políticas públicas. La lucha por los derechos humanos a partir del siglo XX y en el actual siglo XXI, el ejercicio de los derechos de igualdad, ha impulsado a los procesos democráticos a desarrollarse y expandirse en diferentes países alrededor del mundo.
- El aumento de la complejidad de las cuestiones políticas: los gobiernos se encuentran ante una serie de problemas técnicos muy complejos, que requieren un grado de especialización de los funcionarios políticos y estos tienden a acudir a un asesoramiento externo. Por otro lado, los gobiernos están bajo presión creciente de mejorar el rendimiento económico y burocrático.
- Cambio Tecnológico: La tecnología es cada vez más rápida y más barata, lo que facilita que las pequeñas organizaciones operen más rápido y den a conocer su trabajo. De esta manera pueden investigar y difundir su información a todo el mundo rápidamente, creando así un impacto más fuerte.
- Ajuste Estructural Mundial: las nuevas crisis están generando que los países desarrollados se encuentren en una enorme problemática

económica, generando así que estos busquen soluciones inmediatas a las demandas presentadas por su población.

Como se menciona anteriormente, si en las ciencias sociales se busca acercarse a resultados más exactos, se deben realizar estudios no solo cualitativos, si no también cuantitativos. Es por ello que en el trabajo de selección de los mejores *think tanks* a nivel mundial, se lleva a cabo proceso de medición. ¿Cómo y qué se mide para ello? Su proceso de elaboración parte de la identificación de 6826 *think tanks* como potencialmente incluibles en el estudio acometido para la elaboración del Informe (McGann, 2013). Sobre este universo potencial se acomete un proceso de selección y calificación progresiva que se inicia con el envío de la solicitud de nominaciones a los 6826 *think tanks* y a 9000 periodistas, donantes públicos y privados y decisores políticos de todo el mundo. Aquellos *think tanks* que obtienen 5 o más nominaciones son incluidos en una clasificación electrónica, y son de nuevo calificados por los anteriores. A continuación se presenta un resumen de las más de 1950 instituciones pares y los expertos que participaron en las candidaturas 2013 y su proceso de selección:

- 793 panelistas expertos para todas las categorías de investigación regionales y funcionales
- 150 periodistas y académicos con experiencia en la política de expansión, los centros de investigación y la sociedad civil
- 55 directores actuales y anteriores de los programas y redes de *think tanks*
- 40 donantes públicos y privados
- 150 representantes de la sociedad civil

- 100 de los *think tanks*
- 25 a 30 organizaciones intergubernamentales
- 120 instituciones académicas

La lista resultante de esta segunda vuelta es sometida a la calificación de un panel de expertos. Procede destacar que se trata de una “*peer review*”, en la que directivos y expertos de *think tanks* califican a otros *think tanks*, lo que se presta, como han señalado análisis críticos del Informe, a un intercambio de cualificaciones favorables entre los participantes. A su vez, los expertos son requeridos para emitir nominaciones a las distintas categorías o clasificaciones que establece el Informe, como la del mejor *think tank* del año, o los mejores incluyendo a Estados Unidos o sin ellos, o los mejores por área geográfica o temática, o por logros especiales (*by Special Achievement*), como los de propuestas más innovadoras, los recientemente establecidos, los que mejor utilizan los medios de comunicación, los que tiene un presupuesto menor a 5 millones de dólares u otros criterios.

2.4 Nombramientos y criterios de clasificación

Sin duda alguna, al momento de establecer la metodología que en este caso es cualitativa, es importante reconocer y comprender el análisis de las diferentes características de los centros de investigación. La medición según el programa de la Facultad de Relaciones Internacionales de la Universidad de Pensilvania se encargó de establecer criterios, es decir, marcos de referencia para el análisis

de cada uno de los centros. En el *Global go to Think Tank Index Report 2015* se manejan 18 criterios de clasificación los cuales se enlistan a continuación:

- La calidad y el compromiso de los líderes del grupo de expertos (el director ejecutivo y el cuerpo de trabajo): la gestión eficaz de la misión y los programas del grupo de expertos, la movilización de recursos financieros y humanos necesarios para cumplir con la misión y el control de la calidad, la independencia y el impacto del grupo de expertos.
- La calidad y la reputación del personal del laboratorio de ideas, la capacidad de reunir una masa crítica de expertos altamente cualificados, analistas experimentados y productivos que son reconocidos como expertos emergentes o establecidos en su respectivo ámbito de la investigación
- La calidad y la reputación de la investigación y análisis producidos: la capacidad de producir calidad de investigación orientada hacia la política, que sea accesible para los responsables políticos, medios de comunicación y el público.
- Capacidad para contratar y retener a los académicos y analistas de élite.
- Desempeño y la reputación académica: el rigor académico asociado a la investigación llevada a cabo, la acreditación formal de los académicos y analistas expertos, el número y tipo de publicaciones científicas producidas (libros, revistas y documentos de conferencias) el número de ponencias presentadas en la reunión profesional académica y el número y tipo de citas de los estudiosos en publicaciones académicas.
- La calidad, la cantidad y el alcance de sus publicaciones.
- El impacto de la investigación y los programas sobre política: recomendaciones de políticas consideradas o efectivamente adoptadas por los responsables políticos, la sociedad civil o actores de la política.

- Reputación con los políticos: el reconocimiento del nombre de la institución y su asociación con problemas o programas específicos, número de sesiones informativas, número de informes de políticas y libros producidos, testimonios legislativos entregados.
- Un compromiso demostrado con la producción de la investigación y el análisis independiente : las normas y políticas para la producción de la investigación y el análisis basado en la evidencia rigurosa que se publican y supervisado por la organización, los equipos de investigación y los investigadores individuales , la divulgación de conflicto de intereses (financieros, institucionales o personales) , y el compromiso de no partidismo y establecimiento de estándares profesionales para la investigación en las ciencias sociales.
- El acceso a instituciones fundamentales: la capacidad de alcanzar y conectar con el público y el personal clave como los funcionarios del gobierno (por elección o nombramiento), la sociedad civil, los medios de comunicación tradicionales y el mundo académico.
- Capacidad para convocar a los actores políticos clave para desarrollar redes y asociaciones efectivas con otros grupos de expertos y actores de la política.
- La producción total de la organización: las propuestas políticas, visitas a la web, informes, publicaciones, entrevistas, conferencias y el personal designado para puestos oficiales.
- Utilización de la investigación, la propuesta de política y otros productos: la transmisión eficaz y utilización de los informes sobre políticas, recomendaciones de política y otros productos por los responsables políticos y la comunidad política, el número de personal actual y anterior de servir en funciones de asesoramiento a los encargados de formular políticas, comisiones asesoras y los

premios entregados a los académicos para logro académico o de servicio público.

- Utilidad de la información de la organización de la participación pública, la labor de promoción, la preparación legislación o el testimonio, la preparación de documentos o presentaciones académicas, la realización de investigaciones o enseñanza.
- Capacidad para utilizar medios electrónicos, impresos y los nuevos medios de comunicación para comunicar las investigaciones.
- La reputación de medio: número de apariciones en los medios, entrevistas y citas.
- Capacidad para utilizar el Internet, incluyendo herramientas de medios sociales, para colaborar con los responsables políticos, periodistas y el público.
- Sitio Web y presencia digital: la calidad, la accesibilidad, el mantenimiento efectivo de la presencia en la web de la organización, la calidad y el nivel de tráfico digital y el compromiso, accesibilidad y navegabilidad del sitio web (el número de visitantes del sitio web, las páginas vistas, el tiempo dedicado en las páginas de "me gusta" o seguidores) ;
- Nivel, la diversidad y la estabilidad de la financiación: la capacidad de movilizar los recursos financieros necesarios para apoyar el grupo de reflexión a través del tiempo (de dotación, las cuotas de afiliación, donaciones anuales, contratos gubernamentales y privados, los ingresos obtenidos).
- La gestión eficaz y la asignación de los recursos financieros y humanos: la capacidad de gestionar con eficacia el dinero y la gente, con el fin de obtener productos de alta calidad que logren máximo impacto.

- Capacidad de la organización para cumplir efectivamente con los términos de los regalos, subvenciones y contratos de gobiernos, particulares, sociedades y fundaciones que han proporcionado el apoyo financiero al grupo de reflexión (administración financiera).
- La capacidad de la organización para producir nuevos conocimientos, propuestas de políticas innovadoras o ideas alternativas sobre la política.
- Capacidad para cerrar la brecha entre las comunidades académicas y de formulación de políticas.
- Capacidad para cerrar la brecha entre los responsables políticos y el público.
- Posibilidad de incluir nuevas voces en el proceso de formulación de políticas.
- Capacidad de organización para ser inscrito dentro de las redes temáticas y de política.
- El éxito en desafiar la sabiduría tradicional de los políticos y en la generación de ideas innovadoras y programas políticos.,
- El impacto en la sociedad: la relación directa entre los esfuerzos de la organización en una determinada zona para un cambio positivo en los valores sociales, tales como cambios significativos en la calidad de vida dentro respectivos países (cantidades de bienes y servicios a disposición de los ciudadanos, el estado de salud física y mental, la calidad del medio ambiente, la calidad de los derechos políticos, el acceso a instituciones).

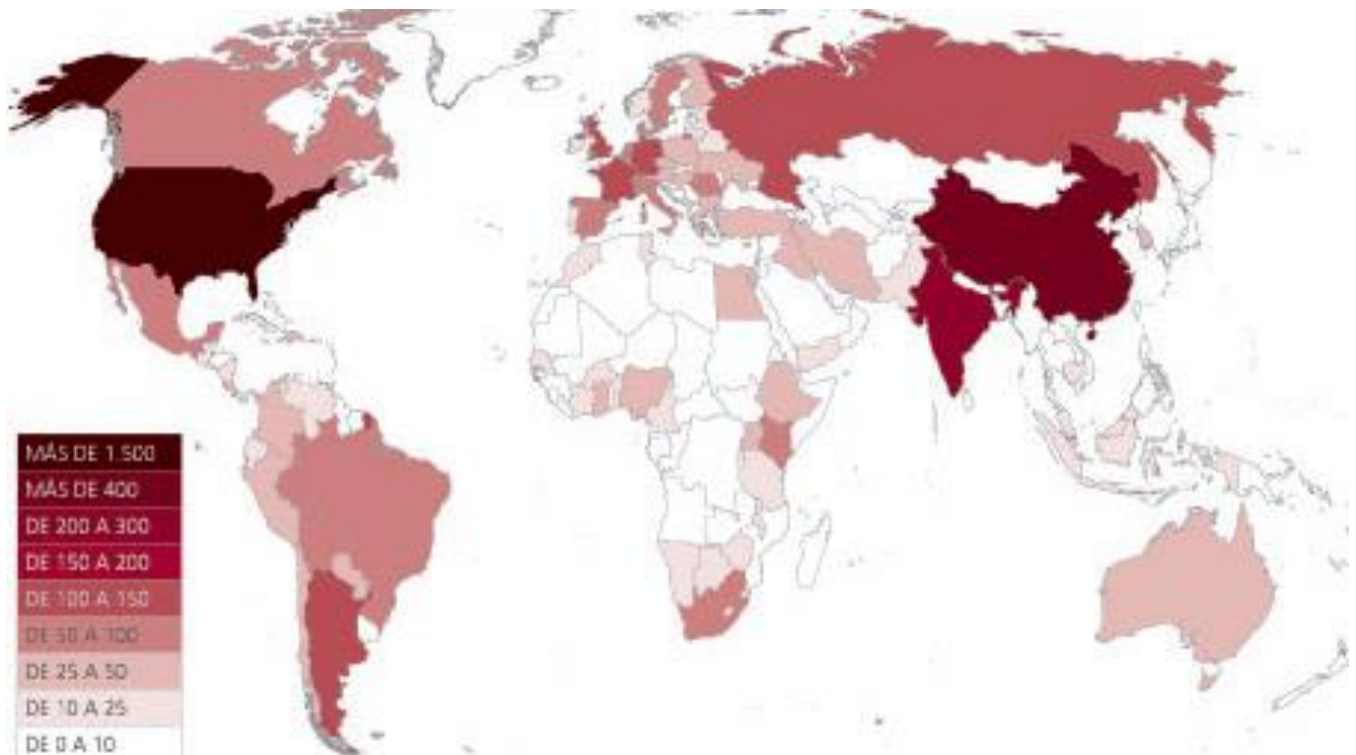
De acuerdo a McGann (2013) la importancia de establecer criterios para la clasificación de los centros de investigación es esencial. En lo personal, algunos parecen repetitivos, pero debido a las pequeñas diferencias que se pueden encontrar entre un *think tank* y otro, es necesario que año con año surjan nuevos criterios y la lista crezca continuamente. Se trata en definitiva, de una

serie de indicadores de recursos, utilización, *output* e impacto, que se recomienda que se reflejen numéricamente, lo que da lugar a un *ranking* numérico, manteniéndose la participación y calificación en cada categoría por separado, lo que puede dar lugar a falta de coincidencia en la calificación de un *think tank* en una y otra categoría.

La metodología, categorías conceptuales e indicadores utilizados para la elaboración del Informe ha sido objeto de análisis críticos, que señalan, entre otras cuestiones, la amplitud de concepto de *think tank* utilizado, la presentación como nacionales de su sede central de los centros de investigación globales (así, el *International Crisis Group* aparece como belga y *Amnesty International* como británica), el recurso al “*peer review*” y el riesgo del evaluador evaluado e intercambio de calificaciones. Sin duda alguna, al momento de revisar el informe podemos encontrar algunas “lagunas” que aún no han sido muy estudiadas. Es muy difícil llevar a cabo la medición del impacto en la sociedad. Existe una fuerte crítica al tipo de medición que el programa lleva a cabo. Debido a que el impacto en sí, es una variable muy difícil de medir.

Puede promoverse la consideración de otros factores que se deberían tenerse en cuenta, o realizar sugerencias metodológicas en diálogo con quienes lo elaboran; pero constituye objetivo de todo *think tank* con vocación de proyección global estar en él, y hacerlo en la mejor situación o posición posible. A continuación se presenta un mapa mundial, que da a conocer la cantidad de *think tanks* con los que cada país cuenta:

Gráfica 5.- Presencia de los *Think tanks* por países



Fuente: Manuel, Montobbio (2013) La geopolítica del Pensamiento: *Think tanks* y Política Exterior. Real Instituto Elcano. Barcelona

Como se puede observar, Estados Unidos, seguido de China e India, son los países con mayor cantidad de centros de investigación enfocados a la política pública. En cuanto a cantidad de éstos, Europa a su vez, cuenta con un importante número de centros, tomando en la cantidad de población con la que cuenta cada país; seguido de Latinoamérica, en donde destaca principalmente Argentina, seguido de México y Brasil. Cabe señalar que la medición en cuanto a cantidad de centros no necesariamente determina la calidad y el posicionamiento de éstos en los mejores lugares de los procesos de evaluación.

2.5 Indicadores para medir el impacto de los grupos de reflexión:

Como se menciona anteriormente, no es suficiente el sólo clasificar a los mejores *think tanks* a nivel mundial. Para poder determinar que un *think tank* es exitoso, es necesario medir el nivel de impacto que éstos generen en los grupos de reflexión. La métrica que se proporciona a continuación está diseñada para servir como un catalizador para el debate sobre cómo efectivamente medir el impacto de los grupos de reflexión. Se proporciona aquí como base para la clasificación de reflexión proceso, se espera que de esta manera exista una notable distinción entre productos e impactos y proporcionar una herramienta útil para preparar su clasificación. El *Global Go To Think Tank Index Report* se ha encargado de elaborar una serie de indicadores, es decir, elemento que se utilizan para medir y señalar los cambios y progresos dentro del programa. A continuación se enlistan los cuatro indicadores utilizados:

- Indicadores de recursos: Capacidad para contratar y retener a los principales estudiosos y analistas; el nivel, la calidad y la estabilidad de apoyo financiero; proximidad y el acceso a los tomadores de decisiones y las élites políticas; un personal con la capacidad para llevar a cabo una investigación rigurosa y producir información oportuna y análisis incisivo; moneda institucional; calidad y fiabilidad de las redes; y contactos clave en las comunidades académicas, políticas y de los medios de comunicación.
- Los indicadores de utilización: organización por los medios de comunicación y las élites políticas en el país; cantidad y calidad de

apariciones en los medios y las citas, visitas en la Web, el testimonio ante los órganos legislativos y ejecutivos; sesiones informativas, los nombramientos oficiales, la consulta por funcionarios o departamentos / agencias; libros vendidos; informes distribuidos; referencias a la investigación y el análisis de las publicaciones y los asistentes académicos en las conferencias y seminarios organizados.

- Indicadores de producto: número y calidad de propuestas de políticas e ideas generadas; publicaciones producidas (libros, artículos de revistas, notas sobre políticas, etc.), entrevistas de noticias llevado a cabo; sesiones informativas, conferencias y seminarios organizados; y el personal, que son nombrados para asesoramiento y puestos en el gobierno.
- Indicadores de impacto: Recomendaciones consideradas o aprobadas por los responsables políticos y organizaciones de la sociedad civil, emitir centralidad de la red; función de asesoramiento a los partidos políticos, los candidatos, equipos de transición; premios otorgados; publicación en o cita de publicaciones en el ámbito académico como revistas académicas, testimonio público que influencie en el debate político y en los tomadores de decisión, sabiduría y éxito en desafiar lo convencional como los procedimientos operativos estándar de burócratas y funcionarios electos en el país.

El último indicador del cual hace mención McGann es una evaluación efectiva del impacto que involucre a las Organizaciones no gubernamentales y miembros del Gobierno. Es de suma importancia, ya que en los procesos democráticos, éstos se han vuelto actores clave en el ejercicio del poder político. Esta participación se puede obtener a través de entrevistas, encuestas, cuestionarios y reuniones de grupo.

Al analizar los cuatro indicadores, se puede asegurar que la medición del impacto no es del todo precisa, pero si existe un mayor acercamiento mediante estos catalizadores para identificar a la premisa de éxito dentro de los *think tanks*, sin olvidar que los investigadores son las piezas claves de cada centro de investigación. A continuación se presenta un gráfico que muestra los indicadores y los recursos que éstos engloban para su estudio según el *GGTTTIR* del *Think Tanks and Civil Society Program (TTCSP)* de la Universidad de Pensilvania:

Gráfica 6.- Indicadores y criterios de evaluación del GGTTTIR



En la figura cinco se pueden visualizar en color verde los cuatro principales indicadores de los cuales se desprenden los diferentes criterios (color azul) con los que se lleva a cabo el proceso de análisis del desarrollo y la serie de actividades y características que posee cada uno de los centros de investigación evaluados. Bajo esta serie de criterios se podrá conocer ampliamente el comportamiento de los *think tanks* en su campo de acción.

La metodología que ha desarrollado el *Think Tanks and Civil Society Program (TTCSP)* de la Universidad de Pensilvania ha sido muy criticada por diversos especialistas en el estudio de los *think tanks*, debido a que la evaluación que se lleva a cabo es en pares, es decir, los miembros de determinado centro de investigación califican a los demás centros, basándose principalmente en el conocimiento previo que se tenga sobre cada “tanque de ideas”. Algunos de los criterios son difíciles de evaluar, tales como el nivel de impacto que genera en la sociedad y el grado de innovación social, ya que son indicadores cualitativos en los que se debe llevar a cabo un análisis minucioso de la evaluación, a diferencia de criterios como el financiamiento o el número de propuestas realizadas, que fácilmente se pueden evaluar de una manera cuantitativa.

Del mismo modo la crítica también va encaminada hacia la exactitud con la que se desarrolla el estudio de más de seis mil centros de investigación, el desconocimiento que se tiene hacia algunos, en especial a los que se encuentran ubicados en regiones lejanas de los Estados Unidos y un punto muy importante es el grado de validez que tiene la evaluación para poder determinar al *GGTTIR* como un marco de referencia para determinar el grado de impacto y la calidad con la que se desenvuelve cada *think tank*.

Capítulo 3.- Los *think tanks* estadounidenses como marco de referencia

3.1 Historia de los *thinks tanks* en Estados Unidos

Los *think tanks* tienen una larga historia en la formulación de la política nacional e internacional en los Estados Unidos. Los orígenes de estos centros de investigación en Norteamérica, se remontan a la tradición de la filantropía corporativa. La clara distinción entre las ramas legislativa y ejecutiva del gobierno crea pocas barreras a la entrada de éstos en el proceso de formulación de políticas. Todo esto con el objetivo de llevar el conocimiento para influir en la toma de decisiones gubernamentales (Arraiz, 2013). En Estados Unidos existen un sinnúmero de grupos de interés que cabildean con los encargados de la toma de decisiones para introducir propuestas que vayan “de la mano” con sus intereses, es por ello que el gobierno apoya a numerosos centros de investigación para el diseño de políticas públicas tanto nacionales como internacionales.

El sociólogo William Domhoff (1999) se refiere a la élite gobernante estadounidense como el conjunto de instituciones compuestas por académicos, cuya investigación es apoyada por corporaciones e instituciones filantrópicas. Es por ello que en Estados Unidos el desarrollo de estos centros de investigación se ha dado con mayor fluidez, que en otros países como los latinoamericanos donde su sistema político es más cerrado hacia propuestas ciudadanas.

El primer *think tank* de Estados Unidos fue *Brookings Institution*, fundado en 1916 en Washington y que actualmente ocupa el primer lugar, según el *ranking* proporcionado por la Universidad de Pensilvania. *Brookings Institution*

asegura que su misión fundamental es “formular recomendaciones innovadoras y prácticas en torno a tres grandes objetivos: fortalecer la democracia americana, promover el bienestar económico y social, así como seguridad y oportunidades para todos los estadounidenses y, por último, conseguir una sociedad más abierta, con un sistema internacional seguro, próspero y cooperativo”.

Según el *GGTTTIR 2013*, Estados Unidos cuenta con 1 823 centros de investigación y esto no es de asombrar, si se tienen en cuenta una serie de factores del sistema político de Estados Unidos que propician la existencia de estos organismos. Según la autora Lorena Arraiz (2013) es importante señalar algunos de los factores que permitieron la creación y desarrollo de estos “tanques de ideas” principalmente en el sistema norteamericano. En primer lugar, el sistema político norteamericano reposa en la separación de poderes. Por otro lado, la Cámara de Representantes y el Senado, también son independientes y están divididos en comisiones y subcomisiones que se dedican a analizar en profundidad los distintos temas de la agenda legislativa del país, por lo que, una vez más, se debe recurrir a los expertos. En segundo lugar, en los últimos tiempos ha surgido una serie de problemas cada vez más técnicos y complejos que a su vez están cada día más interconectados, lo cual dificulta la capacidad de los políticos que ocupan cargos de gestión pública, para resolver estas situaciones con sus propias herramientas, por lo que se debe recurrir a académicos, expertos o consultores que puedan analizar esta complejidad y de este modo proponer soluciones más eficaces.

3.2 El desenvolvimiento de los centros de investigación estadounidense como ejes políticos

Según Roca (2006) Estados Unidos en realidad ha recogido una idea ya existente, le ha dado forma y la ha utilizado conscientemente. Según sus declaraciones, puede parecer que hoy es muy notoria la influencia de ideas de tipo conservador, el llamado “pensamiento único”, para ordenar la sociedad, e incluso el mundo. Pero a pesar de que la mayoría de los “tanques de ideas” con mayor historia en los Estados Unidos trabajaban con una ideología conservadora, actualmente se están creando nuevos centros de investigación con ideologías distintas.

3.2.1 Las ideologías de los “tanques de ideas” estadounidenses

Aunque las estructuras organizativas de los grupos de reflexión son diferentes, todos los *think tanks* pueden clasificarse ampliamente en las categorías de conservador, libertario, centrista y progresista. En Estados Unidos, se puede encontrar toda la gama de centros de investigación y sus diferentes ideologías, debido a la gran cantidad existente en este país. Algunos centros de investigación ofrecen explicaciones francas de su inclinación ideológica, mientras que otros prefieren mantener al menos la apariencia de partidismo.

Para Paul Dickinson (1972) quien fue el primer autor estadounidense que habló sobre estos centros de manera sistemática, identifica en su libro *Think tanks* que existen muchos de estos centros en el mundo y que con el paso del

tiempo existirán más, aunque en esencia sean un fenómeno predominantemente estadounidense.

A continuación se presenta una tabla que identifica las principales características ideológicas de los cuatro tipos de *think tanks* existentes:

Gráfica 7.- Características ideológicas de los *think tanks*

Ideología de los <i>think tanks</i>	Características
Conservadores	Patriotismo, confianza en las instituciones, jerarquías, elitismo, etc.
Libertario	Critican las ineficiencias del Estado interventor y su sentido moralista, libertad de mercado.
Centrista	Ideología intermedia entre libertario y conservador, sistema integrado.
Progresista	Promueven cambios en lo ideológico y lo político (romper el bipartidismo, migración), ecologista.

Fuente: Elaboración propia a partir de Gertrude Himmelfarb (2004) *Democratic Remedies for Democratic Disorders*, en *The Public Interest*, United States

Según el *Center for media and democracy* (2015) existen el doble de centros privados de investigación conservadores que liberales, y éstos tienen mayor financiamiento. Los *think tanks* estadounidenses acostumbran gastar importantes recursos en la difusión de sus investigaciones mediante la publicación de libros, *working papers*, jornadas y talleres, con el objetivo de movilizar a la opinión pública en páginas importantes. Sin importar su tamaño o

áreas de investigación, estos centros se dedican a discutir ideas con políticos, funcionarios públicos, gente de negocios, grupos de interés, sociedades civiles, académicos, periodistas y público interesado.

3.3 El caso del *National University System Institute for Policy Research (Nu System)* como referente de “tanque de pensamiento conservador”

El *Nu System* es un *think tank* independiente que trabaja fuera de cualquier sistema partidario. Forma parte del sistema de Universidad Nacional, el cual es una red de universidades a nivel federal que trabajan en conjunto en proyectos principalmente enfocados a las problemáticas económicas y sociales que se encuentran en sus respectivas regiones. El centro se encuentra en la Jolla California y sus principales intereses son aquellos temas relacionados con el desarrollo económico de la población de esta región. CPI se encuentra en el GGTITIR 2017 en la categoría de *Best Think Tank University Affiliated* en el número 48, debido al trabajo en redes que desarrolla con algunas universidades como *John F. Kennedy University*, *City University of Seattle*, *National University International*. En California, la Universidad con la que se creó el centro es *San Diego State University*. Es por ello que se utiliza a este *think tank* como marco de referencia en cuanto a evaluación y desarrollo de redes principalmente en el ámbito académico.

El principal tópico en el que ellos se desenvuelven es el estudio del sistema económico de la región del Sur de California. En la actualidad siguen trabajando proyectos acerca de la elevación del salario mínimo, que a partir de

2012 en conjunto con otros centros de investigación (*Center on policy initiatives* por ejemplo), algunos *buffets* de abogados y la población en general, principalmente aquellas que trabajan en restaurantes de comida rápida creando así fuertes redes de trabajo que han logrado presionar al gobierno estatal y a los dirigentes de los diferentes condados que se establezca legalmente el aumento del salario mínimo en California hasta llegar a los 15 dólares para 2017. Otro de los temas que se están estudiando es el nuevo estadio de los *Chargers*, las repercusiones y los beneficios que traerá a la economía de este condado.

3.4 El caso del *Center on Policy Initiatives (CPI)* como referente de tanque de pensamiento liberal

Center on policy initiatives es un centro de investigación y acción sin fines de lucro dedicado al avance de la equidad económica para los trabajadores y las comunidades diversas en los estados de California, Illinois y Massachusetts. CPI trabaja para aumentar los buenos puestos de trabajo al igual que en el tema de salud y de esta manera mejorar las condiciones para los trabajadores de bajos salarios y sus familias. Este centro de investigación ha luchado por la justicia económica desde 1996. Con la visión de que los gobiernos locales deben de trabajar para el bien común y de esta forma los residentes de las comunidades tengan una voz informada y puedan tomar decisiones eficaces que afectan su calidad de vida. Este centro se encuentra posicionado en el *GGTTTIR* 2017 en la categoría de *Think Tanks with Annual Operating Budgets of Less Than \$5 Million USD* en el número 38. Por esta razón se elige analizarlo para evaluar el

nivel de impacto social que genera a pesar de contar con un financiamiento menor que otros centros de investigación.

Este centro está conformado por 4 oficinas, dos de ellas en el estado de California (Santa Mónica y San Diego), una en Boston Massachusetts y otra en Chicago Illinois. El equipo de trabajo está conformado por dos doctores, 24 profesionistas en total, especializados en comunicación, administración, sociología, migración, entre otras temáticas. Cada una de las cuatro oficinas cuenta con un equipo de trabajo denominado *internship*, conformado por 8 estudiantes universitarios que prestan sus servicios como pasantes. Este último equipo de trabajo es parte fundamental de los *think tanks* estadounidenses a diferencia que en otros países no se lleva a cabo esta modalidad.

La mayoría de los profesionistas y doctores provienen de universidades como San Diego State University, Stanford, Berkeley, entre otras, otorgándole así al centro un grado elevado de reputación académica, la cual se verá reflejada en el reconocimiento de las diversas élites políticas, sociales y académicas. Un tema sumamente importante al analizar a los *think tanks* es conocer el financiamiento que les da soporte. En el caso de CPI, el centro tiene un ingreso de alrededor de 400 mil dólares anuales, de los cuales el 84% es proveniente de fundaciones, por ejemplo la fundación *Rockefeller* y la fundación *Ford*, las cuales aportan una gran cantidad de recursos anualmente a los principales *think tanks* alrededor de los Estados Unidos y el mundo. El otro 14% del financiamiento proviene de donaciones privadas, las cuales se realizan principalmente por medio de su página *web*. En el caso de los Estados Unidos, es muy común que los ciudadanos realicen donaciones privadas hacia organizaciones de la sociedad civil, en este caso los *think tanks* han ido adquiriendo fuerza en los

últimos 10 años y han formado parte de estos grupos sociales que son identificados como organizaciones proclives al bienestar social.

Por otra parte, la ideología a la que pertenezca cada tanque de ideas es sumamente importante para el desarrollo y desenvolvimiento de éste en la esfera social y política. La ideología depende de las temáticas que cada centro maneje. En el caso de Estados Unidos, los centros de investigación mantienen ideologías bien definidas y se encargan de trabajar con base en ellas y centrarse en problemáticas específicas. En el caso de CPI, éste cuenta con una ideología progresista debido a que desarrolla temáticas como igualdad social y migración como sus principales líneas de trabajo.

Dentro de la temática de igualdad social han desarrollado varios programas en los cuales destacan la elevación del salario mínimo en el estado de California. Este fue un programa que empezó a llevarse a cabo desde 2012, en el cual se luchaba por un salario más justo en los condados de California para los ciudadanos americanos, al igual que el pago justo de las horas trabajadas para los migrantes. Este fue un gran proyecto desarrollado por el centro de investigación, el cual logró crear varias reformas a nivel condado al igual que a nivel estatal, con el objetivo de elevar los niveles de vida de la región.

Con base en este tipo de proyectos es como se califica uno de los principales indicadores en el GGTTTIR 2013, que es el de impacto y éste se mide en parte al número de reformas aplicadas, entre otros criterios.

Por otro lado, es importante destacar el acceso que los *think tanks* tengan con instituciones de alto renombre al igual que su trabajo en redes. CPI trabaja cercanamente con instituciones como el MIT, Stanford, Berkeley, mediante proyectos que se llevan a cabo en conjunto con académicos de dichas

universidades. De igual manera, el trabajo de redes por parte de los centros de investigación es fundamental. *Center on policy initiatives* forma parte de unas de las principales redes en los Estados Unidos y con reconocimiento a nivel mundial, la *State Policy Network*. De la misma forma, CPI trabaja con 14 asociaciones de la sociedad civil, entre las que destaca *Equal Voice* quien cuenta con alto grado de reconocimiento nacional.

La parte del reconocimiento tanto nacional como internacional es uno de los criterios más importantes en el proceso de calificación de los *think tanks*. Se puede establecer un reconocimiento tanto por los medios de comunicación, el gobierno, pero principalmente por la ciudadanía. *Center on policy initiatives* en su reporte *Making Ends Meet 2010* estableció que el centro cuenta con un 70% de reconocimiento a nivel nacional por parte de los ciudadanos y un 95% a nivel regional. Pudiendo concretar esto debido al arduo trabajo de campo llevado a cabo por parte del *staff* de CPI.

Como se mencionó anteriormente, el contacto con la ciudadanía es una parte fundamental para el éxito de las propuestas realizadas por los “tanques de ideas”. En el caso de *Center on policy initiatives* el contacto se lleva a cabo diario mediante sesiones y *meetings* realizados en diferentes ciudades para dar a conocer a la ciudadanía los proyectos que se están llevando a cabo. Dichas reuniones se realizan por parte de los empleados de CPI al igual que los pasantes (*internship*). Estos últimos forman el lado activo del centro de investigación, es decir, el capital de trabajo que se encarga de organizar las reuniones con los ciudadanos, repartir publicidad acerca de los proyectos que se están trabajando, presentar informes en los puntos más traficados en las

ciudades, llevar a cabo conferencias en las universidades, entre otras actividades.

Como se puede observar el centro de investigación no sólo se encarga de trabajar en investigación por parte de los profesionales, sino también de dar a conocer la información obtenida a la ciudadanía de una manera personal. En entrevista con el Dr. Peter Brownell director de la oficina CPI en San Diego explica cómo esta parte del contacto interpersonal entre las personas modifica el nivel de alcance y entendimiento de la información: *“not only send information via e-mail, you need to explain to people the problems being experienced, face to face, and this same population pressures the government”* (Brownell, 2014).

Un criterio relevante para la calificación de *think tanks* es el de la organización de la participación pública, Giovanni Sartori (1987) define la participación pública como un concepto ante todo y sobre todo, político; definiéndola entonces como “un público o multiplicidad de públicos cuyos difusos estados mentales (de opinión) se interrelacionan con corrientes de información referentes al estado de la res pública”. En el caso de CPI se puede observar que esta actividad se lleva a cabo diariamente mediante el contacto con la ciudadanía de una manera eficaz, ya que los mismos miembros del “tanque de ideas” se encargan de informar a la población en que política pública se está trabajando y de qué manera éstos pueden hacer llegar sus propuestas al gobierno para que sean tomadas en cuenta.

Otra actividad sumamente importante que es llevada a cabo por el centro de investigación es la presentación del reporte anual ante la ciudadanía. En el mes de enero de cada año se lleva a cabo una cena-baile en la que se invita a toda la población de las diferentes ciudades para que asistan a este evento que

es totalmente gratuito. Es una manera interesante de promover la participación ciudadana, ya que según los mismos trabajadores de CPI, las personas acuden principalmente por la cena y la fiesta, más que por el interés político. Ya estando en la presentación, al dar a conocer todo el trabajo que se está llevando a cabo, las políticas públicas que se están promoviendo, otorgando información detallada acerca de los derechos de los trabajadores se crea un sentido de interés en el trabajo de CPI y hacemos que las personas se involucren en los proyectos (Rodríguez, 2014).

El estudio exploratorio del centro de investigación, demuestra que a pesar de ser un *think tank* con un interés liberal, es decir, no viene de la “oleada” de centros de investigación conservadores muy comunes en los Estados Unidos, ya que fueron los primeros que se crearon y los que actualmente fungen como más poderosos, *Center on policy initiatives* ejerce todas las características y actividades que llevan a cabo los centros de investigación norteamericanos.

A pesar de ser un “tanque de ideas” pequeño en comparación con la mayoría existentes en los Estados Unidos, este centro ha logrado intervenir en varias políticas públicas desarrolladas en el condado de San Diego, principalmente en la del incremento del salario mínimo, tema que ha sido relevante en los últimos cinco años en el estado de California. El centro cuenta con poco personal alrededor de 30 trabajadores, sin embargo ha logrado posicionarse como uno de los más conocidos en el Sur de California.

Uno de los problemas que podrían presentarse a futuro en este *think tank*, es el trabajo en temas liberales, tales como el matrimonio homosexual y el apoyo a los migrantes, ya que con la llegada a la presidencia de Donald Trump y una administración gubernamental en la defensa de temas conservadores, dichos

think tanks de corte liberal podría enfrentarse a un mayor número de “trabas” al momento de querer intervenir en la toma de decisiones o al querer ampliar las temáticas progresistas que ellos manejan hacia otras regiones como Arizona o Texas, principalmente aquellas en las que se desarrolla el fenómeno de migración con mayor frecuencia. Para que un *think tank* pueda desarrollarse e intervenir en las políticas públicas es necesario contar con un gobierno que sea democrático y permita la apertura a diferentes ideologías políticas.

Capítulo 4

Los think tanks españoles y el caso del Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB)

En Europa, los *think tanks* llevan poco tiempo desarrollándose. Inglaterra ha sido el primer país que ha trabajado desde principios del siglo XX en establecer este modelo de “*brain boxes*” en la elaboración de sus políticas públicas. En el caso de España es aún menor la capacidad que han creado los centros de investigación para influir en la política pública a diferencia de las instituciones estadounidenses. La mayoría de estos centros aún siguen siendo desconocidos para el ciudadano promedio y aun así para algunos líderes políticos y sociales que se encuentran en el ambiente de toma de decisiones.

Tello (2008) comenta que el primer *think tank* establecido fue la fundación Pablo Iglesias en 1926 y que en la transición democrática en esos mismos años se establecieron bases para la creación de otros grupos centrados en el ambiente político y social. En esta etapa surgen instituciones de gran peso en la toma de decisiones en la política dentro de España, tales como CIDOB (1979) y el Real Instituto Elcano, los cuales en la actualidad tienen una enorme influencia sobre temas de política nacional e internacional y se encuentran inmersos en el debate político y económico.

Al igual que la mayoría de los *think tanks* anglosajones, algunos de los centros de investigación españoles se señalan así mismos de corte liberal, es decir, mantienen una estrecha relación con el rubro empresarial al igual que cuentan con redes internacionales con el fin de interactuar con otros centros de investigación en la esfera global. La mayoría de éstos se desenvuelven como

fundaciones, es decir, sin fines lucrativos y con un carácter independiente de partidos políticos y esferas particulares de poder. Su manutención al igual que la mayoría en el mundo proviene del *fundraising* o también llamado patrocinio, aunque algunas ocasiones recurren a subvenciones por parte de los gobiernos para actividades en particular.

4.1 Descripción del CIDOB

El *Barcelona Centre for International Affairs* (CIDOB) es un *think tank* español con sede en Barcelona, España, dedicado a la investigación y divulgación de los diversos ámbitos de las relaciones internacionales y los estudios de desarrollo. La importancia de este centro de investigación, destaca principalmente en el buen posicionamiento en el que se encuentra en el *GGTTTIR* de la Universidad de Pensilvania. Se encuentra en el número 28 como uno de los *think tanks* más importantes del mundo, en el número 16 como uno centros de investigación de política pública más importantes en el Oeste de Europa y en el número 60 entre los más relevantes en política exterior, es por ello que el estudio de éste se toma como referencia y marco comparativo a evaluar.

El centro se define, a sí mismo como, una entidad independiente, no partidista, capaz de incidir en la reflexión y en la acción política global desde su realidad local. Jurídicamente, se rige como una fundación pública dotada de un patronato del que forman parte las principales instituciones políticas y universidades de Barcelona y Cataluña, así como algunos ministerios del Gobierno español (CIDOB, 2017).

4.1.1. Historia y fundación de CIDOB

CIDOB surgió en 1973 como una asociación sin ánimo de lucro de tipo sociocultural a partir de la experiencia personal de su fundador, Josep Ribera i Pinyol, uno de los impulsores del movimiento interdiocesano catalán Agermanament (*Hermanamiento*), activo en la cooperación con países de África y América Latina. Este primer CIDOB era conocido como *CIDOB Tercer Mundo* o *CIDOB-TM* (CIDOB, 2017). En 1979, al hilo de las transformaciones políticas que se vivieron en Cataluña y España, y con el deseo de dinamizar el tejido democrático de cara a la cooperación internacional, CIDOB se constituyó legalmente como fundación privada, con un patronato integrado por varias personas, públicas y privadas, representativas del mundo político y cultural del país. En la actualidad la Fundación tiene naturaleza pública (CIDOB, 2017).

En los años que siguieron a su creación, CIDOB fue consolidándose como un centro de investigación y documentación aplicadas a los temas internacionales y problemáticas globales como el desarrollo humano, con el objetivo de convertirse en un marco de referencia que conectara la realidad catalana y española con la realidad mundial; para ello, ha ido aprovechando la proyección de Barcelona como capital euromediterránea y su vínculo especial con América Latina (Ponsa, 2016). Desde la década de los noventa, CIDOB ha potenciado sus conexiones en red con iniciativas europeas en cuestiones de cooperación, relaciones internacionales y de seguridad, así como su actividad académica orientada a la generación de ideas y la acción de políticas concretas, debido a su arduo trabajo mediante redes, este centro de investigación ha logrado fortalecer relaciones de investigación y planeación de proyectos, con

importantes *think tanks* alrededor de Europa, centrándose principalmente en temas internacionales o de índole regional, que ha llegado a dar reconocimiento global al centro.

4.2 Líneas de Investigación de CIDOB

En los últimos 10 años, CIDOB ha sistematizado sus líneas de investigación, es decir, ha creado una organización en cuanto de temas de investigación, regionales globales, manteniendo sus temas/regiones de interés tradicionales e incorporando otros más específicos. Actualmente, el trabajo de investigación de CIDOB se articula alrededor de tres programas: 1) Personas y Fronteras, 2) Una vida más segura y 3) La gobernanza democrática eficaz. Con base en estas tres grandes líneas se organiza el trabajo de los investigadores dentro de su ámbito de especialización.

Los ámbitos temáticos son: Dinámicas Interculturales; Migraciones; Conflictos; Seguridad Humana; Desarrollo; Medio Ambiente; Energía; Gobiernos de Proximidad; Regionalismo; y Estado, Democracia y Política Exterior. CIDOB incide de manera específica en las seis áreas de excelencia a saber: Política Exterior Europea; Dinámicas Interculturales en el Mundo; Ciudades y Regiones en las Relaciones Internacionales; Reforma del Sector de Seguridad; Política migratoria en la UE; y Ampliación de la UE.

En cuanto a la especialización geográfica, CIDOB concentra su atención en los procesos políticos de Europa (incluido el espacio post-soviético), el Mediterráneo y Oriente Próximo, América Latina y Asia. Cuatro potencias regionales, una por cada continente, son objeto prioritario de estudio: Brasil,

China, Rusia y Turquía. La coyuntura de la política internacional, los indicadores mundiales de desarrollo humano y las relaciones exteriores y la cooperación internacional de España reciben asimismo un seguimiento permanente (CIDOB, 2017).

A nivel estructural, actualmente el trabajo de investigación se canaliza en 8 temas-regiones, las cuales son: Asia; Desarrollo; Europa; Dinámicas Interculturales; América Latina; Mediterráneo y Oriente Medio; Migraciones; y Seguridad. Cada tema y región está conducido por un investigador principal o *sénior*, que trabaja con otros analistas, asistentes, especialistas asociados o visitantes, y colaboradores externos. En algunos casos se da a conocer al responsable de los proyectos y otras veces se trabaja bajo el nombre de CIDOB, es decir, proyectos institucionales al igual que proyectos personales. Las líneas de investigación trabajan en red de manera continua y generan sus propias actividades académicas, publicaciones y fondos documentales.

4.3 Financiamiento CIDOB

En el tema presupuestario, CIDOB recibe la mayoría del apoyo económico de aportaciones de patronos, es decir, de programas creados por parte de los gobiernos españoles, principalmente de la ciudad de Barcelona. Dicho presupuesto abarca más del cincuenta por ciento y proviene principalmente de programas educativos y de investigación, en las diferentes dependencias como la diputación de Barcelona, el ayuntamiento de Barcelona, entre otros.

Otro de los ingresos presupuestales que abarca el treinta por ciento del ingreso es de los proyectos creados en cooperación con la Unión Europea, en

los diferentes programas de investigación y desarrollo que la UE ha creado con los diferentes países miembros, entre ellos destaca la organización MENARA, Marie Curie, Jean Monnet Network, entre otros.

Por último, el casi veinte por ciento restante del presupuesto de CIDOB, proviene principalmente de los artículos, publicaciones, libros, proyectos y actividades que lleva a cabo el centro de investigación, algunas veces en compañía de otros centros de investigación.

De la misma forma, CIDOB cuenta con un esquema de patrocinio, en la que algunas corporaciones como el Banco Caixa y el fondo German Marshall, han hecho aportaciones al centro de investigación para promover de manera directa los proyectos de investigación. La sociedad civil también puede hacer aportaciones directas al centro de investigación, manejándolo como donaciones o pueden adherirse a la plataforma de miembros de la organización CIDOB donde estarán recibiendo continuamente publicaciones, libros y noticias desarrolladas por CIDOB (CIDOB, 2017).

A continuación se presenta una gráfica con el presupuesto de CIDOB en el año 2017:

Gráfica 7.- Presupuesto anual (Euros) CIDOB 2017

FINANCIACION 2017 (*)	Importe	% total ppt.
Financiación estructural (Aportaciones patronos)	1.472.935	56,40%
Generalitat de Catalunya	360.000	
Ajuntament de Barcelona	358.020	
Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación	30.000	
Diputació de Barcelona	436.915	
Àrea Metropolitana de Barcelona	288.000	
Proyectos Europeos competitivos (Comisión Europea)	794.826	30,43%
Europe for Citizens, SAHWA, EWSI, Marie Curie, MENARA, MEDRESET, FEUTURE, Jean Monnet Network, NIEM		
Proyectos	19.518	0,75%
Actividades	85.000	3,25%
Publicaciones	34.482	1,32%
Ministerio de Educación, Cultura y Deporte (Revista CIDOB d'Afers Internacionals)		
Diputació de Barcelona (Anuario de la Inmigración en España)		
(*) Datos a 20/12/16		

Tabla obtenida del presupuesto CIDOB 2017 de la página

https://www.cidob.org/es/cidob/transparencia/informacion_economica_y_presupuesta

En el aspecto financiero, CIDOB tiene mucha diversidad en cuanto a fuentes de ingreso, lo que le permite trabajar de una manera más amplia en cuanto a proyectos, ya que se encuentra en un nivel internacional, nacional y municipal, en cuanto a apoyos económicos recibidos. El hecho de que tenga un apartado de patrocinios y donaciones, permite que CIDOB reciba de manera continua apoyos económicos tanto de organizaciones no gubernamentales como de ciudadanos interesados en la investigación, lo que fortalece de una manera más amplia el desarrollo de investigaciones de diferentes temáticas en los

diferentes niveles y permite el permanecer imparcial en cuanto a la dirección y resultado de las mismas. El doctor Francesc Ponsa (2016) comenta que entre más variado sea el ingreso económico de los *think tanks*, éste fortalecerá su imparcialidad, lo que lleva consigo publicaciones y propuestas políticas de mayor calidad, sin tener condicionantes por parte de ciertos sectores y sin tener la necesidad de crear políticas “a modo”.

CIDOB a diferencia de otros centros de investigación se ha centrado en la principal temática de política exterior, tomando en cuenta principalmente temas internacionales sobre la agenda nacional, en este caso la española. Este *think tank* direcciona su estudio hacia temáticas principalmente migratorias, debido al enorme flujo de migración que se desarrolla principalmente en ciudades como Barcelona, derivando así en una mezcla de intercultural que es importante reconocer y estudiar para el mejor desenvolvimiento de la sociedad.

El tema del financiamiento CIDOB destaca puntos relevantes, debido a que a pesar de que cuenta con varias fuentes de financiamiento, el presupuesto de éste sigue siendo bajo en comparación con otros “tanques de pensamiento” en la Unión Europea. Sin embargo, este presupuesto no ha mermado la calidad de sus estudios y publicaciones, al igual que el nivel de impacto que dicho centro de investigación genera en la sociedad, tanto en España como en diferentes países alrededor del mundo, haciendo incapié en aquellos pertenecientes a la Unión Europea. Es por ello que en el caso de CIDOB se puede afirmar que un gran financiamiento no asegura un posicionamiento en cuanto a calidad e importancia de un *think tank*, es relevante tener presencia y contar con redes de trabajo con varios centros de investigación de política pública en las diversas regiones.

Capítulo 5

El nacimiento de nuevos actores en la política mexicana: los *think tanks*

5.1 El desenvolvimiento de los *think tanks* en México

A diferencia de los centros de investigación estadounidenses, la historia y el desarrollo de los *think tanks* mexicanos se crea en un contexto totalmente distinto al de los Estados Unidos. Como se explica en capítulos anteriores, los países latinoamericanos comenzaron a establecer “tanques de ideas” a partir de la década de 1980, con la finalidad de derrocar varios regímenes autoritarios, algunos de estos *think tanks* surgen como opositores al gobierno, lo que crea un desapego y una introducción más lenta hacia los procesos políticos y la toma de decisiones.

En México, la génesis de la sociedad civil se remonta a la década de 1970, con las primeras organizaciones de tipo religioso que se enfocaron en acciones de caridad y asistencia para dar respuesta a los rezagos y exclusiones del sistema social (Alfie, 2005). A esto se sumó el movimiento estudiantil de 1968 con acciones y temas para la reestructuración política, y más adelante, en 1989, la organización autónoma de la sociedad para hacer frente a los desastres provocados por los sismos. A partir de este momento, algunas autoridades del ámbito intelectual mexicano se aventuraron a reconocer y afirmar el nacimiento de la sociedad civil aun cuando ésta sólo estuviera actuando en sentido reactivo ante el desastre natural y sea difícil reconocer la proyección racional de un espacio en el que se asumen compromisos duraderos y, sobre todo, se

establecen normas y dinámicas claras de vinculación interinstitucional entre la sociedad, el Estado y el mercado.

El devenir de los procesos internos, junto con un contexto internacional que presionaba a México para que diera muestras claras de su tránsito a la democracia, como una condición fundamental para su impostergable integración a la globalización (Alfie, 2005) generaron una serie de condiciones propicias para la apertura del espacio público, la cual, a su vez, dio lugar al surgimiento de múltiples arenas de discusión y distintos flancos de reivindicación que serían progresivamente aprovechados por la emergente sociedad civil mexicana.

Enmarcada en un claro proceso de liberalización del sistema político mexicano, para Miriam Alfie la llegada del Partido de Acción Nacional (PAN) al gobierno en 2000 se tradujo en una renovada aspiración democrática, pues fue la primera elección en la que la alternancia de partidos en la presidencia de la República Mexicana se hizo posible, tras más de 70 años del Partido Revolucionario Institucional en el poder. Junto con esto, la apertura del debate público, la creciente libertad de expresión, los emergentes (e inacabados) instrumentos institucionales para garantizar el acceso a la información y la creación de diferentes instancias y fiscalías especiales en torno al tema de los derechos humanos y la revisión de los delitos del pasado, entre otros, amplió la idea de la democratización en México, dándole también un nuevo sentido normativo a sus contenidos.

Es por ello, que el papel de la democratización en México, juega un rol muy importante en el desarrollo de los centros de investigación de política pública, ya que el desenvolvimiento de éstos y su capacidad de actuar y realizar propuestas debe de ir de la mano de la libertad de expresión. Algunos autores

como Nuria Merce (2008) agregan que la democracia en México existe de la mano de los intereses, ya sea políticos o empresariales, de esta manera se merma el sano desarrollo de los *think tanks*. Es hasta el año 2000, cuando se visualiza una democracia mayormente consolidada por parte de la ciudadanía.

Nuria Merce (2008) comenta en su evaluación de centros de investigación mexicanos, las claras aspiraciones y necesidades en torno a la consolidación de la transición democrática, a partir de dicha transición surgieron FUNDAR, la Fundación Este País (FEP) y Transparencia Mexicana (TM) con el fin último de incorporar a la sociedad civil a la toma de decisiones a partir del ejercicio pleno de sus derechos como forma de democratizar el ejercicio del poder, las cuales ya son catalogadas y se hacen llamar así mismas *think tanks*. Estas manifestaciones concretas de la sociedad civil aparecieron de la necesidad de exigir espacios de apertura democrática que permitieran a la ciudadanía, por una parte, conocer y por otra, acceder de forma libre a la información pública básica tanto para entender la realidad nacional como para poder generar estrategias de incidencia.

Así, estas organizaciones no se dedicaron a realizar trabajo de movilización social en torno a reivindicaciones específicas, más bien y siguiendo las nuevas formas de expresión de la sociedad en donde se da cabida a nuevas manifestaciones políticas no necesariamente relacionadas con las prácticas clásicas (manifestaciones, plantones, mítines, etc.), FUNDAR, la FEP y TM optaron por convertirse en centros de investigación aplicada o que si bien tienen líneas de estudio particulares, todas buscan que a través de la producción de conocimiento sobre temas específicos que aquejan a la sociedad, la difusión de la información y de la generación de propuestas relacionadas con el diseño y

gestión de las políticas públicas, la participación informada de la sociedad civil pueda concretarse en la incidencia de ésta en la toma de decisiones públicas (Merce, 2008).

5.2 México y las Ciencias Sociales

En México el desarrollo de las Ciencias Sociales, o más bien, el estudio de las ciencias sociales se ha llevado a cabo de una manera más lenta que en otros países alrededor del globo. El doctor Mauricio Tenorio (2009) describe de una manera muy significativa el desarrollo de esta ciencia entre tres grandes etapas. La primera entre 1870 y 1910, donde la vieja estructura educativa y la formación de conocimiento fue reformulada al ritmo del proyecto global de formar una ciencia de lo social, al igual que desarrollar una nueva tecnocracia e inteligencia mexicana.

La segunda aceleración se inicia a partir de la década de 1930 con la creación del Instituto de Investigaciones Sociales y Estudios Económicos y la Revista Mexicana de Sociología, el objetivo de esta etapa era reconstruir después de la revolución armada instituciones educativas más modernas y eficientes. En esta segunda etapa en la década de 1960 se da el *baby boom* mexicano y a su vez se enmarcan los inicios para la tercera aceleración que se deja ver en los años setentas, la cual es muy apegada a la segunda etapa y se lleva a cabo con la creación de instituciones como el CIDE, el Conacyt y la Universidad Autónoma Metropolitana.

Es necesario señalar que el desarrollo del estudio social en México, comúnmente ha ido de la mano del Estado, es decir, el gobierno ha apoyado con

el paso de los años a instituciones como el ITAM, Ibero, entre otras, que se encargan de llevar a cabo la investigación de fenómenos sociales, tal es el caso del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, un organismo gubernamental encargado de impulsar y eficientar el desarrollo de la ciencia en México. Este organismo a su vez apoya de manera económica a instituciones educativas al igual que a institutos de investigación para incrementar y desarrollar investigaciones científicas de calidad. El doctor Simone Lucatello (2016) quien figura como investigador del Instituto Mora, comenta que se está buscando que el Conacyt maneje un fondo de apoyo económico únicamente para *think tanks* mexicanos, el cual hasta la fecha no existe, recordemos que la figura de tanques de pensamiento en México aún es poco reconocida. Argumenta que estos centros de investigación se encuentren posicionados en el *ranking* de la Universidad de Pensilvania, para poder recibir el apoyo ya que de esta manera se fomentará la calidad en cuanto a investigaciones y una mejora en la organización y en la estructura de cada uno de los centros.

5.3 Descripción del Centro de Integración y Desarrollo A.C. (CIDAC) como *think tank* mexicano posicionado en el top 100 del GGTTTIR 2016

En este apartado se presenta una descripción del Centro de Integración y Desarrollo A.C., como una imagen de centro de investigación de política pública en México, que desde el año 2016 ha logrado posicionarse en el *ranking* de la Universidad de Pensilvania dentro de los primeros 150 *think tanks*, ocupando el lugar número 70 entre los más importantes del mundo. En el *top* Think Tanks de

México y Canadá ocupa de los primeros lugares en el número 7, en el *ranking* con un total de 40. En el top Mejor Idea o Paradigma Desarrollado por *Think Tank* ocupa el lugar número 41 de un total de 50 centros de investigación de política pública.

Con dicha descripción se podrá conocer cuál ha sido el desenvolvimiento y el desarrollo que ha llevado a cabo CIDAC para poder formar parte de esta lista y en qué aspectos ha trabajado para poder figurar como *think tank* de renombre.

5.3.1 Semblanza de CIDAC

CIDAC fue precedida por un instituto de investigación fundado en 1980 estrechamente relacionada con el sector bancario. En 1982, después de la nacionalización de los bancos, sus principales actores decidieron construir una dotación y puesta en marcha para continuar la producción de la investigación independiente (CIDAC, 2012).

La creación de CIDAC se dio en un contexto en que se percibía que el país enfrentaría un profundo proceso de cambio y reformas económicas estructurales. Sin embargo, los pilares del viejo régimen político (corporativismo y control sobre la prensa) permanecían; la oposición política era aún incipiente y el sector social apenas emergía. En esta situación, CIDAC surgió como una institución de profesionales que produciría estudios de alta calidad, con el objetivo de desarrollar una base de apoyo para las reformas y en su futuro inmediato, para los cambios económicos que se requerirían para lograr la

recuperación del país. El énfasis en el desarrollo que se incluyó en el nombre de la organización tuvo como propósito circunscribir todos los temas que fueran relevantes para el proceso de cambio de la sociedad mexicana.

Actualmente CIDAC cuenta con una oficina sede en la ciudad de México, en la que laboran tres doctores y un *staff* de 22 profesionistas en las distintas áreas de derecho, comunicación, comercio exterior, administración pública, entre otros. Su actual director es el Dr. Luis Rubio cuya principal especialidad es la administración financiera. La mayoría de las personas que trabajan en CIDAC son egresadas de universidades como el Tecnológico de Monterrey, ITAM, algunas de ellas con especialidades y maestrías en prestigiadas universidades del extranjero, como por ejemplo España y Estados Unidos.

El tema del financiamiento es crucial al describir *think tanks*, en el caso de CIDAC el 100% de su soporte económico proviene de fundaciones, entre las que destacan Mabe y CEMEX; a diferencia de los centros de investigación estadounidense, CIDAC no cuenta con donaciones de índole privada, a pesar de que en su página de internet cuenta con un apartado para realizar donaciones privadas por parte de los ciudadanos, las aportaciones son casi nulas.

CIDAC ha publicado más de 70 libros, miles de artículos en periódicos, revistas y publicaciones especializadas llegando casi a los dos mil. Su equipo de investigación ha estado presente en los debates más críticos sobre la reforma de políticas públicas que incumben al desarrollo de México. En cuanto a las propuestas de ley, CIDAC es uno de los “tanques de ideas” mexicanos con mayor número de propuestas presentadas ante el poder legislativo. En entrevista con la licenciada Cecilia Román (2015), encargada del departamento de comunicación del centro de investigación, explica que desde la creación de

CIDAC se han presentado alrededor de 85 propuestas de ley ante el legislativo, pero que ninguna de éstas ha sido transformada en ley, solamente se han creado y transformado algunos programas políticos federales.

Por otra parte, es importante señalar que la ideología de CIDAC es centrista, es decir, integrada con rasgos libertarios y a su vez conservadores. La investigación que en este centro se desarrolla va enfocada a los procesos económicos, principalmente en la competitividad. Son cinco las temáticas que el “tanque de ideas” aborda, entre ellas destacan desarrollo económico, transparencia, seguridad y justicia, competencia y regulación y capital humano. Para señalar un ejemplo, en el área de desarrollo económico también se encuentran algunas temáticas aplicadas de manera transversal, como por ejemplo las reformas energéticas principalmente en petróleo y luz eléctrica, pero al mismo tiempo se habla sobre comercio exterior y tratados internacionales con otros países. Es decir, el centro de investigación abarca temas muy extensos dentro de sus 5 categorías, a pesar de que el centro se especializa principalmente en temas de competitividad.

En la actualidad el proyecto con más peso en el que se encuentra trabajando CIDAC, es el de la Reforma Energética; varios especialistas y profesionales de CIDAC se han reunido con los principales académicos, el gabinete del actual presidente Enrique Peña Nieto y con algunos legisladores tanto de la Cámara de senadores y la de diputados. Esto con la finalidad proponer algunos lineamientos que conformen la reforma antes mencionada y que se apliquen lineamientos que denoten en desarrollo para el país.

Uno de los aspectos sumamente importantes que el *GGTTTIR* califica para posicionar a los centros de investigación, es la manera en que éstos hacen

llegar la información obtenida de sus investigaciones a la ciudadanía. En cuanto a CIDAC, éste envía un reporte semanal sobre distintos artículos pertinentes a problemáticas actuales. Mediante correo electrónico se envía a sus miles de subscriptores los principales resultados de las investigaciones más recientes. Solo es necesario que los interesados se den de alta en su página de internet y semanalmente recibirán varios artículos. En cuanto a tiempo de respuesta con base en dudas o comentarios en la página de internet tienen un excelente servicio debido a que contestan en las primeras horas y dan a conocer información detallada (CIDAC,2015).

En cuanto a la popularidad de CIDAC en los medios electrónicos, se puede afirmar que este centro de investigación es el *think tank* mexicano con mayor número de seguidores en *Facebook* y *twitter*. Cuenta con más de 30 mil *likes* y 23 mil *twits*. La presencia en las redes sociales es un criterio fundamental para calificar el impacto y desarrollo de los *think tanks*.

Como se mencionó anteriormente, la parte del reconocimiento de la ciudadanía hacia el centro de investigación es crucial, debido a que uno de los principales objetivos por parte de los *think tanks* es desarrollar una sociedad más informada y ésta se realiza mediante el constante contacto con la sociedad. En el caso de CIDAC el reconocimiento nacional por parte de la ciudadanía es muy bajo, ya que solo cuenta con el 30% de su totalidad. Son muy específicas las áreas en las que se interrelaciona CIDAC, principalmente en la esfera política y académica, sin llegar hacia muchos otros sectores. Solo de manera regional, es decir, en el centro del país cuenta con un reconocimiento mayor, un 70%, esto debido a que la mayoría de los debates en los que CIDAC se presenta se llevan a cabo en esta parte de México.

Por otro lado, como se mencionó anteriormente CIDAC cuenta con un reconocimiento muy fuerte en el centro del país, principalmente el personal que labora en él cuenta con largas trayectorias, experiencia en las diferentes áreas, por lo tanto es muy común que estos mismos profesionales formen parte de proyectos federales y algunos otros en el Distrito Federal. Un cargo que comúnmente se les ofrece al *staff* de CIDAC es el de evaluadores INEGI, cada cuatro años forman parte de este proyecto, se encargan de formular el programa y al final de la aplicación de éste se encargan de evaluar los resultados. Así mismo, el personal CIDAC ha colaborado con la Comisión de Derechos Humanos en el DF y también han obtenido importantes cargos dentro de la Suprema Corte de la Nación.

A su vez, el Centro de Investigación y Desarrollo A.C. cuenta con una enorme presencia dentro de los principales medios masivos a nivel nacional, cabe citar por ejemplo al periódico Reforma uno de los diarios nacionales con más peso en México, el cual semanalmente publica algunos de los artículos e investigaciones elaboradas por el *think tank*. A su vez tiene una fuerte relación con el Instituto Nacional Electoral (INE) y cada vez que se llevan a cabo elecciones federales, algunos miembros de CIDAC forman parte de la supervisión electoral de este ente.

Uno de los grandes logros que se adjudica CIDAC en materia de impacto en la sociedad, es el de la incursión de indígenas en materia de capital humano. Como se mencionó anteriormente, capital humano es una de las 5 temáticas que el *think tank* trabaja. En los últimos 5 años las investigaciones del centro se han concentrado en algunos estados en el sur del país como Oaxaca, Chiapas y Guerrero y han llevado a éstos distintos programas de empoderamiento en las

zonas con menos recursos, para de esta manera generar actividades tales como artesanías, costura, construcción, entre otras que ayudan a generar un ingreso sin tener que depender del gobierno. Generando así un cambio de visión en diversas comunidades y al mismo tiempo generando un desarrollo tanto económico como social (Román, 2014).

Como se puede observar en la descripción de CIDAC, el centro de investigación no solo busca mantener una relación e impacto en la sociedad, sino que la relación con el gobierno se da de manera eficaz, es decir, el centro forma parte de varios programas que éste desarrolla. El contacto con la ciudadanía no es de manera personal, sino se lleva a cabo mediante correo electrónico, su página de internet y las redes sociales. El contacto personal es más frecuente con políticos y académicos, ya sea en debates o reuniones para tratar diversas problemáticas y cambios dentro de los programas de gobierno. Al realizar un estudio exploratorio del centro de investigación se puede constatar que su principal objetivo es entregar propuestas de reforma hacia el gobierno y mantener una fuerte relación con éste para de manera conjunta establecer soluciones a las diversas problemáticas.

5.4 La evaluación del Centro de Investigación y Docencias Económicas

A.C. como referencia de *think tank* mexicano

El CIDE es un centro de investigación y educación superior especializado en ciencias sociales, orientado por estándares internacionales de calidad y financiado con recursos públicos. El objetivo central del CIDE es contribuir al desarrollo del país a través de la generación de conocimiento riguroso y

relevante, así como de la formación de una nueva generación de líderes capaces de desempeñarse con creatividad y responsabilidad en un mundo abierto y competitivo (CIDE, 2017).

La razón por la cual se elige este centro de investigación de política pública es a partir de la relevancia y el posicionamiento que éste tiene en el *ranking* del GGTTTIR 2017. Aparece en los primeros lugares en el *top Think tank* en México y Canadá en el lugar número tres de un total de 40 centros de investigación. Aparece también en el *Top de Think Tank* de Política Económica Interna en el lugar número 47. Del mismo modo aparece en el *Top Think Tanks* de Economía Internacional en el lugar número 62 de un total de 85 “tanques de ideas”. A pesar de que no se encuentra posicionado en el top 150 de los mejores *Think Tanks* en el mundo, debido a que a diferencia de CIDAC el reconocimiento internacional es más fuerte hacia CIDAC, el CIDE ha logrado posicionarse y darse a conocer como un *think tank* de estudios principalmente económicos, con un reconocimiento nacional muy amplio.

El CIDE es una comunidad abierta y plural que ostenta con orgullo y responsabilidad su condición de institución pública. Asimismo, comparte la idea de que es posible combinar el rigor intelectual, la relevancia social y el compromiso firme a favor de la igualdad efectiva de oportunidades (CIDE, 2017).

Las actividades sustantivas del CIDE son tres: investigación científica; formación meritocrática de líderes a nivel licenciatura, maestría y doctorado; y difusión de conocimiento socialmente útil. Estas actividades se llevan a cabo en seis divisiones académicas:

Gráfica 8. Líneas de Investigación por División Académica CIDE

DIVISION DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA		
Administración pública comparada Análisis espacial y geografía humana aplicados a políticas públicas Competitividad Descentralización Evaluación y políticas públicas Gestión pública	Gobierno y gestión locales Instituciones públicas, políticas públicas y equidad de género Política social Política urbana Políticas de ciencia y tecnología Políticas de educación Políticas de medio ambiente	Políticas públicas Presupuesto y gasto público Regulación Rendición de cuentas Servicio civil Sistema político Tecnologías de la información y la comunicación
DIVISIÓN DE ECONOMÍA		
Economía del desarrollo Economía ambiental y recursos naturales	Economía pública Historia económica	Macroeconomía y finanzas Teoría económica
DIVISIÓN DE ESTUDIOS INTERNACIONALES		
Actores y sistema político en América Latina Difusión de ideas, normas y políticas Economía política internacional Gobernanza	Gobernanza global Integración regional Migración internacional Opinión pública y relaciones internacionales Política exterior	Relaciones exteriores de México Seguridad internacional Teoría de las relaciones internacionales
DIVISIÓN DE ESTUDIOS JURÍDICOS		
Administración y procuración de justicia Derecho administrativo Políticas públicas	Política de drogas Sistema penitenciario Seguridad pública	Sociología del Derecho Enseñanza del Derecho
DIVISIÓN DE ESTUDIOS POLÍTICOS		
Instituciones políticas Procesos político-electorales Comportamiento político	Política comparada Orden conflicto y violencia Historia política e intelectual	Teoría política Economía política Política mexicana
DIVISIÓN DE HISTORIA		
Historia de América del Norte Historia de América Latina	Historia de Medio Oriente Historia de México Historia global	Historia de Europa Historia de Asia

Obtenida del Informe de Autoevaluación CIDE 2015

En la gráfica anterior, se puede observar que es muy variada la temática de investigación del CIDE. Cada una de las temáticas se divide en varias líneas de investigación en las cuales se desarrollan una serie de proyectos, publicaciones y propuestas de política pública que son presentadas ante las autoridades gubernamentales y encargados de la toma de decisiones tales como las Cámaras Legislativas, al igual que se presentan los proyectos en la comunidad educativa y académica.

5.4.1 Historia del CIDE

El CIDE, al igual que muchos otros *think tanks*, mantiene una larga trayectoria de investigación desde su creación, ya que en el caso de México, fue uno de los primeros centros establecidos debido a la necesidad de llevar a cabo una especialización en materia de ciencias sociales más amplia en nuestro país (35 años del CIDE, 2009).

Todo comienza en 1973 la cuando la Mtra.Trinidad Martínez Tarragó, hasta ese entonces subdirectora de la Escuela de Economía de la Universidad Anáhuac, consciente de la carencia de programas de posgrado que pudieran captar a los mejores egresados de licenciatura, presentó un proyecto al entonces Secretario del Patrimonio Nacional de México, Horacio Flores de la Peña, en el que detallaba la creación de una institución enfocada en ofrecer estudios de posgrado en Economía y áreas afines. El CIDE surge el 25 de noviembre de 1974 como resultado de la confluencia de 3 grandes fuerzas. La primera es el proyecto de Trinidad Martínez Tarragó de crear un centro especializado en la enseñanza de la economía a nivel posgrado. La segunda, un grupo de asesores y colaboradores presidenciales encabezado por Francisco Javier Alejo y Horacio Flores de la Peña quienes buscaban la creación de un centro de alto nivel dedicado a la investigación de la economía pública. La tercera, un grupo de profesores e intelectuales sudamericanos que se exiliaron en México tras el ascenso de dictaduras militares en sus países (Agencia informativa Conacyt, 2014).

Francisco Javier Alejo estaba interesado en el proyecto pues coincidía con lo que él había pensado durante su estancia en la Universidad de Oxford. En la

reunión que sostuvieron decidieron bautizar a la institución como *Centro de Investigación y Docencia Económicas* (Gutierrez, 2005).

Esta institución, según las palabras de la Dra. Trinidad, sería un centro de excelencia donde se fundirían la investigación y la docencia. Los alumnos serían seleccionados con un riguroso examen de selección y todos recibirían becas que les permitieran cubrir sus gastos durante el periodo de duración del posgrado.

En sus inicios, el CIDE contaba con 2 institutos y 5 departamentos: El Instituto de Estudios de Norteamérica, dirigido por Luis Maira; el Instituto de Estudios Económicos de América Latina, dirigido por Samuel Lichtensztein; el departamento de Economía Mexicana, encabezado por Jaime Ros Bosch; el departamento de Administración Pública, encabezado por Jorge Barenstein, el departamento de Estudios Políticos; el departamento de Estudios Internacionales, dirigido por Isacc Minial y el departamento de Matemáticas Aplicadas a las Ciencias Sociales, a cargo de Pedro Uribe Castañeda. Con la llegada de Olga Pellicer se creó un área de Política Internacional (35 años del CIDE, 2009).

5.5 El CIDE en números

El CIDE, al igual que muchos centros de investigación en México, se ha ido consolidando principalmente por grupos intelectuales y académicos, que destacan la importancia de unir el quehacer político, académico y social, para el desarrollo del país. Estos centros cuya finalidad es realizar estudios en cuanto a reformas y propuestas se han dotado de especialistas en las diferentes materias, economía, ciencia política, relaciones internacionales, entre muchas otras ramas

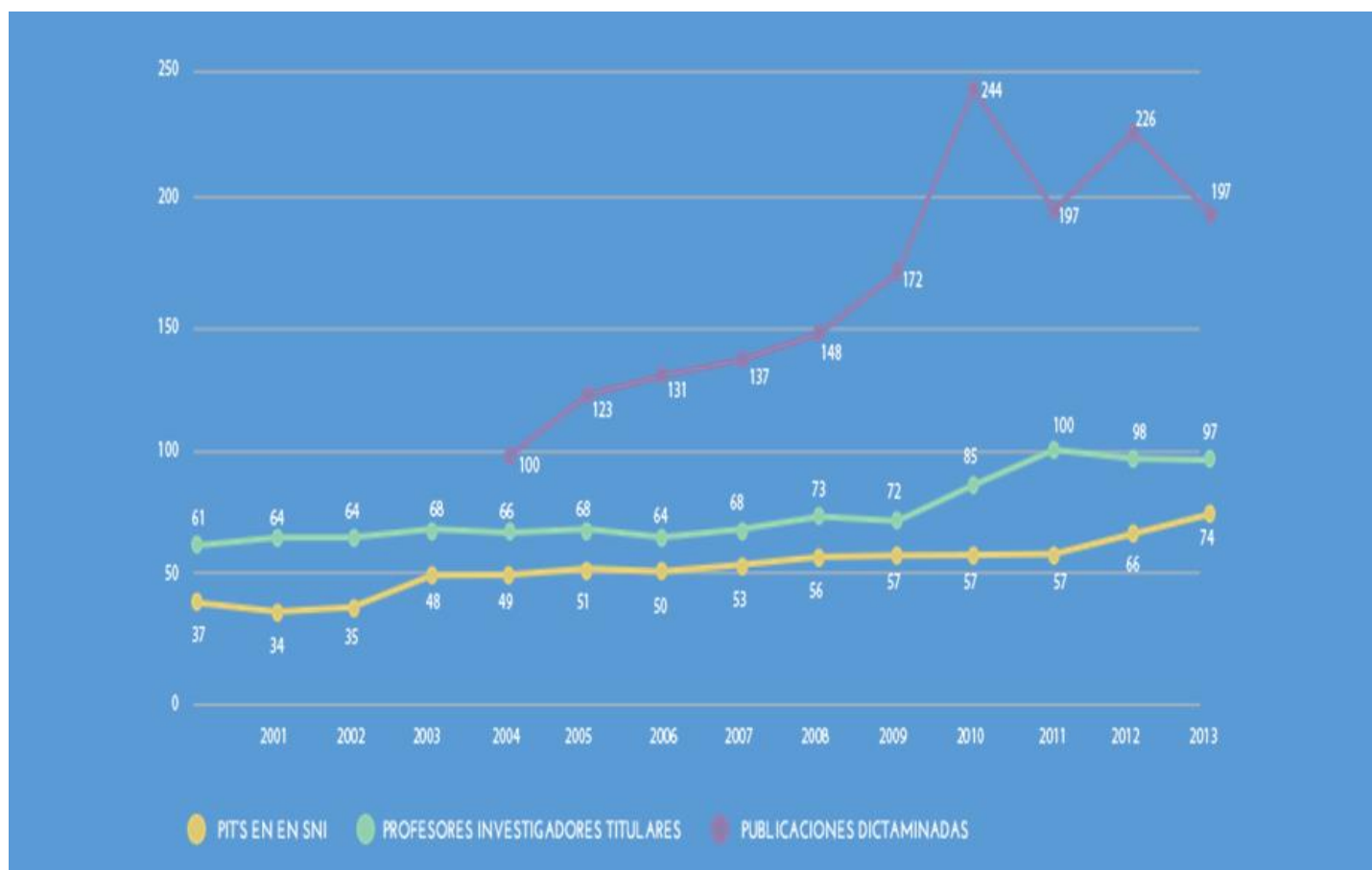
de conocimiento que regularmente realizan proyectos en materia de desarrollo social.

En el caso del CIDE, la mayor parte de sus investigadores, cuenta con nivel doctorado, algunos de ellos realizados en universidades de alto prestigio alrededor del mundo. Recordemos que el CIDE funge tanto como centro de investigación como el ejercicio de la docencia, como resultado la mayoría de sus profesores cuentan con el reconocimiento de investigadores y la mayoría de éstos también forman parte del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) del programa de CONACYT, el cual es el mayor reconocimiento en México en materia de investigación.

En los últimos años, el CIDE ha logrado incrementar el impacto de sus productos y resultados de investigación en la toma de decisiones entre los líderes políticos y económicos del país. La creciente demanda de conocimiento científico, que permita comprender la complejidad de los problemas y aportar información relevante para la toma de decisiones, es una ventana de oportunidad que el CIDE ha procurado aprovechar a través de sus actividades de investigación y docencia (Informe Autoevaluación CIDE, 2015).

A continuación se presenta una tabla en la que se muestra el incremento en cuanto a nivel de investigación y pertenencia al SNI, de igual manera el incremento en cuanto al número de publicaciones de 2001 a 2013 elaboradas por los miembros del CIDE

Gráfica 9.- Nivel académico y publicaciones realizadas por investigadores CIDE



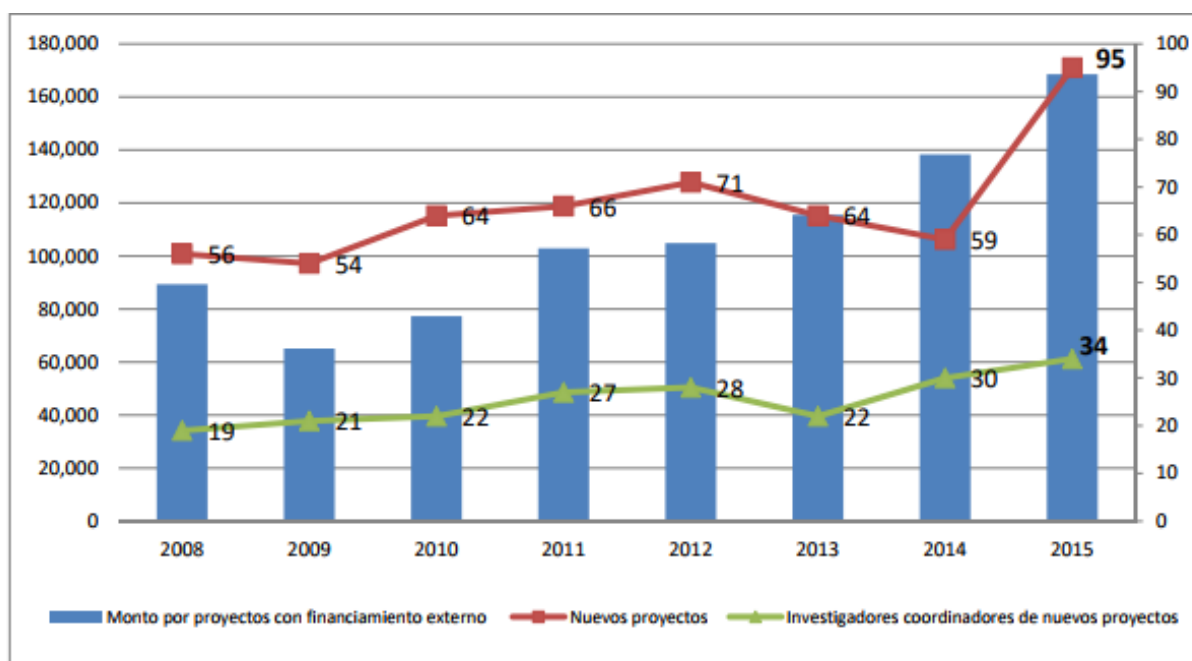
Gráfica obtenida del Informe Anual del CIDE 2014

La gráfica siete da a conocer el nivel académico que poseen los investigadores pertenecientes al CIDE los cuales en los años anteriores han tenido un incremento muy significativo en cuando a sus publicaciones e ingreso en el Sistema Nacional de Investigadores de CONACYT. Cabe señalar de esta manera la importancia que tiene los niveles académicos y la cantidad de producción científica que los centros de investigación de política pública desarrollen de manera continua.

5.5.1 Los proyectos del CIDE

Los proyectos con financiamiento externo se clasifican en proyectos de investigación académica y aplicada y proyectos de educación continua. Hacia finales de 2015 se alcanzó un total de 93 proyectos distribuidos como lo muestra el siguiente cuadro. La lista detallada de los proyectos con financiamiento externos suscritos en 2015, vigentes y concluidos.

Gráfica 10.- Monto obtenido por programas de financiamiento externo, número de proyectos e investigadores involucrados



Gráfica obtenida del Informe de Autoevaluación CIDE 2015

En esta gráfica se puede observar del crecimiento que se ha llevado a cabo en cuanto a la cantidad de presupuesto obtenido a partir de los proyectos que se han llevado a cabo, con el paso de los años se han ido incrementando y de esta manera se ha logrado posicionar al CIDE como un centro de desarrollo

de proyectos que se han dado a conocer tanto en la comunidad educativa al igual que en el sector político cuyo objetivo principal es la influencia de dichos proyectos en la toma de decisiones.

Capítulo 6

Comparación y yuxtaposición del CIDOB y el CIDE con base en los criterios del GGTTTIR 2016

En este capítulo se llevará a cabo una comparación con base en los 16 criterios establecidos que forman parte de los cuatro principales indicadores en el *GGTTTIR 2016* sobre las características de los centros de investigación CIDOB y CIDE, al igual que una yuxtaposición, es decir, se establecerán relaciones sintácticas en cada uno de los puntos para de esta forma conocer las similitudes y diferencias entre éstos.

**Tabla comparativa entre CIDOB y CIDE con base a los
Criterios del GGTTTIR 2016**

Criterios	CIDOB	CIDE
1.- Calidad del personal del laboratorio de ideas	-24 doctores -16 masters -5 profesionistas	-102 doctores -15 masters
2.- Desempeño y reputación académica	-75% doctorados en universidades extranjeras -Miembros de IMISCOE.	-95% doctorados en universidades extranjeras -74% pertenecen al SNI

3.- Cantidad de publicaciones	-8048 publicaciones -192 libros	-4367 publicaciones -43 libros
4.- Testimonios legislativos entregados	-Propuesta de reforma a la Ley Extranjera Migratoria. -Propuesta sobre reagrupación familiar	-Propuesta de iniciativa de reforma constitucional para la desvinculación del salario mínimo como unidad, base, medida o referencia económica. -Modificación del art. 9 de la Ley de coordinación fiscal. -Miembros del CIDE candidatos a formar parte de la comisión del Sistema Nacional Anticorrupción
5.- Impacto en programas políticos	-Programa de migración (retorno a España) -Programa investigación y desarrollo de la Unión Europea	-Programas Interdisciplinarios como: -Programa de política de drogas

	-Proyecto Jóvenes Árabes Mediterráneos	-Programa de derechos sexuales y reproductivos -Programa de Rendición de Cuentas -Programa de Regulación y Competencia -Programa sobre Políticas y Prácticas Educativas
6.- Acceso a instituciones fundamentales	-Instituto Europeo del Mediterráneo -Observatorio Asia Central -Real Instituto Elcano -Agenda de desarrollo Iberoamericano -British Council -CEPAL -Parlamento Europeo	-Instituto Nacional de las Mujeres, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF). -Comisión Federal de Competencia Económica -Consejo Consultivo del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y

		Protección de Datos Personales (INAI) -Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior -Instituto Federal Electoral -OCDE
7.- Desarrollo de redes y asociaciones	-5 Universidades catalanas (UB, UAB, UPC, UPF y UOC) -Instituto de Estudios Sociales de la Haya -Fundación German Marshall -Liga Europea de Cooperación Económica -Red Europea IMISCOE	-Red por la rendición de cuentas -Laboratorio Nacional de Políticas públicas -Grupo de políticas públicas del sector eléctrico -Universidades UNAM, IPN, ITAM, Tec de Monterrey
8.- Transmisión eficaz de informes sobre política	-Informe cada 3 años	-Informe anual
9.- Organización de la participación pública	-Seminarios	-Mesas de trabajo <i>Policy groups</i> -Conferencias

	-Proyectos por regiones con especialistas	-Seminarios
10.- Sitios web y presencia digital	-7 629 likes (Facebook) -15 504 seguidores (twitter)	-15 831 likes (Facebook) -59 588 seguidores (twitter)
11.- Nivel y diversificación financiera	\$2,492,260 euros -57% financiamiento de patronos -30% proyectos comisión europea -13% publicaciones y actividades	\$507,000,000 pesos -Gobierno federal 85% -Sector privado 0% -Sociedad civil 0% -Internacionales 0% -Proyectos académicos 15%
12.- Reconocimiento por parte de la ciudadanía	-Sector Político MUY ALTO -Sector académico MUY ALTO -Sector Empresarial ALTO -Ciudadano regular ALTO -ONG´S MUY ALTO	-Sector político MUY ALTO -Sector académico MUY ALTO -Sector Empresarial MEDIO -Ciudadano regular MEDIO -ONG`S ALTO

13.- Programas específicos	-Proyecto Menara -<i>Wise cities</i> -<i>European web site of integration</i> -<i>Raval Project</i> -Programa jóvenes árabes mediterráneos -Europea con los ciudadanos -<i>Inmigrant citizen survey</i>	-Programa interdisciplinario de estudios migratorios -E-learning CIDE -Programa de política de drogas -Programa interdisciplinario de políticas educativas -Regulación y competencia económica
14.- Personal designado para puestos oficiales	-Naciones Unidas -Comisión Europea -Diputación España	-Consejero INE -SEP -Cámaras legislativas
15.- Contactos clave en medios de comunicación	-BBC -Wall Street -Al Jazeera	-Televisa -TV Azteca -CNN -Al Jazeera -El Universal
16.- Impacto en la sociedad	-Nivel alto - Presencia en el Raval con asociaciones de la sociedad civil y museo de arte	-Nivel medio - Presencia en Universidades y estudiantes nivel superior

	contemporáneo (ciudadanos comunes y turistas)	
--	---	--

Elaboración propia a partir de entrevistas realizadas al Doctor-Investigador Orio Farres de CIDOB el 11 de Noviembre de 2017y el Doctor-Investigador Jorge Schiavon de CIDE el 27 de Octubre de 2017. Así como información obtenida de las páginas web oficiales cidob.org y cide.edu.

6.1 Análisis de resultados.-

Como se puede observar, al momento de realizar la yuxtaposición y comparación de los dos centros de investigación CIDOB y CIDE, a pesar de que en primera instancia estos cuentan con características muy similares tales como año de establecimiento, CIDOB desde 1979 y el CIDE desde 1974, se presentan algunas diferencias en cuanto al desenvolvimiento de cada uno de ellos.

Los criterios número uno y dos analizan al personal del laboratorio de ideas, es decir, los trabajadores que laboran en los dos centros de investigación se puede concretar que son muy similares en cuanto a número, la mayoría de éstos cuentan con posgrados en prestigias universidades alrededor del mundo. Entre ellas destacan la Universidad de Berlín, la Complutense, *London School of Economics*, *Columbia University*, Sorbona de Paris, entre otras.

A diferencia del CIDOB, el CIDE no solo figura como centro de investigación, sino que también se dedica a la docencia impartiendo cuatro licenciaturas, siete maestrías y dos doctorados en áreas de economía, políticas públicas y relaciones internacionales. Por lo tanto sus miembros no sólo se

dedican a la investigación sino también a la docencia, porque va más encaminado a ser un centro de investigación público que un *think tank*, por sus características particulares. Esta es la razón por la cual el CIDE cuenta con un mayor número de profesores e investigadores, debido a que cuenta con 900 alumnos en las diferentes modalidades. Mientras que el número de investigadores de CIDOB sólo se dedican al desarrollo de proyectos en las 4 principales temáticas que trabajan, las cuales son migración, desarrollo, seguridad y dinámicas interculturales. Los investigadores de CIDOB en su mayoría forman parte de la IMISCOE, que es la red de académicos más grande de Europa en los temas de migración e integración, la cual está compuesta de 39 institutos de investigación.

En el caso del CIDE el 74% de los investigadores forma parte del SNI, que es el Sistema Nacional de Investigadores el cual es una agencia gubernamental mexicana que promueve y evalúa la investigación en México, reconociendo la calidad y el desempeño de los investigadores. Los dos organismos cuentan con un reconocimiento internacional, lo que brinda a sus miembros un gran valor curricular su pertenencia éstos.

El punto tres identifica el número de publicaciones (artículos científicos, libros, publicaciones en red, editoriales en los medios) aproximadas por cada uno de los tanques de pensamiento. Se puede observar que es amplia la diferencia en cuanto a publicaciones. En el caso del CIDOB las publicaciones son casi el doble (más de 8 mil) que las del CIDE (5 mil aproximadamente), una de las principales razones por la que el CIDOB tiene un mayor número de publicaciones (elaboradas en su mayoría como *policy briefs* o resúmenes de políticas) es que sus investigadores se dedican de tiempo completo a la

investigación mientras que en el caso del CIDE también se dedican a la docencia y a las tutorías de tesis del alumnado, lo cual disminuye el tiempo dedicado a la investigación y como consecuencia a la publicación, dichas publicaciones en su mayoría con formato de artículos académicos dictaminados, es decir, publicados principalmente en revistas de divulgación científica.

El punto cuatro analiza la cantidad de testimonios legislativos entregados a las secretarías gubernamentales encargadas de la implementación de proyectos públicos en los diferentes sectores. En el caso del CIDOB se entregó la propuesta de Reforma de la Ley Extranjera Migratoria, que evalúa los derechos y obligaciones de los extranjeros en España. Con la ayuda de otro centro de investigación, el Real Instituto Elcano, reconocido también como uno de los principales *think tanks* en España, se presenta este anteproyecto de Reforma a la Ley de Extranjería con la finalidad de encontrar posibles soluciones a los problemas de la crisis económica por la que está atravesando España y su relación con el flujo migratorio en el mismo país. La cual se presentó en 2009 ante la Corte General y la Asamblea bicameral (diputados y senadores) de España. La cual en diciembre de mismo año llevo a cabo una serie de modificaciones por parte de los legisladores a partir de las propuestas presentadas en el anteproyecto (CIDOB, 2018).

Otra de las reformas presentadas por CIDOB ante la legislatura que de igual manera fue aprobada, fue la Ley de reagrupación familiar, que se enfocaba principalmente en la permanencia de refugiados por un tiempo limitado, acompañados de sus familiares en territorio español. De igual manera el gobierno español adoptó varios lineamientos planteados por los diferentes centros de investigación, entre ellos CIDOB, en materia de inmigración, lo cual

dio pie a la formulación de dicha ley, enfocada principalmente en respetar los derechos de los inmigrantes de paso. A continuación se enlistan una serie de propuestas en diversas materias presentadas por CIDOB, ante diversos organismos gubernamentales en los últimos años:

- Propuesta de Directiva sobre la reagrupación familiar y otras propuestas en el campo de la ley de inmigración
- Instituciones para una cooperación al desarrollo de calidad: aclaraciones y propuestas iniciales
- Reconstruyendo la cooperación desde sus profesionales: propuestas para un proceso de reflexión
- De la multiculturalidad a la identidad sutil: una propuesta para la transferencia identitaria
- Sobre la imposibilidad de educar la confianza: suposiciones y propuestas para una educación intercultural
- Un proyecto para Europa. Reflexiones y propuestas para la Presidencia española del Consejo de la Unión Europea
- La crisis económica en un clic: el debate de las ideas y las propuestas de salida
- Análisis de la gestión del agua en zonas áridas y semiáridas: una propuesta de actuación
- España y la promoción de los derechos humanos en el Mediterráneo (1996-2007): Propuesta de un modelo de análisis
- Supremacía y control civiles de la Defensa y las Fuerzas Armadas. Seguimiento y propuestas para América Latina

- OTAN: propuesta española al Nuevo Concepto Estratégico 15 marzo 2010
- Ecuador: propuesta para regularizar los flujos migratorios hacia España 29 julio 2000
- Mediterráneo: propuesta española para controlar el tráfico de inmigrantes 01 julio 2000

Por su parte el CIDE ha llevado a cabo diversos proyectos de Reforma, que de igual manera han sido aplicados, algunos que destacan con mayor importancia son la reforma constitucional del artículo 123 para la desvinculación del salario mínimo como unidad base, medida o referencia económica, la cual propuso la utilización de unidad de referencia económica gubernamental a partir del grado de inflación que se presente en el año en curso (CIDE, 2014). También se tomaban en cuenta aspectos laborales, como por ejemplo los derechos de los trabajadores. Otra de las reformas también aplicadas por las cámaras legislativas fue el artículo 19 de la Ley Federal de Presupuesto también propuesta por el CIDE, según Francisco Chigil (2014) con la finalidad de llevar a cabo un mejor control del sistema hacendario en México en los tres niveles de gobierno (municipal, estatal y federal).

En el año 2017 8 miembros del CIDE fueron candidatos a formar parte del comité de selección del fiscal del Sistema Nacional Anticorrupción al igual que otros miembros del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. Dicho proyecto se trabajó de la mano con miembros del senado de la república, con la finalidad de llevar a cabo un proceso de selección transparente y democrático.

A continuación se enlistan algunas propuestas que han sido presentadas por el CIDE en diversos sectores ante organismos gubernamentales, principalmente el Congreso legislativo mexicano:

- Reforma constitucional: Portación de armas
- Reforma sobre la nueva gestión pública
- Reforma sobre gestación subrogada
- Reforma Educativa
- Reforma hacendaria: asalariados
- Reforma Laboral
- Reforma administrativa-organizacional

El criterio número cinco analiza los programas de alto impacto de los que cada centro de investigación forma parte. En el caso del CIDOB uno de los principales programas en el que trabaja, es en el área de migración. España está caracterizado por ser un país que recibe altas tasas de migración, es por ello, que CIDOB se ha especializado en este tema con mucha particularidad.

El programa que estudia es el de retorno a España, la fluctuación de migrantes tanto de entrada (provenientes de países latinoamericanos y africanos principalmente) ha obligado a las instituciones nacionales a crear programas de apoyo para contrarrestar la problemática que trae consigo dicha inmigración, ya sea para quedarse en el país o simplemente migrantes “paso”. Por otro lado, los ciudadanos que salieron de España para buscar mejores condiciones de vida en otros países (principalmente en la Unión Europea) también cuentan con programas que los ayudan en el retorno a su país de origen, en este caso

España. Por lo tanto CIDOB, trabaja frecuentemente este tipo de programas con varios países en la UE.

Otro de los programas de los que CIDOB forma parte, es el de Investigación y Cooperación de la Unión Europea. España, como país miembro de la UE, se adhiere a la investigación y desarrollo de diversas propuestas en materias de mejora en la calidad de vida de los ciudadanos miembros de esta región. Por lo tanto, el trabajo de manera cercana con países como Inglaterra, Alemania, entre otros, fortalece el desarrollo de investigaciones y da pauta a la mejora interna de CIDOB al trabajar con *think tanks* como el ejemplo de Carnegie, uno de los mejores posicionados a nivel mundial en el *ranking* de *think tanks* de la Universidad de Pensilvania.

Por su parte el CIDE se ha dedicado en los últimos años a trabajar dentro de programas como política antidrogas, el cual ha estado encaminado a la disminución y erradicación tanto en producción como consumo de drogas por parte de la ciudadanía. Son programas que han presentado ante el Congreso de la Unión, para reforzarse mediante políticas. Otro programa desarrollado por parte del CIDE es sobre reproducción sexual y maternidad subrogada, ya que en los últimos años ha sido una temática fuertemente debatida en México, ya que no existen políticas y leyes que amparen casos de maternidad subrogada y algunas condiciones en cuanto a reproducción sexual aún no se han desarrollado y no se han legalizado aspectos importantes acerca de temas de sexualidad en las leyes mexicanas. Otros de los principales programas que desarrolla el CIDE son los programas interdisciplinarios, por ejemplo el de Política Pública y Prácticas Educativas, Estudios Migratorios, Educación a Distancia, Rendición de Cuentas, entre otros.

En el punto número seis se analiza la relación de los centros de investigación con instituciones de renombre. En el caso del CIDOB las relaciones que establece son con las principales instituciones no solo de España, sino también de Europa tal es el caso de Instituto Europeo del Mediterráneo, Real Instituto Elcano, British Council, el Parlamento Europeo y algunas de las más importantes en América Latina como la CEPAL y la Agenda de Desarrollo Iberoamericano. De la misma forma trabaja conjuntamente con instituciones asiáticas, tal es el caso del Observatorio Asia Central. Por su parte el CIDE se enfoca con mayor énfasis en instituciones nacionales tales como el Instituto Nacional de las Mujeres, el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación (TEPJF), Comisión Federal de Competencia Económica, Consejo Consultivo del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales (INAI), Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior y el Instituto Federal Electoral. A nivel internacional trabaja con instituciones como la CEPAL y la OCDE, de la misma manera mantiene relaciones con el Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional y el Banco Interamericano de Desarrollo y todo tipo de organizaciones académicas internacionales.

El punto siete hace referencia a la importancia del trabajo en redes. En el caso del CIDOB el desarrollo de redes institucionales es altamente notable ya que cuenta con trabajo en redes con cinco Universidades catalanas (UB, UAB, UPC, UPF y UOC) e institutos tales como el Instituto de Estudios Sociales de la Haya, Fundación German Marshall, la Liga Europea de Cooperación Económica y con una de las redes más importantes a nivel mundial y la más fuerte en Europa la Red Europea IMISCOE, la cual se encarga de trabajar con los centros de

investigación más importantes de la región para tratar temas principalmente de desarrollo en la región Europea, encaminadas al establecimiento de programas y políticas de calidad.

A su vez, el CIDE trabaja de la misma forma con las universidades con mayor renombre en México como la UNAM, IPN, ITAM, Tec de Monterrey en varios proyectos mediante redes establecidas por los profesores investigadores. En redes como la Red por la rendición de cuentas, en instituciones como el Laboratorio Nacional de Políticas públicas (con sede en el CIDE Ciudad de México) y con gran impacto en el Grupo de políticas públicas del sector eléctrico, que es un red de especialistas en temas con relevancia en el manejo de la electricidad en México, entre muchas otras redes académicas a nivel mundial.

El punto ocho da a conocer la eficacia en cuanto a los informes presentados por los centros de investigación. En el caso del CIDOB, éstos presentan un informe de evaluación cada tres años, el cual se da a conocer en un evento realizado con investigadores de renombre a nivel tanto internacional como nacional, donde se presentan todas las actividades, proyectos y objetivos alcanzados dentro de los tres últimos años. Al igual que un informe de transparencia en cuanto a rendición de cuentas e impacto generado por las propuestas creadas. A su vez el CIDE, realiza un informe similar, pero éste de manera anual. La presentación del informe no suele ser tan conmemorable como en el caso del CIDOB, pero si se envía de manera electrónica a todos los investigadores, profesores y políticos, quienes trabajan y se encuentran en constante relación con el desarrollo de los proyectos de CIDE. A su vez, se presenta en la página del CIDE, en la pestaña de transparencia todos los proyectos realizado en ese año, al igual que en seminarios y conferencias.

El punto nueve evalúa la organización de la participación pública, la cual es sumamente importante, ya que es la forma en la que se da a conocer la información y el trabajo que lleva a cabo cada centro de investigación. Por su parte el CIDOB maneja una serie de seminarios a los que se invitan a todo tipo de ciudadanos, estudiantes, políticos, profesores, ciudadanos regulares y todo tipo de público en general. También llevan a cabo mesas de diálogo divididas en diferentes temáticas en las diferentes regiones del mundo. En el caso del CIDE se manejan mesas de trabajo denominadas *policy groups* en la que especialistas, estudiantes y ciudadanos que se encuentren interesados en los diversos temas que se tratan, puedan participar de manera directa aportando información o puntos de vista, para poder generar propuestas de interés en la que también formen parte los ciudadanos.

El punto diez analiza la presencia de los “tanques de ideas” en la red, es decir, la cantidad de seguidores que mantienen en las redes sociales. En el caso de CIDOB la presencia en twitter y Facebook es mediana, es decir, no tiene un gran impacto en cuanto a seguimiento ya que posee me de 10 mil seguidores en Facebook y me de 50 mil en twitter. Por su parte el CIDE, mantiene mayor cantidad de seguidores en Facebook, más de 10 mil y en twitter más de 50 mil. Es importante señalar en este punto, que en el caso del CIDE, por llevar a cabo actividades de docencia, los jóvenes estudiantes tienen mayor relación con el internet, lo que genera mayor impacto en la presencia del centro en las redes sociales.

El punto 11 lleva a cabo el análisis del financiamiento que recibe cada uno de los centros. En el caso del CIDOB recibe aproximadamente una cantidad de

2, 492, 000 euros anuales según su portal de transparencia. Se maneja un financiamiento con fuentes variadas, es decir, más del 50% proviene de los distintos niveles de gobierno (programas federales, estatales y municipales) un 20% aproximadamente proviene de programas de la Unión Europea que dan apoyos a investigación y fomento de la cooperación. Un 13% aproximadamente proviene de los proyectos que lleva a cabo CIDOB al igual que la venta de libros y todo tipo de publicaciones. También se encuentra abierta la convocatoria a donantes públicos y ciudadanos que quieran comprar la membresía CIDOB para recibir información y publicaciones de manera directa. Este último modelo de recaudación varía constantemente en cuanto a la cantidad de ingreso que maneja. Por su parte, el CIDE no mantiene un financiamiento variado, ya que solo percibe ingresos de dos fuentes. Recibe aproximadamente 507 millones de pesos anuales, los cuales el 85% provienen de programas federales (proyectos con financiamiento externo) y organismos como CONACYT, el otro 15% proviene de lo recaudado por libros y publicaciones que lleva a cabo (Informe Autoevaluación CIDE, 2016).

El punto 12 analiza el nivel de conocimiento por parte de la ciudadanía, es decir, el que los ciudadanos sepan reconocer el trabajo que lleva a cabo cada centro de investigación. En el caso del CIDE el reconocimiento del sector político y académico es muy alto, es decir, la mayoría de las personas que pertenecen a estos sectores reconocen al centro de investigación y conocen el trabajo en cuanto a publicaciones y programas que lleva a cabo CIDOB. El sector empresarial, las organizaciones civiles y el ciudadano común, saben reconocer al CIDOB sin embargo no tienen un pleno conocimiento de sus proyectos. Por su parte el CIDE, al igual que CIDOB, mantiene un nivel muy alto de

reconocimiento por parte del sector político y académico, tanto de identificación del centro y de los programas que desarrolla. Sin embargo en el sector empresarial y las organizaciones civiles maneja un reconocimiento alto, es decir, lo saben identificar pero no tienen un conocimiento pleno de sus actividades. En el sector de ciudadano común o ciudadano regular su nivel de reconocimiento es alto, ya que gran buena de la ciudadanía mexicana puede identificar al CIDE y mucho me conoce las actividades y proyectos que desarrolla.

El punto 13 identifica los programas específicos a los que pertenece cada centro de investigación y en los cuales trabaja en conjunto con otras organizaciones. El CIDOB maneja programas como Proyecto Menara que es una iniciativa de regiones cercanas al mediterráneo, tratando temas como la inmigración y las relaciones interculturales de regiones europeas y árabes. A su vez trabaja en el proyecto wise cities, que es una red de *think tanks* globales que tiene como objetivo plantear estrategias para llevar a cabo un desarrollo sostenible de una manera “glocal”. Otro proyecto de CIDOB es el *European web site of integration* que se lleva a cabo en equipo con varios países de la Unión Europea para dar respuesta a problemáticas migratorias y de procesos de integración. El *Raval Project* es un proyecto a nivel local que ha desarrollado CIDOB con la finalidad de conocer la multiculturalidad existente en la zona del Raval en Barcelona, cuyo contacto ciudadano es un punto muy importante que se desarrolla en este programa. Otros de los programas desarrollados son Programa jóvenes árabes mediterráneos, Europea con los ciudadanos e *Inmigrant citizen survey* en los que promueven la participación ciudadana en temas como migración, cultura e integración.

Por su parte el CIDE está desarrollando programas como el Programa Interdisciplinario de Estudios Migratorios, como su nombre lo dice, encargado de llevar a cabo análisis sobre problemas migratorios en el continente Americano. Otro programa es el *E-learning* CIDE en el que se desarrollan estrategias de aprendizaje e información mediante plataformas electrónicas. El Programa de política de drogas es otro de los proyectos desarrollados por el CIDE en concordancia con el gobierno mexicano para establecer estrategias de prevención y disminución en el consumo y venta de drogas. Al igual que el Programa interdisciplinario de políticas educativas para promover el desarrollo de estrategias para un mejor aprendizaje en los diferentes niveles educativos, este programa se lleva a cabo en equipo con especialistas y representantes de los diferentes sectores gubernamentales. Por último el programa de Regulación y competencia económica, es un programa diseñado principalmente para promover la competitividad de las empresas, dicho programa está diseñado por especialistas en temas económicos y de competencia, del mismo modo está integrado por representantes de empresas destacadas a nivel nacional, interesadas en promover el desarrollo de las mismas.

El punto 14 evalúa al personal designado para puestos oficiales. En el caso del CIDOB varios de sus miembros han sido voceros en la Comisión Europea, voceros en Naciones Unidas y han fungido como asesores en las diferentes diputaciones españolas. Por su parte los miembros del CIDE han formado parte de Instituto Nacional Electoral (INE), han trabajado en distintas administraciones en la Secretaría de Educación Pública (SEP) y han formado parte de los distintos equipos de asesores del Poder Legislativo (Cámara de Diputados y Cámara de Senadores).

El punto 15 analiza a los distintos medios de comunicación con los que el centro de investigación tiene contacto. En el caso del CIDOB trabaja con las principales televisoras a nivel internacional la BBC y Al Jazeera. Con los medios impresos a nivel internacional el Wall Street y a nivel nacional con El País. Por su parte el CIDE, a nivel internacional mantiene contacto con televisoras como CNN y Al Jazeera, a nivel nacional con las más importantes de México, Televisa y Tv Azteca. Los periódicos nacionales como El Universal, El Economista, La Jornada y Reforma.

El punto 16, que es el último, estudia el nivel de impacto en la sociedad. Es decir, como los programas y políticas se ven reflejadas en los ciudadanos y como éstos las asimilan. En el caso del CIDOB se puede determinar un nivel alto de impacto social debido a la presencia que tienen por ejemplo en el Raval, el cual es un barrio popular de Barcelona en el cual se trabaja con asociaciones de la sociedad civil, al igual que el museo de arte contemporáneo donde también se trabaja con ciudadanos comunes y turistas para mantener un contacto directo con la ciudadanía. Por su parte en el CIDE se reconoce un nivel de impacto social medio, ya que la mayor parte del contacto social que éste mantiene es con la comunidad estudiantil, es decir, los alumnos que acuden al centro de investigación a estudiar licenciaturas y posgrados.

Capítulo 7. Los *think tanks* y su desarrollo en el contexto mexicano:

Factores de impacto endógenos y exógenos

Después de analizar detenidamente el desarrollo de algunos de los principales centros de investigación de política pública en México se destaca que existen una serie de factores tanto internos como externos, que ha determinado un desenvolvimiento distinto de estos centros en comparación con otros países. Es importante señalar que el contexto de cada país difiere con el desarrollo de cada “tanque de ideas”, la cultura, la política, el nivel socioeconómico, educativo, son factores claves que pueden permear y también incentivar la actividad y el nivel de relación que los *think tanks* tengan con sus respectivos gobiernos. Dicha relación con el objetivo de influir en la toma de decisiones y de esta manera crear en conjunto política pública de mayor calidad.

En este capítulo se evaluarán una serie de características particulares con las que cuenta el contexto mexicano, mismas que han sido clave para el desarrollo tanto tardío como diferente de los *think tanks*, al igual que son importantes reconocer para de este modo trabajar con ellas y aminorar aquellos aspectos que frenan el “sano” desarrollo de los “tanques de pensamiento”.

7.1 La sociedad mexicana: La participación ciudadana como herramienta de impacto de los *Think tanks*

Los ciudadanos son el pilar base de todo ente social, con sus derechos y obligaciones, crean lo que es una sociedad que legaliza su actuar a través del Estado. La participación de éstos en el actuar político es clave para el desarrollo y la toma de decisiones que solventa sus necesidades. La ciudadanía es sólo

una de las formas de participación en el espacio público. Cunill (1991) distingue entre participación social, comunitaria, política y ciudadana. Cada una puede describirse como sigue:

- Participación social es la que se da en razón de la pertenencia del individuo a asociaciones u organizaciones para la defensa de los intereses de sus integrantes, y el interlocutor principal no es el Estado sino otras instituciones sociales.
- Participación comunitaria es el involucramiento de individuos en la acción colectiva que tiene como fin el desarrollo de la comunidad mediante la atención de las necesidades de sus miembros y asegurar la reproducción social; suele identificarse con la beneficencia. El interlocutor principal de estas acciones no es el Estado y, en todo caso, lo que se espera de él es recibir apoyo asistencial.
- Participación política tiene que ver con el involucramiento de los ciudadanos en las organizaciones formales y mecanismos del sistema político: partidos, parlamentos, ayuntamientos, elecciones. Es una participación mediada por los mecanismos de la representación política.
- Participación ciudadana es aquella en la que los ciudadanos se involucran de manera directa en acciones públicas, con una concepción amplia de lo político y una visión del espacio público como espacio de ciudadanos. Esta participación pone en contacto a los ciudadanos y al Estado, en la definición de las metas colectivas y las formas de alcanzarlas.

Para algunos autores como Villarreal, Cunill y Serrano, la terminología de la participación ciudadana es muy similar en cuanto a sus características con la participación política y social. Sin embargo es importante enfatizar en la necesidad de reconocer que tipo de organizaciones pueden llevar a cabo la

participación en sus diferentes tipologías. Para Azucena Serrano (2015) la participación ciudadana es aquella donde la sociedad posee una injerencia directa con el Estado; asimismo, tiene una visión más amplia de lo público. Esta participación está muy relacionada con el involucramiento de los ciudadanos en la administración pública. Pero ¿de qué forma o por medios de que vías el ciudadano podría acceder al quehacer político? Merino (1995) explica que la participación puede distinguirse desde diferentes puntos de vista. Para él “participar, en principio, significa “tomar parte”: convertirse uno mismo en parte de una organización que reúne a más de una sola persona. Pero también significa “compartir” algo con alguien o por lo menos, hacer saber a otras algunas informaciones. De modo que participar es siempre un acto social: nadie puede participar de manera exclusiva, privada, para sí mismo.

La participación ciudadana se relaciona principalmente con la democracia participativa, basada en varios mecanismos para que la población tenga acceso a las decisiones del gobierno. Es decir, el ejercer el voto, a finales de los setenta era la mejor forma de ejercer la participación ciudadana, al igual que el pagar impuestos y respetar las leyes que el gobierno impone. El ciudadano se sentía completamente participativo si éste cumplía con estos tres deberes. Pero a partir de la década de 1980, principalmente en América Latina donde surgieron varios movimientos sociales en pro de la democracia, la definición de participación ciudadana se fue “nutriendo” de una serie de nuevas características y deberes en el actuar ciudadano.

Actualmente el papel del ciudadano no se limita solo a recibir y usar los servicios, sino también a controlar la transparencia, plantear demandas, ayudar a la toma de decisiones y, en general, colaborar en el perfeccionamiento de la

gestión pública. Esto con el propósito de eficientar las actividades gubernamentales y obtener mejores resultados en el ejercicio político. Pero es importante señalar un punto; el conocimiento y el grado de información que los ciudadanos posean a la hora de influir en la toma de decisiones es enormemente importante, es decir, no es simplemente el obedecer y reformar las políticas para cumplir con las peticiones sociales, si no que esas peticiones vayan fundamentadas con objetivos y medios viables.

Pero como lo cuestiona Saba (2004) ¿qué sentido tiene invitar a la ciudadanía a participar de una audiencia pública para debatir acerca de las bondades de determinada política si no se brinda la posibilidad de contar con la información con la que cuenta el gobierno para el diseño de esa política? Otro de los problemas que se presentan en las sociedades democráticas, es la libertad y la igualdad al momento de la toma de decisiones. Un ejemplo muy claro es el sufragio. En el marco social, existe igualdad en cuanto al valor de un voto de una persona que analizó, estudió e investigó acerca de los diferentes candidatos a elección, por otra parte se presenta el voto de una persona que no conoce las propuestas de cierto candidato y sólo vota por el por partidismo o por simple decisión sin conocer a fondo lo que representa. Es ahí donde recae la importancia de la información y el conocimiento por parte de la ciudadanía.

Lo mismo sucede con las políticas públicas, es necesario y sumamente importante que los ciudadanos participen del desarrollo de las mismas, siempre y cuando conozcan el tema a tratar y cuenten con las herramientas necesarias para la comprensión en cuanto a la formulación y el objetivo de las mismas. Por eso es necesario que existan actores especialistas en los diferentes temas de la agenda política, que tengan contacto con la población y puedan informar de

manera comprensible los problemas políticos de relevancia, con información detallada y sus posibles soluciones.

Es necesario señalar la creación de nuevos actores a nivel político, que en este caso sería los “tanques de ideas” en un escenario para la toma de decisiones. La participación ciudadana es un elemento crucial para el impacto de los *think tanks*. Estos centros de investigación se desenvuelven como ese nexo entre los profesionales de la política y la sociedad civil y esto es lo que sería el trabajo y la necesidad de los *think tanks*: contribuir democráticamente, desde la sociedad civil, a la superación de la crisis política y a la mejora de la vida pública de nuestro país. Para esto son necesarias varias cuestiones: que los políticos sean cada vez más conscientes de que la política no se agota en sus batallas partidistas. Esta capacidad de escuchar y contar con otros fuera de la estructuras del propio grupo, le favorecerá al gobierno y será más fácil de conectar con las realidades sociales.

Por otra parte, los medios de comunicación deben aprender a jugar en democracia de otra manera; jugar un papel de servicio amplio, favorecedor del debate público. Solo los medios de comunicación pueden permitir aflorar los esfuerzos nacidos de la sociedad por tener protagonismo. Si los medios solo tienen micrófonos para los portavoces en sí mismos estarían bloqueando una sociedad más abierta y con un discurso más amplio. Tienen que hacer un esfuerzo por descubrir dónde están esas fuerzas que pueden contribuir a enriquecer el debate público. En Estados Unidos, país de referencia democrática, los *think tanks* están habitualmente en las fuentes de la información e implicados en la discusión nacional. El ciudadano reclama cada vez más nuevos cauces de participación política, más allá de los partidos políticos. Ahora

más que nunca, parece fundamental apostar por instituciones alejadas de los enfrentamientos y que promuevan el debate (Portas, 2015)

En estos días, parte del discurso político se ha vertebrado en torno a la necesidad de la regeneración democrática. Para ello vemos que están surgiendo nuevos partidos políticos. Pero para que esta transformación sea real hace falta que toda la sociedad participe y se involucren nuevos actores. Esta es una oportunidad para que la sociedad se enriquezca con todas estas instituciones comprometidas con la vida pública y los *think tanks* deben aprovechar esta oportunidad para contribuir a la mejora de la calidad de nuestra democracia y de toda la sociedad.

El debate sobre la participación ciudadana en el ejercicio y el control del gobierno constituye un terreno complejo y políticamente confuso en el México contemporáneo. Todos los actores políticos y sociales aceptan y reclaman la necesidad de la participación, pero cada actor le otorga significaciones diferentes. La confusión se ha acentuado en tiempos recientes con la popularización de conceptos relacionados con la participación, como transparencia y rendición de cuentas (Alberto Olvera, 2009).

Es conveniente promover la institucionalización del análisis de políticas públicas en donde, en lugar de investigaciones al servicio de intereses económicos o ideológicos, prevalezca el trabajo intelectual que permita mejorar la calidad del debate de los asuntos públicos. La labor de estas instituciones de análisis de políticas públicas se caracteriza por una orientación hacia la persuasión con base en la argumentación proveniente de estudios con rigor

académico, pertinencia política y a través de la difusión que ofrece el poder mediático.

La creación y fortalecimiento de *think tanks* o institutos de políticas es uno de los ingredientes que necesita la participación ciudadana para incidir en las decisiones públicas sobre una base amplia de información y conocimiento. Por tanto, la tarea consiste en promover la competencia en el mercado de las ideas en menoscabo del monopolio intelectual que rodea la deliberación de nuestros asuntos públicos.

7.2 El sistema político: la centralización de poder en México

La historia de México se ha caracterizado por una fuerte centralización del poder y una capacidad de decisión designada solamente por los altos niveles de gobierno, es decir, de una manera vertical, dicha centralización, se ha conglomerado en las principales ciudades del centro del país. Pero esto no se lleva a cabo solo en México. En toda América Latina la centralización del poder es una de las características básicas de los sistemas de gobierno. Claudio Véliz (1984) ha propuesto que en América Latina hay una "tradición centralista", que él rastrea el periodo colonial y que, desde una visión no exenta de fatalismo histórico, explica las tendencias centralizadoras en la formación de los Estados-Nación latinoamericanos. Esto a partir de un sistema colonialista, proveniente principalmente de países que dominaron territorios americanos, tal es el caso de España, en donde las decisiones se tomaban solamente por los gobernantes españoles en los puestos administrativos de gobierno.

Posteriormente con la independencia en el siglo XIX, se buscó esa libertad y el acceso a las decisiones políticas, en donde los mexicanos formaran parte de la vida política y gubernamental. Sin embargo, años después de la independencia el sistema político recae en un sistema autoritario, donde la toma de decisiones se llevaba a cabo por solo un grupo de mexicanos, quienes tenían acceso a la educación y de una clase socioeconómica “alta” que excluía a las demás clases sociales de formar parte de la toma de decisiones políticas (Carvajal, 2014).

A partir de sucesos como el Porfiriato en el siglo XIX, en donde el poder absoluto recaía principalmente en el entonces presidente de la República, ya que los poderes estatales y municipales dependían de las decisiones federales en su totalidad. Un sistema de reelección por más de 30 años en el cual el poder legislativo, es decir, la cámara de diputados y senadores, apoyaban la reelección del entonces presidente de la república Porfirio Díaz quien mantenía un sistema de autoritarismo y dominación general del territorio mexicano. Posteriormente en 1910, surge un nuevo “parte aguas” en la vida política mexicana, la Revolución, que busca principalmente el acceso a derechos básicos como la educación, el trabajo, el derecho a las tierras y una verdadera capacidad de decisión electoral en donde todos los ciudadanos pudieran participar de una manera incluyente.

A partir de 1929 se da un nuevo suceso que marca la vida política y electoral mexicana, la creación del PNR (Partido Nacional Revolucionario) que años más tarde se convierte en el PRI (Partido Revolucionario Institucional), cuyo principal objetivo era de manera institucionalizada fomentar las ideas post-revolucionarias. Desde 1929 hasta el año 2000, el PRI gobierna de manera ininterrumpida el poder ejecutivo, la mayoría absoluta el poder legislativo, al igual

que todas las gubernaturas y presidencias municipales en el país. Ochenta años en los que las decisiones estaban centralizadas en un sistema partidista absoluto. Un esquema en el que el pensar u opinar de manera diferente era restringido por las esferas de poder. Los medios de comunicación tenían que “alinearse” al sistema de gobierno en donde la toma de decisiones era meramente partidista.

Es hasta 1989 con la llegada del Partido Acción Nacional a la gubernatura de Baja California y posteriormente en 1991 la primera senaduría ganada por otro partido ajeno al PRI en el poder legislativo. Con estos eventos se comienza a “dar pie” a lo que se conoce como transición democrática; es hasta el año 2000 con la llegada de Vicente Fox a la Presidencia de la República y con un alto número de integrantes de las distintas cámaras legislativas, integradas tanto PRI, PAN y PRD, cuando comienza a presentarse en México una verdadera democracia, en la que se ve reflejada la confrontación de ideas y la toma de decisiones de vuelve más abierta y plural. Para Martha Eliza Nateras (2005) en esta etapa se visualiza un ciudadano mexicano más participativo y medios de comunicación que opinan e intervienen políticamente de una manera más abierta sin ser censurados.

Sucesos que como los mencionados, han creado un sistema que a pesar de ser democrático y libre desde hace más de doscientos años en México, el verdadero ejercicio democrático y de validez electoral, ha sido reciente. La apertura existente por parte de los gobiernos en el que la toma de decisiones sea de una manera plural y abierta se ha dado de una manera tardía en comparación con otros gobiernos como los anglosajones y algunos europeos,

debido a que el concepto de democracia se ha desarrollado en un contexto distinto.

Por otro lado, la centralización política-geográfica es esencialmente la concentración del poder de un estado en una capital o ciudad principal. Los 3 poderes de la Nación se concentran en la capital del país, la Ciudad de México, el Ejecutivo y sus secretarías, las 2 cámaras Legislativas y el Suprema Corte de Justicia así como la mayoría de sus tribunales. Es decir, los poderes están concentrados en el centro del país, es por ello que la mayoría de los centros de investigación de política pública se localizan en éstas áreas, debido a la cercanía que deben de tener con los decisores políticos, ya sea para reuniones, presentaciones de proyectos o *lobbying*. Por todos estos elementos, la centralización política forma parte fundamental de la esencia democrática del sistema mexicano.

Del mismo modo el federalismo ha jugado un papel muy importante en el sistema político mexicano en los últimos años. Según Carbonell (2003) el sistema federalista cobra importancia a partir de la Constitución de 1824 donde se desprende que la forma de gobierno mexicano es federal, pero es hasta la Constitución de 1917 cuando se ejercita el término en un sentido amplio. De esta manera el poder no solo recae de manera central si no que se expande hacia todos los estados miembros de la federación.

Por lo tanto, para llevar a cabo la toma de decisiones en el ámbito político se debe tomar en cuenta la opinión de los representantes de cada estado de la república, en este caso diputados y senadores. No queda de lado la representatividad que tienen los 32 estados de la república en la toma de decisiones, dejando con el paso de los años al presidencialismo (que es el

sistema donde el poder de la toma de decisiones recae sobre el presidente de la república) de lado para optar por una democracia más abierta. Como lo menciona Carbonell anteriormente, el federalismo ha venido desarrollándose y entre más plural sea la integración de las fuerzas de oposición (partidos políticos) en los gobiernos se podrá ir eliminando la centralización del poder y de la misma forma el sistema presidencialista.

7.3 El sistema económico: el financiamiento como factor clave para el desarrollo de los *think tanks*

El financiamiento siempre ha sido un sector crucial en el desarrollo de los centros de investigación de política pública. Para que dichos centros puedan realizar investigación científica, el factor económico juega un papel crucial en el desempeño al momento de realizar estudios en los diferentes ámbitos políticos. Es importante señalar que el origen del financiamiento de los *think tanks* busca ser lo más imparcial e independiente, es decir, que no provenga de instituciones, órganos o partidos políticos que puedan influir en el debate político y cuyos intereses puedan reflejarse en los objetivos de los proyectos realizados por dichos centros.

En México el tema del financiamiento es sumamente importante, ya que la mayor parte de éste proviene de instituciones gubernamentales como lo es el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) y algunas de las principales fundaciones a nivel nacional como: Mabe, Cemex, Fundación Salinas Pliego, Fundación Slim, entre otras. El financiamiento de los *think tanks* recae en la premisa de que entre más variado sea el sustento económico mayor será la imparcialidad por parte de éstos.

En el caso de los *think tanks* estadounidenses y europeos el apoyo por parte de la ciudadanía, es decir, las donaciones por parte de ésta son considerables, debido en su gran mayoría a un ejercicio constante de la cultura de la donación. Es decir, la mayoría de los ciudadanos de naciones desarrolladas como Inglaterra, Estados Unidos, Alemania son proclives a donar dinero para proyectos tanto sociales como a su vez políticos, en los cuales se busquen objetivos que beneficien a la comunidad. En el caso mexicano, la cultura de la donación no es un ejercicio que se venga desarrollando desde hace tiempo, sino más bien se ha ido llevando a cabo en las últimas décadas.

Debido a este escenario el desarrollo técnico de los “tanques de ideas” se ha visto mermado por la falta de recursos económicos para la investigación y los investigadores se han enfocado más en la publicación de artículos y revistas para obtener ingreso económico, así como la docencia, que les permite obtener un ingreso seguro. Ésta es una de las principales razones que atrasa el pleno desarrollo de los “*brain boxes*” mexicanos.

7.4 La educación en México: la importancia de la investigación científica

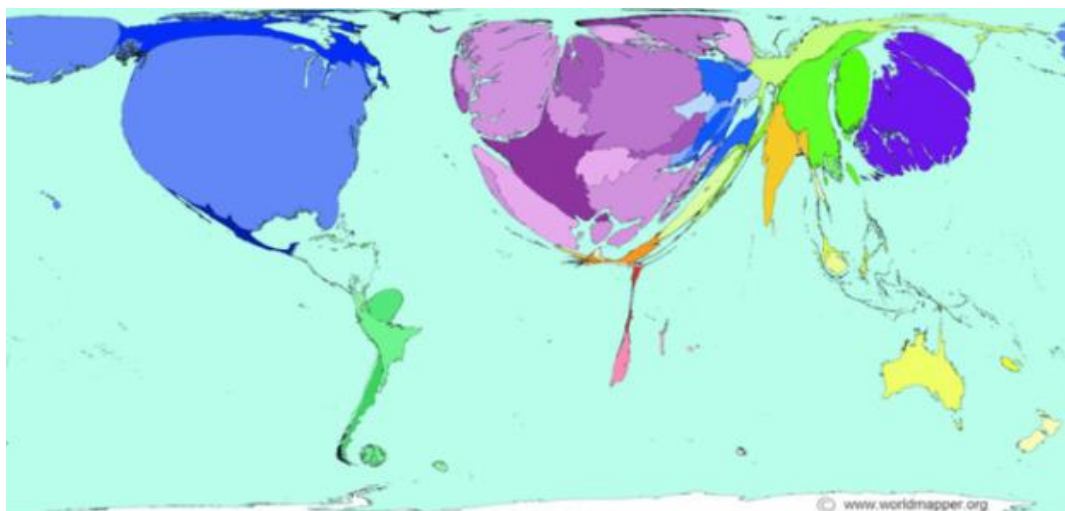
El nivel educativo es uno de los factores clave que enmarcan el desarrollo de las naciones. Todos los países buscan elevar el nivel de educación de sus diferentes regiones, ya que éste va de la mano con la innovación y la producción de nuevas tecnologías. La educación en México ha sido un tema de total interés en las últimas administraciones gubernamentales, ya que a petición de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) de incrementar el grado de matrícula escolar al igual que el nivel de calidad de la educación estableciendo nuevos modelos educativos tanto de enseñanza como de

evaluación hacia los profesores, esto con la finalidad de mejorar en los niveles donde se encuentran enlistados los países miembros en donde México ocupa de los últimos lugares en el sector educativo.

Existe una correlación muy fuerte entre la educación y el grado de investigación científica que se lleva a cabo en los países. Aquellas regiones que poseen altos índices en cuanto a calidad de la educación, alto porcentaje en cuanto a matrícula universitaria y desarrollo en el nivel tecnológico, son los mismos países que poseen alto nivel de producción científica (Czerniewicz, 2015).

El nivel investigación en el mundo, se mide a través del número de publicaciones que los científicos de los diferentes países realicen en revistas “indexadas” es decir, aquellas revistas cuyo renombre y calidad de publicaciones es muy elevada. A continuación se presenta un mapa que define de manera gráfica a aquellos países en donde la actividad científica es alta, es decir, el número de publicaciones es muy elevado, mientras que en otros el nivel de investigación es casi nulo.

Gráfica 8. Mapa de la Investigación científica en el mundo



Laura Czerniewicz (2015) *“This map of the world’s scientific research is disturbingly unequal”* Associate professor, University of Cape Town en Quartz, South Africa

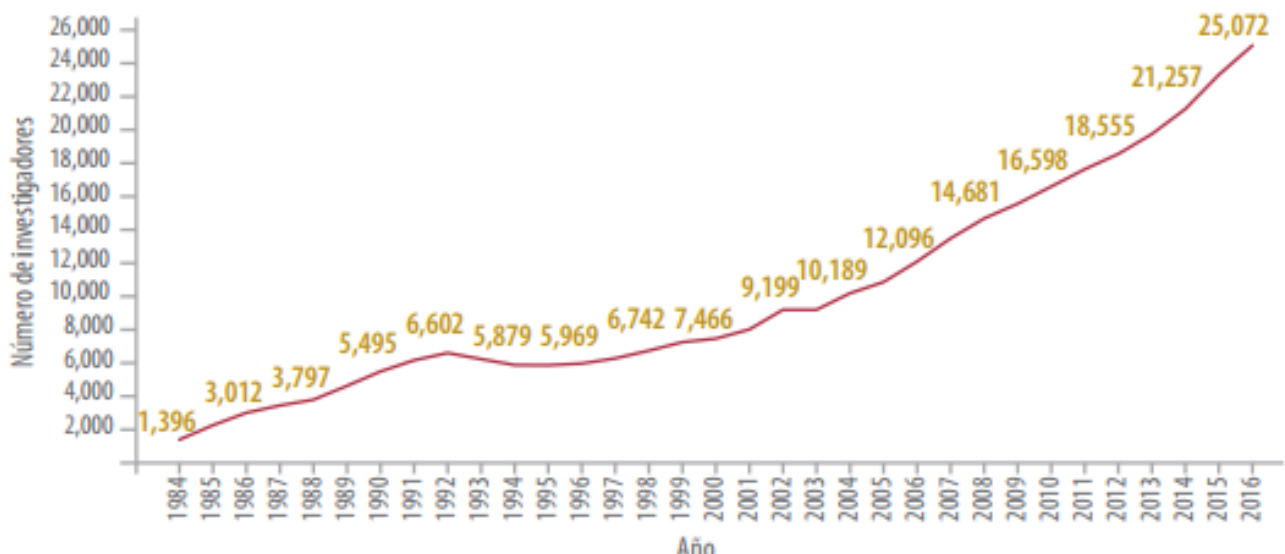
A partir de la figura anterior se puede destacar que son los países del norte, es decir, Estados Unidos, algunos Europeos como Francia, Alemania, Inglaterra y otros asiáticos como China e India, en donde se desarrolla la investigación de manera elevada, mientras que los países ubicados en el cono Sur, el grado.

El total de documentos publicados por Brasil, México, Argentina y Chile en el período de 2012 fue de 94 023, 37 807, 29 799 y 15 983 respectivamente. El porcentaje de incremento fue de 42% para Chile, 38% para Brasil, 34% para México y 12% para Argentina, este último mostrando un porcentaje de incremento menor a la media. Al ajustar el número total de publicaciones por la población de cada país, tenemos que, considerando para Brasil, México, Argentina y Chile una población aproximada de 194, 112, 41 y 17 mill/hbs respectivamente, la importancia de la producción científica se invierte, quedando Chile en el primer lugar de los 4 países de la región (Cano et al, 2012).

En el caso particular de México el principal problema con la investigación, es el bajo porcentaje económico que se invierte en este sector. El promedio de inversión que maneja la OCDE es de 2.40% del Producto Interno Bruto (PIB) y México solo invierte el .43%, mientras que países como Corea del Sur invierte el 4.15% de su PIB (OCDE, 2012). Otro de los factores determinantes para el desarrollo de investigadores, es que éstos deben contar no solo con licenciatura como era visto en los ochenta, sino que ahora tener contar con un título de posgrado para que instituciones como CONACYT, quien es el organismo encargado en México de propiciar la investigación permita formar parte de su grupo de investigadores. En México menos del 1% de la población cuenta con

un posgrado. Lo que dificulta el ingreso a grupos de investigación y desarrollo de nuevas plataformas para la solución de problemáticas sociales cada vez más complejas.

Gráfica 11. La evolución del Sistema Nacional de Investigadores en México



Gráfica obtenida a partir de Carlos Rodríguez (2016) El Sistema Nacional de Investigadores en
Números

En la gráfica anterior se puede observar el crecimiento en cuanto a número de investigadoras el Sistema Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) en cuanto a su Sistema Nacional de Investigadores. Un punto importante a destacar en la gráfica es el año de 1993 en el que se observa una ligera caída en cuanto al número de ingreso, esto debido a que en esa fecha los estatutos de ingreso se comienza a solicitar que se contara con el nivel de doctorado en la mayoría de los casos.

Por otra parte, el tema de la investigación trae consigo una problemática cultural, en el que la ciudadanía visualiza al investigador como aquel experto en las diferentes temáticas y lo observa desde un contexto lejano, en el que esa

figura de investigador es un “espectro” muy alejado de un ciudadano común y corriente. La investigación no se desarrolla con facilidad desde los primeros años de vida estudiantil, por lo tanto el ciudadano no posee esa “familiaridad” con la metodología que es necesaria para la investigación.

El sector político tampoco es muy cercano a los investigadores, permaneciendo alejado y buscando solucionar los problemas mediante personas cercanas a su mismo círculo político. Tal es el caso de los consultores o asesores políticos, quienes son aquellas figuras conocedoras de las diferentes temáticas que proveen de información a las figuras políticas desde que son candidatos hasta que se convierten en servidores públicos. La diferencia de éstos con los investigadores, es que el reconocimiento de los problemas por parte de los asesores es más superficial, es decir, proponen decisiones corto plazistas, mientras que los investigadores van más a fondo con soluciones planteadas a largo plazo. La preparación que deben de tener los representantes políticos es también parte fundamental de la investigación, que todos éstos conozcan el área en la que están trabajando así como los programas y las leyes que se aprueben en los diferentes sectores gubernamentales.

Sin duda alguna la cultura de la investigación es uno de los puntos principales que se deben desarrollar en el contexto mexicano. Comprender la importancia del ejercicio de ésta y promover el gusto y el aprendizaje de cómo llevarla a cabo. Al mismo tiempo identificar la importancia de que la política vaya de la mano con la investigación y que todas las decisiones políticas tengan sustento científico que pueda asegurar resultados de mayor calidad.

7.5 Los medios de comunicación: factores claves para la transmisión de la información

Sin duda alguna, el papel que juegan los medios de comunicación en la vida social, política y cultural de un país es sumamente importante. El nivel de información que atribuyen los ciudadanos a su vida diaria a través de los medios informativos es clave para determinar la esencia del actuar político de la ciudadanía.

En el caso mexicano, es de gran trascendencia el poder que tienen las televisoras tanto en la vida social como política del mexicano. Televisa y TvAzteca son denominados el duopolio de la comunicación y fungen como ejes mediáticos de transmisión de información. Estas dos televisoras han enmarcado gran parte de las figuras políticas de los últimos años, al mismo tiempo han servido de vía de comunicación para crear un perfil mexicano a partir de ideas a modo y conveniencia de los gobiernos en turno.

El uso del internet, principalmente de las redes sociales como impulso para dar a conocer la imagen y la serie de actividades que llevan a cabo los centros de investigación es sumamente importante, ya que por el bajo costo y la dimensión que las redes sociales como Facebook y Twitter abarcan generan una mayor publicidad en cuanto al desarrollo de proyectos de los “tanques de ideas”.

Cabe señalar la importancia por parte de los medios impresos como es el caso del periódico. En México, la influencia que tiene diarios como El Universal, La Jornada y el Financiero, siguen ejerciendo poder mediático mediante las noticias y publicaciones que llevan a cabo. Por lo tanto, es importante que los centros de investigación mantengan relaciones con dichos diarios para poder

posicionar su imagen y continuamente mostrar sus proyectos y publicaciones para generar un sentido de reconocimiento social.

El Dr. Francesc Ponsa (2015) destaca la importancia mediática que poseen los medios de comunicación a nivel político y social, es por ello que subraya la necesidad de que los *think tanks* trabajen “de la mano” de los medios informativos para que éstos den a conocer sus proyectos al igual que se encarguen de posicionar su imagen como actores sumamente importantes del quehacer político. El autor enfatiza en la necesidad de que los centros de investigación se den a conocer en todos los sectores ciudadanos, debido a que la ciudadanía fortalece el “puente” entre la política y la ciencia; éstos pueden presionar al gobierno a que las decisiones también sean tomadas por investigadores especialistas en las diversas temáticas.

7.6 La estructura y la organización de los “tanques de ideas” mexicanos

En México el trabajo mediante *think tanks* es una estrategia reciente de coacción hacia los gobiernos, actualmente la mayoría de estos centros de investigación mantienen una relación muy cercana con universidades y centros de estudios en el que los investigadores trabajan de manera conjunta en el desarrollo académico y a la vez de investigación. Existen muchas diferencias entre los centros de investigación mexicanos con algunos de los más importantes alrededor del mundo. Una de estas principales características es la estructura interna y la forma de organizarse de los “tanques de ideas”. De primera mano, en los centros de investigación estadounidense se manejan un sistema de *Internships* que en su traducción directa al español son internados o un esquema

de estancias de investigación, en la que la mayoría de los estudiantes que estén interesados en realizar ya sea su servicio social o prácticas profesional, lo pueden realizar en el centro de investigación con el objetivo de conocer más acerca de la temática que los *think tanks* abordan y al mismo tiempo cumplir con su requisito académico. La forma de aplicar a estas estancias de investigación por lo general es por medio de su página de internet en donde envías tus datos y das a conocer las principales razones para llevar a cabo tu *internship* en dicha organización.

En el caso de México no se cuenta con un sistema similar, a pesar de que muchos investigadores cuentan con sus asistentes de investigación, el concepto de internado o estancia es poco común y no existe un esquema abierto ya sea de aplicación o de conocimiento de actividades que se llevarían a cabo en caso de realizar el internado en dicha institución. Es sumamente importante contar con un esquema de “internado” debido a que si existen mayor número de colaboradores en los procesos de investigación se facilitará la tarea de éstos y al mismo tiempo se expande mediante estos estudiantes el conocimiento de dichos centros.

La organización interna de los centros de investigación de política pública es sumamente importante para el buen desarrollo endógeno del mismo. Es importante también que los *think tanks* sean claros en cuanto a las líneas de investigación que manejan, es decir, que no figuren como “todólogos” sino que direccionen sus investigaciones hacia temáticas primordiales y que la ciudadanía los pueda identificar a partir de los temas que trabajan. De la misma forma deben ampliar el trabajo mediante redes; cuando se investiguen temas similares no hacerlo solo de forma individual, sino trabajan en pares o formar equipos con

otros centros de investigación para de esta forma desarrollar proyectos
mayormente fortalecidos y generadores de mayor impacto en la esfera
gubernamental.

Conclusiones y Recomendaciones

El objetivo fundamental de esta tesis era conocer el grado de impacto que generan tanto los *think tanks* mexicanos al igual que los españoles en la elaboración y la implementación de políticas públicas en sus respectivos gobiernos. Al principio del trabajo de investigación se comenzó analizando el verdadero significado de la palabra *think tank* o aquel tipo de comprensión en cuanto a la traducción de esta palabra cien por ciento anglosajona.

Los referentes teóricos descritos en esta tesis doctoral enmarcan la necesidad de fortalecer el puente entre la política y la investigación. El estudio de las comunidades epistémicas destaca la importancia en cuanto al estudio y la investigación de diversos temas con la finalidad de incrementar la calidad y proveer de mejores resultados aquellos trabajos elaborados mediante especialistas en las diferentes áreas. Es decir, la premisa de que la toma de decisiones por parte de especialistas en las diversas áreas tendrá como fin mejores resultados, en este caso, en las decisiones políticas.

Actualmente el hablar de *think tanks* en Latinoamérica y específicamente en México aún es un tema desconocido. Desde el comienzo de la tesis, la búsqueda de bibliografía de países latinoamericanos y que decir de los mexicanos era casi nula. Aún no existe mucha investigación ni conocimiento del quehacer de estos nuevos actores en la esfera política. Al comenzar el estudio fue fácil esclarecer que la historia y el desarrollo de estos centros de investigación depende en gran medida del lugar donde se encuentren situados.

Otro problema importante que se presenta en la investigación es como saber diferenciar a estos centros de investigación, de aquellos centros

académicos que se encuentran dentro de universidades y la comprensión de la diferencia en cuanto a las características y las labores que cada uno lleva a cabo. De manera relevante esta tesis trata de esclarecer esa conceptualización y esa distinción en cuanto a la naturaleza en la forma de actuar de estos actores políticos y su importante relación con el gobierno y la sociedad civil.

El proceder y la naturaleza de estos entes de tinte político son totalmente anglosajones, mantienen sus raíces en países como Estados Unidos e Inglaterra, no por nada, los centros de investigación mejor posicionados a nivel mundial provienen de estas naciones. Existen aún investigadores, sociólogos, internacionalistas y politólogos mexicanos que aún no aceptan que esta nueva tipología de actores políticos ya se está desarrollando en nuestro país. Difícil fue la búsqueda de información; sin embargo, se logró analizar la verdadera esencia y el descubrir que en la esfera académica-investigadora estos mismos “tanques de ideas” están trabajando arduamente para darse a conocer ante la sociedad.

Es por ello que en este trabajo se tomó como marco de referencia, es decir, como el “escenario perfecto” a los *think tanks* estadounidenses. Los centros de investigación estadounidense trabajan en conjunto con la sociedad civil para presionar al gobierno. Estos “tanques de ideas” movilizan a la sociedad para que ésta sea la encargada de realizar “*pushing*” hacia la toma de decisiones y reformas de ciertas políticas públicas. Un punto muy importante a destacar de estos centros es su estrecha relación y constante trabajo con los gobiernos en turno. De antemano se reconoce que el querer “copiar” o repetir acciones que llevan a cabo estos centros es muy difícil en nuestro país, ya que el contexto social, político y cultural es diferente. Sin embargo, fue importante llevar a cabo

dicho análisis para identificar qué acciones se podrían adaptar y llevar a cabo en el contexto mexicano.

Del mismo modo se intenta reconocer la problemática existente entre el lento y tardío desarrollo de los centros de investigación mexicanos y las diferencias estructurales que poseen en relación con aquellos que mantienen un *status* importante y una presencia relevante en la elaboración e implementación de políticas públicas en sus respectivos países. En este dilema se basa la hipótesis de este trabajo, en que los *think tanks* mexicanos a diferencia de los españoles están teniendo un desarrollo lento, pero constante en cuanto al impacto que están llevando a cabo en las políticas gubernamentales. Los *think tanks* españoles tienen una relación más fortalecida con los diferentes niveles de gobierno y el trabajo en cuanto a reformas y programas de gobierno, su incidencia ha sido mayor y de una manera constante. Por lo tanto este trabajo evaluó las acciones desempeñadas por un centro de investigación mexicano (CIDE) y uno español (CIDOB) para reconocer las diferencias en cuanto al desenvolvimiento de cada uno de ellos y la razón por la cual el centro de investigación español ha logrado generar mayor impacto en las políticas públicas de su país.

Al establecer la metodología del *Global go to think tank index report*, la cual ayudó a analizar las características que los centros de investigación deben poseer, al igual que las acciones que deben llevar a cabo para poder generar impacto en la política pública, es necesario destacar los principales puntos a los que se llegó. Cabe señalar que este *ranking* posee algunas debilidades, ya que algunos miembros de los diferentes *think tanks* señalan la presión que existe y la poca imparcialidad que se lleva a cabo al momento de llevar la evaluación en

pares, es decir, los mismos investigadores de otros “tanques de ideas” califican y posicionan a sus homólogos, sin embargo este *ranking* es el mayormente utilizado a nivel mundial y ha servido como referente de mejora en dichos centros.

Se llevó a cabo una metodología de comparación y yuxtaposición a partir de los criterios del GGTTTIR 2016, entre un *think tank* mexicano y uno europeo. El hecho de elegir específicamente a un centro español, es debido a ciertas características similares existentes entre la cultura mexicana y la española y a pesar de ser un centro europeo no se encuentre tan altamente calificado como la mayoría de centros de estudio del “viejo continente”. En la comparación llevada a cabo entre el CIDE que es uno de los principales *think tanks* en México y el CIDOB que es el mejor posicionado en España, se concluye que en cuanto a calidad académica de sus intelectuales, es decir, nivel de conocimientos y preparación, no existe distinción entre los miembros. Tanto CIDE como CIDOB cuentan con investigadores egresados de las mejores universidades y con una gran cantidad de publicaciones científicas

En el aspecto financiero se puede destacar que CIDE posee un ingreso mayor que CIDOB, casi cuatro veces más. Sin embargo, es importante señalar que en el caso del CIDE, éste también se dedica a la docencia, es decir, cumple con un mayor número de actividades, ya que no solo está dedicado a la investigación, sino que posee un sistema académico en el que se imparten licenciaturas y posgrados, por lo que se necesita de un ingreso más alto para desarrollar dichas actividades. El caso de que el CIDE reciba casi en su totalidad el recurso por parte del gobierno federal y en el caso del CIDOB tenga distintas fuentes de financiamiento como donaciones, programas de la Unión Europea,

ONGs, promueve una mayor independencia e imparcialidad en cuanto a publicaciones por parte de CIDOB. Se planea para el siguiente año que el CIDE también cuente con su plataforma de donantes para de esta manera diversificar su ingreso.

Uno de los indicadores en donde el CIDE tiene poco impacto, es en el reconocimiento por parte de la ciudadanía. En la esfera política, económica y académica es fácil reconocer quien es el CIDE y a que se dedica, sin embargo, si se pregunta a un ciudadano común difícilmente conocerá o sabrá identificar al CIDE como un *think tank* y mucho menos conocer las actividades que lleva a cabo. Es aquí donde recae la importancia de que el CIDE y en general los centros de investigación de política pública mantengan una relación estrecha con el ciudadano común. Los proyectos que se elaboren no solamente deberán ser presentados en la esfera política y académica, también deben presentarse ante el ciudadano “regular” ya que éstos juegan un papel sumamente importante en la toma de decisiones mediante la presión que ejercen en el gobierno. Sin embargo es necesario señalar la baja participación ciudadana con la que cuenta México. Ya que muchos de los ciudadanos comprenden esta acción como el solo hecho de ir a votar y no de intervenir en el proceso de políticas públicas. La temática de la participación ciudadana es sumamente crucial para el establecimiento de políticas de manera democrática.

De la mano de la participación ciudadana va el tema de la cultura política que se tiene en México. La cultura política y social es fundamentales para el desarrollo de los centros de investigación. James McGann (2014) dice que la cultura política mexicana es uno de los factores que no permiten el pleno desarrollo de los “tanques de ideas”. Principalmente porque vivimos en una semi-

democracia que aún no ha llegado a su completa evolución. En México se desarrolla un quehacer político en el que solo forman parte los mismos políticos y la sociedad no interviene en las decisiones. Es por ello que aún se encuentra “muy verde” la formulación de políticas públicas mediante *think tanks*. Por lo tanto es necesario promover la intervención del ciudadano común en la toma de decisiones, siempre y cuando este ciudadano esté consiente y posea la información necesaria para elegir las mejores opciones. Es aquí donde intervienen los *think tanks* proveyendo de dicha información que se obtuvo mediante análisis y estudios rigurosos de las diversas temáticas.

Otro aspecto que es necesario mencionar, es que la gran cantidad de *think tanks* mexicanos existentes que deterioran el progreso de los más importantes. Las principales fundaciones mexicanas financian a decenas de centros de investigación provocando así que los más grandes reciban cada vez menos recursos y como consecuencia de ello tienen que ajustar cada vez más el *staff* de investigación. Por lo tanto, como se ha hecho en algunos países como Inglaterra y España, los centros de investigación tienden a fusionarse entre aquellos que estudian las mismas temáticas y poseen intereses similares. De esta manera crean “tanques de ideas” más fuertes que llegan a posicionarse de una mejor manera en los *rankings* mundiales. Esta sería una propuesta que se le haría a los *think tanks* mexicanos para tener un mejor desarrollo.

Finalmente se concluye que a pesar de que México no se encuentra actualmente en un contexto democrático y social que favorezca el pleno desarrollo de los centros de investigación y el impacto de éstos en el proceso de políticas públicas, los *think tanks* mexicanos pueden llevar a cabo nuevas estrategias de trabajo que eleven los indicadores mundiales que los califican. Es

difícil cambiar en su totalidad un contexto político, social y cultural de la noche a la mañana pero los mismos centros de investigación pueden ir adquiriendo poco a poco impacto. Primero en la ciudadanía ya que ésta genera impacto en el gobierno dando como resultado mejoras en las políticas públicas, la participación ciudadana juega un papel crucial. Construyendo así un puente entre el conocimiento y el gobierno con la finalidad de crear políticas públicas viables y de mayor calidad que detonen en desarrollo que es el principal objetivo de todas las naciones.

Bibliografía.-

Acuña, Carlos H. (2009). “Análisis comparativo de cuatro estudios de caso sobre Institutos de Investigación de Políticas (o *think tanks*) en México, Brasil, Ecuador y Uruguay”, en v. Weyrauch (comp.) *Acercando la investigación a las políticas públicas en América Latina*, CIPPeC, Argentina.

Abelson, D. (2002). *Do Think tanks matter? Assessing the impact of Public Policy Institutes*, Montreal: McGill-Queen's University Press. Estados Unidos.

Alfie, Miriam (2005). *Democracia y desafío medioambiental en México. Riesgos, retos y opciones en la nueva era de la globalización*. Ediciones Pomares. Barcelona, España.

Arraiz, Lorena (2013). *Los thinks tanks en Estados Unidos y su influencia en la opinión pública. Papeles de Liderazgo*. No.3. Mas Consulting Group. Venezuela.

Botto, Mercedes (2011) *Think tanks en América Latina: Radiografía comparada de un nuevo actor político*. FLACSO, en Conicet. No. 60. Argentina

Buchanan, James (1986) *“The theory of Public Choice”* The University of Michigan Press. Estados Unidos.

Cano, Francisco y Paul Harris (2012) “La producción científica en Chile y Latinoamérica” *Revista Chilena de Pediatría*. Santiago, Chile.

Carbonell, Miguel (2003) "El Federalismo en México". *Revista Colaboraciones Jurídicas*. UNAM. México.

Carvajal, Máximo (2014) "*Derecho Aduanero*" Ed. Porrúa. 17. México.

Castilla Esparcia, Antonio (2009) "El ciberactivismo de los *think tanks*" *Revista Icono 14*, Madrid, España.

Castillo, Alberto. (2002). "*Los grupos de presión ante la sociedad de la comunicación*". Málaga: Universidad de Málaga. España.

Chaquéz, Laura (2004) "*Redes de Políticas públicas*" Centro de Investigaciones Sociológicas. España.

Czerniewicz, Laura(2015) "*This map of the world's scientific research is disturbingly unequal*" , University of Cape Town en Quartz, South Africa.

Chiguil Figueroa, Francisco (2016) "El Sistema Nacional de Coordinación Fiscal (SNCF) y sus efectos en el endeudamiento y el esfuerzo fiscal del Distrito Federal y de las entidades del país, 1995-2010", *Análisis Económico*, núm. 71. México.

Cunill, Grau (1997). *Repensando lo público a través de la sociedad. Nuevas formas de gestión pública y representación social*. Venezuela: CLAD y Nueva Sociedad. Venezuela.

Dickinson, Paul (1972) "*Think tanks*" Atheneum, Nueva York, USA

Downs Antony (1975), "An Economic Theory of Political Action In Democracy", *The Journal of Political Economy*, Volume 65, Issue 2, 135-150. Estados Unidos.

Domhoff, William (1999) "*¿Quién gobierna Estados Unidos?*" Siglo XXI Editores. México.

Gárate Manuel (2008) "*Think tanks y Centros de Estudio*". Coloquio Internacional GRESCH. Septiembre 2008. Santiago de Chile.

Garcé, Adolfo y Uña, G. (Comp.). (2007) *Think tanks y Políticas públicas en Sudamérica: Dinámicas globales y realidades regionales*. Buenos Aires, Argentina.

Granovetter, Mark, (1978) "Threshold models of collective behavior", *The American Journal of Sociology*, Vol. 83, No. 6, p, 1 420-1443. Estados Unidos.

Giddens, Anthony (2007). *Un mundo desbocado, los efectos de la globalización en nuestras vidas*. Taurus. México.

Gutiérrez Herrera, Lucino (2005). Orígenes y creación del CIDE: testimonio de la Maestra Trinidad Martínez Tarrago». *Análisis Económico XX* .México.

Linz J. Juan and Alfred C. Stepan (1996) "Toward consolidated democracies" *Journal of democracy*. Volume 7. Number 2. Estados Unidos.

Maldonado, Alma (2005) "Comunidades epistémicas: Una propuesta para estudiar el papel de los expertos en la definición de políticas en educación superior en México". *Revista de la Educación Superior*, Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior, México.

McGann James (2013) *Global Go To Think Tank Index Report 2012*. University of Pennsylvania. Estados Unidos.

McGann James (2014) *Global Go To Think Tank Index Report 2013*. University of Pennsylvania. Estados Unidos.

McGann James (2015) *Global Go To Think Tank Index Report 2014*. University of Pennsylvania. Estados Unidos.

McGann James (2016) *Global Go To Think Tank Index Report 2015*. University of Pennsylvania, Estados Unidos.

Medvetz, Tom (2008) "Think tank as an emergent field" *The Social Science research council*, Estados Unidos.

Mendizabal, Enrique, & Sample, K. (2009) *Díme a quien escuchas... Think tanks y partidos políticos en América Latina*. Lima: ODI/IDEA International. Perú.

Meny Ives and Thoening Jean-Claude (1992) *Las Políticas públicas*. Editorial Ariel. España.

Merce Ortega, Nuria (2008) *El impacto de las think tank mexicanas en la evaluación y construcción de la gobernanza en México*. Programa Análisis y Evaluación de Gobernanza. México.

Merino, M. (1995). La participación ciudadana en la democracia. IFE. Cuader de Divulgación de la Cultura Democrática, No. 4. México.

Milani, Carlos (2013). *Cooperação Sul-Sul e Políticas de Desenvolvimento na América Latina*. Instituto de Estudios Sociales y Políticos, Universidad do Estado do Río de Janeiro. Brasil.

Montobbio, Manuel (2013). *La geopolítica del Pensamiento: Think tanks y política exterosior*. Real Instituto Elcano. Barcelona. España.

Nateras, Martha Elisa (2005) "Origen y desarrollo del Partido Acción Nacional" *Espacios Públicos*. Redalyc. México.

Parraguez, Kobek María Luisa (2016) *"Think tanks en Estados Unidos"* Editorial Porrúa, México.

Ponsa, Herrera Francesc (2015) *Think tanks* en el mundo global: pensando en políticas públicas. *Notes Internationals Cidob*. España.

Portas, Román (2015) Los *think tanks*: una democracia abierta y plural. *Nueva revista de política cultural y arte*. Universidad de la Rioja. España.

Roca, Manuel (2006). El fenómeno de los *thinks tanks*. *Revista Fusion*. Editorial Nacional. España.

Saba, Roberto (2004) “El derecho de la persona a acceder a la información del poder del gobierno. *Derecho Comparado de la Información*. México.

Serrano, Azucena (2015) La participación Ciudadana en México, *Revista Scielo*. México.

Centro de Investigación y docencias económicas (2009) *35 años del CIDE*, México.

Stiglitz, Joseph (2001). *The globalization and its discontents*. Editorial W. W. Norton & Company. Estados Unidos.

Subirats Joan (1989) *Análisis de Políticas públicas y Eficacia en la Administración*. Editorial MAP. España.

Tello, Beneitez Martha (2009) *“Guía de think tanks en España”*, Fundación ciudadanía y valores, España.

Tenorio, Mauricio (2009) Orígenes del Centro de Investigación y Docencias Económicas. *A 35 años del CIDE*. CIDE. Ciudad de México.

Thompson, Ross. (1994). “Emotion regulation: A theme in search of definition”. In N. *The development of emotion regulation: Biological and behavioral considerations*. Fox (Ed.) Society for Research in Child Development. Estados Unidos.

Velázquez F. y Domínguez R (2013) “Gobernanza global y Sistema internacional: actores, normas e instituciones” en *Gobernanza global en un mundo interconectado*. Universidad Autónoma de Baja California. Asociación Mexicana de Estudios Internacionales. México.

Weaver, Kent (1989). The changing world of think tanks. PS: *Political Science and Politics*. Estados Unidos.

Weaver, R. Kent (1989) “The changing world of think tanks” *Ps: Political Science and politics*”, Num, 3, Estados Unidos.

Xifra Jordi (2005) *Los think tanks y advocacy think tanks como actores de la comunicación política*, España.

Xifra, Jordi y Ponsa Francesc (2009) *El marketing de las ideas de los think tanks en España y en el mundo*. Editorial Emi Fresneda. España.

Artículos en internet

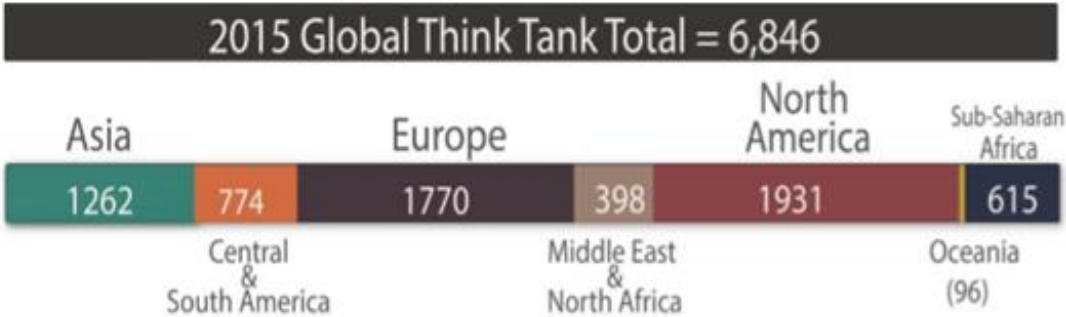
- Arraiz, Lorena (2013) “Los *Think tanks* en Estados Unidos y su influencia en la opinión pública”. *Papeles de Liderazgo*. [En línea] 26 de marzo de 2013. [Fecha de consulta: 12 de Mayo de 2014] Disponible en: <http://www.masconsulting.es/wp-content/uploads/2013/03/papeles-liderazgo-marzo-2013.pdf>
- Bennet, Laurie (2011). “*State Policy Network has strong connections to conservative stablishment*”. *Muckety* [En línea] 25 de abril de 2011. [Fecha de consulta: 12 de Mayo de 2014] Disponible en: <http://news.muckety.com/2011/04/25/state-policy-network-has-strong-connections-to-conservative-establishment/3177>
- Calero, Jorge Luis. (2000). “*Investigación Cualitativa y Cuantitativa. Problemas no resueltos en los debates actuales*”. *Infomed* [En línea] 12 de Noviembre 2000. Fecha de consulta: 16 de mayo 2014. Disponible en: http://www.bvs.sld.cu/revistas/end/vol11_3_00/end09300.html
- Chafuen, Alejandro (2014). “Los *think tanks* y el poder de las redes”. *Forbes Magazine* [en línea] 19 de Febrero de 2014. [Fecha de consulta: 26 de Mayo de 2014] Disponible en: http://www.forbes.com/fdc/welcome_mjx.shtml

- Gonzáles, Marcos (2014) *“Los think tanks chilenos y su vinculación con el mundo político”* [en línea] 14 de Febrero de 2014 [Fecha de consulta: 30 de Noviembre de 2017] Disponible en: <http://www.elmostrador.cl/noticias/opinion/2014/02/14/los-think-tanks-chilenos-y-su-vinculacion-con-el-mundo-politico/>
- Olvera, Alberto (2009) *La participación ciudadana y sus retos en México*. (Fecha de Consulta: 14 de Noviembre de 2017) Disponible:página:[http://www.gobernacion.gob.mx/work/models/SEGOB/Resource/946/5/images/b\)Olvera_Entregable_2.pdf](http://www.gobernacion.gob.mx/work/models/SEGOB/Resource/946/5/images/b)Olvera_Entregable_2.pdf)
- Roca, Manuel (2006). “El fenómeno de los *think tanks*”. *Fusión*. [En línea] 1 Noviembre de 2006 [Fecha de consulta: 2 de junio de 2014 Disponible en: <http://www.revistafusion.com/2006/noviembre/report158.html>
- Rodríguez, Carlos (2016) *El Sistema Nacional de Investigadores en Números*. [En línea] Agosto de 2016 [Fecha de consulta: 4 de Diciembre de 2017 Disponible en http://www.foroconsultivo.org.mx/libros_editados/SNI_en_numeros.pdf http://www.foroconsultivo.org.mx/libros_editados/SNI_en_numeros.pdf
- Villareal, M. M. T. (2010), *“Participación ciudadana y políticas públicas”*, en Academia. edu [en línea], México, [Fecha de Consulta: 18 de Octubre de 2017] Disponible en: [/itesm.academia.edu/VillarrealMart%C3%ADnezMar%C3%ADaTeresa](http://itesm.academia.edu/VillarrealMart%C3%ADnezMar%C3%ADaTeresa)

Entrevistas

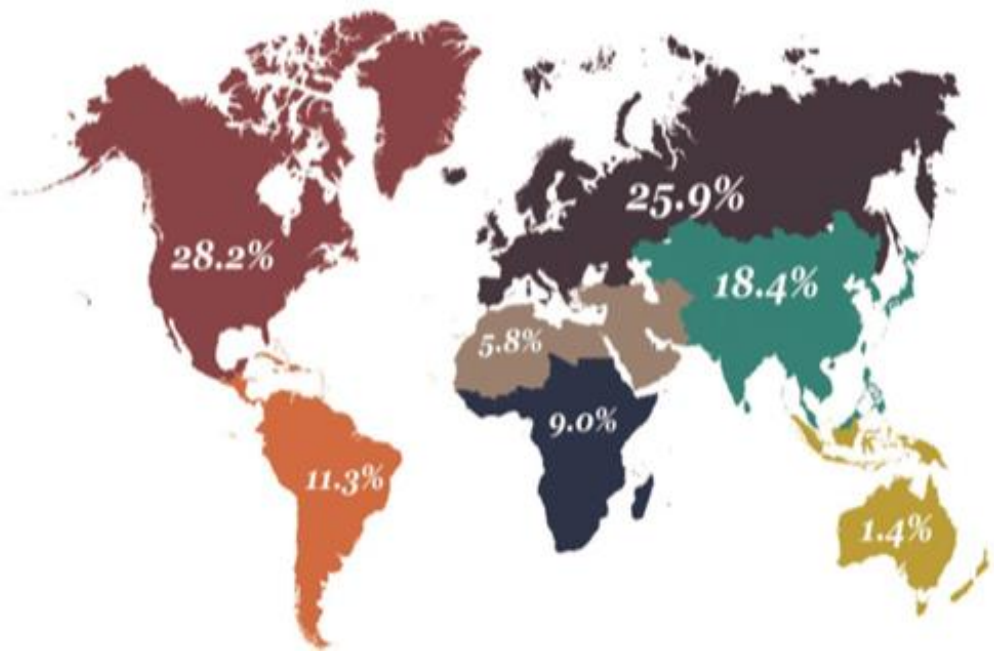
- Brownell, Peter. (Director de *Center on Policy Initiatives*) Entrevista realizada en mayo de 2014 en CPI en la ciudad de San Diego, California
- Farres Oriol. (Investigador CIDOB) Entrevista realizada en Noviembre de 2017 vía correo electrónico.
- McGann, James. (Director del Ranking de *think tanks* GGTTTIR) Entrevista realizada en junio de 2014 en la Universidad de Pensilvania en la ciudad de Filadelfia, Pennsylvania.
- Ponsa Herrera, Francesc (Director del Observatorio de *think tanks*) Entrevista realizada en septiembre del 2016, Universidad Pompeu Fabra, Barcelona, España
- Parraguez Kobek, María Luisa (Profesora Investigadora del Tecnológico de Monterrey) Entrevista realizada en mayo de 2017 en el Tec de Monterrey campus Ciudad de México.
- Schiavon, Jorge (Profesor investigador del Centro de Investigación y Docencias Económicas) Entrevista realizada en mayo de 2017 en el CIDE, Ciudad de México.

Distribución total de *think tanks* en el mundo 2015



This chart reflects the number of think tanks in 2015 based on data collected as of December, 2015.

Global Distribution of Think Tanks by Region



Países con mayor número de *think tanks* en el mundo

Rank	Country	Number of Think Tanks
1	United States	1835
2	China	435
3	United Kingdom	288
4	India	280
5	Germany	195
6	France	180
7	Argentina	138
8	Russia	122
9	Japan	109
10	Canada	99
11	Italy	97
12	Brazil	89
13	South Africa	86
14	Sweden	77
15	Switzerland	73
16	Australia	63
17	Mexico	61
18	Iran	59
19	Bolivia	59
20	Israel	58
21	Netherlands	58
22	Spain	55
23	Romania	54
24	Kenya	53
25	Belgium	53

Distribución de *think tanks* por región

SUB-SAHARAN AFRICA		ASIA		CENTRAL AND EASTERN EUROPE		WESTERN EUROPE	
Angola	4	Afghanistan	6	Albania	14	Andorra	2
Benin	15	Armenia	14	Belarus	21	Austria	40
Botswana	13	Azerbaijan	13	Bosnia and Herzegovina	14	Belgium	53
Burkina Faso	16	Bangladesh	35	Bulgaria	35	Denmark	41
Burundi	5	Bhutan	9	Croatia	11	France	180
Cameroon	21	Brunei	1	Czech Republic	27	Germany	195
Cape Verde	2	Cambodia	10	Estonia	17	Greece	35
Central African Republic	2	China	435	Finland	28	Iceland	7
Chad	3	Georgia	14	Hungary	42	Ireland	14
Congo	3	Hong Kong	30	Kosovo	3	Italy	97
Congo, Democratic Republic of	7	India	280	Latvia	11	Liechtenstein	2
Cote d'Ivoire	12	Indonesia	27	Lithuania	19	Luxembourg	6
Eritrea	5	Japan	109	Macedonia	18	Malta	4
Ethiopia	25	Kazakhstan	8	Moldova	9	Monaco	2
Gabon	2	Kyrgyzstan	10	Montenegro	4	Netherlands	58
Gambia	6	Laos	3	Poland	42	Norway	15
Ghana	37	Macao	1	Romania	54	Portugal	21
Guinea	2	Malaysia	18	Russia	122	San Marino	1
Guinea-Bissau	1	Maldives	6	Serbia	24	Spain	55
Kenya	53	Mongolia	7	Slovakia	18	Sweden	77
Lesotho	4	Nepal	12	Slovenia	19	Switzerland	73
Liberia	3	North Korea	2	Ukraine	47	United Kingdom	288
Madagascar	5	Pakistan	20			Vatican City	1
Malawi	15	Philippines	21				
Mali	12	Singapore	12				
Mauritania	2	South Korea	35				
Mauritius	8	Sri Lanka	14				
Mozambique	4	Taiwan	52				
Namibia	15	Tajikistan	7				
Niger	4	Thailand	8				
Nigeria	48	Turkmenistan	1				
Rwanda	7	Uzbekistan	8				
Senegal	16	Vietnam	10				
Seychelles	3						
Sierra Leone	1						
Somalia	6						
South Africa	86						
South Sudan	5						
Swaziland	4						
Tanzania	15						
Togo	4						
Uganda	28						
Zambia	13						
Zimbabwe	26						

CENTRAL AND SOUTH AMERICA		MIDDLE EAST AND NORTH AFRICA		NORTH AMERICA		OCEANIA	
Anguilla	1	Algeria	9	Canada	99	Australia	63
Antigua and Barbuda	2	Bahrain	4	Mexico	61	Fiji	1
Argentina	138	Cyprus	6	United States	1835	New Zealand	5
Aruba	1	Egypt	35			Papua New Guinea	1
Bahamas	2	Iran	59			Samoa	1
Barbados	9	Iraq	31			Vanuatu	1
Belize	4	Israel	58				
Bermuda	3	Jordan	21				
Bolivia	59	Kuwait	14				
Brazil	89	Lebanon	19				
British Virgin Islands	1	Libya	2				
Cayman Islands	1	Morocco	15				
Chile	44	Oman	3				
Colombia	40	Palestine	28				
Costa Rica	37	Qatar	7				
Cuba	19	Saudi Arabia	4				
Dominica	3	Sudan	5				
Dominican Republic	31	Syria	6				
Ecuador	18	Tunisia	18				
El Salvador	13	Turkey	32				
French Guiana	1	United Arab Emirates	7				
Grenada	1	Yemen	22				
Guadeloupe	5						
Guatemala	12						
Guyana	4						
Haiti	2						
Honduras	9						
Jamaica	6						
Martinique	2						
Montserrat	1						

TOP THINK TANKS EN EL MUNDO

1.	Chatham House (United Kingdom)
2.	French Institute of International Relations (IFRI) (France)
3.	Bruegel (Belgium)
4.	International Institute for Strategic Studies (IISS) (United Kingdom)
5.	Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
6.	Korea Development Institute (KDI) (Republic of Korea)
7.	Danish Institute for International Studies (DIIS) (Denmark)
8.	Amnesty International (AI) (United Kingdom)
9.	Transparency International (TI) (Germany)
10.	Japan Institute of International Affairs (JIIA) (Japan)
11.	Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
12.	Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
13.	Friedrich Ebert Foundation (FES) (Germany)
14.	China Institutes of Contemporary International Relations (CICIR) (China)
15.	German Institute for International and Security Affairs (SWP) (Germany)
16.	Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) (Sweden)
17.	European Council on Foreign Relations (ECFR) (United Kingdom)
18.	Center for Economic Policy Research (United Kingdom)
19.	Carnegie Middle East Center (Lebanon)
20.	Asian Development Bank Institute (ADBI) (Japan)
21.	Centre for Economic Policy Research (CEPR) (United Kingdom)
22.	Clingendael, Netherlands Institute of International Relations (Netherlands)
23.	Carnegie Moscow Center (Russia)
24.	Fraser Institute (Canada)
25.	International Crisis Group (ICG) (Belgium)
26.	Chinese Academy of Social Sciences (CASS) (China)
27.	German Development Institute (DIE) (Germany)
28.	Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB) (Spain)
29.	Centre for International Governance Innovation (CIGI) (Canada)
30.	Institute for Defence Studies and Analyses (IDSA) (India)
31.	Royal United Services Institute (RUSI) (United Kingdom)
32.	African Centre for the Constructive Resolution of Disputes (ACCORD) (South Africa)
33.	Kiel Institute for the World Economy (IfW) (Germany)
34.	China Institute of International Studies (CIIS) (China)
35.	German Council on Foreign Relations (DGAP) (Germany)
36.	Razumkov Centre (Ukraine)
37.	Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
38.	Institute of Development Studies (IDS) (United Kingdom)
39.	Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI) (Argentina)
40.	Korea Institute for International Economic Policy (KIEP) (Republic of Korea)
41.	Turkish Economic and Social Studies Foundation (TESEV) (Turkey)
42.	Institute for Security Studies (ISS) (South Africa)
43.	Centro de Implementacion de Politicas Publicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) (Argentina)
44.	Australian Institute of International Affairs (AIIA) (Australia)
45.	Institute of World Economy and International Relations (IMEMO RAS) (Russia)
46.	Elcano Royal Institute (Spain)

47.	Norwegian Institute of International Affairs (NUPI) (Norway)
48.	South African Institute of International Affairs (SAIIA) (South Africa)
49.	Center for Social and Economic Research (CASE) (Poland)
50.	Observer Research Foundation (ORF) (India)
51.	Lowy Institute for International Policy (Australia)
52.	Polish Institute of International Affairs (PISM) (Poland)
53.	Singapore Institute of International Affairs (SIIA) (Singapore)
54.	Indian Council for Research on International Economic Research (ICRIER) (India)
55.	Institute of Foreign Affairs and National Security (IFANS)(Republic of Korea)
56.	Adam Smith Institute (ASI) (United Kingdom)
57.	IDEAS (United Kingdom)
58.	Centre for European Reform (CER) (United Kingdom)
59.	Institute for International Political Studies (ISPI) (Italy)
60.	Institute for National Security Studies (INSS) (Israel)
61.	Overseas Development Institute (ODI) (United Kingdom)
62.	Peace Research Institute Oslo (PRIO) (Norway)
63.	Center for Economic and Social Development (CESD) (Azerbaijan)
64.	Civitas: Institute for the Study of Civil Society (United Kingdom)
65.	Centre for Strategic and International Studies (CSIS) (Indonesia)
66.	African Economic Research Consortium (AERC) (Kenya)
67.	Institute of Southeast Asian Studies (ISEAS) (Singapore)
68.	Centre on Asia and Globalization (LKY) (Singapore)
69.	Centre for Civil Society (CCS) (India)
70.	Centro de Investigación para el Desarrollo A.C. (CIDAC) (Mexico)
71.	Development Research Center of the State Council (DRC) (China)
72.	Asia Competitiveness Institute (ACI) (Singapore)
73.	Al-Ahram Center for Political and Strategic Studies (ACPSS) (Egypt)
74.	IMANI Center for Policy and Education (Ghana)
75.	Association for Liberal Thinking (ALT) (Turkey)
76.	Cambodia Development Resource Institute (CDRI) (Cambodia)
77.	Center for the Study of State and Society (CEDES) (Argentina)
78.	Centre for Democracy and Development (CDD) (Ghana)
79.	Shanghai Institutes for International Studies (SIIS) (China)
80.	Bonn International Center for Conversion (BICC) (Germany)
81.	Centre for Conflict Resolution (CCR) (South Africa)
82.	Institute of Defence and Strategic Studies (IDSS) (Singapore)
83.	Fedesarrollo (Colombia)
84.	Centro de Divulgacion Conocimiento Economico para la Libertad (CEDICE) (Venezuela)
85.	Ethos Public Policy Lab (Mexico)
86.	Center for Policy Studies (CPS) (Hungary)
87.	European Union Institute for Security Studies (EUISS) (France)
88.	EGMONT – The Royal Institute for International Relations (Belgium)
89.	Center for Free Enterprise (CFE) (Republic of Korea)
90.	Energy and Resources Institute (TERI) (India)
91.	RAND Europe (United Kingdom)
92.	European Centre for International Political Economy (ECIPE) (Belgium)
93.	Centro Euro-Mediterraneo sui Cambiamenti Climatici (CMCC) (Italy)
94.	East Asia Institute (EAI) (Republic of Korea)
95.	Moscow State Institute of International Relations (MGIMO) (Russia)
96.	Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI) (Mexico)

97.	Ethiopian Development Research Institute (Ethiopia)
98.	Chongyang Institute for Financial Studies (RDCY) (China)
99.	Heinrich Boll Foundation (HBS) (Germany)
100.	Fundacion para el Analisis y los Estudios Sociales (FAES) (Spain)
101.	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) (Costa Rica)
102.	European Policy Centre (EPC) (Belgium)
103.	Sustainable Development Policy Institute (SDPI) (Pakistan)
104.	Thailand Development Research Institute (TDRI) (Thailand)
105.	TIMBRO (Sweden)
106.	Prague Security Studies Institute (PSSI) (Czech Republic)
107.	Istituto Affari Internazionali (IAI) (Italy)
108.	Kenya Institute for Public Policy Research and Analysis (KIPPRA) (Kenya)
109.	Center Liberal Studies (Bulgaria)
110.	Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) (Argentina)
111.	Centro de Estudios Publicos (CEP) (Chile)
112.	Istituto Bruno Leoni (IBL) (Italy)
113.	Center for International Governance Innovation (Canada)
114.	Libertad y Desarrollo (LyD) (Chile)
115.	Carnegie Europe (Belgium)
116.	Brookings Doha Center (Qatar)
117.	Bangladesh Institute of Development Studies (BIDS) (Bangladesh)
118.	Council for the Development of Social Science Research in Africa (CODESRIA)(Senegal)
119.	Fundacion Libertad (Argentina)
120.	Unirule Institute of Economics (China)
121.	Asian Strategy and Leadership Institute (ASLI) (Malaysia)
122.	Austrian Economics Center (AEC) (Austria)
123.	Brookings India (India)
124.	African Centre for Technology Studies (ACTS) (Kenya)
125.	F.A. Hayek Foundation (Slovakia)
126.	Makerere Institute of Social Research (MISR) (Uganda)
127.	Caucasus Institute for Peace, Democracy and Development (CIPDD) (Georgia)
128.	Fundar, Centro de Analisis e Investigacion (Mexico)
129.	United Nations Economic Commission for Africa (UNECA) (Ethiopia)
130.	Gateway House: Indian Council on Global Relations (India)
131.	Hungarian Institute of International Affairs (HIIA) (Hungary)
132.	Center for Strategic Studies (CSS) (Jordan)
133.	Organization for Social Science Research in Eastern and Southern Africa (OSSREA) (Ethiopia)
134.	Ravand Institute for Economic and International Studies (Iran)
135.	United Service Institution of India (USI) (India)
136.	EUROPEUM Institute for European Policy (Czech Republic)
137.	Vivekananda International Foundation (VIF) (India)
138.	Policy Exchange (United Kingdom)
139.	Center for Democratic Development (CDD) (Ghana)
140.	Chung-Hua Institution for Economic Research (CIER) (Taiwan, China)
141.	EUROPEUM Institute for European Policy (Czech Republic)
142.	Center for China and Globalization (China)
143.	Center for Democracy and Human Rights (CEDEM) (Montenegro)
144.	International Institute for Environment and Development (IIED) (United Kingdom)
145.	Fundacion Alternativas (Spain)
146.	Begin-Sadat Center for Strategic Studies (Israel)
147.	Kazakhstan Institute for Strategic Studies (KazISS) (Kazakhstan)
148.	Al Jazeera Centre for Studies (AJCS) (Qatar)
149.	Asociación de Investigación y Estudios Sociales (ASIES) (Guatemala)
150.	Centre for Land Warfare Studies (CLAWS) (India)

TOP THINK TANKS EN MÉXICO Y CANADÁ

- 
1. Consejo Mexicano de Asuntos Internacionales (COMEXI) (Mexico)
 2. Fraser Institute (Canada)
 3. Centro de Investigacion y Docencia Economicas (CIDE) (Mexico)
 4. Centre for International Governance Innovation (CIGI) (Canada)
 5. Fundar, Centro de Analisis e Investigacion (Mexico)
 6. Institute for Research on Public Policy (IRPP) (Canada)
 7. Centro de Investigacion para el Desarrollo (CIDAC) (Mexico)
 8. Mexico Evalua Centro de Analisis de Politicas Publicas (Mexico)
 9. C.D. Howe Institute (Canada)
 10. Ethos Public Policy Lab (Mexico)
 11. Macdonald-Laurier Institute (MLI) (Canada)
 12. Canadian Global Affairs Institute (CGAI) (Canada)
 13. Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO) (Mexico)
 14. Atlantic Institute for Market Studies (AIMS) (Canada)
 15. International Institute for Sustainable Development (IISD) (Canada)
 16. Conference Board of Canada (CBoC) (Canada)
 17. Colegio de Mexico (CM) (Mexico)
 18. Montreal Economic Institute (MEI) (Canada)
 19. Centro de Investigaciones Sobre la Libre Empresa (CISLE) (Mexico)
 20. Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) (Mexico)
 21. El Colegio de la Frontera Norte (Colef) (Mexico)
 22. Canadian International Council (CIC) (Canada)
 23. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) (Mexico)
 24. Colectivo de Analisis de la Seguridad con Democracia (CASEDE) (Mexico)
 25. Frontier Centre for Public Policy (FCPP) (Canada)
 26. Instituto de Pensamiento Estrategico Agora (IPEA) (Mexico)
 27. Instituto para la Seguridad y la Democracia (INSYDE) (Mexico)
 28. Centre for International and Defence Policy (CIDP), FKA Queen's Centre for International Relations (Canada)
 29. Public Policy Forum (PPF) (Canada)
 30. Canada 2020 (Canada)
 31. Caledon Institute of Social Policy (Canada)
 32. Caminos de la Libertad (Mexico)
 33. Canadian Taxpayers Federation (Canada)
 34. Mackenzie Institute (Canada)
 35. Mexicanos Primero (Mexico)
 36. CIVITAS (Canada)
 37. Institute of Politics (Mexico)
 38. Asia Pacific Foundation (Canada)
 39. Pembina Institute (Canada)
 40. Centro de Estudios en Calidad de Vida y Desarrollo Social (CECAVI) (Mexico)

TOP THINK TANKS EN EL OESTE DE EUROPA

- 
1. Chatham House (United Kingdom)
 2. French Institute of International Relations (IFRI) (France)
 3. Bruegel (Belgium)
 4. Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
 5. Danish Institute for International Studies (DIIS) (Denmark)
 6. Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
 7. International Institute for Strategic Studies (IISS) (United Kingdom)
 8. Friedrich Ebert Foundation (FES) (Germany)
 9. Carnegie Europe (Belgium)
 10. Amnesty International (AI) (United Kingdom)
 11. European Council on Foreign Relations (ECFR) (United Kingdom)
 12. Transparency International (TI) (Germany)
 13. Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) (Sweden)
 14. Adam Smith Institute (ASI) (United Kingdom)
 15. German Institute for International and Security Affairs (SWP) (Germany)
 16. Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB) (Spain)
 17. Clingendael, Netherlands Institute of International Relations (Netherlands)
 18. International Crisis Group (ICG) (Belgium)
 19. Elcano Royal Institute (Spain)
 20. German Council on Foreign Relations (DGAP) (Germany)
 21. IDEAS (United Kingdom)
 22. Kiel Institute for the World Economy (IfW) (Germany)
 23. Centre for Economic Policy Research (CEPR) (United Kingdom)
 24. EGMONT – The Royal Institute for International Relations (Belgium)
 25. Royal United Services Institute (RUSI) (United Kingdom)
 26. German Development Institute (DIE) (Germany)
 27. Institut des Relations Internationales et Strategiques (IRIS) (France)
 28. Peace Research Institute Oslo (PRIO) (Norway)
 29. Institute for International Political Studies (ISPI) (Italy)
 30. Overseas Development Institute (ODI) (United Kingdom)
 31. Istituto Affari Internazionali (IAI) (Italy)
 32. Ecologic Institute (Germany)
 33. Institute for Public Policy Research (IPPR) (United Kingdom)
 34. Centre for European Reform (CER) (United Kingdom)
 35. Hanns Seidel Foundation (HSS) (Germany)
 36. Institute of International and European Affairs (IIEA) (Ireland)
 37. World Economic Forum (WEF) (Switzerland)
 38. Centre d'Etudes et de Recherches Internationales (CERI) (France)
 39. Fundacion Alternativas (Spain)
 40. Finnish Institute of International Affairs (Finland)
 41. Heinrich Boll Foundation (HBS) (Germany)
 42. Demos (United Kingdom)
 43. Timbro (Sweden)
 44. European Union Institute for Security Studies (EUISS) (France)
 45. Friedrich Naumann Foundation for Freedom (FNF) (Germany)

TOP DE *THINK TANKS* DE POLÍTICA ECONÓMICA INTERNA

1. Brookings Institution (United States)
2. Adam Smith Institute (ASI) (United Kingdom)
3. National Bureau of Economic Research (NBER) (United States)
4. Cato Institute (United States)
5. Peterson Institute for International Economics (PIIE) (United States)
6. Heritage Foundation (United States)
7. Bruegel (Belgium)
8. Center for American Progress (CAP) (United States)
9. German Institute for Economic Research (DIW) (Germany)
10. Center for Social and Economic Research (CASE) (Poland)
11. Centre for Economic Policy Research (CEPR) (United Kingdom)
12. American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI) (United States)
13. RAND Corporation (United States)
14. Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
15. Urban Institute (United States)
16. Korea Development Institute (KDI) (Republic of Korea)
17. Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
18. Kiel Institute for the World Economy (IfW) (Germany)
19. Ifo Institute – Leibniz Institute for Economic Research (Germany)
20. Institute for Fiscal Studies (IFS) (United Kingdom)
21. Centro de Implementacion de Politicas Publicas para la Equidad y el Crecimiento (CIPPEC) (Argentina)
22. Hoover Institution (United States)
23. Vienna Institute for International Economic Studies (WIIW) (Austria)
24. Centro de Estudios Publicos (CEP) (Chile)
25. Korea Institute for International Economic Policy (KIEP) (Republic of Korea)
26. Center on Budget and Policy Priorities (CBPP) (United States)
27. Association for Liberal Thinking (ALT) (Turkey)
28. Austrian Institute of Economic Research (WIFO) (Austria)
29. Center for Economic and Policy Research (CEPR) (United States)
30. Center for Economic and Financial Research (CEFIR) (Russia)
31. C.D. Howe Institute (Canada)
32. Fundacao Armando Alvares Penteado (FAAP) (Brazil)
33. Fedesarrollo (Colombia)
34. Development Research Center of the State Council (DRC) (China)
35. Libertad y Desarrollo (LyD) (Chile)
36. Cathay Institute for Public Affairs (CIPA) (China)
37. Centro de Estudio de la Realidad Economica y Social (CERES) (Uruguay)
38. Netherlands Bureau for Economic Policy Analysis (CPB) (Netherlands)
39. Unirule Institute of Economics (China)
40. Manhattan Institute for Policy Research (MI) (United States)
41. Institute of World Economics and Politics (IWEP) (China)
42. Institute of Economic Affairs (IEA) (United Kingdom)
43. demosEUROPA – Centre for European Strategy (Poland)
44. Fundacion para el Analisis y los Estudios Sociales (FAES) (Spain)
45. Center for European Economic Research (ZEW) (Germany)
46. Fraser Institute (Canada)
47. Centro de Investigacion y Docencia Economicas (CIDE) (Mexico)

TOP DE *THINK TANKS* DE POLÍTICA EXTERIOR

1. Brookings Institution (United States)
2. Chatham House (United Kingdom)
3. Carnegie Endowment for International Peace (United States)
4. French Institute of International Relations (IFRI) (France)
5. Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
6. Center for Strategic and International Studies (CSIS) (United States)
7. China Institutes of Contemporary International Relations (CICIR) (China)
8. Woodrow Wilson International Center for Scholars (United States)
9. German Institute for International and Security Affairs (SWP) (Germany)
10. European Council on Foreign Relations (ECFR) (United Kingdom)
11. RAND Corporation (United States)
12. International Institute for Strategic Studies (IISS) (United Kingdom)
13. Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) (Sweden)
14. Center for a New American Security (CNAS) (United States)
15. Center for American Progress (CAP) (United States)
16. Cato Institute (United States)
17. Atlantic Council (United States)
18. Polish Institute of International Affairs (PISM) (Poland)
19. Hoover Institution (United States)
20. Al-Ahram Center for Political and Strategic Studies (ACPSS) (Egypt)
21. Istituto Affari Internazionali (IAI) (Italy)
22. Transparency International (TI) (Germany)
23. International Crisis Group (ICG) (Belgium)
24. Heritage Foundation (United States)
25. Danish Institute for International Studies (DIIS) (Denmark)
26. Institut des Relations Internationales et Strategiques (IRIS) (France)
27. Australian Strategic Policy Institute (ASPI) (Australia)
28. China Institute of International Studies (CIIS) (China)
29. German Council on Foreign Relations (DGAP) (Germany)
30. Real Instituto Elcano (Spain)
31. Institute for International Political Studies (ISPI) (Italy)
32. Institute of World Economy and International Relations (IMEMO) (Russia)
33. Norwegian Institute of International Affairs (NUPI) (Norway)
34. Shanghai Institutes for International Studies (SIIS) (China)
35. Hudson Institute (United States)
36. EGMONT – The Royal Institute for International Relations (Belgium)
37. Royal United Services Institute (RUSI) (United Kingdom)
38. Centre for Eastern Studies (OSW) (Poland)
39. Clingendael, Netherlands Institute of International Relations (Netherlands)
40. Economic Policy Research Foundation of Turkey (TEPAV) (Turkey)
41. Council on Foreign and Defence Policy (SVOP) (Russia)
42. Peace Research Institute Oslo (PRIO) (Norway)
43. Center for Strategic Studies (CSS) (Jordan)
44. Centre for Strategic and International Studies (CSIS) (Indonesia)
45. Human Rights Watch (HRW) (United States)
46. Institute for Defense and Strategic Studies (IDSS) (Singapore)
47. Belgrade Centre for Security Policy (BCSP), FKA Centre for Civil-Military Relations (Serbia)

- 
48. Institute for the U.S. and Canadian Studies (ISKRAN) (Russia)
 49. Japan Institute of International Affairs (JIIA) (Japan)
 50. EUROPEUM Institute for European Policy (Czech Republic)
 51. Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI) (Argentina)
 52. Foreign Policy Research Institute (FPRI) (United States)
 53. Prague Security Studies Institute (PSSI) (Czech Republic)
 54. Konrad Adenauer Foundation (KAS) (Germany)
 55. Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
 56. Australian Institute for International Affairs (AIIA) (Australia)
 57. Institute of Foreign Affairs and National Security (IFANS) (Republic of Korea)
 58. Gulf Research Center (GRC) (Saudi Arabia)
 59. Friedrich Ebert Foundation (FES) (Germany)
 60. Barcelona Centre for International Affairs (CIDOB) (Spain)
 61. Slovak Foreign Policy Association (SFPA) (Slovakia)
 62. Centre for Strategic Studies (CSS) (New Zealand)
 63. Center for Security and Defense Studies Foundation (CSDS) (Hungary)
 64. Observer Research Foundation (ORF) (India)
 65. Strategic and Defense Studies Centre (SDSC) (Australia)
 66. Swedish Institute of International Affairs (UI) (Sweden)
 67. Institute for International Relations (IIR) (Czech Republic)
 68. Lowy Institute for International Policy (Australia)
 69. Bruegel (Belgium)
 70. Korea Institute for International Economic Policy (KIEP) (Republic of Korea)
 71. European Centre for International Political Economy (ECIPE) (Belgium)
 72. Center for Strategic and Budgetary Assessments (CSBA) (United States)
 73. Regional Centre for Strategic Studies (RCSS) (Sri Lanka)
 74. Freeman Spogli Institute for International Studies (United States)
 75. Economic Research Institute (ERI) (Kazakhstan)
 76. European Union Institute for Security Studies (ISS) (France)
 77. Finnish Institute of International Affairs (FIIA) (Finland)
 78. Kofi Annan International Peacekeeping Training Centre (Ghana)
 79. Institute for National Security Studies (INSS) (Israel)
 80. Institute of Peace and Conflict Studies (IPCS) (India)
 81. Chicago Council on Global Affairs (United States)
 82. East Asia Institute (EAI) (Republic of Korea)
 83. Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
 84. Albanian Institute for International Studies (AIIS) (Albania)
 85. Institute for Southeast Asian Studies (ISEAS) (Singapore)
 86. Hellenic Foundation for European and Foreign Policy (ELIAMEP) (Greece)
 87. Institute of Strategic and International Studies (ISIS) (Malaysia)
 88. Singapore Institute of International Affairs (SIIA) (Singapore)
 89. Centre for International Governance Innovation (CIGI) (Canada)
 90. Security and Defence Agenda (SDA) (Belgium)
 91. South African Institute of International Affairs (SAIIA) (South Africa)
 92. Institute for Security Studies (ISS) (South Africa)
 93. Center for Eastern Studies (OSW) (Poland)
 94. Asia Society Policy Institute (United States)
 95. Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
 96. Centre on Asia and Globalization (CAG) (Singapore)
 97. Ghana Center for Democratic Development (CDD) (Ghana)
 98. United States Institute of Peace (USIP) (United States)

99. American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI) (United States)
100. Amnesty International (United Kingdom)
101. Arab Institute for Security Studies (ACISIS) (Jordan)
102. Belfer Center for Science and International Relations (United States)
103. Inter-American Dialogue (United States)
104. Center for Economics and Foreign Policy Studies (EDAM) (Turkey)
105. Chongyang Institute for Financial Studies (RDCY) (China)
106. Delhi Policy Group (India)
107. Center for Turkey's Economic and Strategic Studies (TESAM) (Turkey)
108. Centro Studi Internazionali (Ce.S.I.) (Italy)
109. Charhar Institute (China)
110. Eastern Europe Studies Centre (EESC) (Lithuania)
111. Fundación Global Democracia y Desarrollo (FUNGLODE) (Dominican Republic)
112. Gateway House: Indian Council on Global Relations (India)
113. International Centre for Policy Studies (ICPS) (Ukraine)
114. German Marshall Fund of the US (GMFUS) (Belgium)
115. Hague Centre for Strategic Studies (HCSS) (Netherlands)
116. Indian Council of World Affairs (ICWA) (India)
117. Pacific Council on International Policy (United States)
118. Institute for Defence Studies and Analyses (IDSA) (India)
119. Stimson Center (United States)
120. United Service Institution of India (India)
121. Institute of Asian Studies (CENAA) (Slovakia)
122. Institute of Europe of the Russian Academy of Sciences (IERAS) (Russia)
123. Institute of International Relations and Political Science (TSPMI) (Lithuania)
124. Center for Transatlantic Relations (CTR) (United States)
125. Asian Competitive Institute (Singapore)
126. International Strategic Research Organization (USAK) (Turkey)
127. Lakshman Kadirgama Institute for International Relations and Strategic Studies (KADIRGAMAR) (Sri Lanka)
128. Latvian Institute of International Affairs (LIIA) (Latvia)
129. Moscow State Institute of International Relations (MGIMO) (Russia)
130. Pakistan Council on Foreign Affairs (CFR) (Pakistan)
131. Razumkov Centre (Ukraine) Institute for Foreign Affairs and Trade (KKI) (Hungary)
132. Institute for Science and International Security (ISIS) (United States)
133. Russian International Affairs Council (RIAC) (Russia)
134. European Public and International Law (Netherlands)
135. Eurasia Council on Foreign Affairs (Belgium)

TOP THINK TANKS DE ECONOMÍA INTERNACIONAL

1. Peterson Institute for International Economics (PIIE) (United States)
2. Bruegel (Belgium)
3. Brookings Institution (United States)
4. Vienna Institute for International Economic Studies (WIIW) (Austria)
5. Korea Institute for International Economic Policy (KIEP) (Republic of Korea)
6. Adam Smith Institute (ASI) (United Kingdom)
7. National Bureau of Economic Research (NBER) (United States)
8. RAND Corporation (United States)
9. Chatham House (United Kingdom)
10. Institute of Developing Economies, Japan External Trade Organization (IDE-JETRO) (Japan)
11. Korean Development Institute (KDI) (Republic of Korea)
12. Institute of World Economy and International Relations (IMEMO RAS) (Russia)
13. Kiel Institute for the World Economy (IfW) (Germany)
14. American Enterprise Institute for Public Policy Research (AEI) (United States)
15. Center for Strategic and International Studies (CSIS) (United States)
16. Centre for European Policy Studies (CEPS) (Belgium)
17. Berkeley Roundtable on the International Economy (BRIE) (United States)
18. Cato Institute (United States)
19. Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
20. Fraser Institute (Canada)
21. European Centre for International Political Economy (ECIPE) (Belgium)
22. Australian Institute of International Affairs (AIIA) (Australia)
23. Institute of World Economics and Politics (IWEP) (China)
24. Institute for International Economic Studies (IIES) (Sweden)
25. India Council for Research on International Economic Relations (ICRIER) (India)
26. Center for Global Development (CGD) (United States)
27. Carnegie Endowment for International Peace (United States)
28. Center for Social and Economic Research (CASE) (Poland)
29. Centre d'Etudes Prospectives et d'Informations Internationales (CEPII) (France)
30. Heritage Foundation (United States)
31. Centre for Independent Studies (CIS) (Australia)
32. Economic Research Institute for ASEAN and East Asia (ERIA) (Indonesia)
33. Ifo Institute – Leibniz Institute for Economic Research (Germany)
34. Institute for Policy Studies (IPS) (United States)
35. Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
36. Centre for Economics and Foreign Policy Studies (EDAM) (Turkey)
37. Centro Brasileiro de Relacoes Internacionais (CEBRI) (Brazil)
38. Organization for Social Science Research in Eastern and Southern Africa (OSSREA) (Ethiopia)
39. African Economic Research Consortium (AERC) (Kenya)
40. Razumkov Centre (Ukraine)
41. Chongyang Institute for Financial Studies (RDCY) (China)
42. Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI) (Argentina)
43. Institute of World Economics (Hungary)
44. Asian Development Bank Institute (ADBI) (Japan)
45. Centre on Asia and Globalisation (Singapore)
46. Centro de Estudio de la Realidad Economica y Social (CERES) (Uruguay)

- 
47. Israel Center for Social and Economic Progress (ICSEP) (Israel)
 48. Asia Competitiveness Institute (ACI) (Singapore)
 49. McKinsey Global Institute (MGI) (United States)
 50. Institute for Research on Public Policy (Canada)
 51. Policy Studies Institute (PSI) (United Kingdom)
 52. Institute of Economic Growth (IEG) (India)
 53. Institute for International Trade Negotiations (ICONE) (Brazil)
 54. Moscow State Institute of International Relations (MGIMO) (Russia)
 55. Institute of World Economics and Politics, Chinese Academy of Social Sciences (China)
 56. French Institute of International Relations (IFRI) (France)
 57. Baltic Development Forum (BDF) (Denmark)
 58. Finnish Business and Policy Forum (EVA) (Finland)
 59. Center for Economic and Social Development (CESD) (Azerbaijan)
 60. Austrian Institute of Economic Research (WIFO) (Austria)
 61. A.T. Kearney Global Business Policy Council (United States)
 62. Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE) (Mexico)
 63. China Center for International Economic Exchanges (CCIEE) (China)
 64. Development Research Center of the State Council (DRC) (China)
 65. Fedesarrollo (Colombia)
 66. Gaidar Institute for Economic Research (IEP) (Russia)
 67. Institute for Democracy and Economic Analysis (IDEA) (Czech Republic)
 68. Center for International Governance Innovation (CIGI) (Canada)
 69. Centro de Análisis y Difusión de la Economía Paraguaya (CADEP) (Argentina)
 70. Institute for Economic Research and Policy Consulting (IER) (Ukraine)
 71. Institute for International Political Studies (ISPI) (Italy)
 72. Institute of International Relations and Political Science (IIRPS) (Lithuania)
 73. World Economic Forum (Switzerland)
 74. Libertad y Desarrollo (Chile)
 75. Macroeconomic Policy Institute (IMK) (Germany)
 76. National Institute of Economic and Social Research (NIESR) (United Kingdom)
 77. Observer Research Foundation (ORF) (India)
 78. Research Institute for Economy Trade and Industry (RIETI) (Japan)
 79. Chongyang Institute for Financial Studies (China)
 80. TARKI Social Research Institute (Hungary)
 81. Wilson Center (FKA) Woodrow Wilson International Center for Scholars (United States)
 82. Levy Economics Institute (United States)
 83. World Institute of Development Economics Research (UNU-WIDER) (Finland)
 84. Stockholm Institute of Transition Economics (SITE) (Sweden)
 85. Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) (France)

MEJOR IDEA O PARADIGMA DESARROLLADO DE *THINK TANK*

1. Bruegel (Belgium)
2. Chatham House (United Kingdom)
3. Brookings Institution (United States)
4. Center for Strategic and International Studies (CSIS) (United States)
5. BRICS Policy Center (Brazil)
6. Carnegie Endowment for International Peace (United States)
7. Heritage Foundation (United States)
8. Fraser Institute (Canada)
9. Institute for International Political Studies (ISPI) (Italy)
10. Fundacao Getulio Vargas (FGV) (Brazil)
11. Center for American Progress (CAP) (United States)
12. International Crisis Group (ICG) (Belgium)
13. Carnegie Europe Center (Belgium)
14. Bipartisan Policy Center (BPC) (United States)
15. Institute of Economic Affairs (IEA) (United Kingdom)
16. Asian Development Bank Institute (ADBI) (Japan)
17. Carnegie Middle East Center (Lebanon)
18. Resources for the Future (RFF) (United States)
19. Peterson Institute for International Economics (PIIE) (United States)
20. Center for Social and Economic Research (CASE) (Poland)
21. Millennium Project (United States)
22. Robert Schuman Foundation (RSF) (France)
23. Regional Center for Strategic Studies (RCSS) (Egypt)
24. Energy and Resources Institute (TERI) (India)
25. French Institute of International Relations (IFRI) (France)
26. Atlantic Council (United States)
27. Observer Research Foundation (India)
28. Council on Foreign Relations (CFR) (United States)
29. Stimson Center (United States)
30. Indian Council for Research on International Economic Relations (ICRIER) (India)
31. Singapore Institute of International Affairs (SIIA) (Singapore)
32. Heartland Institute (United States)
33. Asian Strategy and Leadership Institute (ASLI) (Malaysia)
34. Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) (Mexico)
35. Third Way (United States)
36. Wilson Center FKA Woodrow Wilson International Center for Scholars (United States)
37. Banco de Informacion para la Investigacion Aplicada en Ciencias Sociales (BILACS) (Mexico)
38. Korea Institute for International Economic Policy (KIEP) (Republic of Korea)
39. Norwegian Institute of International Affairs (NUPI) (Norway)
40. Centro de Investigacion (CIUP) (Peru)
41. Centro de Investigacion para el Desarrollo (CIDAC) (Mexico)
42. Center for Global Development (CGD) (United States)
43. Center for China and Globalization (China)
44. Lisbon Council for Economic Competitiveness and Social Renewal (Brussels)
45. Ghana Center for Democratic Development (CDD) (Ghana)
46. Fields of View (India)
47. Institute of Modern International Relations (IMIR) (China)

48. Fundación Bases (Argentina)
49. Centre for Public Policy Studies (CPPS) (Malaysia)
50. Contorno, Centro de Prospectiva y Debate (Mexico)
51. Fundacion Alternativas (Spain)
52. Climate Action Network South Asia (India)
53. Friedrich Ebert Foundation (FES) (Germany)
54. World Resources Institute (United States)
55. Caribbean Natural Resources Institute (West Indies)
56. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (Transnational)
57. Bertelsmann Foundation (Germany)
58. Development Alternatives (India)
59. Economic and Social Research Foundation-ESRF (Tanzania)
60. Frontier Centre for Public Policy (Canada)
61. German Marshall Fund of the United States (GMF) (United States)
62. Austrian Economics Center (Austria)
63. Centro de Estudios Públicos (Chile)
64. Action Institute (Italy)
65. Economic Research Institute for ASEAN and East Asia (Indonesia)